

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

О доступе к 88-летней матери, проживающей с дочерью, которая не впускает родственника в квартиру и не обеспечивает выхода матери из дома

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель (далее — *сын, старший родственник, пользователь*; пол и степень родства для правовой квалификации существенны лишь в части объёма прав, поэтому ниже разобраны обе конфигурации) сообщает, что его 88-летняя мать проживает в квартире на 5-м этаже совместно с незамужней дочерью, которая не допускает родственника в жилище, не выводит мать на прогулки и фактически удерживает её дома. Требуется определить: (а) имеет ли заявитель право на общение с матерью и какими нормами это право защищается; (б) образуют ли описанные действия состав незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ) либо оставления в опасности (ст. 125 УК РФ); (в) какие процедуры — обращения в органы опеки и попечительства, полицию, прокуратуру, суд — реально открывают доступ к матери. Ключевая развилка, от которой зависит вся квалификация: **выражает ли сама мать желание общаться с заявителем и выходить из дома, либо она такого желания не выражает (не может выразить / выражает обратное)**. Ниже разобраны все версии.

2. Раздел I. Фактические обстоятельства, требующие установления (от них зависит выбор правовой версии)

Юридическая квалификация ситуации полностью зависит от следующих фактических элементов, которые необходимо зафиксировать до обращения в любой орган:

1. **Воля матери.** Хочет ли она общаться с заявителем, хочет ли выходить из дома, просит ли о помощи. Это центральный факт: пожилой гражданин — полноправный субъект права, а не объект чьей-либо заботы.

2. **Статус жилого помещения.** Кто собственник квартиры (мать, дочь, третье лицо), на каких основаниях в ней проживает дочь, есть ли лифт, доступна ли самостоятельная эвакуация с 5-го этажа.
3. **Способность матери к самостоятельному передвижению и самообслуживанию.** Наличие инвалидности, ИППСУ (индивидуальной программы предоставления социальных услуг), нуждаемость в постороннем уходе.
4. **Характер ограничений.** Запирается ли входная дверь на ключ со стороны дочери именно применительно к выходу матери; изымались ли средства связи; отказано ли в вызове врача/скорой; ограничивается ли питание, лекарства, гигиена.
5. **Наличие психического расстройства у матери,** вследствие которого она может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц (п. 2 ст. 30 ГК РФ), либо не может понимать значения своих действий и руководить ими (ст. 29 ГК РФ).
6. **Основания проживания заявителя** — имеет ли он сам какое-либо право пользования квартирой (совместно ли проживал, зарегистрирован ли).

Пока эти обстоятельства не установлены, любая однозначная квалификация будет преждевременной. Поэтому ниже изложены **все существенные версии**, каждая со своим обоснованием.

3. Раздел II. Имеет ли заявитель право на общение с 88-летней матерью

Версия 1 (базовая, доминирующая в доктрине). Специальной нормы о праве совершеннолетнего ребёнка на общение с родителем нет; право опосредовано волей самой матери

Семейный кодекс РФ регулирует правоотношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми, а также другими родственниками **в случаях, прямо предусмотренных законом** (ст. 2 СК РФ). Норма ст. 55 СК РФ закрепляет право **ребёнка** на общение с родителями и другими родственниками, а ст. 66 СК РФ — права родителя, проживающего отдельно **от ребёнка**. Обе нормы адресованы ситуации, когда субъектом права выступает несовершеннолетний. Реверсной нормы — «право совершеннолетнего лица на общение с престарелым родителем» — в СК РФ, ГК РФ и иных законах **не содержится**.

Из этого следует принципиальный вывод: заявитель не вправе требовать доступа к матери **вопреки её собственной воле**. Право на

неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ), право на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ, ст. 3 ЖК РФ) принадлежат самой матери. В силу ст. 152.2 ГК РФ сбор, хранение и распространение информации о частной жизни гражданина без его согласия не допускаются. Если 88-летняя женщина дееспособна и выражает нежелание общаться — правовых механизмов принудительного «восстановления доступа» к ней по линии семейного права не существует; попытки проникновения в квартиру будут квалифицироваться по ст. 139 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища).

Версия 2. Право заявителя производно от его конституционной обязанности заботиться о нетрудоспособной матери, и дочь не вправе препятствовать её исполнению

Согласно ч. 3 ст. 38 Конституции РФ трудоспособные дети, достигшие 18 лет, **обязаны заботиться о нетрудоспособных родителях**. Эта обязанность корреспондирует праву ст. 87 СК РФ (обязанность детей содержать нетрудоспособных нуждающихся родителей) и ст. 88 СК РФ (участие детей в дополнительных расходах — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»).

Правовая позиция: если дочь мешает заявителю исполнять конституционную обязанность и лишает его возможности участвовать в уходе, она посягает на: - **нематериальные блага заявителя** — семейные связи, охраняемые ст. 150 ГК РФ (перечень нематериальных благ открыт; разъяснения о защите нематериальных благ даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»); - **право на уважение семейной жизни** (ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.). Оговорка о применимости: после ФЗ от 11.06.2022 № 183-ФЗ и Постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П постановления ЕСПЧ, вступившие в силу до 16.03.2022, учитываются как «практика», но прямого процессуального значения для российских судов более не имеют; ссылка на ст. 8 Конвенции возможна лишь как на вспомогательный аргумент о содержании принципа.

Ограничение этой версии: она работает только при одновременном наличии воли матери (версия 1). Обязанность заботы нельзя исполнить против воли объекта заботы без ограничения или лишения его дееспособности в судебном порядке.

Версия 3 (конкурирующая). Общение с матерью защищается по аналогии со ст. 67 СК РФ — но только в отношении «ребёнка», а не совершеннолетнего родственника

Ст. 67 СК РФ даёт дедушке, бабушке, братьям, сёстрам и другим родственникам право на общение **с ребёнком** и позволяет требовать устранения препятствий в суде. Некоторые юристы пытаются распространить этот механизм по аналогии (ст. 5 СК РФ допускает аналогию семейного и гражданского права, если отношения прямо не урегулированы). Практическая применимость этой позиции ограничена: она пригодна, если требуется **доступ заявителя к несовершеннолетним внукам/племянникам**, а не к 88-летней матери. Для доступа к самой матери аналогия необоснованна.

Версия 4. Доступ возможен не через «право на общение», а через статус законного представителя

Если будет установлено психическое расстройство матери, заявитель может получить **формальное право доступа** не как родственник, а как опекун или попечитель (ст. 35 ГК РФ, ст. 10–11 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»), либо как помощник по патронажу (ст. 41 ГК РФ, ст. 14 Закона № 48-ФЗ). В этом случае объём доступа определяется решением органа опеки и попечительства и договором, а не усмотрением дочери. Это разобрано в разделах VI и VII.

Практический вывод по разделу II. Абсолютного «права на доступ» у заявителя нет. Существуют три рабочих правовых пути: (1) публично-правовой (полиция, прокуратура, опека) — используется, когда есть признаки нарушения прав **самой матери**; (2) судебный через признание её недееспособной/ограничение дееспособности с последующим назначением опекуном/попечителем; (3) патронаж — исключительно при её согласии.

4. Раздел III. Квалификация по ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы)

4.1. Состав и разграничение

Статья 127 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 08.08.2024 № 218-ФЗ) предусматривает ответственность за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением. Квалифицирующие признаки ч. 2 (группа лиц по предварительному сговору, применение насилия, опасного для жизни или

здоровья, применение оружия, в отношении заведомо несовершеннолетнего, беременной женщины, двух или более лиц, публичная демонстрация), ч. 3 (организованная группа, смерть по неосторожности либо иные тяжкие последствия). Пункт «б» ч. 2 («неоднократно») утратил силу (ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ) — в приведённой редакции это видно прямо в тексте нормы.

Разъяснения даны в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»**. Незаконное лишение свободы может выражаться в удержании лица в помещении, лишении возможности свободно передвигаться и общаться с другими людьми, в том числе без перемещения потерпевшего. Обязательные элементы: **противоправность** удержания, **отсутствие законных оснований** и совершение **вопреки воле потерпевшего**. Если потерпевший сам не возражает против своего нахождения в помещении и не выражает желания его покинуть, состав отсутствует.

4.2. Версия А. Мать хочет общаться и выходить из дома, дочь препятствует

При подтверждении этой версии признаки объективной стороны ч. 1 ст. 127 УК РФ усматриваются: созданы физические и коммуникативные препятствия (закрытая дверь, изъятие средств связи, отказ открыть приход врачу/полиции), мать лишена возможности передвигаться и общаться. Дополнительно могут усматриваться ст. 116 УК РФ (побои), ст. 117 УК РФ (истязание), ст. 119 УК РФ (угроза), ст. 112/115 УК РФ (вред здоровью), если применяется физическое воздействие.

Слабое место версии А: бытовое «запирание входной двери» на ключ — обычное поведение любого проживающего и само по себе не образует состава. Ключевое доказательство — **свидетельство самой матери** и (или) показания соседей, соцработника, участкового, что она просила открыть дверь, просила вызвать сына, просила вывести её на улицу. Показания заявителя сами по себе в отсутствие волеизъявления матери, скорее всего, приведут к отказу в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава).

4.3. Версия В. Мать не выражает желания общаться и выходить из дома

Состав ст. 127 УК РФ исключён полностью. Более того, удержание в интерпретации заявителя не подтверждается: лицо находится в жилище по своей воле. Обязанности дочери «водить мать на прогулки» законом не

установлены; несопровождение престарелого родителя на прогулку само по себе не является ни преступлением, ни административным правонарушением.

4.4. Версия С. Мать находится в беспомощном состоянии и не может выразить свою волю

Это самая сложная для квалификации версия. Пленум ВС РФ по делам о преступлениях против свободы (постановление № 58) и доктрина исходят из того, что лишение свободы в отношении лица, не способного осознавать происходящее, возможно, но требует доказывания **фактического удержания против интересов потерпевшего** (а не его воли). Здесь уголовно-правовая перспектива слабее, а гражданско-процессуальная (ст. 29 или п. 2 ст. 30 ГК РФ) — сильнее. См. раздел VI.

4.5. Практический вывод по разделу III

Квалификация по ст. 127 УК РФ возможна **только** при связке «мать активно хочет выйти/общаться + дочь активно и намеренно препятствует + это доказано». Основной практический канал — заявление в полицию (ст. 141–144 УПК РФ) с обязательным указанием на необходимость **непосредственного опроса самой матери** сотрудником полиции без присутствия дочери. Это единственный способ объективировать её волю. Сроки рассмотрения заявления — ст. 144 УПК РФ: 3 суток, с продлением до 10 суток, а при необходимости проведения экспертиз — до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Отказ в возбуждении дела обжалуется в порядке ст. 124–125 УПК РФ.

Хозяйственный риск: заявителю категорически нельзя проникать в квартиру самостоятельно — это образует состав ст. 139 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища), если только действия не совершены в состоянии **крайней необходимости** (ст. 39 УК РФ) при реальной непосредственной угрозе жизни матери. Ссылка на крайнюю необходимость — исключение, а не стратегия.

5. Раздел IV. Квалификация по ст. 125 УК РФ (оставление в опасности)

5.1. Действующая редакция и устаревший источник

Обращаю внимание: в правовом контексте приведены **две редакции** ст. 125 УК РФ. Редакция, где санкция выражена в «минимальных размерах оплаты труда» (от 50 до 100 МРОТ), **устарела**. Действующей является редакция в ред.

Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ: штраф до 80 000 рублей или в размере дохода за период до шести месяцев, обязательные работы до 360 часов, исправительные работы до одного года, принудительные работы до одного года, арест до трёх месяцев либо лишение свободы до одного года. Именно она подлежит применению.

5.2. Состав

Объективная сторона: **заведомое оставление без помощи** лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишённого возможности принять меры к самосохранению **по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности**. Обязательные условия: (а) виновный **имел возможность** оказать помощь; (б) виновный **был обязан иметь о нём заботу** либо **сам поставил** его в опасное состояние. Субъективная сторона — прямой умысел в отношении оставления без помощи.

5.3. Версия 1. Состав отсутствует: сама по себе неизоллированная жизнь без прогулок не создаёт опасности для жизни

Если мать обеспечена питанием, лекарствами, гигиеной, при необходимости вызывается врач, а отсутствие прогулок — лишь обстоятельство, снижающее качество жизни, но не создающее **опасного для жизни или здоровья состояния**, состав ст. 125 УК РФ отсутствует. Невыполнение желательного ухода (в том числе отсутствие прогулок) не криминализовано.

5.4. Версия 2. Состав имеется: создано опасное для жизни состояние либо не оказана необходимая помощь

Признаки возникают при наличии одного или нескольких обстоятельств: - мать нуждается в медицинской помощи (гипертонический криз, диабет, перелом, обезвоживание), а дочь препятствует вызову врача либо отказывается в госпитализации; - отказ в жизненно необходимых лекарствах; - ограничение питания, воды, гигиенического ухода до состояния, угрожающего жизни; - препятствование приходу соцработника, участкового, врача.

Здесь важна связка с обязанностью заботы: основание — ч. 3 ст. 38 Конституции РФ, ст. 87 СК РФ, а также вытекающая из совместного проживания фактическая обязанность ухода. **Существенная деталь:** обязанность заботы лежит на **всех** трудоспособных совершеннолетних детях, включая заявителя. Это означает, что отказ дочери в доступе заявителю при одновременной неспособности самого заявителя помочь создаёт для него **дополнительный риск:** при наступлении тяжких последствий теоретически возможна постановка вопроса и о его ответственности (хотя при доказанном

воспрепятствовании — маловероятно). Этот аргумент следует использовать в обращениях: не «я хочу видеть мать», а «мне чинят препятствия в исполнении конституционной обязанности и создают угрозу её жизни».

5.5. Смежные нормы

- **Ст. 124 УК РФ** (неоказание помощи больному) к дочери неприменима: субъект — лицо, обязанное оказывать медицинскую помощь (медработник), либо лицо, обязанное её оказывать в силу закона или специального правила.
- **Ст. 127.1 УК РФ** (торговля людьми) — в приведённом контексте неприменима; в правовом контексте она указана как смежная, но признаков купли-продажи, вербовки, перевозки в целях эксплуатации здесь нет.
- **Ст. 278 УК РФ** — к ситуации отношения не имеет (насильственный захват власти); указана в контексте как нерелевантная.
- **ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан»:** доступ заявителя к сведениям о состоянии здоровья матери ограничен врачебной тайной (ст. 13) и правилами информирования (ст. 22). Сведения предоставляются самому гражданину, а родственникам — с его согласия; без согласия — только в случаях, прямо перечисленных в ч. 4 ст. 13. Получить информацию напрямую из поликлиники заявитель, скорее всего, не сможет — если только он не станет законным представителем (см. раздел VI).
- **Психиатрическое освидетельствование без согласия** допускается в строго ограниченных случаях (ч. 4 ст. 23 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании»), в том числе когда лицо по своему состоянию **беспомощно**, то есть не способно самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности. Это — рабочий инструмент, если мать, по мнению заявителя, находится в беспомощном состоянии.

5.6. Практический вывод по разделу IV

Ст. 125 УК РФ — **более реальная** уголовно-правовая перспектива, чем ст. 127 УК РФ, но только при подтверждённой нуждаемости матери в помощи и фактическом её неоказании. Материалами, которые нужно приложить к заявлению, являются: медицинские документы о заболеваниях и нуждаемости в уходе, справка об инвалидности, ИППСУ, письменные показания соседей и соцработника, выписки о вызовах/невызовах скорой помощи.

6. Раздел V. Публично-правовые каналы (без суда): опека, полиция, прокуратура, соцзащита

6.1. Органы опеки и попечительства

Правовая база: ст. 34 ГК РФ (органы опеки — органы местного самоуправления; суд в течение трёх дней со дня вступления в силу решения о признании недееспособным или об ограничении дееспособности сообщает об этом органу опеки), ст. 6–8 и ст. 14 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», гл. 31 ГПК РФ.

Полномочия опеки в рассматриваемой ситуации: - выявление совершеннолетних граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства; - обследование условий жизни таких граждан; - обращение в суд с заявлением об ограничении дееспособности или о признании недееспособным (ч. 1, 2 ст. 281 ГПК РФ); - обращение в суд в защиту прав подопечного как процессуального истца (ст. 46 ГПК РФ, п. 2 ст. 30, ст. 31 ГК РФ).

Заявление в орган опеки по месту жительства матери следует подать письменно, с просьбой: (1) провести обследование условий жизни матери; (2) при выявлении нуждаемости — инициировать установление опеки/попечительства либо патронажа; (3) при наличии признаков психического расстройства — выйти в суд с заявлением в порядке ст. 281 ГПК РФ. Обращение рассматривается по правилам Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — 30 дней (ст. 12).

6.2. Полиция

- Заявление о возможном преступлении — ст. 141–144 УПК РФ; срок проверки 3 суток (продление до 10, при экспертизах — до 30 суток).
- Основание для проникновения в жилище против воли проживающих — ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (для спасения жизни граждан, обеспечения их безопасности, пресечения преступления и при иных прямо указанных обстоятельствах). Это инструмент, который надо прямо «подсказать» в заявлении: изложить конкретные сведения о том, что жизнь и здоровье 88-летней женщины могут быть в опасности.
- Ключевое требование к заявлению: **опросить мать наедине**, вне присутствия дочери; при необходимости — вызвать скорую для оценки состояния; составить протокол осмотра.

- Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела — ст. 124 УПК РФ (прокурору, руководителю следственного органа) и ст. 125 УПК РФ (в суд).

6.3. Прокуратура

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 10 — общий надзор и рассмотрение обращений (30 дней; по обращениям, не требующим дополнительной проверки, — не позднее 15 дней). Принципиально важно: **прокурор вправе предъявить в суд иск в защиту прав матери**, если она по возрасту или состоянию здоровья не может сама обратиться в суд (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ч. 4 ст. 27 Закона № 2202-1). Это наиболее перспективный процессуальный механизм: 88 лет и предполагаемая беспомощность — именно то основание, о котором говорит ст. 45 ГПК РФ. Заявитель в этом случае не истец, а заявитель, от имени которого действует прокуратура.

6.4. Социальная защита

Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»: признание гражданина нуждающимся в социальном обслуживании (ст. 15), социальное обслуживание на дому (ст. 19), социальный патронаж (ст. 21 — по общему правилу с согласия гражданина или его законного представителя), срочные социальные услуги (ст. 22). Практический эффект: появление соцработника на дому — независимый канал доступа и поток информации о состоянии матери. Если соцработнику не открывают дверь или не допускают его — это самостоятельное основание для эскалации в опеку и прокуратуру.

6.5. Уполномоченный по правам человека

ФКЗ от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и закон субъекта РФ (ФЗ от 18.03.2020 № 48-ФЗ) — факультативный, но полезный канал «подсветки» проблемы и ускорения реакции опеки и соцзащиты.

6.6. Практический вывод по разделу V

Все эти каналы **не дают мгновенного личного доступа**, но: (1) создают официальную доказательную базу, (2) позволяют получить независимое подтверждение воли и состояния матери, (3) формируют предпосылки для судебного ограничения/лишения дееспособности. Комбинированное обращение в три адреса (опека + полиция + прокуратура) с перекрёстными ссылками друг на друга — стандартная и наиболее действенная тактика.

7. Раздел VI. Ограничение дееспособности и признание недееспособным — радикальный, но наиболее сильный путь

7.1. Основания

- **Ст. 29 ГК РФ** — гражданин вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими → признание недееспособным, установление **опеки**.
- **п. 2 ст. 30 ГК РФ** (введён ФЗ от 30.12.2012 № 302-ФЗ) — гражданин вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими **лишь при помощи других лиц** → ограничение дееспособности, установление **попечительства**.
- **п. 1 ст. 30 ГК РФ** — пристрастие к азартным играм, злоупотребление алкоголем или наркотиками, ставящее семью в тяжёлое материальное положение → ограничение дееспособности. В приведённых источниках эта норма отражена в **устаревшей редакции** (без упоминания азартных игр, без новой редакции абзаца о попечителе); действующая редакция — в ред. ФЗ от 30.12.2012 № 302-ФЗ, п. 2 ст. 30 ГК РФ также в этой редакции.
- **п. 3 ст. 30 ГК РФ** — отпадение оснований влечёт отмену ограничения дееспособности и попечительства; при изменении психического состояния — признание недееспособным по ст. 29 либо отмена ограничения.

7.2. Процедура

- **Ст. 281 ГПК РФ**: дело о признании гражданина недееспособным может быть возбуждено по заявлению членов его семьи, **близких родственников (родителей, детей, братьев, сестёр) независимо от совместного с ними проживания**, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь. Заявитель как ребёнок матери подпадает под эту категорию — это его прямое процессуальное право.
- **Ст. 283 ГПК РФ** — назначение судебно-психиатрической экспертизы; при уклонении от экспертизы суд вправе признать гражданина недееспособным.
- **Ст. 284 ГПК РФ** — порядок подачи заявления (по месту жительства гражданина).
- **Ст. 285 ГПК РФ** — решение суда является основанием для назначения попечителя (опекуна) органом опеки и попечительства.

- **Ст. 286 ГПК РФ** — отмена ограничения дееспособности и признание гражданина дееспособным по заявлению самого гражданина, его представителя, члена семьи, попечителя, органа опеки, психиатрического или психоневрологического учреждения; по п. 3 ст. 29 ГК РФ — по заявлению опекуна, члена семьи, учреждения, органа опеки на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы.

7.3. Ключевое соображение о назначении опекуна

Риск: при признании матери недееспособной опекуном по умолчанию **скорее всего будет назначена дочь**, фактически осуществляющая уход, если не будет доказано, что она действует недобросовестно. Заявителю следует **одновременно** с подачей заявления: (1) заявить о своей готовности быть опекуном/попечителем и представить документы (справки о доходах, отсутствии судимости, состоянии здоровья, характеристика жилищных условий — по ст. 10, 11 Закона № 48-ФЗ); (2) приложить материалы, компрометирующие дочь как кандидата (отказ в медицинской помощи, препятствование доступу врача, иные факты недобросовестности); (3) в случае назначения дочери — учесть, что споры между опекуном и родственниками по вопросам доступа разрешаются с участием органа опеки, а также могут быть предметом судебного обжалования действий опекуна (ст. 10, 26 Закона № 48-ФЗ).

7.4. Практический вывод по разделу VI

Это единственный путь, который даёт **формальный, защищённый законом доступ** к матери. Он требует времени (2 месяца рассмотрения гражданского дела по ст. 154 ГПК РФ плюс сроки экспертизы), доказательств психического расстройства и — желательно — предварительного заключения медицинской организации. Без признаков психического расстройства этот путь неприменим: **«мешает общаться» само по себе не является основанием для ограничения дееспособности.**

8. Раздел VII. Гражданско-правовые (цивилистические) инструменты

8.1. Патронаж (ст. 41 ГК РФ, ст. 14 Закона № 48-ФЗ)

Патронаж устанавливается над совершеннолетним **дееспособным** гражданином, который по состоянию здоровья не способен самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять обязанности. Помощник

назначается органом опеки с согласия самого гражданина (письменное заявление), с ним заключается договор поручения, доверительного управления или иной договор.

Практическое значение: если 88-летняя мать сохраняет дееспособность и хочет, чтобы заявитель участвовал в её жизни, но при этом ограничена в возможностях, — правильная связка: **её письменное заявление в орган опеки о назначении заявителя помощником** (либо о согласии на патронаж). Это одновременно: (а) фиксирует её собственную волю документально; (б) даёт заявителю легальный статус как основание для доступа; (в) в случае удержания — даёт доказательство того, что её воля искажена или игнорируется. Слабое место: при патронаже согласие может быть отозвано самой матерью в любой момент; если доступ к ней дочери позволяет давить на неё — согласие может быть «переиграно».

8.2. Иск об устранении препятствий в общении

Версия 1 (скептическая, доминирующая). Такой иск не подкреплён прямой нормой. Суды, как правило, отказывают, ссылаясь на: - отсутствие в СК РФ и ГК РФ права совершеннолетнего родственника на общение с совершеннолетним дееспособным родственником; - приоритет воли и прав самого гражданина (ст. 22, 23, 25 Конституции РФ); - ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни); - общий принцип недопустимости принудительного вмешательства в семейную жизнь.

Версия 2 (перспективная, узкая). Иск возможен, если заявитель обоснует нарушение **своих** нематериальных благ (ст. 150 ГК РФ) и (или) права на уважение семейной жизни (ст. 8 Конвенции) — при условии, что **воля матери на общение доказана**. Тогда предметом иска может быть требование о нечинении препятствий в общении, с привлечением органа опеки и попечительства для дачи заключения. Единый подход в практике нижестоящих судов не выработан, исход дела в существенной степени зависит от доказанности воли матери. Универсально применимой ссылки на конкретный акт Верховного Суда РФ по аналогичной категории (взрослый ребёнок против совместно проживающего родственника) нет — это честно надо признать, и строить стратегию именно на доказательствах воли.

Версия 3 (наиболее рабочая процессуально). Иск подаётся **прокурором** (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ) в интересах самой матери — об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и о нечинении препятствий в общении с родственниками. В этой конструкции отсутствие у заявителя собственного материального права перестаёт быть препятствием: истцом (по существу — в

защиту прав матери) выступает прокуратура, что снимает вопрос «а есть ли у Вас право на иск».

Версия 4 (если мать — собственник квартиры или наниматель). Если входная дверь запирается именно для того, чтобы мать не могла выйти, и это установлено (показаниями матери, свидетелей, актом опеки), возможен иск об устранении препятствий в пользовании жилым помещением (ст. 304 ГК РФ) и, при определённых условиях, о признании дочери утратившей право пользования с выселением (ч. 4 ст. 31 ЖК РФ; ст. 35 ЖК РФ — выселение). Разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации». Здесь обязательно учитывается позиция собственника (матери) и невозможность для заявителя действовать от её имени без полномочий — либо через прокурора, либо через законного представителя (см. раздел VI).

8.3. Взыскание алиментов на содержание матери (ст. 87 СК РФ)

Заявитель — не истец, а ответчик потенциального иска; но он сам вправе предъявить иск? Нет: иск о взыскании алиментов на родителя предъявляется **самим родителем** либо его представителем. Однако при рассмотрении алиментного дела суд выясняет, кто из детей уклоняется от содержания (ст. 87 СК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56). Косвенный эффект: судебный процесс заставит дочь и заявителя раскрыть обстоятельства ухода и, возможно, вскроет факт препятствования доступу. В конструкциях через ст. 88 СК РФ (дополнительные расходы) — аналогично.

Более целесообразно инициировать этот путь через мать (её заявлением) или через прокурора/опекуна — иначе иск предъявлять некому.

8.4. Компенсация морального вреда

Ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». Перспектива реальна только при установлении неправомерного поведения дочери (воспрепятствование общению, причинение нравственных страданий) и причинной связи. Это дополнительный (не основной) инструмент.

8.5. Практический вывод по разделу VII

Самостоятельный иск заявителя «дайте мне доступ к матери» малоперспективен. Работают три конфигурации: (1) прокурорский иск в

интересах матери (ст. 45 ГПК РФ); (2) иск об устранении препятствий в пользовании жильём, если мать — собственник и её воля доказана; (3) патронаж с письменным согласием матери (ст. 41 ГК РФ). Путь через ст. 87 СК РФ — вспомогательный.

9. Раздел VIII. Пошаговый алгоритм действий

Этап 1 (немедленно, двойное обращение). 1. Письменное заявление в **орган опеки и попечительства** по месту жительства матери: просьба провести обследование условий её жизни, установить нуждаемость в уходе, при наличии признаков психического расстройства — инициировать обращение в суд по ст. 281 ГПК РФ, при необходимости — установить патронаж (ст. 41 ГК РФ). Указать сведения о том, что доступ к матери ограничен, а мать лишена прогулок и возможности выхода. Ст. 6–8, 14 Закона № 48-ФЗ; ст. 34 ГК РФ; ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ (30 дней). 2. Заявление в **дежурную часть / участковому** по ст. 141–144 УПК РФ: изложить признаки ст. 125 УК РФ (неоказание помощи лицу, находящемуся в беспомощном состоянии по старости) и, при подтверждении, ст. 127 УК РФ; прямо указать на необходимость **опроса матери наедине** и оценки состояния её здоровья; сослаться на ч. 3 ст. 15 ФЗ № 3-ФЗ при наличии сведений об угрозе жизни. Сроки — ст. 144 УПК РФ (3/10/30 суток). 3. Параллельно — заявление в **прокуратуру** (ст. 10 ФЗ № 2202-1): просьба провести проверку и, при наличии оснований, обратиться в суд в защиту прав матери в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. Срок — 30 дней (в простых случаях 15 дней).

Этап 2 (2–4 недели). При отсутствии результата — жалоба на бездействие: на опеку — в вышестоящий орган и прокуратуру; на полицию — в порядке ст. 124, 125 УПК РФ; дополнительно — обращение к Уполномоченному по правам человека (ФКЗ № 1-ФКЗ).

Этап 3 (при наличии признаков психического расстройства). Подача заявителем собственного заявления в суд в порядке ст. 281, 283–285 ГПК РФ о признании матери недееспособной либо об ограничении её дееспособности (п. 2 ст. 30 ГК РФ), с одновременным ходатайством о назначении себя опекуном/попечителем и приложением компрометирующих дочь материалов.

Этап 4 (если мать дееспособна). Получение её письменного заявления о согласии на патронаж (ст. 41 ГК РФ) — это самый быстрый способ создать легальный статус доступа. Параллельно — требование через прокурора об устранении препятствий в пользовании жильём/общении (ст. 304 ГК РФ, ст. 45 ГПК РФ).

Этап 5 (доказательства). На всём протяжении: собирать письменные ответы органов, фиксировать отказы в открытии двери (акты, показания соседей, вызовы врача, записи соцработника), сохранять переписку, аудио- и видеозаписи без нарушения ст. 152.2 ГК РФ и ст. 139 УК РФ. Доказательства — по ст. 55, 67, 71, 77 ГПК РФ.

Чего делать нельзя. Проникать в квартиру самостоятельно (ст. 139 УК РФ, примечание о крайней необходимости — только для реальной непосредственной угрозы жизни, ст. 39 УК РФ). Подавать заявление с заведомо ложными сведениями (ст. 306 УК РФ). Публично распространять сведения о дочери до установления фактов (ст. 152.2 ГК РФ).

10. Раздел IX. Итоговые выводы по каждой версии

Версия	Ситуация	Основной инструмент	Перспектива
А	Мать хочет общаться и выходить, дочь препятствует	Полиция (ст. 127 УК РФ), прокуратура (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ), иск об устранении препятствий	Средняя; многое зависит от доказанности воли матери
В	Мать не хочет общаться	Правовых инструментов принудительного доступа нет; уважение ст. 22, 23, 25 Конституции РФ, ст. 152.2 ГК РФ	Нулевая
С	Мать беспомощна / страдает психическим расстройством	Ст. 281 ГПК РФ, ст. 29 или п. 2 ст. 30 ГК РФ, ст. 35 ГК РФ, ст. 10–11 Закона № 48-ФЗ; ч. 4 ст. 23 Закона № 3185-1 (освидетельствование без согласия)	Высокая, но требует времени и медицинских доказательств
Д	Мать дееспособна, но хочет участия заявителя	Патронаж (ст. 41 ГК РФ, ст. 14 Закона № 48-ФЗ) + прокурорский иск	Средняя, зависит от устойчивости волеизъявления
Е	Само по себе «не выводит на прогулки»	Уголовный состав отсутствует (ни ст. 125, ни ст. 127 УК РФ)	Нулевая по УК; возможны меры соцзащиты

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и международные акты - Конституция Российской Федерации — ст. 22, 23, 25, 38 (ч. 3), 45, 46. - Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 — ст. 8 (с учётом ограничений применения, установленных ФЗ от 11.06.2022 № 183-ФЗ и Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П).

Кодексы - Уголовный кодекс РФ — ст. 39, 116, 117, 119, 124, 125 (в ред. ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ), 127 (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 08.08.2024 № 218-ФЗ), 127.1, 139, 306. - Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 29, 30 (п. 1, п. 2, п. 3 — в ред. ФЗ от 30.12.2012 № 302-ФЗ), 31, 33, 34, 35, 41, 150, 151, 182, 304, 1099-1101. - Гражданский кодекс РФ, часть вторая — гл. 59 (обязательства вследствие причинения вреда). - Семейный кодекс РФ — ст. 2, 5, 55, 66, 67, 87, 88. - Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 4, 45, 46, 55, 67, 71, 77, 154, 281, 283, 284, 285, 286 (гл. 31, 32). - Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 24, 124, 125, 141-145. - Жилищный кодекс РФ — ст. 3, 31 (ч. 4), 35.

Федеральные законы - ФЗ от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 6, 7, 8, 10, 11, 14, 26. - ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 13, 20, 22. - ФЗ от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» — ст. 15, 19, 21, 22. - ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 27. - ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 13, 15. - ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 12. - Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании» — ст. 4, 5, 23 (ч. 4). - ФКЗ от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»; ФЗ от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации». - ФЗ от 30.12.2012 № 302-ФЗ; ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ; ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ; ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ; ФЗ от 08.08.2024 № 218-ФЗ; ФЗ от 11.06.2022 № 183-ФЗ.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ - Постановление Пленума ВС РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми». - Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ». - Постановление Пленума ВС РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении

Жилищного кодекса Российской Федерации». - Постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов». - Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Примечание о качестве правового контекста. Ряд источников, использованных при подготовке, содержит устаревшие редакции: ст. 125 УК РФ (санкция в МРОТ — недействующий вариант), п. 1 ст. 30 ГК РФ (без упоминания азартных игр и без действующей редакции абзаца о попечителе), ст. 127 УК РФ (без п. «з» ч. 2, введенного ФЗ от 08.08.2024 № 218-ФЗ). Источники, относящиеся к ст. 278 УК РФ (насильственный захват власти) и ст. 127.1 УК РФ (торговля людьми), к настоящей ситуации не относятся и приведены в контексте как нерелевантные. Отнесение ст. 286 ГПК РФ к «распоряжению Президента РФ» в одном из источников является технической ошибкой: ст. 286 ГПК РФ — норма процессуального кодекса. При подготовке процессуальных документов необходимо сверяться с актуальными редакциями.

