

Алименты на двоих детей от разных матерей: вправе ли суд установить по 1/6 каждому после расторжения брака

1. Краткая постановка вопроса

Муж платит алименты на первого ребёнка в размере 1/4 заработка (решение/приказ вынесены ранее). В период брака с ним заявительница взыскала алименты на общего ребёнка — первоначально 1/4, затем по заявлению плательщика об уменьшении размер алиментов на её ребёнка был снижен до 1/12, при этом алименты на первого ребёнка остались в размере 1/4 (в сумме — ровно 1/3, то есть предельный размер, установленный п. 1 ст. 81 СК РФ для двух детей). Заявительница планирует расторгнуть брак и просит суд установить алименты «пополам», то есть 1/3 на двоих детей с равным распределением — по 1/6 каждому. Требуется установить, имеются ли правовые основания для удовлетворения такого требования, какие правовые конструкции здесь возможны, и какие позиции судебной практики при этом конкурируют.

2. Оговорка об источниках, использованных для разбора

В предоставленном правовом контексте статьи Семейного кодекса РФ (ст. 81, 90, 98, 101, 103, 119) приведены под реквизитами «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937» (например, источники 1, 5, 7, 8, 11, 12, 14, 16). По содержанию эти тексты полностью совпадают с действующими нормами Семейного кодекса РФ, поэтому далее ссылки даются на СК РФ как на действующий кодифицированный акт, регулирующий алиментные обязательства. Если названный указ действительно существует и вносит изменения в СК РФ, его текст подлежит самостоятельной проверке по официальному опубликованию; в рамках приведённого контекста содержательных расхождений со СК РФ не усматривается.

Отдельно обращаю внимание на коллизию внутри самого контекста: ст. 90 СК РФ приведена в двух редакциях — до и после Федерального закона от 31.07.2023 № 403-ФЗ (источники 12 и 13). Далее применяется редакция с учётом Федерального закона от 31.07.2023 № 403-ФЗ как действующая.

3. Юридическая квалификация сложившейся ситуации

3.1. Что именно произошло с точки зрения права

1. Алименты на первого ребёнка установлены судебным актом в размере $1/4$ — это размер, предусмотренный п. 1 ст. 81 СК РФ для одного ребёнка.
2. Алименты на второго (общего с заявительницей) ребёнка также были установлены в размере $1/4$.
3. По требованию плательщика размер алиментов на второго ребёнка снижен до $1/12$, а на первого — сохранён в размере $1/4$.

3.2. Арифметика, лежащая в основе такого решения

$1/4 + 1/12 = 4/12 = 1/3$ — то есть ровно тот размер, который п. 1 ст. 81 СК РФ предусматривает на двух детей. Суд, по существу, применил так называемый «остаточный» подход: совокупный размер алиментов на двоих детей ограничен $1/3$ дохода, а поскольку право первого ребёнка уже установлено вступившим в силу судебным актом и его законный представитель в деле о снижении алиментов второму ребёнку не участвовал, уменьшена была только доля второго ребёнка.

3.3. Ключевое процессуальное обстоятельство: что уже «занято» судом

Размер алиментов на ребёнка заявительницы уже установлен судом. Это означает, что:

- повторное предъявление иска о взыскании алиментов на того же ребёнка к тому же ответчику не допускается — в принятии такого заявления должно быть отказано (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ), а возбуждённое производство подлежит прекращению (ст. 220 ГПК РФ), поскольку имеется вступившее в законную силу решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- единственный путь увеличения размера — иск об изменении установленного судом размера алиментов по ст. 119 СК РФ (п. 1 которой прямо предусматривает право любой из сторон требовать как уменьшения, так и увеличения установленного размера).

Вывод по разделу: формулировка «попрошу судью сделать 33% на двоих» юридически распадается не на один, а на несколько разных исков, каждый со своей легитимацией, предметом доказывания и перспективами. Они разобраны ниже.

4. Влияет ли расторжение брака на размер и порядок взыскания алиментов на ребёнка

4.1. Действующее регулирование

Алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются с их родителей (п. 1 ст. 80 СК РФ), при отсутствии соглашения — судом в долях, установленных п. 1 ст. 81 СК РФ. Право на получение содержания принадлежит самому ребёнку (п. 1 ст. 60 СК РФ), а не супругу и не бывшему супругу. Состояние родителей в браке, расторжение брака, раздельное проживание родителей на алиментную обязанность перед ребёнком не влияют.

4.2. Практический смысл

Расторжение брака само по себе:

- не является основанием для взыскания алиментов на ребёнка в ином (более высоком) размере;
- не является основанием и для снижения алиментов;
- не меняет ни порядок уплаты, ни порядок индексации (ст. 117 СК РФ), ни порядок удержания в исполнительном производстве.

4.3. Где развод всё же может иметь значение

Расторжение брака — это изменение **семейного положения** стороны, а также, как правило, и **материального положения** получателя алиментов: прекращается общий бюджет, увеличиваются самостоятельные расходы на ребёнка (жильё, коммунальные платежи, уход, питание, лечение, развитие). Эти обстоятельства не образуют самостоятельного основания, но могут быть предъявлены суду в качестве одного из доказательств в рамках ст. 119 СК РФ — наряду с другими (уровень доходов обеих сторон, состав семьи каждой стороны, наличие иных иждивенцев, состояние здоровья ребёнка).

Практический вывод по версии: «разведусь и попрошу 1/6 только потому, что развелась» — самостоятельного правового основания не образует. Развод работает только как один из элементов доказывания изменения материального/семейного положения в иске по ст. 119 СК РФ.

5. Что юридически означает требование «33% на двоих»: три возможные конструкции

5.1. Версия А. Иск об увеличении доли своего ребёнка с 1/12 до 1/6 при сохранении 1/4 первому ребёнку

Существо: заявительница просит изменить установленный судом размер алиментов на своего ребёнка, не затрагивая право первого ребёнка.

Правовая база: п. 1 ст. 81 СК РФ (1/3 на двоих детей), п. 2 ст. 81 СК РФ (суд вправе уменьшить или увеличить доли с учётом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств), п. 1 ст. 119 СК РФ.

Контраргумент, который почти наверняка будет положен в основу отказа: при удовлетворении требования суммарный размер алиментов составит $1/4 + 1/6 = 5/12$, то есть свыше 1/3, установленной п. 1 ст. 81 СК РФ в качестве базового размера на двоих детей. Право первого ребёнка на 1/4 установлено вступившим в законную силу судебным актом, а сам первый ребёнок (в лице своего законного представителя) стороной этого дела не является — решение, затрагивающее его права, было бы принято о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

Практический вывод по версии А: вероятность удовлетворения низкая. Именно такой иск воспроизведёт ранее сложившуюся ситуацию: суд либо откажет, либо сохранит размер 1/12 как «остаток» до 1/3. Единственный сценарий успеха — если суд признает исключительные обстоятельства, оправдывающие превышение 1/3 (см. раздел 8, подход 3).

5.2. Версия Б. Иск об изменении размера алиментов в отношении обоих детей — по 1/6 каждому («выравнивание»)

Существо: доля первого ребёнка снижается с 1/4 до 1/6 и доля второго ребёнка устанавливается в 1/6; суммарно — 1/3, то есть базовый размер по п. 1 ст. 81 СК РФ сохраняется, но распределяется между детьми поровну.

Правовая база: п. 2 ст. 81 СК РФ (суд вправе уменьшить или увеличить доли), п. 1 ст. 119 СК РФ (изменение установленного судом размера при изменении материального или семейного положения), принцип равенства детей и равенства прав родителей (ст. 61 СК РФ, закрепляющая равенство прав и обязанностей родителей, и ст. 81 СК РФ, задающая единый стандарт содержания для каждого ребёнка).

Обстоятельства, которые нужно доказать:

- изменение семейного положения плательщика (наличие двух несовершеннолетних детей, обязанность содержать обоих) — это обстоятельство уже наступило и по существу было признано судом при снижении алиментов заявительнице;
- изменение материального/семейного положения заявительницы после расторжения брака (отдельный бюджет, самостоятельное несение расходов на ребёнка);
- соотношение доходов и обязательств сторон, а также то, что установление 1/6 каждому не ухудшает существенно положение ни одного из детей по сравнению с базовым стандартом п. 1 ст. 81 СК РФ.

Ключевое условие: законный представитель первого ребёнка (его мать) должен быть привлечён к участию в деле, иначе требование о снижении его доли рассматривать нельзя. Способы — см. раздел 6.

Практический вывод по версии Б: это юридически наиболее корректная конструкция требования «33% на двоих пополам». Её реализация возможна, но требует участия в деле обеих «матерей» и процессуально верного истца. Самостоятельно заявительница этот иск предъявить не может — см. раздел 6.

5.3. Версия В. Иск о взыскании алиментов в твёрдой денежной сумме (или одновременно в долях и в твёрдой сумме)

Существо: если доля (1/12) не покрывает реальных потребностей ребёнка либо доход плательщика нерегулярен, скрывается, получается в натуре, в иностранной валюте или отсутствует, ставится вопрос о взыскании алиментов в твёрдой денежной сумме.

Правовая база: ст. 83 СК РФ; при этом согласно п. 1 ст. 83 СК РФ суд вправе определить размер алиментов одновременно и в долях, и в твёрдой денежной сумме. Размер твёрдой суммы определяется судом исходя из материального и семейного положения сторон, с учётом необходимости максимально сохранить ребёнку прежний уровень обеспечения. Аналогичный подход к определению размера исходя из материального и семейного положения плательщика и получателя закреплён и в п. 2 ст. 98 СК РФ (для алиментов на других членов семьи) — как общий принцип определения содержания судом.

Практический вывод по версии В: это не способ обойти 1/3, а способ сделать взыскание адекватным реальным доходам и реальным расходам. Если суд установит, что взыскание в долях существенно нарушает интересы ребёнка (например, из-за сокрытия доходов плательщиком), доля может быть заменена или дополнена твёрдой суммой. Обосновывается справками о

доходах, выписками, сведениями из ФНС и Социального фонда России, документами о расходах на ребёнка.

6. Процессуальный аспект: кто и как может требовать уменьшения алиментов на первого ребёнка

6.1. Легитимация по ст. 119 СК РФ

Согласно п. 1 ст. 119 СК РФ право требовать изменения установленного размера алиментов принадлежит «любой из сторон» алиментного обязательства, то есть плательщику и получателю алиментов. Получателем алиментов на первого ребёнка является сам ребёнок в лице своего законного представителя (матери). Заявительница стороной этого обязательства не является и самостоятельного права требовать снижения алиментов, причитающихся другому ребёнку, не имеет. Судебная практика исходит из того, что уменьшение алиментов, взысканных на одного ребёнка, в связи с взысканием алиментов на другого ребёнка производится по требованию плательщика (либо в деле, где законный представитель первого ребёнка привлечён к участию).

6.2. Процессуальные варианты

1. **Наиболее надёжный:** плательщик (отец детей) сам подаёт иск об изменении размера алиментов, взысканных на первого ребёнка (снижение с 1/4 до 1/6), к законному представителю первого ребёнка — на основании п. 1 ст. 119 СК РФ и п. 2 ст. 81 СК РФ.
2. **Дополнительный:** заявительница подаёт иск об изменении размера алиментов на своего ребёнка (ст. 119 СК РФ) и одновременно заявляет ходатайство о привлечении к участию в деле первого ребёнка в лице его законного представителя — в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (ст. 43 ГПК РФ), либо о соединении дел в одно производство (ст. 151 ГПК РФ). Суд разрешает такие ходатайства по своему усмотрению, и соединение дел, где стороны не совпадают, на практике встречает затруднения.
3. **Вспомогательный:** заключение соглашения об уплате алиментов между плательщиком и матерью первого ребёнка (см. раздел 9.2).

6.3. Последствия нарушения правила о привлечении

Если суд снизит долю первого ребёнка, не привлекая его законного представителя, решение подлежит отмене по безусловному основанию — в

связи с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

Вывод по разделу: добиться результата «по 1/6 каждому» в одиночку заявительница не может. Юридически действительный путь — либо иск самого плательщика, либо её иск с привлечением в дело законного представителя первого ребёнка (что автоматически переводит спор в режим, где вопрос о снижении доли первого ребёнка будет решаться по существу).

7. Основания и порядок изменения ранее установленного размера алиментов (ст. 119 СК РФ)

7.1. Материальное основание

Согласно п. 1 ст. 119 СК РФ изменение установленного судом размера алиментов возможно, если после установления размера изменилось материальное или семейное положение одной из сторон. При этом суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон. Право изменить размер — это право, а не обязанность суда: даже при наличии изменений суд может отказать.

7.2. Предмет доказывания

Подлежат установлению и доказыванию (ст. 56 ГПК РФ):

- размер доходов плательщика и получателя (справки о доходах, сведения о выплатах, выписки по счетам);
- состав семьи каждой стороны, наличие других иждивенцев;
- размер алиментов, уже удерживаемых на других детей;
- расходы на ребёнка, включая медицинские, образовательные, жилищные;
- состояние здоровья ребёнка и сторон;
- отсутствие или наличие задолженности по алиментам (ст. 113 СК РФ).

7.3. Обстоятельства, которые сами по себе основанием не являются

- расторжение брака (см. раздел 4);
- инфляционные потери — они компенсируются индексацией алиментов (ст. 117 СК РФ), а не пересмотром долей;
- воля плательщика «уравнять» выплаты при отсутствии объективных изменений.

7.4. Обстоятельства с неоднозначной оценкой

Рождение второго ребёнка (и, следовательно, необходимость содержать двоих) — типичный пример обстоятельства, которое одними судами рассматривается как изменение семейного положения, достаточное для снижения размера алиментов на первого ребёнка, а другими — как результат собственного волеизъявления плательщика, не создающий автоматического основания для ухудшения положения первого ребёнка. Именно в этой вилке и находится ключевая точка расхождения практики (см. раздел 8).

Практический вывод по разделу: отказ или удовлетворение по ст. 119 СК РФ предугадывается не по самому факту развода или рождения второго ребёнка, а по совокупности подтверждённых доказательствами экономических параметров обеих сторон. Требование должно опираться не на «факт развода», а на подтверждённое сужение материальной базы получателя и на сохранение у плательщика возможности платить $1/3$, распределённую поровну.

8. Конкурирующие подходы судебной практики

Разъяснения по применению ст. 81, 83 и 119 СК РФ даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», а также в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015). С учётом п. 2 ст. 81 СК РФ, допускающего как уменьшение, так и увеличение долей, в практике сформировались три подхода.

8.1. Подход 1: «остаточный» (алименты на второго ребёнка — за вычетом уже взысканных)

Логика. На двоих детей базовый размер — $1/3$ (п. 1 ст. 81 СК РФ). Право первого ребёнка на $1/4$ установлено вступившим в законную силу судебным актом и может быть пересмотрено только в деле с участием его законного представителя. Следовательно, второму ребёнку присуждается разница: $1/3 - 1/4 = 1/12$.

Когда применяется. Когда законный представитель первого ребёнка не привлечён к участию в деле о взыскании алиментов на второго ребёнка либо возражает против снижения, а плательщик не доказал существенного изменения своего материального положения.

Следствие. Абсолютное неравенство детей: $\frac{1}{4}$ против $\frac{1}{12}$ при суммарных $\frac{1}{3}$. Именно этот подход, судя по описанию, применён в деле заявительницы.

8.2. Подход 2: «выравнивание» (по $\frac{1}{6}$ каждому при сохранении суммарных $\frac{1}{3}$)

Логика. Базовый размер $\frac{1}{3}$ сохраняется, но распределяется между детьми равными долями. Основания — п. 2 ст. 81 СК РФ (право суда изменить доли с учётом материального и семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств) в системной связи с принципом равенства прав родителей (ст. 61 СК РФ) и с п. 1 ст. 119 СК РФ (изменение установленного размера при изменении семейного положения — появление обязанности содержать двоих детей).

Когда применяется. Когда в деле участвуют (или привлечены) оба получателя алиментов — законные представители обоих детей; когда подтверждено, что общая доля $\frac{1}{3}$ соответствует материальному положению плательщика, а сохранение $\frac{1}{4}$ за первым ребёнком при $\frac{1}{12}$ второму даёт необоснованное неравенство.

Следствие. Плательщик платит $\frac{1}{3}$, каждый ребёнок получает $\frac{1}{6}$. Это и есть тот результат, к которому стремится заявительница.

8.3. Подход 3: превышение $\frac{1}{3}$ ($\frac{5}{12}$) при исключительных обстоятельствах

Логика. П. 1 ст. 81 СК РФ устанавливает базовый размер, а п. 2 ст. 81 СК РФ прямо позволяет суду доли «увеличить». Формально $\frac{1}{3}$ — не абсолютный потолок, а ориентир, от которого суд может отступить при наличии заслуживающих внимания обстоятельств.

Когда применяется. Редко: как правило, при существенно более высоком доходе плательщика, тяжёлых расходах на ребёнка (заболевание, инвалидность), крайне низком доходе получателя, при доказанном сокрытии доходов плательщиком.

Следствие. Первому ребёнку остаётся $\frac{1}{4}$, второму присуждается $\frac{1}{6}$, суммарно $\frac{5}{12}$. Для заявительницы это тоже приемлемый результат ($\frac{1}{6}$ вместо $\frac{1}{12}$), но обосновать его сложнее всего: суду придётся одновременно преодолеть и п. 1 ст. 81 СК РФ, и процессуальный «щит» первого ребёнка.

Сводное сопоставление:

Подход	Итог для заявительницы	Условие применимости	Оценка перспектив
1. Остаточный	1/12 (как сейчас)	Первый ребёнок в деле не участвует, изменения не доказаны	Высокая вероятность сохранения текущего состояния
2. Выравнивание	1/6 каждому, суммарно 1/3	Участие законного представителя первого ребёнка + доказанность изменения положения	Основной рабочий вариант
3. Свыше 1/3	1/6 при сохранении 1/4	Исключительные обстоятельства (доходы, расходы, здоровье)	Низкая вероятность, требует сильной доказательственной базы

9. Сопутствующие инструменты, которые следует учитывать одновременно

9.1. Алименты на саму заявительницу после расторжения брака

Согласно п. 1 ст. 90 СК РФ (в редакции Федерального закона от 31.07.2023 № 403-ФЗ) право требовать алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют, в частности:

- бывшая жена в период беременности, наступившей в период брака;
- бывший супруг, фактически осуществляющий уход за общим ребёнком в течение трёх лет со дня его рождения;
- нуждающийся бывший супруг, фактически осуществляющий уход за общим ребёнком-инвалидом до достижения им 18 лет либо ребёнком — инвалидом с детства I группы;
- нетрудоспособный нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака или в течение года с момента расторжения брака;
- нуждающийся бывший супруг, достигший пенсионного возраста не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное время.

Если ребёнок не достиг трёх лет и уход за ним фактически осуществляет заявительница, самостоятельное требование об алиментах на себя (по ст. 90

СК РФ) — реальный дополнительный инструмент, который не связан с размером алиментов на ребёнка и не «конкурирует» за 1/3 дохода. Размер алиментов на бывшего супруга и порядок их предоставления могут быть определены соглашением (п. 2 ст. 90 СК РФ), а при споре — определяются судом в твёрдой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон.

9.2. Соглашение об уплате алиментов

Ст. 99–105 СК РФ допускают заключение соглашения об уплате алиментов, в том числе с определением размера по договорённости сторон (ст. 103 СК РФ). Два ограничения принципиальны:

- соглашение подлежит нотариальному удостоверению (ст. 100 СК РФ) — несоблюдение формы влечёт недействительность;
- размер алиментов на несовершеннолетних детей по соглашению не может быть ниже размера, который они могли бы получить при взыскании в судебном порядке (п. 2 ст. 103 СК РФ). Поскольку при наличии двух детей суд вправе определить каждому по 1/6, соглашение о 1/6 на каждого формально этому требованию не противоречит, однако оно может быть оспорено, если существенно нарушает интересы ребёнка (ст. 102 СК РФ — основание для признания соглашения недействительным по требованию законного представителя, органа опеки и попечительства или прокурора). Практический вывод: соглашение с матерью первого ребёнка — рабочая опция, но с повышенным риском оспаривания, если первая мать впоследствии сочтёт его невыгодным для ребёнка.
- Изменение и расторжение соглашения возможны по взаимному согласию в той же форме; односторонний отказ и одностороннее изменение не допускаются (п. 2 и 3 ст. 101 СК РФ). При существенном изменении материального или семейного положения и недостижении согласия заинтересованная сторона вправе обратиться в суд с иском об изменении или расторжении соглашения (п. 4 ст. 101 СК РФ). Также к соглашению применяются нормы ГК РФ о сделках (п. 1 ст. 101 СК РФ).

9.3. Обжалование уже вынесенного решения о снижении до 1/12

Если решение, которым размер алиментов на ребёнка заявительницы был снижен с 1/4 до 1/12, не вступило в законную силу, оно может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца (ст. 321 ГПК РФ). Если вступило — в кассационном порядке в течение трёх месяцев (ст. 376 ГПК РФ). Содержательный довод кассации: суд применил п. 2 ст. 81 СК РФ избирательно, уменьшив долю лишь одного ребёнка, тогда как изменение

семейного положения плательщика (наличие двух детей) в равной мере относится к обоим детям, а суммарный размер остался в пределах базовых 1/3. Этот довод — дискуссионный, поскольку у него есть симметричный контраргумент (право первого ребёнка установлено вступившим в силу актом, а он в деле не участвовал).

9.4. Индексация и исполнительное производство

- Индексация алиментов производится в порядке ст. 117 СК РФ (для алиментов в твёрдой денежной сумме — пропорционально росту прожиточного минимума; для алиментов в долях индексация не требуется, поскольку доля автоматически следует за доходом).
- Удержание производится в порядке ст. 81 и 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей размер удержаний из заработной платы и иных доходов может достигать 70% (ч. 3 ст. 99), при этом по общему правилу — не более 50% (ч. 2 ст. 99). При наличии нескольких исполнительных документов на несовершеннолетних детей удержания распределяются пропорционально причитающимся суммам (ст. 111 указанного закона).

9.5. Взыскание задолженности

Если плательщик уклонялся от уплаты, задолженность может быть взыскана за прошлый период в пределах трёх лет, предшествовавших предъявлению исполнительного документа (п. 2 ст. 107 СК РФ), а при отсутствии документов о доходах — исходя из правил п. 4 ст. 113 СК РФ.

10. Практические выводы по каждой версии

Версия А (1/6 своему ребёнку при сохранении 1/4 первому). Вероятность удовлетворения низкая. Суд, скорее всего, откажет, сославшись на п. 1 ст. 81 СК РФ (суммарно 5/12 превышает базовые 1/3) и на недопустимость ухудшения положения первого ребёнка без участия его законного представителя (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). Итог: сохранение текущего размера 1/12.

Версия Б (по 1/6 каждому, суммарно 1/3). Это тот сценарий, при котором требование заявительницы имеет реальные шансы. Условия: (1) в деле участвует законный представитель первого ребёнка — оптимально через иск самого плательщика об изменении размера алиментов на первого ребёнка по ст. 119 СК РФ, либо через привлечение его к участию в деле заявительницы (ст. 43 ГПК РФ), либо через соединение дел (ст. 151 ГПК РФ); (2) доказано

изменение материального/семейного положения (в том числе последствия расторжения брака — отдельный бюджет и самостоятельные расходы на ребёнка); (3) подтверждено, что суммарные $1/3$ соответствуют материальному положению плательщика, а неравенство $1/4$ против $1/12$ не оправдано. При выполнении этих условий иск, скорее всего, будет удовлетворён, поскольку результат укладывается в базовый размер п. 1 ст. 81 СК РФ и восстанавливает равенство детей.

Версия В ($1/6$ при сохранении $1/4$ — итого $5/12$). Вероятность низкая; возможна лишь при исключительных обстоятельствах (п. 2 ст. 81 СК РФ): существенно более высокий доход плательщика, тяжёлые расходы на ребёнка, доказанное сокрытие доходов. Здесь уместнее параллельно заявить требование по ст. 83 СК РФ (твёрдая денежная сумма либо сочетание доли и твёрдой суммы).

Чистое расторжение брака как основание. Не работает: размер алиментов на ребёнка не зависит от состояния родителей в браке (ст. 60, 80, 81 СК РФ). Развод значим лишь как элемент доказывания изменения материального/семейного положения по ст. 119 СК РФ.

Повторный иск о взыскании алиментов на того же ребёнка. Недопустим (п. 2 ч. 1 ст. 134, ст. 220 ГПК РФ). Требование оформляется как иск об изменении установленного судом размера алиментов (ст. 119 СК РФ).

11. Рекомендуемый порядок действий

1. Получить и изучить копии судебных актов: чем установлены алименты на первого ребёнка (судебный приказ или решение) и чем снижены алименты на ребёнка заявительницы до $1/12$. Проверить сроки на апелляционное (ст. 321 ГПК РФ) и кассационное (ст. 376 ГПК РФ) обжалование.
2. Собрать доказательства доходов плательщика (справки о доходах, сведения ФНС, Социального фонда России, выписки по счетам) и собственного материального положения и расходов на ребёнка.
3. Оценить целесообразность досудебного урегулирования: переговоры с плательщиком о совместном обращении в суд с требованием о выравнивании долей либо о заключении нотариального соглашения об уплате алиментов (ст. 99–105 СК РФ) с учётом п. 2 ст. 103 и ст. 102 СК РФ.
4. Если переговоры не дали результата — предъявить иск об изменении установленного судом размера алиментов (ст. 119 СК РФ) с ходатайством о привлечении к участию в деле законного представителя первого ребёнка (ст. 43 ГПК РФ) либо инициировать подачу соответствующего иска самим плательщиком.

5. Одновременно (при наличии оснований) заявить требование об алиментах на себя как бывшего супруга (п. 1 ст. 90 СК РФ) и, при необходимости, требование в твёрдой денежной сумме по ст. 83 СК РФ.
6. Учесть процессуальные правила: иск о взыскании алиментов по общему правилу подсуден мировому судье (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ), при этом возможна альтернативная подсудность по месту жительства истца (ст. 29 ГПК РФ); истцы по искам о взыскании алиментов освобождены от уплаты государственной пошлины (ст. 333.36 НК РФ).
7. При неблагоприятном исходе — использовать апелляционный/кассационный порядок обжалования, а также механизм индексации (ст. 117 СК РФ) и взыскания задолженности (ст. 107, 113 СК РФ).

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты:

1. Семейный кодекс РФ — ст. 17, 19, 21 (расторжение брака), ст. 60, 61, 80, 81 (размер алиментов в долях), 83 (твёрдая денежная сумма), 89, 90 (алименты супругу и бывшему супругу), 98 (размер алиментов на других членов семьи), 99–105 (соглашение об уплате алиментов, в том числе ст. 101 — порядок изменения и расторжения, ст. 102 — недействительность, ст. 103 — размер), 106, 107, 113 (задолженность), 117 (индексация), 119 (изменение установленного судом размера алиментов).
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 23, 24, 29 (подсудность), 43 (третьи лица), 56 (обязанность доказывания), 134, 220 (тождественность иска), 151 (соединение дел), 321 (апелляция), 330 (основания для отмены), 376 (кассация).
3. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.36 (освобождение истцов по искам о взыскании алиментов от уплаты государственной пошлины).
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 81, 99, 111.
5. Федеральный закон от 31.07.2023 № 403-ФЗ — в части действующей редакции ст. 90 СК РФ.

Акты судебного толкования (правовые позиции):

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».
2. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных

совершеннолетних детей (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015).

Дополнительно (источники, указанные в предоставленном контексте):

1. Документ, поименованный как «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937», статьи которого по содержанию воспроизводят ст. 21, 81, 90, 98, 101, 103, 119 СК РФ (публикация: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150058>).
2. ИПС «Законодательство России» — текст Семейного кодекса РФ (<https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102038925>).

Итоговая формула ответа на исходный вопрос. Если заявительница расторгнет брак и обратится с требованием установить алименты «33% на двоих, по 1/6 каждому» в форме иска об увеличении доли только своего ребёнка — вероятность удовлетворения низкая, поскольку суммарно это превышает базовые 1/3 по п. 1 ст. 81 СК РФ, а право первого ребёнка на 1/4 защищено вступившим в законную силу актом. Если же требование будет оформлено как изменение размера алиментов в отношении обоих детей (по 1/6 каждому) при условии участия в деле законного представителя первого ребёнка — оптимально через иск самого плательщика по ст. 119 СК РФ либо через привлечение первого ребёнка к участию в деле (ст. 43 ГПК РФ) — и будет доказано изменение материального/семейного положения сторон, требование имеет высокие шансы на удовлетворение: результат (1/3 на двоих, по 1/6 каждому) полностью укладывается в базовый размер, установленный п. 1 ст. 81 СК РФ, и восстанавливает равенство детей, которое в настоящее время нарушено соотношением 1/4 против 1/12. Сам по себе факт расторжения брака основанием для изменения размера алиментов не является — он имеет значение лишь как одно из доказательств изменения материального и семейного положения сторон в рамках ст. 119 СК РФ.

Настоящий материал носит информационно-аналитический характер, подготовлен по состоянию на дату анализа приведённых источников и не учитывает обстоятельств конкретного дела, не подтверждённых документами.