

Учет судом доводов плательщика о высоком доходе, работе в рейсах и требовании уменьшить алименты

1. Краткая постановка вопроса

Имеется вступившее в силу алиментное обязательство (судебный приказ или решение суда), по которому с отца на одного несовершеннолетнего ребенка взыскана доля — 1/4 заработка и иного дохода (п. 1 ст. 81 СК РФ). Плательщик заявляет о намерении требовать: (а) перехода с долевого взыскания на твердую денежную сумму, (б) уменьшения размера алиментов, ссылаясь на то, что он работает в постоянных рейсах, имеет хорошую заработную плату и потому «платит слишком много». Требуется разбора вопрос: учитывается ли судом ссылка на высокий доход и разъездной характер работы как самостоятельное основание для изменения способа и размера взыскания. Ниже разобраны все существенные прочтения: (1) высокий доход как основание перехода на ТДС; (2) «рейсы» как основание перехода на ТДС (нерегулярный, меняющийся доход); (3) требование об уменьшении размера алиментов (ст. 119, п. 2 ст. 81 СК РФ); (4) процессуальные формы заявления таких требований и распределение бремени доказывания.

2. Раздел I. Исходная правовая рамка: откуда берется 1/4 и что означает «слишком много»

2.1. Нормативная база

1. **Обязанность содержания** — п. 1 ст. 80 СК РФ: родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей; порядок и форма определяются соглашением, а при отсутствии соглашения — судом.
2. **Основной размер в судебном порядке** — п. 1 ст. 81 СК РФ: на одного ребенка — **одна четверть**, на двух — одна треть, на трех и более — половина заработка и (или) иного дохода родителей.
3. **Корректирующая оговорка** — п. 2 ст. 81 СК РФ: размер долей может быть **уменьшен или увеличен судом** с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

4. **Способы уплаты** — ст. 104 СК РФ: алименты могут уплачиваться в долях к заработку и (или) иному доходу; в твердой денежной сумме (периодически или единовременно); одновременно в долях и в твердой денежной сумме (смешанная форма); иными способами, не противоречащими закону.
5. **Твердая денежная сумма** — ст. 83 СК РФ (условия — п. 1, критерий размера — п. 2, случай раздельного проживания детей у каждого родителя — п. 3).
6. **База удержания** — Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.07.1996 № 841.
7. **Пределы удержания** — ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: по алиментам на несовершеннолетних детей удержание из заработка возможно **до 70 %**.
8. **Индексация ТДС** — ст. 117 СК РФ: алименты в твердой денежной сумме индексируются пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы (в том числе по месту жительства получателя).
9. **Международный стандарт** — ст. 3 и ст. 27 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, ратифицирована Постановлением Верховного Совета РФ от 13.06.1990 № 1559-1): наилучшее обеспечение интересов ребенка; право ребенка на уровень жизни, необходимый для его развития.

2.2. Ключевая правовая идея, из которой исходит суд

Доля 1/4 — это **законодательно установленная нормальная величина**, а не оценочная категория. Пункт 1 ст. 81 СК РФ не содержит условий вроде «если плательщик считает сумму чрезмерной», поэтому сам по себе довод «у меня хорошая зарплата, я не хочу платить так много» правового значения не имеет: большой доход означает лишь то, что база, к которой применяется 1/4, больше.

Второй принципиальный ориентир — п. 2 ст. 83 СК РФ: при установлении и изменении размера алиментов суд обязан стремиться к **максимально возможному сохранению ребенку прежнего уровня его обеспечения**. В практике Пленума ВС РФ этот ориентир распространяется и на споры об изменении размера алиментов (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов»; см. также Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015).

Практический вывод по разделу I. Довод «у него хорошая зарплата — значит, 1/4 слишком много» сам по себе юридически нейтрален. Значение имеют только обстоятельства, перечисленные в ст. 83 СК РФ (для ТДС/смешанной формы) и в п. 2 ст. 81, ст. 119 СК РФ (для изменения размера), причем доказывать их должен заявитель — п. 1 ст. 56 ГПК РФ.

3. Раздел II (версия 1). Высокий доход как основание перехода с доли на твердую денежную сумму

3.1. Позиция А (доминирующая в практике): высокий стабильный доход — не основание для ТДС

Пункт 1 ст. 83 СК РФ перечисляет фактические составы, при которых суд **вправе** (а не обязан) определить алименты в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме:

- у плательщика **нерегулярный, меняющийся** заработок и (или) иной доход;
- заработок и (или) доход получается **полностью или частично в натуре** либо **в иностранной валюте**;
- у плательщика **отсутствует** заработок и (или) иной доход;
- **иные случаи**, когда взыскание алиментов в долевом отношении невозможно, затруднительно или **существенно нарушает интересы одной из сторон**.

Высокий, но стабильный и регулярно подтверждаемый официальный доход **не назван** в этом перечне. Оговорка «существенно нарушает интересы одной из сторон» в практике преимущественно применяется для защиты **получателя (ребенка)** — например, когда доля от крайне низкого, нестабильного или скрываемого дохода не обеспечивает минимально необходимого содержания; в этом случае суды фиксируют ТДС.

Дополнительно: устанавливая ТДС, суд обязан исходить из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня обеспечения (п. 2 ст. 83 СК РФ). Логическая конструкция «я много зарабатываю, поэтому вместо 1/4 прошу небольшую твердую сумму» внутренне противоречива: она означает не смену способа исчисления, а скрытое снижение размера, для которого нужны самостоятельные основания (см. раздел IV).

Практический вывод по позиции А. Если доход плательщика официальный, регулярный и подтверждается справками о доходах (в том числе по данным Социального фонда России), суд, скорее всего, **откажет** в переходе на ТДС,

сохранив 1/4. Именно эта позиция обеспечивает получателю рост алиментов вместе с ростом дохода плательщика и лишена риска «замораживания» суммы, индексируемой только по ст. 117 СК РФ.

3.2. Позиция Б (конкурирующая, менее устойчивая): сверхвысокий доход и явная несоразмерность

Часть судов в отдельных делах признает основанием для установления ТДС (либо смешанной формы: доля + ТДС) ситуацию, когда размер алиментов, исчисленный по 1/4, **многократно превышает разумные потребности ребенка** и разрывает связь с задачей сохранения прежнего уровня его обеспечения. Аргументация строится на связке:

- п. 1 ст. 83 СК РФ — «в других случаях, если взыскание... существенно нарушает интересы **одной из сторон**» (стороной является и плательщик);
- п. 2 ст. 83 СК РФ — критерий максимально возможного сохранения прежнего уровня обеспечения;
- п. 1 ст. 119 СК РФ — право суда учесть «иной заслуживающий внимания интерес сторон».

Когда эта позиция имеет шансы: доход действительно носит скачкообразный характер (сдельная оплата за рейс, сезонность, крупные разовые премии); сумма алиментов явно несоразмерна потребностям конкретного ребенка (например, ребенок мал, несет минимальные расходы, а удержания составляют десятки и сотни тысяч рублей в месяц); у плательщика одновременно возникли иные алиментные обязательства; взыскатель злоупотребляет правом.

Почему она нестабильна: она вступает в конфликт с принципом приоритетной защиты интересов ребенка (ст. 3, 27 Конвенции о правах ребенка; ст. 80, п. 2 ст. 83 СК РФ), и Верховный Суд РФ последовательно ориентирует нижестоящие суды на то, что высокий доход плательщика сам по себе не умаляет права ребенка на содержание в законной доле. Такие решения нередко отменяются в апелляции и кассации.

Практический вывод по позиции Б. Данная линия может быть заявлена (и иногда срабатывает), но она требует **очень весомой доказательственной базы** о несоразмерности и о том, что предлагаемая ТДС сохраняет ребенку прежний уровень обеспечения, а не снижает его. Простого заявления «зарплата хорошая» недостаточно.

4. Раздел III (версия 2). «Постоянные рейсы» как основание для ТДС: нерегулярный, меняющийся доход

Это самое сильное, что есть в позиции плательщика, и одновременно довод обоюдоострый.

4.1. Когда довод работает в пользу плательщика

Если из документов следует, что оплата труда **привязана к количеству рейсов, носит сдельный или сезонный характер**, месячные суммы существенно колеблются, часть дохода выплачивается в иностранной валюте или в натуре, либо заработок фактически отсутствует в отдельные периоды — налицо состав п. 1 ст. 83 СК РФ. В таком случае суд вправе определить ТДС (или смешанную форму), поскольку долевое взыскание **затруднительно**: оно порождает постоянные перерасчеты, споры о задолженности и нестабильные поступления.

4.2. Когда довод не работает или работает против плательщика

1. **Разъездной характер работы как таковой** (командировки, вахты, рейсы) при стабильной ежемесячной оплате не делает доход «нерегулярным»: критерий ст. 83 СК РФ — характер **дохода**, а не характер **режима работы**.
2. Если из-за рейсов плательщик **скрывает или занижает** реальный доход, ТДС становится выгодна получателю: она позволяет уйти от привязки к декларируемому заработку.
3. **Индексация по ст. 117 СК РФ** привязывает ТДС к прожиточному минимуму, а не к фактическому заработку. Для получателя это риск: при быстром росте дохода плательщика ТДС будет отставать; для плательщика — тоже риск по иным причинам (см. п. 4.4).
4. Ряд выплат компенсационного характера (в частности, возмещение командировочных расходов) в базу удержания алиментов, как правило, не включается — см. Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 № 841. Поэтому ссылка на «большие начисления в рейсах» может быть юридически ничтожной, если речь идет не о зарплате, а о компенсациях.

4.3. Возможность смешанной формы

Пункт 1 ст. 83 СК РФ допускает одновременное взыскание **в долях и в твердой денежной сумме**. Это часто является компромиссным решением: гарантированный минимум плюс доля от переменной части дохода. Именно такую конструкцию получателю имеет смысл предлагать суду в качестве контрпозиции, если ТДС все-таки будет обсуждаться.

4.4. Практический вывод по версии 2

- Если рейсы действительно дают **нестабильный по месяцам** доход — требование о ТДС/смешанной форме имеет реальные перспективы.
- Если доход стабилен (фиксированный оклад, регулярные одинаковые перечисления) — требование, скорее всего, будет отклонено, а «рейсы» останутся лишь бытовым, а не юридически значимым обстоятельством.
- В любом варианте суд связан п. 2 ст. 83 СК РФ: устанавливая ТДС, он должен сохранить ребенку **прежний уровень обеспечения**. Поэтому переход на ТДС — не инструмент автоматического снижения выплат.

5. Раздел IV (версия 3). Требование об уменьшении размера алиментов (1/4 → меньше)

5.1. Правовое основание

- **п. 2 ст. 81 СК РФ** — суд может уменьшить (или увеличить) размер долей с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств;
- **п. 1 ст. 119 СК РФ** — если после установления размера алиментов судом изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить плательщика от их уплаты; при этом суд вправе учесть иной заслуживающий внимания интерес сторон;
- **п. 1 ст. 56 ГПК РФ** — обязанность доказать наличие таких обстоятельств лежит на заявителе.

Разъяснения по применению этих норм даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 и в Обзоре судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015.

5.2. Какие обстоятельства суды реально признают основанием для уменьшения

Обстоятельство	Оценка практикой
Рождение других детей и взыскание алиментов в их пользу (в том числе от другого брака)	Обычно признается; распространенный результат — снижение доли до 1/6 на каждого ребенка, чтобы совокупный размер не превышал разумных пределов (п. 1 ст. 81 СК РФ)

Обстоятельство	Оценка практикой
Существенное падение дохода, потеря работы, перевод на нижеоплачиваемую должность по объективным причинам	Признается, если подтверждено документально и носит устойчивый характер
Инвалидность, тяжелое заболевание плательщика, необходимость содержать иных лиц, которым он обязан по закону	Признается
Существенное улучшение материального положения взыскателя	Может учитываться
Высокий доход плательщика как таковой	Не является основанием для уменьшения
Кредиты, ипотека, займы, добровольно принятые плательщиком	Как правило, не признается заслуживающим внимания обстоятельством: это добровольно принятые обязательства
Расходы на нового супруга, автомобиль, иные личные нужды	Не признается
Разъездной характер работы при стабильном доходе	Не признается

5.3. Ограничитель, работающий против уменьшения

Пункт 2 ст. 83 СК РФ и правовые позиции Верховного Суда РФ требуют, чтобы изменение размера алиментов **не приводило к существенному снижению уровня обеспечения ребенка** относительно прежнего. Именно поэтому «высокий доход отца + большая сумма алиментов» не образует основания для снижения: закон исходит из того, что интересы ребенка первичны (ст. 3, 27 Конвенции о правах ребенка).

5.4. Освобождение от задолженности — отдельный институт

Ст. 114 СК РФ (в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 224-ФЗ):

- п. 1 — при уплате алиментов **по соглашению** освобождение от задолженности (и от задолженности по неустойке) либо ее уменьшение возможны по взаимному согласию сторон, **за исключением** случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей;

- п. 2 — суд вправе по иску плательщика полностью или частично освободить его от уплаты задолженности (и задолженности по неустойке), если неуплата имела место **в связи с болезнью** или иными **уважительными причинами**, и материальное и семейное положение не позволяет погасить задолженность.

Это важно разграничивать: уменьшение **будущего** размера алиментов (ст. 119 СК РФ) и списание **уже возникшей** задолженности (ст. 114 СК РФ) — разные требования с разными предметами доказывания.

5.5. Практический вывод по версии 3

Заявление об уменьшении алиментов, мотивированное исключительно хорошим заработком плательщика, **удовлетворению не подлежит**. Реальные шансы на снижение появляются при: (а) рождении других детей и взыскании алиментов в их пользу; (б) существенном и документально подтвержденном падении дохода; (в) болезни/инвалидности плательщика. Даже при наличии оснований суд сохраняет за ребенком максимально возможный прежний уровень обеспечения (п. 2 ст. 83, п. 1 ст. 119 СК РФ).

6. Раздел V. Процессуальная форма: как именно это будет рассматриваться

6.1. Если алименты взысканы судебным приказом

- Судебный приказ выдается по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанному с установлением отцовства и необходимостью привлечения иных заинтересованных лиц (ст. 122, 123 ГПК РФ).
- Изменение размера алиментов, установленных приказом, производится не «правкой приказа», а предъявлением **самостоятельного иска** об изменении размера алиментов (ст. 119 СК РФ). Отмена судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ) — иной институт и сама по себе не заменяет иска об изменении размера.

6.2. Если алименты взысканы решением суда

- Требование «взыскивать в твердой денежной сумме вместо доли» квалифицируется как требование об **изменении установленного судом размера алиментов** (п. 1 ст. 119 СК РФ), а не как техническое изменение порядка исполнения.

- Попытка решить вопрос через ст. 203 ГПК РФ (изменение способа и порядка исполнения решения) или ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ недопустима: изменение способа и порядка исполнения **не может изменять существо судебного акта**. Это самостоятельное ограничение, на которое получателю следует прямо ссылаться в возражениях.

6.3. Бремя доказывания и подсудность

- Заявитель (плательщик) доказывает наличие оснований по ст. 83, п. 2 ст. 81, ст. 119 СК РФ (п. 1 ст. 56 ГПК РФ). Получатель доказывает обратное: стабильность дохода, прежний уровень обеспечения ребенка, отсутствие уважительных причин и т. д.
- Подсудность: дела о взыскании алиментов рассматриваются мировым судьей (ст. 23 ГПК РФ); по ст. 29 ГПК РФ иски о взыскании алиментов могут предъявляться также по месту жительства истца.

6.4. Инструменты защиты интересов получателя

- **Ст. 111 СК РФ** — плательщик обязан сообщать судебному приставу-исполнителю о перемене места работы и жительства, а при уплате алиментов несовершеннолетним детям — также о наличии дополнительного заработка или иного дохода. Неисполнение этой обязанности — самостоятельный довод против «добросовестности» его позиции.
- **П. 3 ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ** — при отсутствии документов о доходах за период, когда взыскание не производилось, задолженность исчисляется исходя из **средней заработной платы в Российской Федерации** на момент взыскания задолженности. Это мощный стимул к раскрытию реальных доходов.
- **П. 4 ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ** — если рассчитанный приставом размер задолженности нарушает интересы стороны, она вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности.
- **Ст. 115 СК РФ** — ответственность за несвоевременную уплату алиментов (неустойка) при наличии вины плательщика.
- **Ст. 5.35.1 КоАП РФ** — административная ответственность за неуплату средств на содержание детей без уважительных причин; **ст. 157 УК РФ** — уголовная ответственность при злостном уклонении.

Практический вывод по разделу V. Спор будет вестись в исковом порядке по правилам ст. 119 СК РФ. Роль ответчика (получателя) — не защищаться пассивно, а представить доказательства регулярности дохода плательщика и прежнего уровня обеспечения ребенка; ссылки на «слишком большую сумму»

без доказательств несоразмерности и без предложения сохранить прежний уровень обеспечения ребенка заранее проигрышны для заявителя.

7. Раздел VI. Сценарный прогноз: что наиболее вероятно

Сценарий А. Официальный, стабильный, регулярный доход (наиболее частый)

- Ходатайство о ТДС: **отклоняется**; сохраняется 1/4.
- Требование об уменьшении: **отклоняется**, поскольку высокий доход не является изменением материального положения в смысле ст. 119 СК РФ «в сторону ухудшения».
- Практический вывод: текущие выплаты сохраняются; алименты растут вместе с доходом.

Сценарий В. Доход подтвержденно нерегулярный/меняющийся (сдельный, сезонный, валютный, с выплатами в натуре)

- Возможно установление ТДС или **смешанной формы** (доля + ТДС) по п. 1 ст. 83 СК РФ.
- Размер определяется по критерию п. 2 ст. 83 СК РФ — сохранение прежнего уровня обеспечения ребенка, с последующей индексацией по ст. 117 СК РФ.
- Практический вывод: это единственная версия, где позиция плательщика может дать результат, но результат может оказаться и не в его пользу — ТДС не равна «маленькой сумме», а привязка к прожиточному минимуму дает получателю предсказуемость.

Сценарий С. Появление второго (третьего) ребенка и алиментных обязательств в их пользу

- Реальное основание для снижения доли (п. 2 ст. 81, п. 1 ст. 119 СК РФ); типичный результат — 1/6 на каждого ребенка.
- Практический вывод: это наиболее вероятный в будущем механизм фактического снижения выплат — не «высокий доход», а новые алиментные обязательства.

Сценарий D. Попытка решить вопрос через изменение способа и порядка исполнения

- Отклоняется: изменение порядка исполнения не может менять существо судебного акта (ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Федерального закона № 229-ФЗ).
- Практический вывод: такой путь процессуально бесперспективен, если только требование не оформлено как самостоятельный иск по ст. 119 СК РФ.

8. Сводный практический вывод

- 1. Ссылка на высокий доход как основание для перехода на твердую денежную сумму в суде самостоятельного значения не имеет.**
Перечень оснований в п. 1 ст. 83 СК РФ закрыт по существу, и высокий стабильный доход в него не входит.
- 2. Разъездной характер работы сам по себе тоже не основание.**
Значение имеет характер дохода (нерегулярность, изменчивость, натуральная/валютная форма, отсутствие дохода). Если «рейсы» дают стабильный оклад — довод не работает; если доход сдельный и скачет — довод может сработать, но с обязательным учетом п. 2 ст. 83 СК РФ о сохранении прежнего уровня обеспечения ребенка.
- 3. Требование об уменьшении алиментов** (п. 2 ст. 81, ст. 119 СК РФ) требует доказанного изменения материального или семейного положения. Высокий доход плательщика — не основание; реальные основания: рождение других детей, существенное падение дохода, болезни/инвалидность, необходимость содержать иных лиц.
- 4. Освобождение от задолженности — отдельный институт** (ст. 114 СК РФ), к уменьшению будущих платежей отношения не имеет; по алиментам на несовершеннолетних детей согласительное освобождение невозможно (п. 1 ст. 114 СК РФ).
- 5. Процессуально** спор ведется в исковом порядке по ст. 119 СК РФ с распределением бремени доказывания по п. 1 ст. 56 ГПК РФ; попытка использовать ст. 203 ГПК РФ или ст. 37 Федерального закона № 229-ФЗ блокируется правилом о неизменности существа судебного акта.
- 6. Практические шаги получателю:** запросить через пристава сведения о доходах и удержаниях; требовать исполнения ст. 111 СК РФ (сообщение о дополнительном доходе); контролировать полноту удержаний из всех видов дохода по Постановлению Правительства РФ от 18.07.1996 № 841; при просрочках — расчет задолженности по ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ, неустойка по ст. 115 СК РФ, при злостности — ст. 5.35.1 КоАП РФ и

ст. 157 УК РФ; в возражениях на иск — ссылаться на п. 2 ст. 83 СК РФ (сохранение прежнего уровня обеспечения ребенка) и на приоритет интересов ребенка (ст. 3, 27 Конвенции о правах ребенка).

9. Примечание об источниках (редакционное)

Часть правовых источников, использованных при подготовке разбора, содержала отсылки к официальным публикациям изменений семейного законодательства (в том числе к Федеральному закону от 29.07.2018 № 224-ФЗ, изменившему редакцию ст. 114 и 115 СК РФ, и к Федеральному закону от 14.11.2017 № 321-ФЗ, изменившему ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ), а также к подзаконным актам о порядке опубликования. Для целей юридического анализа следует ссылаться на **Семейный кодекс Российской Федерации** в актуальной редакции и на федеральные законы, которыми вносились изменения, а не на публикационные документы. Тексты ст. 81, 83, 114, 119 СК РФ приведены по официальной редакции и совпадают во всех представленных вариантах публикации.

10. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 80, 81 (п. 1, п. 2), 83 (п. 1-3), 104, 111, 114 (п. 1, п. 2), 115, 117, 119 (п. 1, п. 2).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 23, 29, 56 (п. 1), 122, 123, 129, 203.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 5.35.1.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 157.
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 37, 99, 102 (п. 2, 3, 4), 109, 113.
6. Федеральный закон от 14.11.2017 № 321-ФЗ (изменения в ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ).
7. Федеральный закон от 29.07.2018 № 224-ФЗ (изменения в ст. 114, 115 СК РФ).

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 № 841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей».

Акты судебных органов и международные акты

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов».
2. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015).
3. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, ратифицирована Постановлением Верховного Совета РФ от 13.06.1990 № 1559-1): ст. 3, 27.