Правовой разбор: раздел совместно нажитого имущества спустя три года после расторжения брака

1. Краткая постановка вопроса

После расторжения брака (прошло около трёх лет) бывшая супруга обратилась в суд с иском о разделе общего имущества, претендуя на всё нажитое, при том что в течение 20 лет не имела самостоятельного дохода (подтверждается справками 2-НДФЛ). Бывший супруг ставит три вопроса: (1) можно ли заявить о пропуске трёхлетнего срока исковой давности и с какого момента этот срок исчисляется; (2) можно ли зачесть в счёт причитающейся ей доли расходы на совместные заграничные поездки за 2–3 года до развода, подтверждаемые отметками в загранпаспортах, то есть фактически «взаимозачесть» половину стоимости путёвок против её требований; (3) влияет ли 20-летнее неучастие супруги в трудовой деятельности на равенство долей при разделе. Ниже каждый вопрос разобран отдельно, с указанием конкурирующих подходов и практическим выводом по каждому.

Оговорка о пределах разбора. Разбор построен на изложенных обстоятельствах; отдельно проверяемыми фактическими обстоятельствами, влияющими на результат, являются: дата государственной регистрации расторжения брака (или вступления в силу решения суда о расторжении) — момент прекращения брака определяется по ст. 25 СК РФ; наличие брачного договора (гл. 8 СК РФ) или соглашения о разделе (п. 2 ст. 38 СК РФ); состав и стоимость имущества, а также даты приобретения и отчуждения отдельных объектов.

---

2. Исходная квалификация: режим имущества и пределы притязаний

2.1. Нормативная рамка

- Имущество, нажитое в браке, — общая совместная собственность (п. 1, 2 ст. 34 СК РФ). К нему отнесены доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской, интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия и иные выплаты, не имеющие специального целевого назначения, а также

приобретённые за счёт общих доходов вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале — **независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены** (п. 2 ст. 34 СК РФ).
- Право на общее имущество принадлежит и тому супругу, который в период брака вёл домашнее хозяйство, ухаживал за детьми либо по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода (п. 3 ст. 34 СК РФ).
- Раздел возможен как в браке, так и после его расторжения; при споре — в судебном порядке (п. 1, 3 ст. 38 СК РФ). Общее имущество может быть разделено соглашением, в том числе нотариальным (п. 2 ст. 38 СК РФ).
- Доли признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (п. 1 ст. 39 СК РФ).
- При разделе суд по требованию супругов определяет, какое имущество передаётся каждому; если передаваемое имущество дороже причитающейся доли, другому супругу может быть присуждена денежная или иная компенсация (п. 3 ст. 38 СК РФ). Это единственный «компенсационный» механизм в разделе — и он привязан к передаче конкретных вещей, а не к прошлым потребительским расходам.

2.2. Практический вывод

Требование «полностью на всё» лежит за пределами закона: максимум, на что может претендовать супруга при отсутствии брачного договора и оснований по п. 2 ст. 39 СК РФ, — половина общего имущества (п. 1 ст. 39 СК РФ). Встречная стратегия должна строиться не на «отрицании раздела», а на: (а) точном определении состава и стоимости общего имущества (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15), (б) исключении личного имущества (ст. 36 СК РФ) и имущества, нажитого после прекращения семейных отношений (п. 4 ст. 38 СК РФ), (в) учёте общих долгов (п. 3 ст. 39, п. 2 ст. 45 СК РФ) и (г) заявлении о пропуске исковой давности по тем объектам, где срок действительно истёк.

---

3. Вопрос 1. Трёхлетний срок исковой давности: право заявления и момент начала течения

3.1. Нормы и разъяснения

- П. 7 ст. 38 СК РФ: к требованиям супругов о разделе общего имущества, брак которых расторгнут, применяется трёхлетний срок исковой давности.

- Ст. 196, 197 ГК РФ — общий трёхлетний срок; ст. 199 ГК РФ — применение только по заявлению стороны спора, сделанному до вынесения решения; ст. 200 ГК РФ — течение срока со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о надлежащем ответчике; ст. 205 ГК РФ — восстановление в исключительных случаях.
- П. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15: течение трёхлетнего срока по требованию о разделе имущества, брак которых расторгнут, исчисляется **не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права**.
- Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43: п. 1–3 (понятие и начало течения), п. 10–11 (заявление только стороной и только в суде первой инстанции), п. 12 (восстановление срока), п. 15 (истечение срока — основание к отказу в иске).

3.2. Версия А (позиция части судов, в том числе апелляционной практики прошлых лет): срок течёт с даты расторжения брака

Такой подход встречался в практике: суд первой инстанции исчислял трёхлетний срок со дня расторжения брака и отказывал в иске за пропуском. Однако вышестоящие инстанции признавали этот вывод не соответствующим обстоятельствам дела, указывая, что п. 7 ст. 38 СК РФ устанавливает лишь продолжительность срока, но не момент его начала (см. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2017 по делу № 33-2491/2017: суд первой инстанции исчислил срок с даты расторжения брака и отказал в иске, однако апелляционная инстанция указала, что «такой вывод фактическим обстоятельствам дела не соответствует», воспроизведя п. 7 ст. 38 СК РФ и разъяснения о сроке).

Когда применяется: как аргумент защиты — только если исковое заявление подано за пределами трёх лет с даты государственной регистрации расторжения брака (либо вступления в силу решения суда — ст. 25 СК РФ).

Практический вывод: при описанной ситуации («почти три года») этот подход **не даёт защиты** — иск подан в пределах трёхлетнего срока, считая от расторжения брака. Заявление о пропуске срока по этому основанию будет отклонено, а сама ссылка может быть использована процессуальным противником для демонстрации недобросовестности.

3.3. Версия Б (доминирующая): срок течёт с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, — и отдельно по каждому объекту

Это позиция п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15 и ст. 200 ГК РФ. Её практическое следствие: пока в отношении конкретного объекта сохраняется режим общей совместной собственности и другой супруг не совершил действий, свидетельствующих о единоличном распоряжении, **право не нарушено, и срок не течёт**. Нарушение возникает, в частности, когда: - объект отчуждён (продан, подарен, переоформлен) без согласия супруга — п. 2, 3 ст. 35 СК РФ; - объект зарегистрирован на другого супруга единолично, и супруг узнал об этом; - другой супруг заявил требование о разделе и тем самым обозначил конфликт; - супруг фактически лишён доступа к имуществу (имущество вывезено, удерживается третьими лицами).

Практический вывод: срок исковой давности по требованию о разделе — **не единый для всего имущества, а «пообъектный»**. Даже при «коротком» (менее трёх лет) сроке с даты развода защита возможна по отдельным позициям: если супруга знала о продаже конкретной вещи (автомобиля, доли, квартиры) более трёх лет назад и не заявила требований, по этой вещи срок пропущен. Напротив, по имуществу, находящемуся в наличии и не выбывшему из общей собственности, срок, по логике п. 19 Постановления № 15, не истёк.

3.4. Версия В (слабая, но заявляемая): срок течёт с момента фактического прекращения семейных отношений и раздельного проживания

Иногда защита пытается привязать начало течения к дате фактического прекращения брачных отношений и раздельного проживания (например, когда супруга выехала из квартиры и перестала пользоваться имуществом). Аргумент: с этого момента право на совместное владение и пользование имуществом нарушено.

Практический вывод: позиция имеет низкие шансы. Само по себе раздельное проживание при сохранении брака не прекращает режим общей совместной собственности (ст. 34 СК РФ) и не свидетельствует о нарушении права; суды, как правило, не признают такой момент началом течения срока. Заявлять этот довод целесообразно только как дополнительный, при наличии документального подтверждения (дата снятия с регистрационного учёта, дата фактического выезда, акты, переписка), и с пониманием, что он будет проверен критически.

3.5. Процедурные требования к заявлению о пропуске срока

1. Заявление делает **сторона спора** (ответчик либо его представитель при наличии полномочия), а не суд по собственной инициативе — п. 2 ст. 199 ГК РФ, п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 43.
2. Заявление должно быть сделано **до вынесения решения судом первой инстанции**; в апелляции — только если суд первой инстанции необоснованно отказал в его принятии (п. 11 Постановления № 43).
3. Форма — письменное заявление (возражение на иск) с указанием объекта, по которому заявляется пропуск, и даты, с которой, по мнению ответчика, началось течение срока.
4. Восстановление срока (ст. 205 ГК РФ) возможно лишь в исключительных случаях, связанных с личностью истца, и по обстоятельствам, имевшим место в последние шесть месяцев срока (п. 12 Постановления № 43). Для дееспособного истца, имевшего возможность обратиться в суд, восстановление маловероятно.

3.6. Итоговый вывод по вопросу 1

- Заявить о пропуске срока **можно и нужно**, но результат зависит от даты подачи иска и от объекта.
- При «почти трёх годах» с даты развода генеральное заявление о пропуске по всему имуществу бесперспективно (Версия А отклоняется, Версия Б даёт более позднюю точку отсчёта).
- Реальный эффект — **пообъектное** заявление по позициям, о нарушении права на которые супруга узнала более трёх лет назад (отчуждённые вещи, сокрытые активы, сделки, о которых она знала).

---

4. Вопрос 2. Расходы на совместный отдых за границей: зачёт, компенсация, встречный иск

4.1. Квалификация расходов

Расходы на совместные поездки — это **потребление**, а не «нажитое имущество» в смысле ст. 34 СК РФ. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество, имеющееся в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц, а также право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 15). Путёвка как право требования существует до момента оказания услуги; после поездки соответствующее благо потреблено и в раздел включено быть не может.

4.2. Версия А (доминирующая): зачёт и компенсация невозможны

Обоснование: - Зачёт по ст. 410 ГК РФ требует встречных однородных требований, срок исполнения которых наступил (а также ст. 410 в редакции, допускающей зачёт по заявлению одной стороны). Требования «о взыскании половины стоимости совместных путёвок» у ответчика не существует: нет обязательства, из которого оно возникало бы. - Неосновательное обогащение (ст. 1102, 1107 ГК РФ) отсутствует: расходы понесены в рамках семейных отношений, в интересах обоих супругов и за счёт общих средств (презумпция п. 2 ст. 34 СК РФ), то есть во исполнение естественной обязанности по обеспечению потребностей семьи; сбережения имущества на стороне супруги не произошло (благо потреблено обоими). - Ст. 39 СК РФ оперирует категориями «общее имущество» и «общие долги», а не «взаиморасчёты по потребительским тратам». П. 3 ст. 39 СК РФ распределяет **долги**, к которым отдых не относится. - Единственный компенсационный механизм — п. 3 ст. 38 СК РФ (денежная компенсация при передаче имущества, превышающего долю), и он не применим к прошлым расходам.

Когда применяется: всегда, если поездки были семейными (совместными) и оплачены в период брака из общих средств.

Практический вывод: «взаимозачёт» половины стоимости путёвок против её иска **недопустим**; такой довод будет отклонён, а оформленный как встречный иск — проигран (с отнесением на истца судебных расходов по ст. 98 ГПК РФ и уплатой госпошлины по ст. 333.19 НК РФ).

4.3. Версия Б: расходы как основание для отступления от равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ)

П. 2 ст. 39 СК РФ позволяет суду отступить от равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, если другой супруг **не получал доходов по неуважительным причинам** или **расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи**; в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 310-ФЗ добавлено также совершение **недобросовестных действий, приведших к уменьшению общего имущества**, в том числе сделок по отчуждению общего имущества без необходимого согласия другого супруга (п. 3 ст. 35 СК РФ), к которым судом не применены последствия недействительности.

Оценка применительно к поездкам: расходование признаётся «в ущерб интересам семьи», когда траты не связаны с нуждами семьи (единоличные,

расточительные, направленные на уклонение от раздела). Совместная семейная поездка — ровно противоположный случай: расходы направлены на семью и на обоих супругов. Здесь довод не работает и, более того, **работает против него**: он сам подтверждает, что денежные средства расходовались в интересах семьи, а не в ущерб им.

Когда применяется: если удастся доказать, что поездки были единоличными (только для супруги и её окружения), либо стоимость поездок несопоставима с доходами семьи и совершалась на фоне сокрытия имущества, либо поездки имели место после прекращения семейных отношений и оплачены из средств, подлежащих разделу.

4.4. Версия B: не зачёт, а исключение из состава имущества (иное основание)

Если поездки совершались **после фактического прекращения семейных отношений** (раздельного проживания) и оплачивались из личных средств супруга, то применима логика п. 4 ст. 38 СК РФ (имущество, нажитое каждым из супругов в период раздельного проживания при прекращении семейных отношений, может быть признано собственностью каждого) и ст. 36 СК РФ (личное имущество). Но и здесь речь идёт о **составе имущества**, а не о компенсации прошлых трат: вычет «половины стоимости путёвок» из её доли не производится.

Практический вывод: максимум, что даёт эта версия, — исключение из раздела тех активов, которые были потрачены после разрыва отношений; но не уменьшение её доли на сумму потреблённого.

4.5. Доказательственная оценка загранпаспортов

- Загранпаспорт — письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ), оцениваемое по общим правилам (ст. 67 ГПК РФ). Отметки о пересечении границы подтверждают **факт и даты поездок**, но не подтверждают: (а) стоимость поездок, (б) кто именно платил, (в) из каких средств (общих или личных).
- Презумпция п. 2 ст. 34 СК РФ: средства, израсходованные в браке, предполагаются общими, пока не доказано иное. Для супруга, оспаривающего эту презумпцию, бремя опровержения лежит на нём (ст. 56 ГПК РФ).
- Для доказывания стоимости потребовались бы: договоры с туроператором/турагентом, кассовые чеки, выписки по банковским картам, справки о покупке наличной валюты, электронные билеты, страховые полисы. Истребование таких документов возможно в порядке ст. 57 ГПК РФ (при

наличии подтверждения самостоятельного обращения и отказа в предоставлении).
- Отметки в паспортах **не позволяют** установить, что поездка носила «единоличный» характер, — наоборот, подтверждают совместность.

4.6. Процессуальная оценка «встречного иска»

- Встречный иск принимается, если он направлен к зачёту встречного требования, исключает удовлетворение первоначального иска полностью или в части либо между требованиями есть взаимная связь (ст. 137, 138 ГПК РФ).
- Требование «о взыскании половины стоимости путёвок» не исключает удовлетворения первоначального иска и не является встречным однородным требованием (ст. 410 ГК РФ), поэтому суд, вероятнее всего, откажет в его принятии либо откажет в удовлетворении по существу.
- Последствия: госпошлина (ст. 333.19 НК РФ, ст. 92 ГПК РФ) не возвращается, судебные расходы относятся на истца по встречному иску (ст. 98 ГПК РФ), а позиция ответчика в глазах суда ослабляется.

4.7. Итоговый вывод по вопросу 2

Зачесть половину стоимости совместных поездок против её иска **нельзя ни как взаимозачёт (ст. 410 ГК РФ), ни как компенсацию (п. 3 ст. 38 СК РФ), ни как общее обязательство (п. 3 ст. 39 СК РФ)**. Единственное корректное использование этих обстоятельств — **защитное**: как доказательство того, что общие средства расходовались в интересах семьи (опровержение возможного довода супруги о расходовании имущества «в ущерб интересам семьи» по п. 2 ст. 39 СК РФ), а также как хронологический маркер при разграничении имущества, нажитого до и после прекращения семейных отношений (п. 4 ст. 38 СК РФ).

---

5. Вопрос 3. Двадцать лет без самостоятельного дохода: влияет ли это на равенство долей

5.1. Две конкурирующие позиции

Позиция 1 (в пользу супруги, «базовая»). П. 3 ст. 34 СК РФ прямо устанавливает, что право на общее имущество принадлежит и супругу, который вёл домашнее хозяйство, ухаживал за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. Следовательно, сам факт отсутствия доходов не влияет ни на режим имущества, ни на размер

доли. П. 1 ст. 39 СК РФ: доли равны. Отступление — не правило, а исключение: суд должен строго придерживаться начала равенства и лишь в исключительных случаях вправе от него отступить; отступление — **право, а не обязанность** суда (см. Решение Троицкого районного суда города Москвы от 13.07.2015 по делу № 2-307/2015: суд, рассматривая требование о признании права на долю, превышающую 1/2, указал, что «отступление от начала равенства долей... — это право, а не обязанность суда», и в удовлетворении отказал; см. также Заочное решение Щербинского районного суда города Москвы от 30.11.2023 по делу № 2-18220/2023: при наличии ссылок на интересы несовершеннолетних детей суд указал, что оснований для отступления от равенства не имеется).

Позиция 2 (в пользу супруга, «исключительная»). П. 2 ст. 39 СК РФ и п. 17 Постановления Пленума ВС РФ № 15: суд вправе отступить от равенства долей, если другой супруг **не получал доходов по неуважительным причинам** либо **расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи**. В п. 17 Постановления № 15 указано, что под заслуживающими внимания интересами одного из супругов понимаются не только эти случаи, но и случаи, когда один из супругов **по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишён возможности получать доход от трудовой деятельности** (это разъяснение воспроизведено, например, в Решении Щербинского районного суда города Москвы от 01.11.2016 по делу № 2-4322/2016). С 2022 года перечень дополнен недобросовестными действиями, приведшими к уменьшению общего имущества (п. 2 ст. 39 СК РФ в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 310-ФЗ).

Как соотносятся: позиция 1 — общая; позиция 2 применяется только при доказанности **неуважительности** причин отсутствия дохода либо недобросовестного поведения. Ключевое разграничение: «отсутствие дохода по уважительным причинам» (домашнее хозяйство, уход за детьми, состояние здоровья, отсутствие работы в местности проживания) **защищает** равенство долей; «отсутствие дохода по неуважительным причинам» (тунеядство, злоупотребление, отказ от работы при наличии возможности) — **основание для отступления**.

5.2. Что доказывать и чем

Бремя доказывания обстоятельств, обосновывающих отступление от равенства долей, лежит на заявителе (ст. 56 ГПК РФ). Для позиции 2 необходимо доказать в совокупности:

1. **Трудоспособность супруги** на протяжении спорного периода (отсутствие инвалидности, отсутствие статуса лица, осуществляющего уход за ребёнком-инвалидом или инвалидом I группы).
2. **Отсутствие уважительных причин незанятости**: дети достигли совершеннолетия (или не требовали постоянного ухода), домашнее хозяйство фактически велось иными лицами (наёмный персонал, помощь родственников), отсутствие объективных препятствий к трудоустройству.
3. **Альтернативно — недобросовестность**: расходование общего имущества в ущерб семье, сокрытие активов, отчуждение имущества без согласия (п. 2, 3 ст. 35 СК РФ), совершение сделок на невыгодных условиях.

Доказательственная база: сведения ФНС о доходах и объектах налогообложения (истребование по ст. 57, 71 ГПК РФ), сведения Социального фонда России о стаже и страховых отчислениях, сведения о регистрации в качестве ИП/самозанятой, выписки по счетам и картам, сведения о поездках (в том числе регулярных), свидетельские показания, справки управляющей компании о составе проживающих, документы о найме персонала, характеристики, сведения о привлечении к административной ответственности.

Отдельно о справке 2-НДФЛ. Она подтверждает лишь отсутствие доходов, полученных от конкретного налогового агента, и **не доказывает отсутствие доходов вообще**: супруга могла иметь доходы от продажи имущества, от сдачи его в аренду, дивиденды, доходы иностранных источников, доходы, не подлежащие обложению, доходы в качестве самозанятой без отчётности перед прежним работодателем. Кроме того, справка 2-НДФЛ фиксирует отсутствие дохода, но **не фиксирует неуважительность причин** — то есть не подтверждает юридически значимый факт, входящий в основание п. 2 ст. 39 СК РФ. Суды прямо указывают, что закон не содержит перечня заслуживающих внимания интересов, а равно и перечня «неуважительных причин», подлежащих доказыванию (см. Решение Щербинского районного суда города Москвы от 01.11.2016 по делу № 2-4322/2016; Заочное решение Щербинского районного суда города Москвы от 30.11.2023 по делу № 2-18220/2023).

5.3. Обратная сторона: основания отступления от равенства в пользу супруги

Если у супруги есть (или появятся) доводы об уходе за детьми, о состоянии здоровья, о невозможности получать доход, суд может отступить от равенства **в её пользу**. Показателен пример: Апелляционное определение Рязанского областного суда от 31.05.2017 № 33-1147/2017 — суд отступил от равенства долей, установив доли 1/3 и 7/15 в одной квартире и 21/61 и 25/61 в другой, исходя из того, что на иждивении супруги находились трое несовершеннолетних детей, включая ребёнка-инвалида, а пособие по беременности и родам, имеющее специальное целевое назначение, было направлено ею на погашение ипотечного кредита. В определении подчёркнуто, что закон не требует совокупности оснований и что интересы несовершеннолетних детей — самостоятельное основание, согласующееся с конституционным принципом (ч. 2 ст. 7, ч. 1 ст. 38 Конституции РФ).

Вывод: если дети уже совершеннолетние и у супруги отсутствуют обстоятельства, перечисленные в п. 17 Постановления № 15, риск отступления от равенства в её пользу минимален. Но при наличии несовершеннолетних детей, ребёнка-инвалида или подтверждённых проблем со здоровьем — риск реальный, и он должен учитываться при выборе стратегии (в том числе при решении вопроса о целесообразности настаивать на судебном разбирательстве вместо мирового соглашения).

5.4. Итоговый вывод по вопросу 3

Факт 20-летнего неучастия в трудовой деятельности **сам по себе не влечёт** отступления от равенства долей: п. 3 ст. 34 СК РФ прямо защищает супруга, не имевшего самостоятельного дохода. Для отступления необходимо доказать **неуважительность причин** (либо недобросовестные действия), что в практике встречается редко и требует прочной доказательственной базы. Одной справки 2-НДФЛ для этого недостаточно; требуются сведения ФНС, СФР, банковские выписки и доказательства отсутствия объективных препятствий к трудоустройству. При отсутствии таких доказательств суд сохранит равенство долей (Троицкий районный суд г. Москвы, 13.07.2015, № 2-307/2015; Щербинский районный суд г. Москвы, 30.11.2023, № 2-18220/2023).

6. Практические выводы по каждой версии (сводно)

Вопрос / версия	Правовое основание	Перспектива	Что делать
Срок с даты расторжения брака	П. 7 ст. 38 СК РФ; Апелляционное определение Мосгорсуда от 24.01.2017 № 33-2491/2017 (такой подход признан не соответствующим обстоятельствам)	Негативная: при «почти 3 годах» срок не пропущен	Не строить защиту на этом доводе
Срок с момента нарушения права, пообъектно	П. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15; ст. 200 ГК РФ	Рабочая по отдельным объектам	Заявить письменно до решения суда первой инстанции (п. 2 ст. 199 ГК РФ, п. 11 Постановления № 43), с указанием объекта и даты осведомлённости
Срок с даты прекращения семейных отношений	П. 4 ст. 38 СК РФ, ст. 200 ГК РФ (по аналогии)	Низкая	Только как дополнительный довод с документами о дате выезда/снятия с учёта
Зачёт стоимости путёвок	Ст. 410, 1102, 1107 ГК РФ; п. 3 ст. 38, п. 3 ст. 39 СК РФ	Отсутствует	Не заявлять как встречный иск; использовать как доказательство расходования средств в интересах семьи
Поездки как основание отступления от равенства	П. 2 ст. 39 СК РФ; п. 17 Постановления № 15	Очень низкая (поездки совместные)	Только при доказанности единоличного характера трат
20 лет без дохода как	П. 2 ст. 39 СК РФ (в ред. ФЗ от 14.07.2022 № 310-ФЗ); п. 17	Низкая без доказательств неуважительности	Истребовать сведения ФНС, СФР, банковские выписки (ст. 57, 71 ГПК РФ);

Вопрос / версия	Правовое основание	Перспектива	Что делать
основание отступления	Постановления № 15		доказать отсутствие уважительных причин
Защита равенства долей	П. 3 ст. 34, п. 1 ст. 39 СК РФ; Троицкий р/с 13.07.2015 № 2-307/2015; Щербинский р/с 30.11.2023 № 2-18220/2023	Высокая	Требовать строгого равенства, ссылаясь на то, что отступление — право, а не обязанность суда
Исключение личного имущества	Ст. 36, 37 СК РФ	Высокая	Документы о происхождении имущества (дарение, наследство, приватизация), о вложении личных средств
Исключение имущества, нажитого после разрыва	П. 4 ст. 38 СК РФ	Средняя/высокая при документах	Доказать дату прекращения семейных отношений и даты приобретений
Учёт общих долгов	П. 3 ст. 39, п. 2 ст. 45 СК РФ; п. 15 Постановления № 15	Высокая при доказанности	Кредитные договоры, доказательства использования займа на нужды семьи (см. Решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 22.02.2019 по делу № 2-90/2019: кредит, взятый на приобретение квартиры, признан общим долгом с возложением обязанности

Вопрос / версия	Правовое основание	Перспектива	Что делать
			погашения в равных долях)