

Правовой разбор: признание интернет-информации запрещенной к распространению на территории РФ и её блокировка

1. Постановка вопроса

Настоящий документ подготовлен по результатам анализа представленных судебных актов, связанных с ограничением доступа к информации, размещаемой в сети «Интернет». Вопрос, подлежащий разбору, сформулирован следующим образом:

Каковы правовые основания, порядок и последствия признания информации, размещённой в сети «Интернет», информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено? Какие виды противоправного контента попадают под этот механизм, и какие правовые режимы применяются к разным категориям сайтов?

Поскольку исходная формулировка допускает несколько аспектов рассмотрения, в настоящем разборе последовательно раскрыты три взаимосвязанные версии понимания вопроса:

- **Версия А (судебное признание):** как и в каком процессуальном порядке суд признаёт конкретную интернет-страницу или сайт содержащими запрещённую информацию; каковы критерии такой информации.
- **Версия Б (виды контента):** какие категории информации, судя по представленным судебным решениям, фактически признаются запрещёнными, и какими нормами уголовного и административного законодательства это обусловлено.
- **Версия В (последствия для субъектов):** что происходит после вступления в силу судебного акта — как включается сайт в Единый реестр, какие обязанности возникают у операторов связи, владельцев сайтов, хостинг-провайдеров, а также какие существуют специализированные механизмы для защиты авторских прав в интернете.

Все три версии проанализированы отдельно с приведением ссылок на нормы права и правоприменительную практику.

2. Правовая природа запрета и общие критерии запрещённой информации

2.1. Конституционная свобода информации и допустимые ограничения

Статья 29 Конституции РФ гарантирует свободу информации: каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Вместе с тем согласно статье 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Данный конституционный принцип развит в Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее — Закон об информации). Статья 3 Закона об информации закрепляет свободу поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом, а также устанавливает, что любые ограничения доступа к информации возможны только на основании федеральных законов.

2.2. Запрет распространения информации, за которую предусмотрена ответственность

Часть 1 статьи 10 Закона об информации устанавливает, что в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно **при соблюдении требований, предусмотренных законодательством**.

Часть 6 статьи 10 Закона об информации прямо запрещает распространение:

- информации, направленной на пропаганду войны;
- информации, направленной на разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды;
- **иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.**

Именно последнее положение является базовым в делах о признании информации запрещённой. Если сам факт распространения тех или иных сведений в интернете образует состав административного правонарушения или преступления, либо сведения побуждают к совершению таких деяний,

такая информация не защищена конституционной свободой слова и подлежит ограничению.

2.3. Ограничение доступа как специальная мера

Статья 9 Закона об информации предусматривает возможность ограничения доступа к информации в целях защиты:

- основ конституционного строя;
- нравственности;
- здоровья;
- прав и законных интересов других лиц;
- обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Аналогичная норма содержится в части 5 статьи 15 Закона об информации: передача информации посредством информационно-телекоммуникационных сетей может быть ограничена только в порядке и на условиях, установленных федеральными законами.

Таким образом, **информация становится запрещённой не в момент вынесения судебного решения, а в силу прямого указания федерального закона.** Судебное решение лишь констатирует наличие такого запрета применительно к конкретному сайту и создаёт юридическое основание для применения технических мер блокировки.

3. Механизмы ограничения доступа к противоправной информации

3.1. Внесудебный (административный) порядок по решению Роскомнадзора

В соответствии со статьёй 15.1 Закона об информации создан **Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено** (далее — Реестр).

Порядок ведения Реестра урегулирован Постановлением Правительства РФ от 26.10.2012 № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе „Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети „Интернет“ и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети „Интернет“,

содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»».

Часть 5 статьи 15.1 Закона об информации предусматривает самостоятельные (внесудебные) основания для включения сайта в Реестр по решению Роскомнадзора. К ним относятся:

- материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних и объявления о привлечении несовершеннолетних в качестве исполнителей зрелищных мероприятий порнографического характера;
- информация о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, местах приобретения таких средств, веществ и их прекурсоров, методах и местах культивирования наркосодержащих растений;
- информация о способах совершения самоубийства и призывы к совершению самоубийства;
- информация о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий;
- информация о дистанционной продаже алкогольной продукции и об азартных играх и др.

По таким категориям Роскомнадзор самостоятельно принимает решение о включении информации в Реестр и уведомляет операторов связи, которые обязаны ограничить доступ в течение суток.

3.2. Судебный порядок признания информации запрещённой (общий механизм)

Для информации, не подпадающей под категории, перечисленные в части 5 статьи 15.1 Закона об информации (например, предложения о покупке военного билета, советы по уклонению от призыва, информация о незаконной продаже редких животных), применяется **судебный порядок**.

Процессуальная основа — **глава 27.1 КАС РФ** «Производство по административным делам о признании информации, размещённой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети „Интернет“, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещена» (статьи 265.1–265.5 КАС РФ).

Правом на обращение в суд обладают:

- прокурор;
- органы государственной власти;
- органы местного самоуправления;

- иные лица, чьи права и законные интересы нарушаются распространением такой информации.

Иски подаются в районный суд. В качестве административного ответчика привлекается владелец сайта или иное лицо, разместившее информацию. Однако на практике достаточно часто владелец сайта не может быть установлен. В таких случаях дело рассматривается без ответчика, что прямо подтверждено судебной практикой (например, решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 19.02.2020 по делу № 2а-613/2020).

Суд в порядке упрощённого (письменного) производства исследует материалы мониторинга, скриншоты, заключения специалистов и выносит решение. Судья проверяет:

1. доступен ли сайт/страница неограниченному кругу лиц без предварительной регистрации, пароля и иных ограничений;
2. содержит ли размещённая информация сведения, распространение которых запрещено законом либо побуждает к совершению противоправных деяний;
3. установлен ли владелец сайта (если нет — рассматривает без него).

Согласно части 5 статьи 15.1 Закона об информации одним из оснований включения сведений в Реестр являются **вступившие в законную силу решения судов** о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

После вступления решения в законную силу оно направляется в Роскомнадзор, который вносит доменное имя или указатель страницы сайта в Реестр. Операторы связи обязаны незамедлительно ограничить доступ к заблокированному ресурсу.

Приведённые в исходных материалах судебные акты наглядно демонстрируют этот механизм.

3.3. Специальный порядок защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет»

Отдельный механизм предусмотрен для противодействия незаконному распространению фильмов, музыки, литературы и иных результатов интеллектуальной деятельности. Он регулируется статьёй 15.2 Закона об информации и процессуальными особенностями, установленными ГПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 26 ГПК РФ **Московский городской суд** рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела,

связанные с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы и телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», по которым им приняты предварительные обеспечительные меры согласно статье 144.1 ГПК РФ.

Механизм таков:

1. Правообладатель обнаруживает сайт, неправомерно распространяющий его произведение.
2. Он обращается в Московский городской суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на ограничение доступа к соответствующему сайту.
3. После удовлетворения такого заявления правообладатель вправе подать иск к информационному посреднику (например, хостинг-провайдеру или владельцу сайта) о запрете создания технических условий, обеспечивающих размещение и распространение произведения.
4. Мосгорсуд может вынести решение, обязывающее ответчика прекратить создание технических условий для распространения контрафактного контента.
5. Соответствующий судебный акт направляется в Роскомнадзор, который требует от операторов связи ограничить доступ к пиратским сайтам.

Именно такие дела отражены в решениях Московского городского суда от 10.09.2018 по делу № 3-743/2018 и от 04.12.2023 по делу № 3-2403/2023, где ответчиком выступала компания CloudFlare Inc., предоставляющая технические условия для функционирования сайтов-нарушителей.

Этот порядок является **специальным по отношению к общему**, поскольку рассчитан на защиту авторских и смежных прав, а не на борьбу с общественно опасной информацией.

3.4. Иные внесудебные механизмы (экстремизм)

В соответствии со статьёй 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» на территории Российской Федерации запрещается распространение экстремистских материалов, включённых в федеральный список экстремистских материалов. Роскомнадзор вправе ограничивать доступ к сайтам, содержащим такие материалы, на основании вступивших в законную силу решений судов о признании их экстремистскими. Этот механизм также встроен в Реестр на основании Закона об информации.

4. Анализ категорий противоправного контента на основе представленных судебных актов

Суды, признавая информацию запрещённой, исходили из того, что размещённые сведения **потворствуют совершению преступлений и противоречат целям и задачам действующего законодательства.**

4.1. Предложение незаконно приобрести военный билет

Судебный акт: решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 19.02.2020 по делу № 2а-613/2020.

Сайт содержал информацию о возможности приобретения военного билета за денежное вознаграждение без прохождения военной службы.

Правовая квалификация:

- Военный билет является официальным документом, предоставляющим права и освобождающим от обязанностей (в части прохождения военной службы по призыву).
- Незаконное приобретение такого документа охватывается статьёй 324 УК РФ «Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград».
- Подделка военного билета, его изготовление и сбыт подпадают под статью 327 УК РФ «Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков».
- Пользование поддельным военным билетом образует состав по части 3 статьи 327 УК РФ.

Распространение в свободном доступе объявлений о продаже военных билетов способствует совершению указанных преступлений и нарушает интересы обороны и безопасности государства в сфере организации воинского учёта.

4.2. Советы по уклонению от призыва на военную службу

Судебный акт: решение Троицкого районного суда г. Москвы от 26.02.2016 по делу № 2-900/2016 (интернет-страница содержала материал «Как откосить от армии или лайфхак, проверенный временем»).

Правовая квалификация:

- Уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований является преступлением, предусмотренным статьёй 328 УК РФ (часть 1).

- Размещение подробных инструкций и «лайфхаков», направленных на уклонение от призыва, образует подстрекательство или пособничество в совершении преступления (статьи 33, 34 УК РФ) либо, как минимум, побуждает неопределённый круг лиц к его совершению.

Суды исходят из того, что такая информация посягает на установленный порядок комплектования Вооружённых Сил РФ и подлежит блокировке.

4.3. Продажа шкур снежного барса (особо ценного дикого животного)

Судебные акты: решения Нейского районного суда Костромской области от 20.07.2017 по делу № 2-235/2017, от 01.08.2017 по делу № 2-246/2017, от 03.08.2017 по делу № 2-250/2017, решение Тейковского районного суда Ивановской области от 25.01.2017 по делу № 2-91/2017 и др.

Правовая квалификация:

- Снежный барс (ирбис) занесён в Красную книгу Российской Федерации и относится к особо ценным диким животным, охраняемым международными договорами.
- Перечень особо ценных видов утверждён Постановлением Правительства РФ от 31.10.2013 № 978.
- Незаконные добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа таких животных и их частей (включая шкуру) влекут уголовную ответственность по статье 258.1 УК РФ.
- Кроме того, административная ответственность предусмотрена статьёй 8.35 КоАП РФ (уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений).

Размещение объявлений о продаже шкур снежного барса прямо пропагандирует браконьерство и незаконный оборот объектов животного мира.

4.4. Выращивание конопли и информация о наркотиках

Судебный акт: решение Никифоровского районного суда Тамбовской области от 20.03.2018 по делу № 2а-142/2018 (сайт содержал статьи о выращивании конопли как хобби).

Правовая квалификация:

- Конопля является наркосодержащим растением.

- Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, влечёт уголовную ответственность по статье 231 УК РФ.
- Незаконные приобретение, хранение, перевозка и сбыт наркотических средств — статьи 228 и 228.1 УК РФ.
- Статья 6.13 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за пропаганду наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров.

Информация о способах выращивания конопли является пропагандой и инструкцией по совершению преступления.

4.5. Экстремистские материалы

В нескольких представленных актах суды ссылаются на Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Экстремистскими материалами признаются документы либо информация, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие её необходимость.

Распространение таких материалов запрещено законом; публичные призывы к экстремистской деятельности и возбуждение ненависти либо вражды образуют составы преступлений, предусмотренных статьями 280 и 282 УК РФ.

4.6. Нарушение исключительных прав (авторские и смежные права)

Судебные акты: решения Московского городского суда от 10.09.2018 по делу № 3-743/2018 и от 04.12.2023 по делу № 3-2403/2023.

Сайты незаконно размещали литературные произведения и аудиовизуальный контент без согласия правообладателя. Ответчик (CloudFlare Inc.) как информационный посредник создавал технические условия для распространения такого контента.

Правовая квалификация:

- Использование результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя является нарушением исключительных прав (статьи 1229, 1270 ГК РФ).
- Ответственность информационного посредника урегулирована статьёй 1253.1 ГК РФ.
- Для фильмов установлена специальная процедура ограничения доступа (статья 15.2 Закона об информации, статьи 26, 144.1 ГПК РФ). Мосгорсуд

вправе запретить хостинг-провайдеру и операторам связи создавать технические условия для доступа к пиратскому контенту.

5. Особенности судебной процедуры по делам о признании информации запрещённой

5.1. Порядок подачи заявления

В соответствии с главой 27.1 КАС РФ административное исковое заявление о признании информации запрещённой подаётся в районный суд. Обычно его подаёт прокурор или территориальный орган Роскомнадзора в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц.

В тексте иска указываются:

- точный URL-адрес страницы сайта;
- сведения о том, что сайт доступен неограниченному кругу лиц;
- содержание размещённой информации;
- нормы федеральных законов, которые нарушаются такой информацией;
- информация о принятых мерах (если Роскомнадзор ранее проверял сайт, прикладываются скриншоты из Реестра и отзывы).

5.2. Рассмотрение дела

Суд рассматривает административное дело по общим правилам КАС РФ с учётом особенностей, установленных статьёй 265.4 КАС РФ. В большинстве случаев дела рассматриваются в десятидневный срок со дня поступления заявления.

На практике широко применяется упрощённое (письменное) производство (глава 33 КАС РФ) — стороны и заинтересованные лица извещаются, но их неявка не препятствует рассмотрению. Если явка признана обязательной, суд проводит судебное заседание.

5.3. Доказывание

Предмет доказывания составляют обстоятельства, перечисленные в решениях судов:

- свободный доступ к сайту без регистрации, пароля и возрастных ограничений;
- размещение на сайте информации, запрещённой к распространению;

- невозможность установить владельца сайта либо его отказ удалить информацию.

В качестве доказательств используются скриншоты страниц, протоколы мониторинга, справки и отзывы Роскомнадзора, сведения Единого реестра.

Например, в решении Железнодорожного районного суда г. Рязани от 19.02.2020 по делу № 2а-613/2020 суд сослался на скриншоты с сайта, отзыв Управления Роскомнадзора и данные Реестра, подтверждающие невозможность установить владельца сайта.

5.4. Решение суда и его исполнение

Решение суда об удовлетворении административного искового заявления содержит вывод о том, что конкретная информация признаётся запрещённой к распространению на территории Российской Федерации.

После вступления решения в законную силу оно направляется в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) для включения соответствующих сведений в Единый реестр.

С момента включения сайта (указателя страницы) в Реестр операторы связи обязаны ограничить доступ к нему. Неисполнение этой обязанности влечёт административную ответственность оператора.

6. Конкурирующие позиции и проблемные аспекты правоприменения

6.1. «Буквальный» подход: запрет только той информации, за которую прямо установлена ответственность

Одна из возможных позиций состоит в том, что суд может признать информацию запрещённой лишь тогда, когда за распространение такой информации прямо предусмотрена уголовная или административная ответственность. В этом случае требуется установить, что сам по себе факт размещения контента образует состав правонарушения (например, публичные призывы к экстремистской деятельности).

Если следовать этой логике, советы «как откосить от армии» или объявление о продаже шкуры снежного барса можно квалифицировать как пособничество или подстрекательство только при условии доказанности направленности умысла автора. Однако на практике такой подход суды почти не применяют.

6.2. «Широкий» подход: запрет информации, создающей условия для совершения преступлений

Доминирующая практика, отражённая в представленных судебных актах, исходит из того, что запрещённой является также информация, которая **потворствует совершению преступлений**, даже если она сама по себе не содержит явного призыва к их совершению.

Суды указывают, что такая информация противоречит целям и задачам действующего законодательства и создаёт угрозу правам и законным интересам неопределённого круга лиц. Количество потенциальных преступлений, которые могут быть совершены под влиянием такой информации, невозможно определить, что делает защиту прав неопределённого круга лиц особо значимой.

6.3. Правовая определённость vs. защита публичных интересов

Конкуренция подходов отражает общий конфликт между принципом правовой определённости (ограничение свободы слова только на основании ясного и недвусмысленного закона) и необходимостью оперативно противодействовать вредоносному контенту.

В российской практике возобладал широкий подход: суды достаточно свободно используют оценочные категории «противоречит целям законодательства», «потворствует совершению преступлений». Это подтверждается всеми представленными решениями.

6.4. Вопрос о необходимости привлечения владельца сайта

В части судебных актов (например, решение Никифоровского районного суда Тамбовской области от 20.03.2018) вопрос о собственнике сайта не ставился, поскольку информация размещена неустановленным лицом и доступна любому пользователю.

Однако если владелец сайта известен, он может быть привлечён к участию в деле в качестве административного ответчика. В таком случае суд обязан установить его как лицо, чьи права и обязанности могут быть затронуты решением. Если же владелец не установлен, рассмотрение дела без ответчика не нарушает процессуальных прав, поскольку цель производства — защита публичных интересов, а не разрешение частного спора.

7. Практические выводы

1. **Для признания интернет-информации запрещённой** необходимо, чтобы она подпадала под одну из категорий, указанных в законе: за её распространение прямо предусмотрена уголовная или административная ответственность, либо она создаёт условия для совершения противоправных деяний (пропаганда, инструктаж, предложение незаконных услуг).
2. **Существует несколько механизмов ограничения доступа:** - внесудебный — по решению Роскомнадзора в отношении узкого перечня информации (наркотики, суицид, детская порнография и т.д.); - судебный — по административному иску в районный суд в порядке главы 27.1 КАС РФ; - специальный — защита авторских прав через Московский городской суд в порядке ст. 15.2 Закона об информации и ст. 26, 144.1 ГПК РФ.
3. **Ключевое доказательственное значение** имеют свободный доступ к сайту, отсутствие регистрации и ограничений, а также содержание контента, подтверждённое скриншотами и актами мониторинга.
4. **Отсутствие владельца сайта не препятствует блокировке** — суд может рассмотреть дело без него и направить решение в Роскомнадзор для включения сайта в Реестр.
5. **Операторы связи и владельцы сайтов** обязаны незамедлительно ограничивать доступ к ресурсам, включённым в Реестр; неисполнение влечёт административную ответственность.
6. **Для правообладателей** наиболее эффективным способом борьбы с пиратскими сайтами является обращение в Московский городской суд с заявлением о предварительных обеспечительных мерах и последующим иском к хостинг-провайдеру (в том числе к иностранным CDN-провайдерам, действующим на территории РФ).

8. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Официальный интернет-портал правовой информации. — Ст. 29, 55.
2. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 31 (ч. 1). — Ст. 3448. — Ст. 3, 9, 10, 15, 15.1, 15.2.

3. Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3031. — Ст. 1, 13.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954. — Ст. 228, 231, 258.1, 280, 282, 324, 327, 328.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1. — Ст. 6.13, 8.35.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 52 (ч. 1). — Ст. 5496. — Ст. 1229, 1252, 1253.1, 1270.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2015. — № 10. — Ст. 1391. — Гл. 27.1, 33.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 46. — Ст. 4532. — Ст. 26, 144.1.
9. Постановление Правительства РФ от 26.10.2012 № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе „Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети „Интернет“ и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети „Интернет“, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено“» // Собрание законодательства РФ. — 2012. — № 44. — Ст. 6044.
10. Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 2013. — № 45. — Ст. 5814.

Использованные судебные акты:

1. Решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 19.02.2020 по делу № 2а-613/2020.
2. Решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 23.08.2017 по делу № 2-2790/2017.
3. Решение Троицкого районного суда г. Москвы от 26.02.2016 по делу № 2-900/2016.
4. Решение Нейского районного суда Костромской области от 01.08.2017 по делу № 2-246/2017.

-
5. Решение Никифоровского районного суда Тамбовской области от 20.03.2018 по делу № 2а-142/2018.
 6. Решение Московского городского суда от 04.12.2023 по делу № 3-2403/2023.
 7. Решение Московского городского суда от 10.09.2018 по делу № 3-743/2018.
 8. Решение Нейского районного суда Костромской области от 20.07.2017 по делу № 2-235/2017.
 9. Решение Нейского районного суда Костромской области от 03.08.2017 по делу № 2-250/2017.
 10. Решение Тейковского районного суда Ивановской области от 25.01.2017 по делу № 2-91/2017.
 11. Решение Нейского районного суда Костромской области от 18.07.2017 по делу № 2-228/2017.

Настоящий разбор подготовлен в информационно-аналитических целях и не является юридическим заключением по конкретному делу.