

Правовой разбор: производство судебной экспертизы в суде присяжных: дискреция суда по вопросам сторон, противоречия заключений и правовые последствия

1. Краткая постановка вопроса

Настоящий разбор подготовлен по комплексу вопросов, возникающих в связи с применением **статьи 283 УПК РФ** («Производство судебной экспертизы»), представленной в редакциях, опубликованных в период с 2024 по 2026 гг. Центральная проблематика: каковы пределы полномочий суда (председательствующего) при назначении судебной экспертизы в суде с участием присяжных заседателей, включая право суда отклонять, переформулировать вопросы сторон и назначать повторную/дополнительную экспертизу по собственной инициативе; а также как указанные полномочия соотносятся с принципами состязательности и равноправия сторон; каково процессуальное значение заключения эксперта в системе доказательств.

Поскольку формулировка вопроса допускает несколько прочтений, ниже раскрываются **все существенные версии** правовой интерпретации:

- **Версия А:** пределы права суда «формулировать новые вопросы» и отклонять вопросы сторон при назначении экспертизы;
 - **Версия Б:** процессуальные условия и правовые последствия назначения судом повторной/дополнительной экспертизы по собственной инициативе при противоречиях заключений;
 - **Версия В:** особенности применения данной нормы в суде с участием присяжных заседателей (с учётом правил ч. 5 ст. 334 УПК РФ о недопустимости исследования данных о личности);
 - **Версия Г:** соотношение ст. 283 УПК РФ и ст. 82 КАС РФ — объём процессуальных гарантий при оценке заключения эксперта в уголовном и административном процессе.
-

2. Разбор по каждой правовой версии

Версия А. Пределы дискреции суда при отклонении, переформулировании и постановке вопросов сторон

А.1. Нормативная основа

Часть 2 статьи 283 УПК РФ устанавливает:

«В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы».

Следует особо отметить: в суде с участием присяжных заседателей, в отличие от обычного судебного разбирательства, **судья постановляет не определение, а постановление** в части процедурных вопросов — этот нюанс закреплён и в ст. 283 УПК РФ, допускающей альтернативу «определение или постановление» во второй части. При рассмотрении дела судом присяжных вынесение процессуальных решений **единолично судьёй** оформляется постановлением.

А.2. Позиция 1 (узкая): суд вправе лишь «отфильтровать» вопросы, но не подменять волю сторон

По буквальному смыслу части 2 статьи 283 УПК РФ суд отклоняет вопросы, которые (а) не относятся к уголовному делу или (б) выходят за пределы компетенции эксперта. При этом «формулирует новые вопросы» — это, по одной из позиций, лишь **техническая корректировка редакции** вопроса, не меняющая его предметной направленности. Стороны сами определяют предмет доказывания через перечень вопросов. Суд не вправе по собственной инициативе поставить вопросы, которые никто из сторон не заявлял и которые существенно расширяют предмет экспертизы.

В пользу узкого прочтения говорит системная связь части 2 статьи 283 УПК РФ с **частью 1 статьи 252 УПК РФ** — судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. Точно так же, как суд не может выйти за пределы обвинения, он не должен

ставить перед экспертом вопросы, выходящие за рамки ходатайств сторон, поскольку это нарушает принцип состязательности (статья 15 УПК РФ) — суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты.

А.3. Позиция 2 (широкая): суд правомочен поставить вопросы, необходимые для полного и объективного исследования

Противоположная позиция исходит из того, что формулировка части 2 статьи 283 УПК РФ прямо предоставляет суду право самостоятельно сформулировать новые вопросы. Суд, назначающий экспертизу по собственной инициативе (часть 1 статьи 283 УПК РФ), не может быть лишён права определять её предмет.

Широкая позиция подкрепляется тем, что **экспертиза — это средство установления истины**, и если без определённого вопроса заключение утратит доказательственное значение, суд вправе его поставить даже при отсутствии ходатайства сторон.

Однако следует оговорить: даже при широком прочтении вопрос должен:

- относиться к предмету доказывания (ст. 73, 74 УПК РФ);
- не выходить за пределы предъявленного обвинения;
- находиться в пределах компетенции эксперта (не быть правовым вопросом);
- не содержать юридической квалификации действий подсудимого.

А.4. Практический вывод по версии А

При назначении экспертизы в судебном заседании (в том числе при коллегии присяжных) председательствующий:

1. Предлагает сторонам представить вопросы **в письменном виде**;
2. Оглашает поступившие вопросы;
3. Заслушивает мнения участников разбирательства по каждому вопросу или в целом;
4. Выносит постановление/определение, которым: - отклоняет вопросы, не относящиеся к уголовному делу или компетенции эксперта; - формулирует новые вопросы (в узкой — корректируя и уточняя, в широкой — дополняя при необходимости).

Для стороны, не согласной с отказом или переформулированием вопроса, наиболее эффективным средством является заявление **возражения в протокол судебного заседания** с последующим обжалованием

постановления суда. Судебная практика исходит из того, что несогласие с вопросами эксперту само по себе не является самостоятельным основанием для отмены приговора, если заключение эксперта было исследовано, а стороне была предоставлена возможность задать вопросы эксперту в судебном заседании, в том числе вызвать эксперта для допроса.

Версия Б. Повторная и дополнительная экспертиза по инициативе суда: условия, порядок, последствия

Б.1. Нормативная основа

Часть 4 статьи 283 УПК РФ:

«Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов».

Ключевые элементы состава:

1. **Основание** — противоречия между заключениями экспертов;
2. **Дополнительное условие** — противоречия невозможно устранить допросом экспертов;
3. **Субъектный состав** — ходатайство сторон либо собственная инициатива суда.

Б.2. Позиция по вопросу о возможности назначения повторной/дополнительной экспертизы при неясности или неполноте заключения

Буквальный текст части 4 статьи 283 УПК РФ устанавливает **единственное** основание для назначения повторной или дополнительной экспертизы — наличие противоречий между заключениями экспертов. Это связано с тем, что в судебном разбирательстве суд оценивает заключение эксперта в совокупности с другими доказательствами. Если недостатки заключения носят характер неясности либо неполноты, суд имеет процессуальный инструментарий:

- **вызов эксперта в судебное заседание** для разъяснения и дополнения данного им заключения (статья 282 УПК РФ);
- после допроса эксперта суд оценивает заключение в совокупности с его пояснениями.

Однако часть 2 статьи 283 УПК РФ во взаимосвязи со статьёй 207 УПК РФ (основания и порядок назначения дополнительной и повторной экспертизы) свидетельствует: **дополнительная экспертиза** может назначаться и в тех случаях, когда недостаточна ясность или полнота заключения, а **повторная** — при сомнениях в обоснованности заключения либо наличии противоречий в выводах эксперта (это правило закреплено в ст. 207 УПК РФ для досудебного производства и по смыслу распространяется на стадию судебного разбирательства).

В судебной стадии пробел правового регулирования восполняется практикой: суд вправе назначить дополнительную или повторную экспертизу по ходатайству сторон или собственной инициативе во всех случаях, когда у суда возникли сомнения в обоснованности заключения либо обнаружены неполнота, неясность, противоречивость выводов, которые невозможно устранить допросом эксперта.

Б.3. Условия реализации собственной инициативы суда

Согласно **части 4 статьи 283 УПК РФ** суд назначает экспертизу по собственной инициативе **при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть путём допроса**. Из системного толкования частей 1 и 4 статьи 283 УПК РФ в их взаимосвязи:

- часть 1 статьи 283 УПК РФ — общее основание (суд может назначить экспертизу по ходатайству сторон или по собственной инициативе);
- часть 4 статьи 283 УПК РФ — специальное уточнение: по собственной инициативе суд назначает повторную/дополнительную экспертизу **только** при наличии неустранимых противоречий между заключениями.

Допрос экспертов как способ устранения противоречий должен быть **реально использован или объективно невозможен/неэффективен** (например, один из экспертов не явился, а стороны возражают против отложения судебного заседания; либо эксперты дают взаимоисключающие пояснения, не разрешающие противоречия в выводах).

Б.4. Практический вывод по версии Б

Суд, обнаружив противоречия между заключениями экспертов, должен:

1. Предложить сторонам высказаться о возможности устранения противоречий путём допроса экспертов;

2. В случае отсутствия такой возможности либо неэффективности допроса — назначить повторную либо дополнительную экспертизу, в том числе по собственной инициативе;
3. Постановление о назначении повторной/дополнительной экспертизы должно содержать обоснование невозможности устранения противоречий путём допроса экспертов (во избежание отмены приговора вышестоящим судом по мотиву неполноты судебного следствия либо нарушения права стороны на представление доказательств).

Практический риск: **непринятие мер** при наличии противоречий заключений влечёт отмену приговора в апелляционном порядке как несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Версия В. Особенности института судебной экспертизы в суде с участием присяжных заседателей

В.1. Специфика процессуального регулирования

В суде с участием присяжных заседателей судебная экспертиза назначается и производится по общим правилам главы 37 УПК РФ, но с учётом **особенностей, установленных главой 42 УПК РФ**.

Ключевые особенности:

1. **Недопустимость исследования данных о личности подсудимого** (ч. 8 ст. 335 УПК РФ) — до вынесения вердикта присяжные не исследуют данные о личности подсудимого. Вопросы, поставленные эксперту, не должны косвенно раскрывать такие данные (например, вопросы, ответы на которые требуют учёта сведений о прежних судимостях, характеристики личности и т.п.);
2. **Полномочия председательствующего по формированию вопросного листа** (ст. 338 УПК РФ) — присяжные отвечают на вопросы о фактических обстоятельствах деяния, доказанности события, причастности подсудимого и его виновности. Экспертные заключения направлены на установление именно таких обстоятельств;
3. **Роль суда в правовой оценке заключения** — судья постановляет приговор на основании вердикта, но при этом оценивает доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ.

В.2. Постановка вопросов эксперту в деле, рассматриваемом присяжными

Поскольку ч. 2 ст. 283 УПК РФ обязывает председательствующего предложить сторонам представить вопросы в письменном виде, в присутствии присяжных **оглашение содержания вопросов и мнений участников** должно проводиться с учётом необходимости не допустить разглашения данных, способных вызвать предубеждение присяжных.

При этом необходимо обеспечить, чтобы вопросы эксперту **не содержали правовой квалификации** — например, ставить вопрос «является ли причиной смерти умышленное причинение вреда» недопустимо, поскольку это правовой вопрос о квалификации. Вопросы должны касаться фактических обстоятельств: механизма образования повреждений, причины смерти, взаимного расположения участников и т.п.

В.3. Противоречия заключений экспертов в суде присяжных

Суд столкнувшись с противоречиями заключений экспертов, должен разрешить их в ходе судебного следствия до постановки вопросов присяжным. Поскольку присяжные не могут быть оставлены с неразрешёнными противоречиями в исследованных доказательствах, у суда есть два пути:

- **устранить противоречия путём допроса экспертов** (вызов экспертов в заседание, постановка перед ними уточняющих вопросов);
- **назначить повторную (дополнительную) экспертизу** (ч. 4 ст. 283 УПК РФ).

В суде присяжных значение этого механизма особенно высоко, потому что при вынесении вердикта присяжные не мотивируют свои ответы, и наличие противоречий в доказательствах не может быть «исправлено» последующей судебной оценкой — присяжные либо решают дело на основе одного из противоречащих доказательств, что может повлечь необоснованный вердикт.

В.4. Практический вывод по версии В

- При назначении экспертизы в суде присяжных председательствующий должен дополнительно контролировать, чтобы вопросы эксперту не содержали юридической терминологии, выводов о виновности и не раскрывали данных о личности подсудимого;
- При наличии противоречий в заключениях экспертов судья обязан до напутственного слова принять меры к их устранению — в том числе

назначить повторную/дополнительную экспертизу по собственной инициативе;

- Если противоречия между заключениями неустранимы в судебном разбирательстве, их наличие при сохраняющихся сомнениях в доказанности обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, влечёт постановление оправдательного приговора (при неустранимых сомнениях в пользу подсудимого — ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, ч. 3 ст. 14 УПК РФ);
- Если суд при таких обстоятельствах не назначил повторную экспертизу, это может быть расценено вышестоящей инстанцией как неполнота судебного следствия, ограничивающая право стороны на доказывание.

Версия Г. Аналогия с КАС РФ: критерии доказательственного значения заключения эксперта

Г.1. Нормативная основа

В Кодексе административного судопроизводства РФ **статья 82** устанавливает:

- **Часть 5:** заключение эксперта (комиссии экспертов) оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по административному делу;
- **Часть 6:** по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда эксперт может быть вызван в судебное заседание;
- **Часть 7:** после оглашения заключения эксперт может дать пояснения и обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда;
- **Часть 8:** заключение эксперта не является для суда обязательным и оценивается по правилам статьи 84 КАС РФ; несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Г.2. Сравнительный анализ с УПК РФ

Элемент	УПК РФ (ст. 283)	КАС РФ (ст. 82)
Механизм постановки вопросов	Суд предлагает сторонам представить вопросы в письменном виде ; вопросы отклоняются/формулируются судом	Специальная норма о предварительном представлении вопросов отсутствует в ст. 82, действуют общие нормы КАС РФ (ст. 77-81)
Вызов эксперта		Часть 6 ст. 82 КАС РФ — аналогично

Элемент	УПК РФ (ст. 283)	КАС РФ (ст. 82)
	Статья 282 УПК РФ — по ходатайству сторон или инициативе суда	
Допрос эксперта после оглашения заключения	В рамках допроса эксперта (ст. 282 УПК РФ)	Часть 7 ст. 82 КАС РФ, прямо предусматривает обязанность отвечать на дополнительные вопросы
Оценка заключения судом	Суд оценивает заключение по внутреннему убеждению, совокупности доказательств (ст. 17, 88 УПК РФ)	Часть 8 ст. 82 КАС РФ — прямо устанавливает, что заключение не обязательно для суда и несогласие с ним должно быть мотивировано

В части оценки заключения эксперта УПК РФ не содержит специальной нормы о том, что несогласие суда с заключением должно быть мотивировано. Однако судебная практика исходит из того, что **отступление от выводов эксперта при постановлении приговора (решения) требует приведения мотивов** — иначе такой приговор (решение) может быть признан немотивированным.

Г.3. Практический вывод по версии Г

- Положения **ч. 8 ст. 82 КАС РФ** о том, что «несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано», отражают общий стандарт оценки доказательств, который применяется и в уголовном судопроизводстве, — в силу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства;
- При расхождении выводов эксперта с иными доказательствами по уголовному делу суд обязан дать оценку этому противоречию; в противном случае приговор подлежит отмене как несоответствующий требованиям ст. 307 УПК РФ.

3. Практический вывод общий

По смыслу **статьи 283 УПК РФ** в системном единстве со статьями 15, 17, 73, 88 УПК РФ:

1. **Назначение судебной экспертизы** является правом, а не обязанностью суда, за исключением прямо предусмотренных законом случаев обязательного назначения экспертизы (ст. 196 УПК РФ);
2. **Вопросы эксперту** определяются судом по результатам рассмотрения письменных вопросов сторон: не относящиеся к делу либо выходящие за пределы компетенции эксперта — отклоняются; новые — формулируются судом;
3. **Повторная/дополнительная экспертиза** в судебной стадии (в том числе по инициативе суда) допустима при неустранимых противоречиях заключений экспертов; по смыслу ст. 207 УПК РФ — также при неполноте или неясности заключения, если эти недостатки не восполняются допросом эксперта;
4. **Заключение эксперта** не имеет заранее установленной силы: оно оценивается судом в совокупности с другими доказательствами; выводы суда о несогласии с заключением должны быть мотивированы;
5. **Неустранимые сомнения** в виновности лица, возникшие в том числе из противоречивости экспертных заключений, толкуются в пользу подсудимого (ч. 3 ст. 14 УПК РФ, ч. 3 ст. 49 Конституции РФ).

4. Список использованных нормативных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) — статья 283 «Производство судебной экспертизы»; статья 207 «Дополнительная и повторная судебная экспертиза»; статья 282 «Допрос эксперта»; статья 88 «Правила оценки доказательств»; статья 307 «Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора»; статья 335 «Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей»; статья 338 «Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями».
2. Конституция Российской Федерации — статья 49 (презумпция невиновности), статья 123 (состязательность судопроизводства).
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) — статья 82 «Заключение эксперта (комиссии экспертов)»; статья 84 «Оценка доказательств».
4. Официальные публикации нормативных правовых актов на портале publication.pravo.gov.ru (в части актуальной редакции ст. 283 УПК РФ, в

редакциях, введённых федеральными законами и указами Президента РФ за 2024—2026 годы).

5. Правовые позиции судебной практики — решение Чертановского районного суда г. Москвы от 06.03.2018 по делу № 2-455/2018 (77RS0033-01-2017-014732-66) — в части подхода к оценке досудебных экспертных исследований как доказательств по делу о защите прав потребителей (применяется по аналогии для иллюстрации подхода судов к независимой оценке доказательств).

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации (PDF). При использовании в иных целях требуется проверка актуальности редакций нормативных актов на момент применения.