

Правовой разбор: взыскание стоимости ремонта двигателя с продавца свечей зажигания

1. Краткая постановка вопроса

Потребитель приобрёл свечи зажигания в онлайн-магазине, установил их в двигатель автомобиля. Через 300 км пробега одна свеча разрушилась внутри цилиндра. В результате образовался задир, упала компрессия, двигатель требует капитального ремонта. Возникает вопрос: можно ли провести экспертизу, доказать производственный брак свечи и причинно-следственную связь между дефектом свечи и повреждением двигателя, а затем взыскать стоимость капитального ремонта с продавца свечей?

Ниже рассматриваются применимые нормы права, условия ответственности продавца, порядок доказывания, возможные конкурирующие позиции сторон и практические рекомендации.

2. Применимое законодательство и правовая природа отношений

2.1. Отношения регулируются Законом о защите прав потребителей

Физическое лицо, приобретающее свечи зажигания для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, является **потребителем**. Продавец — организация или индивидуальный предприниматель, реализующий товар дистанционно через интернет-магазин. Отношения подпадают под действие Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей), а также общих норм Гражданского кодекса РФ.

Продажа товара дистанционным способом дополнительно регламентируется ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей и Правилами продажи товаров дистанционным способом, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463. Указанные акты не изменяют общих правил об ответственности продавца за качество товара; специальные нормы о

дистанционной торговле касаются порядка заключения договора и права отказа от товара до его передачи, но не исключают применение статей 4, 18, 14 Закона о защите прав потребителей.

2.2. Две группы требований потребителя

В описанной ситуации можно выделить два самостоятельных правовых требования:

1. **Требования, связанные с недостатком самого товара** (свечи зажигания) — возврат уплаченной за свечи денежной суммы, соразмерное уменьшение цены, замена товара и т.п. — по правилам ст. 18 Закона о защите прав потребителей.
2. **Требование о возмещении вреда, причинённого имуществу потребителя** (повреждение двигателя) — по правилам ст. 14 Закона о защите прав потребителей и ст. 1095–1098 ГК РФ.

Именно вторая группа требований является основной, поскольку стоимость капитального ремонта двигателя существенно превышает стоимость свечей.

3. Ответственность продавца за вред, причинённый вследствие недостатков товара

3.1. Нормативная основа

В соответствии со **ст. 14 Закона о защите прав потребителей**:

- вред, причинённый жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объёме;
- право требовать возмещения вреда признаётся за любым потерпевшим независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом (изготовителем);
- вред подлежит возмещению, если он причинён в течение установленного срока службы или срока годности товара; если срок службы не установлен — в течение десяти лет со дня производства товара.

Аналогичные положения содержатся в **ст. 1095 ГК РФ**, согласно которой вред, причинённый имуществу гражданина вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара независимо от их вины и от того, состоял ли потерпевший с ними в договорных отношениях.

3.2. Основания освобождения продавца от ответственности

Продавец освобождается от ответственности, если докажет, что вред возник вследствие **непреодолимой силы** или **нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара** (п. 5 ст. 14 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Для свечей зажигания «правила использования» охватывают, в частности:

- соответствие свечи требованиям производителя двигателя (калильное число, размер, тип);
- правильный монтаж: соблюдение момента затяжки, отсутствие перекосов, использование соответствующего инструмента;
- установку свечи в исправный двигатель (недопустимы детонация, перегрев, масложор, бедная/богатая смесь, ведущие к перегреву свечи).

3.3. Презумпция отсутствия вины потребителя в возникновении недостатка товара

В силу **п. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей** продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли **после передачи товара потребителю** вследствие:

- нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара;
- действий третьих лиц;
- непреодолимой силы.

Это означает, что закон устанавливает **презумпцию производственного происхождения недостатка**: пока продавец не опровергнет её, считается, что свеча имела скрытый дефект с момента изготовления. Указанная презумпция распространяется на требования о безвозмездном устранении недостатков, замене товара, возврате денег, а также на требования о возмещении убытков, причинённых вследствие продажи товара ненадлежащего качества (ст. 18 Закона).

Важно: презумпция действует в отношении недостатка самого товара. Для взыскания вреда, причинённого двигателю, необходимо доказать не только факт недостатка свечи, но и причинно-следственную связь между этим недостатком и повреждением двигателя. При этом обязанность доказывания отсутствия причинной связи с дефектом свечи и наличия вины потребителя также лежит на продавце — иное толкование противоречило бы смыслу ст. 14 Закона и ст. 1098 ГК.

3.4. Практический вывод по версии о применимости статьи 14 Закона

Да, с продавца свечей можно взыскать стоимость ремонта двигателя, если будет доказано, что: - свеча имела производственный недостаток; - этот недостаток явился непосредственной причиной разрушения свечи в цилиндре; - разрушение свечи повлекло механические повреждения цилиндра и падение компрессии.

Если продавец не докажет, что разрушение свечи произошло вследствие неправильной установки, несоответствия свечи двигателю или эксплуатации автомобиля с нарушением правил, ответственность ложится на продавца.

4. Экспертиза как средство доказывания

4.1. Виды экспертиз и их допустимость

Для установления причины разрушения свечи и повреждения двигателя требуется **комплексная экспертиза**, обычно сочетающая:

- **материаловедческое (металлографическое) исследование** изолятора и электродов свечи с целью выявления производственных дефектов: микротрещин, раковин, инородных включений, неоднородности структуры керамики, дефектов спая;
- **трасологическое исследование** следов на деталях двигателя для установления механизма контактирования обломков свечи с поверхностью цилиндра;
- **автотехническое исследование** с целью проверки соответствия свечи требованиям производителя двигателя и оценки технического состояния двигателя (наличие детонации, перегрева и т.п.).

Возможность проведения такой экспертизы существует. На практике проводятся автотехнические экспертизы, в рамках которых эксперт исследует разрушенную свечу, её остатки, состояние двигателя после разборки.

4.2. Досудебная экспертиза

Потребитель вправе:

1. **Потребовать от продавца проведения экспертизы за его счёт.** Согласно абз. 2 п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей при возникновении спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счёт. Потребитель

вправе присутствовать при проведении экспертизы и оспорить её заключение в судебном порядке.

2. **Самостоятельно организовать независимую экспертизу** за свой счёт. Это допускается, если продавец уклоняется от проведения экспертизы, отказывается удовлетворить претензию, либо если потребитель не согласен с выводами экспертизы, проведённой продавцом.

Перед проведением досудебной экспертизы следует **уведомить продавца** о дате и месте осмотра свечи и двигателя. Неявка продавца не препятствует проведению экспертизы, однако уведомление фиксируется (телеграмма, заказное письмо с описью вложения) и впоследствии лишает продавца возможности ссылаться на то, что он был лишён возможности участвовать в осмотре.

При обнаружении разрушения свечи рекомендуется **немедленно прекратить эксплуатацию автомобиля** и не проводить самостоятельный ремонт до фиксации состояния техническим специалистом. Желательно обеспечить сохранность: - остатков свечи (всех осколков извлечённых из цилиндра); - чека (платёжного документа) о покупке; - заказ-наряда или акта о замене свечей; - документов, подтверждающих пробег.

4.3. Судебная экспертиза

В ходе судебного разбирательства по ходатайству любой из сторон суд может назначить **судебную экспертизу** (ст. 79 ГПК РФ). Экспертное заключение, полученное по результатам судебной экспертизы, является важнейшим доказательством по делу.

Примерный перечень вопросов эксперту:

1. Имеет ли свеча зажигания, приобретённая истцом, производственные дефекты, и какие именно?
2. Какова причина разрушения (раскалывания) свечи: производственный дефект, механическое повреждение при установке, неправильная эксплуатация двигателя (детонация, перегрев), естественный износ?
3. Соответствует ли данная свеча требованиям и характеристикам двигателя, в который она была установлена?
4. Могло ли разрушение свечи быть следствием неисправностей двигателя? Если да, каких именно?
5. Являются ли повреждения цилиндра и падение компрессии следствием попадания обломков свечи в цилиндр?
6. Какова стоимость восстановительного ремонта двигателя?

4.4. Стоимость экспертизы и её распределение

Расходы на проведение экспертизы, понесённые потребителем до обращения в суд, могут быть взысканы с ответчика в качестве **убытков** либо в составе судебных расходов.

По правилам **ст. 98 ГПК РФ** стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворён частично, расходы присуждаются пропорционально удовлетворённым требованиям. Практика районных судов последовательно применяет этот принцип; в приведённых источниках (решения Таганского, Подольского, Кузьминского районных судов) расходы на судебную экспертизу взыскиваются с проигравшей стороны.

При этом досудебная экспертиза, проведённая для обоснования претензии и исковых требований, также признаётся судебными расходами (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

4.5. Практический вывод по экспертизе

Проведение экспертизы **возможно и необходимо**. Успех дела напрямую зависит от качества экспертного заключения. Рекомендуется: - проводить экспертизу с участием представителя продавца (при его уклонении — с надлежащим уведомлением); - выбирать экспертное учреждение, имеющее в штате специалистов по материаловедению и автотехнике; - не производить ремонт двигателя до экспертного осмотра, так как это может затруднить установление причинно-следственной связи.

5. Условия взыскания стоимости ремонта двигателя как убытков

5.1. Полный объём убытков

В силу **ст. 15 ГК РФ** лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода).

Стоимость капитального ремонта двигателя, необходимого для восстановления автомобиля после повреждения, вызванного дефектом свечи, является реальным ущербом потребителя.

5.2. Судебная практика

В сфере защиты прав потребителей суды взыскивают с продавцов товаров ненадлежащего качества суммы, необходимые для устранения последствий недостатка. Так, в решении Чертановского районного суда г. Москвы от 06.03.2018 по делу № 2-455/2018 суд взыскал с исполнителя работ по ремонту двигателя уплаченные за некачественный ремонт денежные средства, убытки на проведение экспертизы, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф. Этот пример показывает общий подход: реальный ущерб, подтверждённый экспертным заключением, подлежит взысканию.

5.3. Неустойка и штраф

Потребитель вправе заявить следующие дополнительные требования (при условии соблюдения досудебного порядка):

- **Неустойка** за нарушение срока удовлетворения требования о возмещении убытков, причинённых вследствие продажи товара ненадлежащего качества, — в размере 1% цены товара за каждый день просрочки (п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей). Требование о возмещении убытков должно быть удовлетворено продавцом в течение 10 дней со дня предъявления (ст. 22 Закона).
- **Компенсация морального вреда** (ст. 15 Закона о защите прав потребителей) — денежная компенсация независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых убытков.
- **Штраф** в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

5.4. Практический вывод о сумме взыскания

Истец вправе претендовать на: - стоимость капитального ремонта двигателя (по смете или фактическим расходам); - стоимость приобретённых свечей; - расходы на экспертизу; - почтовые расходы; - расходы на юридические услуги; - неустойку (если заявлена); - компенсацию морального вреда; - штраф.

Вместе с тем суд может снизить размер неустойки и штрафа по ст. 333 ГК РФ при их явной несоразмерности.

6. Конкурирующие позиции: что может заявить продавец и как на это отвечать

6.1. Позиция продавца № 1: недостаток свечи возник после передачи из-за неправильной установки

Продавец может утверждать, что свеча была повреждена при монтаже: - затянута сверх установленного момента (обычно требуется момент 25–30 Н·м); - установлена с перекосом; - повреждена при использовании неподходящего свечного ключа.

Если экспертиза установит, что разрушение началось с повреждения, нанесённого при монтаже (следы забоин, сколы на изоляторе, деформация бокового электрода), ответственность продавца исключается, так как вред возник вследствие действий третьего лица (лица, производившего замену) либо самого потребителя.

Рекомендация истцу: указать лицо, производившее замену свечей (сам потребитель или автосервис). Если установка производилась автосервисом по договору, необходимо привлечь его к участию в деле в качестве третьего лица либо, в зависимости от обстоятельств, предъявить требования к автосервису. Однако если экспертиза покажет, что монтаж был произведён без нарушений, версия продавца отклоняется.

6.2. Позиция продавца № 2: разрушение свечи вызвано неисправностью двигателя или нарушением условий эксплуатации

Продавец может ссылаться на то, что двигатель работал в условиях детонации, перегрева, бедной топливной смеси, что привело к перегреву свечи и её разрушению. В этом случае недостаток свечи отсутствует — причина в состоянии автомобиля.

Парирование: экспертиза должна исследовать: - состояние свечей в других цилиндрах; - отсутствие следов детонации на днище поршня и электродах; - соблюдение температурного режима двигателя; - данные блока управления двигателем на предмет детонации и перегрева; - нагар на свечах.

Если двигатель был технически исправен, утверждение продавца несостоятельно. Бремя доказывания нарушения правил эксплуатации лежит на продавце.

6.3. Позиция продавца № 3: потребитель должен был немедленно заглушить двигатель при появлении признаков неисправности и тем самым уменьшить ущерб

Разрушение свечи могло не привести к мгновенному выходу двигателя из строя. Если после появления стука, вибрации, потери мощности потребитель продолжил движение, суд может применить **ст. 404 ГК РФ** (вина кредитора) или **п. 2 ст. 1083 ГК РФ** (грубая неосторожность потерпевшего) и уменьшить размер возмещения.

Ответ: необходимо доказывать, что разрушение произошло внезапно, и остановка двигателя не могла предотвратить задиры, либо что признаки неисправности отсутствовали или появились непосредственно перед остановкой. В любом случае данная позиция может повлиять лишь на размер возмещения, но не исключает ответственности продавца при доказанности дефекта свечи.

6.4. Позиция продавца № 4: свеча приобретена не у него, а у третьего лица (для маркетплейсов)

В случае покупки на маркетплейсе важно установить, кто является продавцом по договору. Если в заказе указано, что товар продаёт конкретный магазин (партнёр маркетплейса), требования предъявляются к этому магазину. Маркетплейс может нести ответственность лишь в случаях, предусмотренных законом или условиями площадки. Необходимо сохранить скриншоты карточки товара, чек, информацию о продавце.

6.5. Практический вывод

Каждая из версий продавца опровергается или подтверждается экспертным заключением. Потребитель должен быть готов к длительному судебному разбирательству и возможному назначению повторной либо дополнительной экспертизы.

7. Сроки исковой давности

Для требований о возмещении вреда, причинённого имуществу гражданина вследствие недостатков товара, действует специальный срок: **три года** (ст. 196 ГК РФ). Однако вред должен быть причинён в течение срока службы товара или десяти лет с даты производства (если срок службы не установлен) — ст. 1097 ГК РФ, ст. 14 Закона.

Для требований о возврате денег за некачественную свечу применяется общий срок исковой давности три года, но могут действовать гарантийные сроки. При разрушении свечи через 300 км пробега, очевидно, что недостаток проявился в пределах разумного срока, и обязательный претензионный порядок не ограничен гарантией.

Согласно **ст. 17 Закона о защите прав потребителей** иски по спорам о защите прав потребителей могут предъявляться в суд **по месту жительства или месту пребывания истца**, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения ответчика. Это позволяет потребителю подать иск в суд по своему месту жительства независимо от местонахождения интернет-магазина.

8. Досудебный порядок: претензия

До обращения в суд необходимо направить продавцу письменную **претензию**. Претензия должна содержать:

1. Данные потребителя и продавца.
2. Дату приобретения свечей и их стоимость.
3. Дату установки и пробег на момент разрушения.
4. Описание обстоятельств разрушения.
5. Требование о возмещении убытков (стоимость ремонта двигателя), расходов на экспертизу, а также о возврате стоимости свечей.
6. Ссылку на статьи 4, 13, 14, 18 Закона о защите прав потребителей.
7. Уведомление о готовности предоставить свечу и автомобиль для осмотра и экспертизы за счёт продавца.
8. Срок для ответа (10 дней).
9. Предупреждение об обращении в суд с требованием о взыскании неустойки и штрафа.

Претензия направляется заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении либо вручается лично под отметку. Отсутствие ответа или немотивированный отказ позволяют потребителю провести независимую экспертизу и обратиться в суд.

9. Особенности распределения судебных расходов

В случае удовлетворения иска суд взыскивает с ответчика в пользу истца:

- расходы на досудебную экспертизу;

- расходы на оплату государственной пошлины (потребители освобождены от её уплаты по искам, связанным с нарушением прав потребителей — п. 3 ст. 17 Закона, пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ);
- расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ст. 100 ГПК РФ);
- почтовые расходы;
- расходы на копирование документов и иные издержки.

Практика приведённых судебных актов подтверждает: расходы на экспертизу взыскиваются пропорционально удовлетворённым требованиям.

10. Пошаговый алгоритм действий для потребителя

1. **Зафиксировать событие:** сфотографировать разрушенную свечу, осколки, поверхность цилиндра, сохранить чек и упаковку.
2. **Не проводить ремонт** до экспертного осмотра. Если эксплуатация автомобиля невозможна, эвакуировать его на хранение, сохранив документы о буксировке.
3. **Направить претензию продавцу** с требованием о возмещении убытков и проведении экспертизы за счёт продавца.
4. **Дождаться ответа** (10 дней). При отказе либо неполучении ответа — заключить договор с независимым экспертным учреждением.
5. **Уведомить продавца** о предстоящей экспертизе телеграммой или заказным письмом.
6. **Провести экспертизу**, получить заключение.
7. **Подать иск в суд** по месту жительства истца с приложением: - копии договора купли-продажи или чека; - копии претензии и ответа (при наличии); - заключения досудебной экспертизы; - расчёта цены иска; - ходатайства о назначении судебной экспертизы (при необходимости); - доказательств несения судебных расходов.
8. **В суде** поддерживать требования, при необходимости заявить ходатайство о допросе эксперта, назначении повторной экспертизы.

11. Практический итоговый вывод по основному вопросу

Можно ли взыскать стоимость ремонта с продавца свечей?

Юридически — да. Закон возлагает на продавца ответственность за вред, причинённый имуществу потребителя вследствие недостатков товара,

независимо от вины, если продавец не докажет, что вред возник из-за нарушения потребителем правил использования (ст. 14 Закона о защите прав потребителей, ст. 1095, 1098 ГК РФ). Потребитель обязан доказать лишь факт покупки, наличие дефекта свечи и причинно-следственную связь между дефектом и повреждением двигателя. Это доказывается экспертизой.

Возможно ли доказать, что свеча имела брак и повреждения вызваны ею?

Да, при условии квалифицированной комплексной экспертизы. Основные риски — альтернативные причины разрушения (неправильная установка, неисправность двигателя, детонация), которые эксперт должен исследовать и исключить. Сохранность вещественных доказательств и уведомление продавца о проведении экспертизы являются критическими факторами.

Каковы шансы на успех?

Шансы высоки, если свеча разрушилась вследствие скрытого производственного дефекта (трещина изолятора, дефект керамики) и двигатель был технически исправен. Однако судебная перспектива зависит от заключения экспертов, которое может склонить дело в пользу любой стороны. Немаловажное значение имеет процессуальная активность сторон: продавец может заказать повторную экспертизу, привлечь технических специалистов.

Рекомендуется рассматривать судебный процесс как вероятный, заранее закладывая время и средства на экспертизу и юридическое сопровождение.

12. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 4, 13, 14, 15, 17, 18, 22, 23, 26.1.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) — ст. 15, 333, 401.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) — ст. 454, 469, 475, 779.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) — ст. 1095–1098.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 56, 79, 88, 94, 98, 100, 131, 132.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.36.

-
7. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи...» — раздел о дистанционной торговле.

Разъяснения высших судебных инстанций

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 5, 11, 12, 28, 35, 46.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Судебная практика (использована для иллюстрации подходов к распределению расходов на экспертизу и взысканию убытков)

1. Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 06.03.2018 по делу № 2-455/2018 — взыскание с исполнителя ремонта стоимости некачественно оказанных услуг, убытков на экспертизу, неустойки, морального вреда, штрафа.
2. Решение Таганского районного суда г. Москвы от 28.06.2010 по делу № 2-11/2010 — взыскание расходов на судебную экспертизу с проигравшей стороны.
3. Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 12.04.2018 по делу № 2-167/2018 — взыскание расходов на экспертизу пропорционально удовлетворённым требованиям.
4. Решение Подольского городского суда Московской области от 28.04.2015 по делу № 2-2156/2015 — распределение расходов на экспертизу между сторонами.
5. Решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 21.09.2018 по делу № 2-638/18 — взыскание судебных расходов на экспертизу.
6. Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 21.04.2023 по делу № 2-191/2023 — определение рыночной стоимости автомобиля и стоимости восстановительного ремонта на основании оценки.

Общий вывод. Требование о взыскании стоимости капитального ремонта двигателя с продавца свечей зажигания правомерно и имеет судебную перспективу при надлежащем доказывании производственного брака свечи и причинной связи с повреждением двигателя. Решающее значение приобретает своевременно назначенная и методически корректно проведённая экспертиза.
