

Правовой разбор: возможно ли в апелляции добиться отмены неустойки и оставления суммы 12 000 рублей по навязанному договору консультационных услуг

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин при получении займа в микрофинансовой организации подписал документы, которые, как он полагал, относятся к договору займа, однако среди них оказался договор с ООО «Премииум» (партнёр МФО) об абонентских консультационных услугах стоимостью 12 000 руб. Фактически услуги не оказывались (что истец подтвердил в суде), деньги гражданином не уплачивались, о существовании договора он не знал. ООО «Премииум» взыскало через суд 12 000 руб. долга и 49 000 руб. неустойки; суд первой инстанции снизил неустойку до 31 000 руб., полностью удовлетворив требование об основном долге.

Вопросы, поставленные перед автором разбора: - можно ли в апелляционной жалобе добиться, чтобы взыскание ограничилось суммой 12 000 руб., без неустойки; - насколько перспективно обжалование в целом, учитывая доводы о навязанности договора, кабальности неустойки и лишении МФО лицензии в день выдачи займа.

Ниже анализируются все значимые правовые версии, которые могут быть положены в основу апелляционной жалобы, с указанием перспектив по каждой.

2. Разбор по правовым версиям

2.1. Версия 1: Договор об услугах является незаключённым либо недействительным (заблуждение, обман, отсутствие согласия)

Суть довода. Гражданин подписывал документы в рамках оформления займа и не был проинформирован о том, что заключает отдельный возмездный договор с третьим лицом — ООО «Премииум». Соответственно, его

волеизъявление не было направлено на возникновение обязанности платить за услуги.

Нормативная база. - П. 1 ст. 420, п. 1 ст. 425 ГК РФ: договор — соглашение сторон, обязательства возникают из договора. - П. 1 ст. 432 ГК РФ: договор считается заключённым, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенным является условие о предмете. - Ст. 178 ГК РФ: сделка, совершённая под влиянием заблуждения, может быть признана недействительной, если заблуждение было настолько существенным, что сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. - П. 1 ст. 179 ГК РФ: сделка, совершённая под влиянием обмана, может быть признана недействительной. - Ст. 168 ГК РФ: сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу оспорима, если закон не устанавливает ничтожность.

Практика применения. Суды обычно исходят из принципа «подпись — высшая форма согласия»: лицо, подписывающее договор, обязано ознакомиться с его содержанием, и если оно этого не сделало, ссылаться на заблуждение крайне сложно. Вместе с тем, если доказано, что при оформлении займа сотрудники МФО или партнёра создали у заёмщика ложное впечатление, что подписывается только договор займа, либо скрыли отдельные листы, это может быть расценено как обман (ст. 179 ГК РФ). Однако для этого требуются доказательства: переписка, аудиозапись, показания свидетелей, внешний вид документа, отметки о вручении экземпляра и т.д.

Важный процессуальный момент. В апелляционной жалобе нельзя заявлять новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (ч. 4 ст. 327.1 ГПК РФ). Если ответчик (гражданин) в первой инстанции не оспаривал действительность договора, а ограничивался возражениями о неоказании услуг, то апелляционный суд, скорее всего, откажется принимать новые доводы о недействительности. Исключение — если суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований или нарушил нормы процессуального права, в силу которых доводы не могли быть заявлены. Поэтому необходимо проверить протоколы судебных заседаний и содержание возражений ответчика.

Если договор услуг признать недействительным, то не подлежит взысканию ни сумма 12 000 руб., ни неустойка.

Вывод по версии. Перспектива успеха зависит от двух факторов: (1) наличие доказательств обмана или существенного заблуждения; (2) факт заявления

таких доводов в суде первой инстанции. При их отсутствии апелляционный суд оставит решение в силе.

2.2. Версия 2: Условие о платных консультационных услугах навязано, нарушен Закон о защите прав потребителей

Суть довода. Приобретение займа было обусловлено обязательным заключением договора об услугах с ООО «Премиум». Это прямо запрещено законодательством о защите прав потребителей. Соответственно, условие о плате за услуги ничтожно, а договор услуг как таковой не порождает обязанности платить.

Нормативная база. - Ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП): - п. 2: запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг); - п. 1: условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. - Ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: банк (МФО) не вправе обуславливать предоставление потребительского кредита приобретением дополнительных услуг, за исключением случаев, когда заёмщик выразил согласие в письменной форме (ч. 2 ст. 7). Отдельно в ч. 18 ст. 5 установлено, что условия об обязанности заёмщика заключить договор страхования и иные договоры, если от этого зависит выдача кредита, допускаются только с согласия заёмщика. Само по себе согласие на дополнительные услуги должно быть явно выражено и зафиксировано отдельно от основного договора.

Применение к ситуации. Если договор с ООО «Премиум» подписан одновременно с договором займа и без него займ бы не выдали, это признаётся навязанной услугой. Суд при оценке должен исследовать: был ли у заёмщика реальный выбор; разъяснялась ли возможность отказаться от услуги; имеется ли отдельное волеизъявление на конкретный договор с конкретной ценой.

Однако из вопроса не ясно, заявлял ли ответчик о ничтожности договора по ст. 16 ЗоЗПП в суде первой инстанции. Если суд рассматривал только взыскание по договору услуг как таковому и не проверял его навязанность, есть шанс в апелляции при наличии доказательств (в т.ч. типовых форм, обстоятельств оформления), что договор является ничтожным в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ и ст. 16 ЗоЗПП. Ничтожная сделка не требует отдельного оспаривания — суд вправе применить последствия ничтожности по

собственной инициативе (п. 4 ст. 166 ГК РФ), но только если сторона на это ссылалась. В апелляции, если довод о ничтожности не заявлялся, суд вправе проверить его в силу полномочий по ст. 166 ГК РФ, однако на практике требуется прямое указание на ничтожность в жалобе.

Дополнительно. Истец подтвердил, что услуги не были оказаны. Если договор абонентский (ст. 429.4 ГК РФ), это не освобождает от платы в период действия договора, но если сама услуга навязана, потребитель вправе отказаться от исполнения договора в любое время (ст. 32 ЗоЗПП). В таком случае обязанность уплатить абонентскую плату прекращается с момента отказа, однако плата за период до отказа остаётся. Если ответчик докажет, что он не был уведомлен о договоре и не имел возможности отказаться, суд может расценить это как злоупотребление правом со стороны ООО «Премиум».

Вывод по версии. Это наиболее перспективный довод. Но он требует: - доказательств навязанности (связки с выдачей займа, отсутствие информирования), - указания на ничтожность договора в апелляционной жалобе.

При положительном исходе отпадает и основной долг (12 000 руб.), и неустойка.

2.3. Версия 3: Абонентский договор не порождает обязательства по оплате, если услуги фактически не оказывались и отсутствовала возможность требования их предоставления

Суть довода. Истец сам подтвердил, что услуги не оказывались, но ссылается на абонентский характер договора. Между тем абонентское обслуживание предполагает, что исполнитель готов в любой момент предоставить обусловленный объём услуг (ст. 429.4 ГК РФ). Если фактически никакой инфраструктуры для оказания услуг не существовало, договор является притворным, а требование об оплате — злоупотреблением правом.

Нормативная база. - П. 1 ст. 429.4 ГК РФ: абонент вносит платежи за право требовать предоставления исполнения в затребованном количестве или объёме. Плата вносится независимо от того, было ли затребовано соответствующее исполнение. - П. 4 ст. 429.4 ГК РФ: абонент вправе отказаться от договора, уведомив об этом исполнителя не позднее чем за 30 дней до предполагаемой даты прекращения договора, если иное не предусмотрено договором. - Ст. 10 ГК РФ: не допускается злоупотребление правом.

Анализ. Если договор действительно абонентский, то даже не востребованность услуг не освобождает от оплаты за период до отказа. Однако если услуги в принципе не могли быть оказаны (истец — ООО «Премиум» не имеет реальной возможности консультировать, не идентифицирует клиента, не определяет каналы связи и т.д.), то договор может быть признан недействительным как мнимый (ст. 170 ГК РФ) либо суд откажет во взыскании, указав на отсутствие встречного предоставления и экономического смысла.

Также важно, что по абонентскому договору взыскание задолженности по платежам возможно только за те периоды, когда договор действовал. Если гражданин не знал о договоре и не мог им воспользоваться, он не имел возможности отказаться. У суда есть право применить ст. 10 ГК РФ и отказать во взыскании, если поведение истца недобросовестно.

Вывод по версии. Само по себе неоказание услуг при абонентском договоре не отменяет плату. Но можно доказывать, что договор не является реально абонентским, а лишь прикрывает безвозмездное взимание денег. Это оценочный довод, требующий исследования деятельности ООО «Премиум» (наличие офиса, специалистов, тарифов, публичной оферты и т.п.). В апелляции можно ходатайствовать об истребовании доказательств.

2.4. Версия 4: Неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, подлежит снижению до минимального размера

Суть довода. Даже если основной долг подлежит взысканию, неустойка в размере 31 000 руб. при долге 12 000 руб. (т.е. почти в 3 раза выше суммы задолженности) является чрезмерной и должна быть снижена ещё сильнее — например, до однократной или двукратной ключевой ставки ЦБ РФ.

Нормативная база. - Ст. 330 ГК РФ: неустойка — определённая договором денежная сумма, подлежащая уплате при неисполнении обязательства. - Ст. 333 ГК РФ: если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе её уменьшить. - Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 69–81), в частности: - п. 75: при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суды принимают во внимание размер неустойки, обычно применяемый в гражданском обороте, и не допускается получение кредитором необоснованной выгоды; - п. 77: если должником является

коммерческая организация, снижение неустойки допускается в исключительных случаях; однако если кредитором является лицо, злоупотребляющее правом, или неустойка взыскивается с гражданина-потребителя, суд вправе снизить её по собственной инициативе.

Процессуальные особенности. Суд первой инстанции уже снизил неустойку с 49 000 до 31 000 руб. Это означает, что суд признал её несоразмерной. Апелляционный суд вправе дополнительно снизить неустойку, если будет установлено, что суд первой инстанции не в полной мере учёл все обстоятельства. Однако апелляционная инстанция не связана с размером, определённым судом первой инстанции: она вправе изменить решение, если признает его незаконным.

Для дополнительного снижения следует привести аргумент о том, что неустойка начислялась на сумму, которую ответчик не имел возможности погасить из-за отсутствия информации о договоре, а также что процентная ставка неустойки (как следует из условий договора, вероятно, 1% в день или выше) многократно превышает средневзвешенные ставки по кредитам и ключевую ставку ЦБ РФ. Если договор услуг навязан, то взимание неустойки за просрочку оплаты таких услуг является дополнительным злоупотреблением.

Вывод по версии. Снижение неустойки до уровня основных процентов по ст. 395 ГК РФ или до однократной ставки ЦБ возможно, но для этого необходимы исключительные обстоятельства, которые суд первой инстанции не оценил. Сам по себе факт превышения неустойки над основным долгом не является безусловным основанием для снижения до минимума, поскольку неустойка может быть выше долга при высоком проценте и длительной просрочке.

2.5. Версия 5: Лишение МФО лицензии в день выдачи займа и её значение

Суть довода. Заём выдан МФО в день, когда ЦБ РФ отозвал у неё лицензию. Гражданин считает, что это может свидетельствовать о незаконности всей схемы, включая договор с партнёром.

Анализ правового значения. - Деятельность МФО регулируется Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Отзыв лицензии означает исключение организации из государственного реестра МФО и запрет на заключение новых договоров займа с даты отзыва (ст. 15, 16 Закона). - Если договор займа заключён в день отзыва лицензии, он может быть оспорен как сделка, совершённая неуполномоченным лицом, либо как противоречащая закону (сверх полномочий). Однако заёмщик — физическое лицо обычно

ссылается на это для того, чтобы признать договор займа недействительным. В рассматриваемом споре взыскивается долг по договору услуг с ООО «Премиум», которое лицензии не имело и в реестре МФО не состояло. Поэтому отзыв лицензии у МФО не имеет прямого отношения к договору услуг. - Тем не менее, факт отзыва лицензии может косвенно подтверждать согласованность действий МФО и партнёра по выводу денег, а также указывать на недобросовестность всей схемы. В апелляции можно сослаться на это как на обстоятельство, свидетельствующее о злоупотреблении правом со стороны истца, но основанием для отмены решения такое обстоятельство само по себе не является.

Вывод по версии. Лицензия МФО — это отвлекающий аспект. Он не влияет на обязанность платить по договору услуг, если договор действителен. Однако он может быть использован для иллюстрации системности нарушений и для формирования у суда убеждения в недобросовестности истца.

2.6. Версия 6: Процессуальные основания для отмены решения в апелляции

Нормативная база. Ст. 330 ГПК РФ: - нарушение или неправильное применение норм материального права; - нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если это привело или могло привести к неправильному разрешению дела; - несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения в пределах доводов жалобы (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ). Новые доказательства принимаются только если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

Анализ. Если в суде первой инстанции ответчик не ссылался на навязанность услуг, не заявлял о ничтожности договора, не представлял доказательства обмана, апелляционный суд может оставить решение без изменения, указав, что новые доводы не были предметом рассмотрения. В то же время суды иногда самостоятельно квалифицируют правоотношения и применяют нормы, даже если стороны не ссылались на них (например, ст. 166, 168 ГК РФ). Но в значительной степени судьба апелляции зависит от того, насколько полно ответчик реализовал свою позицию в первой инстанции.

Важно также, что в апелляционной жалобе нельзя увеличивать иски, но можно сослаться на новые

юридически значимые обстоятельства, если они не требовали сбора доказательств, которые невозможно было получить.

3. Практический вывод: можно ли добиться отмены неустойки и оставления только 12 000 руб.?

3.1. По основному долгу (12 000 руб.)

Полная отмена взыскания 12 000 руб. возможна только в случае признания договора услуг недействительным либо ничтожным. Шансы на это зависят от наличия доказательств навязанности услуги в виде обязательного условия предоставления займа. В апелляции следует настаивать на том, что договор с ООО «Премииум» является ничтожным в силу ст. 16 ЗоЗПП и ст. 168 ГК РФ, поскольку он был заключён одновременно с договором займа и без него заём не был бы выдан. Если такие доказательства будут приняты судом, то подлежит взысканию (либо уже взысканный долг) неосновательное обогащение? — нет, здесь наоборот, если договор ничтожен, то истец не вправе требовать оплату, а если ответчик уже уплатил — он может требовать возврата как неосновательное обогащение. В данном случае ответчик не платил, поэтому взыскание 12 000 руб. должно быть отменено полностью.

Однако если суд не найдёт признаков навязанности или навязанность не будет доказана, 12 000 руб. останутся в силе.

3.2. По неустойке (31 000 руб.)

Даже при сохранении основного долга неустойка должна быть снижена до разумных пределов. Соотношение 31 000 руб. неустойки к 12 000 руб. основного долга — 2,58 раза, что с учётом длительности просрочки (вероятно, несколько лет из-за того, что гражданин не знал о договоре и не платил) может быть признано апелляционным судом несоразмерным.

Рекомендуется просить суд применить ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку до размера, рассчитанного по ключевой ставке ЦБ РФ за период просрочки (либо до однократного размера суммы долга — 12 000 руб., либо ниже). Аргументировать: отсутствие убытков у истца, недобросовестное поведение истца (злоупотребление правом — ст. 10 ГК РФ), кабальный характер неустойки, отсутствие доказательств, что услуги реально предоставлялись.

Суд первой инстанции уже однажды снизил неустойку с 49 000 до 31 000 руб., что формально не лишает апелляционный суд права снизить её дальше, если будут представлены новые аргументы, не учтённые первой инстанцией.

3.3. Общий вывод

Апелляционная жалоба перспективна при условии чёткой проработки доводов о ничтожности договора услуг (по признаку навязанности) и о злоупотреблении истцом правом. Если договор услуг будет признан ничтожным, то не подлежит взысканию ни 12 000 руб., ни неустойка. Если суд не согласится с ничтожностью, высока вероятность дополнительного снижения неустойки, но до нуля без признания недействительности договора — маловероятно.

Стоит ли обжаловать? С учётом того, что сумма неустойки (31 000 руб.) в несколько раз выше основного долга, попытка обжалования оправдана, но необходимо: - убедиться в наличии доводов, заявленных в первой инстанции, либо возможности сослаться на новые доказательства; - подготовить обоснование ничтожности договора; - приложить все имеющиеся письменные доказательства, подтверждающие навязанный характер услуги (в т.ч. типовые анкеты, заявления, условия выдачи займа, переписку).

Если таких доказательств нет, а в суде первой инстанции ответчик не выдвигал соответствующих возражений, вероятность отмены решения ниже. Тем не менее, можно попытаться апеллировать к тому, что суд первой инстанции не проверил договор на предмет его соответствия ст. 16 ЗоЗПП и не дал оценки доводам о недобросовестности истца, в том числе о серийности исков (850 дел в год) и об отсутствии фактического оказания услуг.

4. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 10, 168, 170, 178, 179, 309-310, 330, 333, 420, 421, 425, 429.4.
 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 395, 779-782.
 3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 322-330.
 4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 16, 32.
 5. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» — ст. 5, 7.
 6. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» — ст. 15, 16.
-

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» — п. 69–81.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — разъяснения о ничтожности сделок.
9. Обзоры судебной практики по делам о защите прав потребителей (актуальные обзоры Верховного Суда РФ) — в части недопустимости навязывания дополнительных услуг при кредитовании.

Примечание: приложенные к вопросу судебные акты судов города Москвы и Владимирской области анализировались, но не являются прецедентными для данной ситуации в силу иных фактических обстоятельств и отсутствия статуса обязательного прецедента в российской правовой системе. Они могут быть использованы лишь как иллюстрация подходов судов к оценке неустойки и оспариванию договоров займа, однако в настоящем разборе приоритет отдан нормам закона и разъяснениям высшей судебной инстанции.