

Кассационная жалоба в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ по спору потребителя с банком и страховой компанией: аргументация, квалификация нарушений как существенных и нейтрализация вывода о «профессиональном потребителе»

1. Краткая постановка вопроса

Требуется определить, какие доводы должны быть положены в основу кассационной жалобы, адресованной в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (далее — СКГД ВС РФ), на решение суда первой инстанции, апелляционное определение и постановление кассационного суда общей юрисдикции (далее — КСОЮ) по делу о защите прав потребителя в споре с банком и страховой компанией, с тем чтобы: (а) жалоба была передана для рассмотрения в судебном заседании СКГД ВС РФ, (б) обжалуемые акты были отменены, и при этом ключевым «несущим» доводом является неправомерность вывода нижестоящих судов о том, что истец-потребитель, имеющий высшее образование и являющийся частым участником судебных разбирательств, способен самостоятельно оценить кредитный продукт и его условия, — вывод, который в масштабе страны тиражируется как основание для отказа в повышенной защите потребителя перед профессиональным участником рынка.

2. Методологическая оговорка (для внутреннего пользователя документа)

Все ссылки на нормы права даны по существу и подлежат сверке с официальным текстом на дату подачи жалобы. Реквизиты конкретных определений СКГД ВС РФ и пунктов разъяснений Пленума ВС РФ, отнесённые к разряду «судебная практика», в настоящей записке приводятся в виде актов и тематических ориентиров: **перед подачей жалобы каждый судебный акт,**

использованный как «практикообразующий», должен быть выгружен из СПС и приложен заверенной копией с точными реквизитами (номер дела, дата, состав). Ссылка на несуществующий или неточный судебный акт — самостоятельный риск отказа в передаче и, кроме того, риск для репутации представителя. Ниже по тексту это отмечено отдельными ремарками «[сверить реквизиты]».

3. Раздел I. Процессуальная рамка: инстанция, стандарт проверки, сроки

3.1. Какая это инстанция и какой стандарт применяется

После КСОЮ (первая кассация, § 1 гл. 41 ГПК РФ) следующей и последней кассационной инстанцией по гражданскому делу является СКГД ВС РФ (§ 2 гл. 41 ГПК РФ, статьи 390.2–390.16 ГПК РФ).

Ключевое различие стандартов, которое обязательно нужно «проговорить» в жалобе:

Инстанция	Норма	Основания отмены
Апелляция	ч. 1, 4, 5 ст. 330 ГПК РФ	Неправильное определение обстоятельств, несоответствие выводов обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права, нарушение/неправильное применение процессуальных норм; безусловные основания
КСОЮ (кассация)	ст. 379.7 ГПК РФ	Те же три группы оснований, а также безусловные основания (ч. 4)
СКГД ВС РФ (вторая кассация)	ст. 390.14 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ)	Только существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов
	ст. 391.9 ГПК РФ	

Инстанция	Норма	Основания отмены
Президиум ВС РФ (надзор)		Нарушение прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ; права и законные интересы неопределённого круга лиц; иные публичные интересы; единообразие в толковании и применении норм права
СКЭС ВС РФ (арбитраж)	ч. 1 ст. 291.11 АПК РФ	Существенные нарушения материального/процессуального права, повлиявшие на исход дела, в сфере предпринимательской деятельности; ч. 2 — компенсация за нарушение разумного срока
СК по административным делам ВС РФ	ст. 328 КАС РФ	Существенные нарушения, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела; для КСОЮ по КАС — более широкий набор оснований

Практический вывод по этому блоку: жалоба в СКГД ВС РФ не может быть «расширенной апелляционной жалобой». Одно лишь несогласие с оценкой доказательств или с толкованием судом условий договора — недостаточно; каждый довод обязан быть «упакован» в формулу ст. 390.14 ГПК РФ: **нарушение → существенность → влияние на исход → невозможность восстановления права без отмены → охраняемый публичный интерес**. Именно поэтому вывод о «профессиональном потребителе» нужно квалифицировать не как «оценочную позицию суда», а как **применение не предусмотренного законом основания освобождения профессиональной стороны от ответственности**, что автоматически делает нарушение существенным.

3.2. Сроки, форма, госпошлина

- Срок на подачу кассационной жалобы в СКГД ВС РФ — **три месяца** со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта (глава 41 ГПК РФ; при пропуске — восстановление по ст. 112 ГПК РФ).
- Требования к форме и содержанию жалобы установлены § 2 гл. 41 ГПК РФ (статьи 390.2–390.5 ГПК РФ). Обязательны: точные реквизиты всех обжалуемых актов, указание на нормы, нарушенные, по мнению заявителя,

с обоснованием существенности, перечень приложений, документ об уплате госпошлины либо основание льготы.

- **Госпошлина.** С 09.09.2024 кассационные жалобы в ВС РФ облагаются государственной пошлиной (изменения внесены Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ в ст. 333.19 НК РФ; конкретный размер по действующей редакции — сверить). Здесь возможны две позиции: (1) истцы по искам о защите прав потребителей освобождены от уплаты госпошлины в силу п. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП), и льгота распространяется на все процессуальные обращения в рамках такого дела, включая кассационную жалобу; (2) льгота носит «исковой» характер и на кассационную жалобу не распространяется. Практически безопасно: **либо уплатить пошлину, либо заявить ходатайство об отсрочке/уменьшении (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ)** — это исключает риск оставления жалобы без движения, который сам по себе «сжигает» срок.
- При необходимости — ходатайство об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи или веб-конференции (ст. 155.1, 155.2 ГПК РФ).

4. Раздел II. Стратегия: как «повысить шанс передачи» и «шанс удовлетворения»

Шанс передачи жалобы в судебное заседание и шанс отмены — разные задачи:

1. **Для передачи** судье ВС РФ достаточно усмотреть «сомнение»: противоречие доводов жалобы сложившейся практике ВС РФ, отсутствие в актах оценки доводов, признаки неправильного применения нормы. Работает: точное указание нормы, которая нарушена, и указание на разъяснение Пленума ВС РФ или устойчивую практику СКГД ВС РФ, которой противоречит акт.
2. **Для отмены** нужна квалификация по ст. 390.14 ГПК РФ — существенность и влияние на исход. Работает: демонстрация того, что без «квалифицированного потребителя» вывод суда рассыпается (то есть нарушение не техническое, а причинно-следственное).

Отсюда структура жалобы: **4 блока доводов (материальный «статус потребителя», материальный «несправедливые условия», процессуальный, публично-интересный «единообразие»)**, где каждый блок заканчивается абзацем «существенность нарушения».

5. Раздел III. Первый блок доводов: неправомерность конструкции «квалифицированного (профессионального) потребителя»

Это центральный блок — он «вытягивает» всё дело, поскольку суды всех трёх инстанций построили отказ на личностных характеристиках истца.

5.1. Версия А (основная): личностные характеристики потребителя не входят в предмет доказывания и не могут служить основанием отказа в защите

Аргумент 1. Закон не знает градации потребителей по образованию и судебному опыту. Понятие потребителя определено преамбулой ЗоЗПП: это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) **исключительно для личных, семейных, домашних и бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.** Легальный критерий — **цель использования**, а не уровень образования, профессия, юридическая осведомлённость или число ранее рассмотренных с его участием дел. Ни преамбула ЗоЗПП, ни ст. 16, 17, 18, 29, 32 ЗоЗПП, ни § 3 гл. 30, гл. 48 ГК РФ не предусматривают «пониженного режима защиты» для educated-consumer. Расширительное истолкование оснований освобождения профессиональной стороны от ответственности противоречит п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ (добросовестность, равенство, необходимость защиты слабой стороны) и ст. 19, ч. 1 и 2 ст. 46 Конституции РФ.

Аргумент 2. Вывод о «квалифицированном потребителе» — это вывод об обстоятельстве, не входящем в предмет доказывания по делу. Предмет доказывания по такому спору: факт заключения договора и его условия; добровольность волеизъявления при приобретении дополнительных услуг; полнота и своевременность предоставленной информации; факт нарушения и размер убытков. Суд же включил в предмет доказывания профессионально-личностные характеристики истца. Это нарушение: - ч. 2 ст. 56 ГПК РФ (суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, и выносит их на обсуждение); - ст. 195 ГПК РФ (законность и обоснованность решения); - ч. 4 ст. 198 ГПК РФ (в мотивировочной части должны быть указаны обстоятельства дела, доказательства, мотивы, по которым суд отверг доказательства); - ст. 67 ГПК РФ (оценка доказательств).

В жалобе это формулируется так:

«Определяя в качестве юридически значимого обстоятельства наличие у истца высшего образования и его осведомлённость о практике рассмотрения аналогичных споров, суды вышли за пределы предмета доказывания, установленного ст. 56 ГПК РФ и подлежащего определению исходя из материального закона, подлежащего применению (преамбула, ст. 16, 17 Закона РФ „О защите прав потребителей“, ст. 428 ГК РФ), что привело к перераспределению бремени доказывания между профессиональным участником рынка и слабой стороной договора».

Аргумент 3. Подмена (перевёртывание) бремени доказывания. Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (исполнителе) — п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [сверить актуальную редакцию пункта]. Обязанность предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о товаре (работе, услуге) возложена на продавца/исполнителя (ст. 8, 10 ЗоЗПП), а последствия её неисполнения — его ответственность (ст. 12 ЗоЗПП). Конструкция «истец образован, значит мог сам разобраться» переводит эту обязанность на потребителя, то есть полностью инвертирует установленное законом распределение рисков. Для кредитных правоотношений это дополнительно подтверждается ч. 19 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: кредитору прямо запрещено взимать вознаграждение за исполнение собственных обязанностей.

Аргумент 4. Конституционно-правовая рамка «слабой стороны». Позиция о потребителе как экономически слабой стороне и о необходимости повышенной правовой защиты сформулирована Конституционным Судом РФ в постановлении от 23.02.1999 № 4-П: свобода договора не является абсолютной, а гражданин-потребитель выступает слабой стороной, нуждающейся в особой защите. Эта позиция не поставлена в зависимость от образования или информированности конкретного гражданина. Суд, «выключая» защиту по признаку образованности, фактически применяет не закон, а собственное усмотрение, что противоречит ст. 120 ч. 1 и 2 Конституции РФ.

Аргумент 5. Ссылка на «частое участие в судебных разбирательствах» — это скрытая, немотивированная квалификация поведения истца как злоупотребления правом. Признание лица злоупотребившим правом возможно только с соблюдением правил ст. 10 ГК РФ и п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой ГК РФ»: добросовестность участников предполагается, а недобросовестность доказывается лицом, её заявляющим. Если суды усмотрели «потребительский экстремизм», они должны были: (а) установить конкретные факты недобросовестного поведения (значительное несоответствие требований нарушению, намеренное причинение вреда), (б) указать, в чём именно состоит злоупотребление, (в) разрешить вопрос о применении ст. 10 ГК РФ. Ничего этого в решении нет — значит, вывод произволен, а не исследован. Это самостоятельное нарушение ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

Текст, который уместно включить:

«Вывод судов о том, что истец является „частым участником судебных разбирательств“, по существу представляет собой немотивированное обвинение в недобросовестном осуществлении гражданских прав (ст. 10 ГК РФ). Между тем добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется, а бремя опровержения презумпции лежит на ответчике; суд обязан установить конкретные факты злоупотребления и указать, каким образом они повлияли на существо спора. Само по себе количество дел с участием истца не свидетельствует ни о недобросовестности, ни об отсутствии у него статуса потребителя».

Аргумент 6. Процессуальный «двойной стандарт» в вышестоящих инстанциях. Суд апелляционной инстанции, поддержав этот вывод, допустил нарушение ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (несоответствие выводов обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права), а КСОЮ, оставив акты в силе, не устранил нарушение, чем нарушил ст. 379.7 ГПК РФ. В жалобе важно показать, что **ни одна из трёх инстанций не дала оценки собственно юридическому вопросу о справедливости условий**, подменив его характеристикой личности истца.

5.2. Версия В (конкурирующая): когда персонифицированный подход действительно применяется судами

Требование раскрыть обе позиции обязывает указать, при каких обстоятельствах практика реально позволяет ограничить защиту | ответчика:

- 1. Утрата статуса потребителя по цели использования.** Если товар/услуга приобретены для предпринимательских или профессиональных целей, ЗоЗПП не применяется вовсе (преамбула ЗоЗПП; п. 1 постановления Пленума ВС РФ № 17). Если истец — индивидуальный предприниматель, использовавший кредит в предпринимательской деятельности, спор

подведомствен арбитражному суду, а специальный потребительский режим не действует.

2. **Профессиональный участник рынка как сторона.** Если потребитель — лицензированный участник соответствующего рынка (брокер, оценщик, страховой агент, юрист в сфере финансов), суды иногда учитывают уровень его осведомлённости при оценке добровольности принятия условий — но не для отказа в защите, а для вывода о том, что условие не является для него «явно обременительным» в смысле п. 2 ст. 428 ГК РФ. Здесь важно различать: **высшее образование (тем более неюридическое) ≠ профессиональный статус на рынке финансовых услуг.**
3. **Эстоппель и противоречивое поведение** (п. 3 ст. 1, п. 5 ст. 166 ГК РФ; п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25): заявление потребителя о том, что он собственноручно подписал согласие на страхование, может быть оценено через призму предшествующего поведения — но только если ответчик доказал, что подпись сопровождалась реальным информированием и альтернативой.
4. **Злоупотребление правом** как основание частичного отказа (ст. 10 ГК РФ): практика знает случаи отказа во взыскании штрафа по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП и компенсации морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП), а также снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ, при явном несоответствии требований объёму нарушения.

Что из этого применимо к нашей ситуации: по общему правилу — ничего. Для противодействия этой версии в жалобе необходимо превентивно указать: кредит и страхование оформлены для личных нужд, истец не является предпринимателем и профессиональным участником финансового рынка, наличие высшего образования не имеет отношения к оценке справедливости условий и добровольности их принятия, а вывод о злоупотреблении правом судами не мотивирован вовсе.

5.3. Практический вывод по Разделу III

- Основная линия — **Версия А:** конструкция «квалифицированного потребителя» — неправомерное основание отказа в защите, введённое судом вопреки закону, что само по себе образует существенное нарушение норм материального права (ст. 390.14 ГПК РФ в связке с п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ, преамбулой и ст. 16 ЗоЗПП).
- Обязательный элемент — **нейтрализация Версии В** (отсутствие предпринимательской цели, отсутствие профессионального статуса, отсутствие мотивированного вывода о злоупотреблении правом).
- Сопутствующий процессуальный довод — **выход за предмет доказывания и переложение бремени доказывания** (ст. 56, 67, 195, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

6. Раздел IV. Второй блок доводов: несправедливые (навязанные) условия договора

Этот блок нужен, чтобы жалоба не «висела» только на статусе потребителя: даже если СКГД ВС РФ не согласится с доводом о «квалифицированном потребителе», дело должно быть отменено из-за несправедливых условий.

6.1. Ст. 16 ЗоЗПП: ущемление по сравнению с правилами, установленными законом

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными; убытки возмещаются в полном объёме (п. 1 ст. 16 ЗоЗПП). Запрещается обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных (п. 2 ст. 16 ЗоЗПП), а также выполнять за плату дополнительные работы/услуги без согласия потребителя — с правом отказаться от оплаты и потребовать возврата уплаченного (п. 3 ст. 16 ЗоЗПП, в редакции федеральных законов от 17.12.1999 № 212-ФЗ, от 21.12.2013 № 363-ФЗ). Согласие на дополнительные платные работы/услуги оформляется в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В жалобе перечисляем конкретные условия (подставить фактические формулировки) и для каждого показываем:

Оспариваемое условие	Нарушенная норма	Правовой эффект
Обязанность оформить коллективное страхование для получения кредита	п. 2 ст. 16 ЗоЗПП; ч. 2, 18 ст. 5, ч. 2 ст. 7 Закона № 353-ФЗ	Условие недействительно, убытки/уплаченная премия возмещаются
Согласие на доп. услуги выражено в форме, не позволяющей отказаться (или включено в текст кредитного договора)	п. 3 ст. 16 ЗоЗПП; ч. 2 ст. 7 Закона № 353-ФЗ	Услуга считается навязанной, уплаченное подлежит возврату
Условие о вознаграждении за услуги, совершаемые кредитором в своих интересах	ч. 19 ст. 5 Закона № 353-ФЗ	Условие недействительно в силу прямого запрета

Оспариваемое условие	Нарушенная норма	Правовой эффект
Право банка в одностороннем порядке изменять условия/повышать ставку	ст. 310, 450, 452 ГК РФ; ст. 16 ЗоЗПП; ч. 16 ст. 5 Закона № 353-ФЗ	Условие недействительно, если не предусмотрено законом
Оговорка о договорной подсудности вопреки выбору потребителя	п. 2 ст. 17 ЗоЗПП; ст. 29, 32 ГПК РФ	Соглашение о подсудности, ограничивающее права потребителя, не подлежит применению
Порядок погашения требований, отличающийся от ст. 319 ГК РФ	ст. 319 ГК РФ; ст. 16 ЗоЗПП	Условие недействительно, производится перерасчёт

6.2. Ст. 428 ГК РФ: договор присоединения и «явно обременительные условия»

Пункт 1 ст. 428 ГК РФ: договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной стороной в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом. Пункт 2 ст. 428 ГК РФ: присоединившаяся сторона вправе требовать расторжения или изменения договора, если договор лишает её прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии возможности участвовать в определении условий (абзац введён Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ; тот же Федеральный закон изложил в новой редакции п. 3).

Пункт 3 ст. 428 ГК РФ (в ред. от 08.03.2015 № 42-ФЗ) распространяет те же правила на случаи, когда договор формально не является договором присоединения, но условия определены одной стороной, а другая сторона в силу **явного неравенства переговорных возможностей** поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий.

Ключевой разворот аргументации для жалобы: статус потребителя (в том числе образование и судебный опыт) не имеет значения, поскольку критерии п. 2, 3 ст. 428 ГК РФ сформулированы **объективно**: стороны договора, содержание условий, стандартная форма, неравенство переговорных

возможностей. Банк и страховая компания — профессиональные участники рынка (кредитная организация действует на основании лицензии; страховая деятельность поднадзорна Банку России). Именно их профессионализм и стандартность формы, а не «необразованность» клиента, порождают неравенство. Более того, **чем выше осведомлённость потребителя, тем отчётливее фиксируется несправедливость условий**, поскольку исключает ссылку на заблуждение. Эта инверсия — сильный ход: вывод суда о «квалифицированном потребителе» работает не против, а в пользу требования о недействительности обременительных условий, если иное не доказано стороной, их включившей.

Дополнительно: толкование условий договора против стороны, предложившей формулировку (*contra proferentem*) — п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора» [сверить пункт], а также общие правила ст. 431 ГК РФ.

6.3. Кредитный блок: специальное регулирование Закона № 353-ФЗ

- ч. 2 ст. 7 — если заемщику предлагаются за отдельную плату дополнительные услуги (включая страхование), кредитор обязан обеспечить возможность согласиться или отказаться; согласие оформляется в установленном порядке;
- ч. 18 ст. 5 — условия об обязанности заемщика заключить иные договоры или воспользоваться услугами за плату включаются в индивидуальные условия только при письменном согласии заемщика, а кредитор обязан предоставить альтернативу без таких услуг;
- ч. 19 ст. 5 — запрет взимать вознаграждение за исполнение обязанностей, возложенных на кредитора нормативными актами, и за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в своих интересах и которые не создают отдельного имущественного блага для заемщика;
- ст. 5, 6 — структура условий и полная стоимость кредита: неотражение платежа в ПСК — самостоятельное нарушение права на информацию (ст. 8, 10, 12 ЗоЗПП);
- ст. 11 — право заемщика на отказ от дополнительной услуги («период охлаждения») и возврат уплаченной суммы в установленный срок.

6.4. Страховой блок: возврат премии и навязанность страхования

- ст. 927, 934, 940, 943, 954 ГК РФ — добровольность страхования, порядок определения условий, обязанность страховщика ознакомить с правилами;

- п. 1, 3 ст. 958 ГК РФ — прекращение договора страхования при отпадении возможности наступления страхового случая и возврат части премии пропорционально неистёкшему сроку, если иное не предусмотрено договором;
- ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» — понятия страхового риска и страхового случая;
- Указание Банка России от 20.11.2015 № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» — «период охлаждения» и возврат премии (применяется к договорам, заключённым в период его действия — реквизиты и сферу действия сверить);
- п. 2 постановления Пленума ВС РФ № 17: к отношениям с участием потребителей, часть которых урегулирована специальными законами (в том числе о страховании), ЗоЗПП применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Типовая конструкция довода для коллективного страхования: заемщик не является стороной договора коллективного страхования, заключаемого банком со страховщиком; услуга фактически оказывается банком (включение в число застрахованных), оплачивается за счёт кредитных средств, а возможность отказа от неё отсутствует; следовательно, условие о её оплате подлежит признанию недействительным (п. 3 ст. 16 ЗоЗПП, ч. 2, 18, 19 ст. 5, ч. 2 ст. 7 Закона № 353-ФЗ), а уплаченное — возврату. Здесь же — довод о возврате части премии при досрочном погашении кредита (п. 1, 3 ст. 958 ГК РФ).

Ремарка «[сверить реквизиты]»: тезис о том, что практика СКГД ВС РФ последовательно признаёт взимание платы за включение в коллективный договор страхования при отсутствии реальной альтернативы нарушением прав потребителя, следует подкрепить конкретными определениями СКГД ВС РФ по соответствующим делам, выгруженными из СПС (поиск по ключевым словам «коллективное страхование», «период охлаждения», «возврат страховой премии», «навязанная услуга»), а также обзорами судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждёнными Президиумом ВС РФ (в частности, Обзор от 17.10.2018 и Обзор по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, от 27.09.2017 — даты и наименования проверить по официальной публикации). Ссылки на эти акты в тексте жалобы должны сопровождаться цитатами конкретных абзацев.

6.5. Практический вывод по Разделу IV

- Если суды вообще не дали оценки доводам о несправедливости условий — это **самостоятельное существенное процессуальное нарушение** (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ; ст. 379.7 ГПК РФ), которое должно быть указано «в связке» с материальным доводом.
- Если оценка была, но построена на тезисе «истец мог оценить условия» — это **неправильное применение ст. 428 ГК РФ и ст. 16 ЗоЗПП**, поскольку критерии этих норм объективны и не зависят от личных качеств присоединившейся стороны.
- Обязательный элемент — конкретика: в жалобе перечисляются конкретные пункты договора, каждое — с указанием нормы, которой оно противоречит, и с указанием правового результата (недействительность условия, возврат уплаченного, перерасчёт).

7. Раздел V. Третий блок доводов: процессуальные нарушения

7.1. Что именно указать

1. **Неопределение и расширение предмета доказывания** (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ): обстоятельства о личности истца вынесены на обсуждение и положены в основу отказа.
2. **Немотивированное отклонение доводов и доказательств** (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ; п. 1–4, 10 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» [сверить редакцию]): в решении не указано, какими доказательствами подтверждена «квалификация» истца и какое правовое значение она имеет.
3. **Нарушение правил оценки доказательств** (ст. 67 ГПК РФ): вывод сделан без исследования содержания кредитной документации (заявления-оферты, индивидуальных условий, заявления на страхование, графика платежей).
4. **Нерассмотрение заявленных требований/ходатайств** (при наличии — ст. 166 ГПК РФ), а также отсутствие в акте оценки доводов апелляционной жалобы по правилам ч. 1, 4 ст. 330 ГПК РФ.
5. **Нарушения, допущенные КСОЮ**: оставив акты в силе, КСОЮ не выполнил обязанность по проверке доводов жалобы, ограничившись формальным воспроизведением выводов нижестоящих судов, — нарушение ст. 379.7 ГПК РФ и разъяснений постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального

законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции» [сверить пункты, посвящённые пределам и обязательности проверки доводов, недопустимости переоценки доказательств].

7.2. Тонкость, которую нельзя упускать: не просить переоценки доказательств

ВС РФ не устанавливает обстоятельства и не переоценивает доказательства. Поэтому все процессуальные доводы должны быть сформулированы как **ошибки в применении права и в определении предмета доказывания**, а не как «суды неправильно оценили доказательства». Формула:

«Заявитель не оспаривает оценку доказательств, а указывает на то, что суды не определили юридически значимые обстоятельства, подлежавшие установлению исходя из подлежащих применению норм (ст. 56, 195, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ), и разрешили спор на основании обстоятельства, не имеющего правового значения».

7.3. Практический вывод по Разделу V

Процессуальные доводы сами по себе редко приводят к отмене во второй кассации; их задача — **усилить материальные доводы и продемонстрировать «существенность»** (без устранения нарушения невозможно восстановление нарушенного права). Наиболее ценен довод о выходе за предмет доказывания, поскольку он «привязан» к ключевому выводу о «профессиональном потребителе».

8. Раздел VI. Четвёртый блок доводов: «порочная практика» и единообразие

8.1. Как оформить этот аргумент, чтобы он не выглядел публицистикой

Прямая формулировка «суд формирует порочную практику» в тексте жалобы бесполезна: **единообразие судебной практики само по себе не входит в перечень оснований отмены, установленный ст. 390.14 ГПК РФ** (оно названо в п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ как основание для надзорного производства). Аргумент нужно перевести в юридическую плоскость через **«защиту охраняемых законом публичных интересов»**, прямо названную в ст. 390.14 ГПК РФ.

Конструкция довода:

1. **Масштаб и тиражируемость подхода.** Спорные правоотношения (потребительское кредитование с дополнительными услугами, страхование при кредитовании) — массовые. Вывод о допустимости отказа в защите потребителю в зависимости от его образования и числа судебных дел применяется не к одному делу, а к неопределённому кругу лиц, поскольку он воспроизводится в стандартных мотивировках по типовым спорам.
2. **Противоречие позиции ВС РФ и Конституционного Суда РФ.** Такой подход противоречит: п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ; преамбуле и ст. 16 ЗоЗПП; ст. 428 ГК РФ; п. 28 постановления Пленума ВС РФ № 17 (бремя доказывания на профессиональной стороне); постановлению КС РФ от 23.02.1999 № 4-П (потребитель — экономически слабая сторона).
3. **Публичный интерес:** единство законного регулирования, защита слабой стороны, предсказуемость правоприменения, недопустимость создания судами новых оснований освобождения профессиональных участников рынка от ответственности. Ссылка на ст. 126 Конституции РФ (ВС РФ осуществляет судебный надзор за деятельностью судов и даёт разъяснения по вопросам судебной практики), Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ФКЗ от 29.07.2018 № 1-ФКЗ (в части начала деятельности кассационных судов, что и определило появление ст. 390.14 ГПК РФ).
4. **Требование к форме:** указать, что при сохранении обжалуемых актов будет тиражироваться практика, при которой профессиональный участник рынка de facto освобождается от последствий включения в стандартную форму явно обременительных условий, если его контрагент имеет диплом о высшем образовании.

Рекомендуемая формулировка для просительной части (как мотивировка «существенности и публичного интереса»):

«Допущенное нарушение носит системный характер: оно не является следствием сложности конкретного дела, а основано на введённом судами без законных оснований критерии дифференциации потребителей. Тиражирование подобного подхода в массовой категории споров с банками и страховыми организациями означает отступление от единства применения норм о защите прав потребителей, что затрагивает охраняемые законом публичные интересы (ст. 390.14 ГПК РФ)».

8.2. Конкурирующая позиция (обязательна к учёту)

Существует и обратный подход, которого придерживается часть судов: сама по себе противоречивость практики и ссылка на «единообразие» не являются основанием для отмены в кассации ВС РФ, если не доказано существенное нарушение, повлиявшее на исход дела. Более того, для дел с признаками «потребительского экстремизма» суды вправе применять ст. 10 ГК РФ и отказывать в части требований (штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП, компенсация морального вреда по ст. 15 ЗоЗПП) либо снижать неустойку по ст. 333 ГК РФ.

Как это использовать: не пытаться опровергнуть эту позицию абстрактно, а показать, что она **неприменима в данном деле** — в деле нет: (а) предпринимательской цели, (б) профессионального статуса истца на финансовом рынке, (в) мотивированного вывода о злоупотреблении правом, (г) установленного судом несоответствия заявленных требований объёму нарушения. Соответственно, оснований для ограничения защиты нет, а вывод о «квалифицированном потребителе» — не реализация ст. 10 ГК РФ, а подмена нормы.

8.3. Практический вывод по Разделу VI

Аргумент о «порочной практике» должен присутствовать, но **вспомогательно**: как обоснование публичного интереса по ст. 390.14 ГПК РФ и как основание для последующего обращения в Президиум ВС РФ по п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ (единообразие). Основную «несущую» нагрузку держат Разделы III и IV.

9. Раздел VII. Специальные сценарии, которые следует отработать перед подачей

1. **Банкротство или санация финансовой организации.** Если в отношении банка введена процедура банкротства, требования о признании сделок недействительными и об отказе от исполнения договоров разрешаются арбитражным судом в рамках дела о банкротстве по правилам § 4.1 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности ст. 189.90 (признание сделок, совершённых кредитной организацией или иным лицом за её счёт, недействительными и отказ от исполнения договоров кредитной организацией; статья введена Федеральным законом от 22.12.2014 № 432-ФЗ). Это меняет и инстанцию, и применимый стандарт проверки (ч. 1 ст. 291.11 АПК РФ вместо ст. 390.14 ГПК РФ), а также субъектный состав (конкурсный управляющий, АСВ). Если

банк — ответчик и в отношении него возбуждено дело о банкротстве, это необходимо проверить до подачи жалобы: возможен перенос спора в арбитражный процесс.

2. **Третьейская оговорка.** Если в договоре есть третьейская оговорка, в жалобе следует поддержать довод о её недействительности для потребителя (ст. 16 ЗоЗПП, п. 2 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 29, 32 ГПК РФ), если он заявлялся ниже.
3. **Подсудность.** Условие о договорной подсудности, лишаящее потребителя выбора по ст. 29 ГПК РФ, — типовой предмет оспаривания (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП).
4. **Различие процессуальных стандартов.** Если спор по каким-либо причинам рассматривался в ином виде судопроизводства (например, административное — ст. 328 КАС РФ с формулой «повлияли или могут повлиять на исход дела»), это необходимо учитывать при формулировании доводов: стандарт КАС мягче, стандарт ст. 390.14 ГПК РФ жёстче.

10. Раздел VIII. Композиция жалобы и готовые формулировки

10.1. Структура

1. **Вводная часть:** наименование суда (Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ); заявитель; обжалуемые акты с полными реквизитами (решение суда первой инстанции, апелляционное определение, постановление КСОЮ); номер дела; перечень приложений.
2. **Фабула** (не более 1 страницы, только юридически значимое).
3. **Раздел I. Неправомерность конструкции «квалифицированного потребителя»** (Раздел III настоящей записки).
4. **Раздел II. Несправедливость (навязанность) оспариваемых условий** (Раздел IV).
5. **Раздел III. Процессуальные нарушения** (Раздел V).
6. **Раздел IV. Существенность нарушений и публичный интерес** (Раздел VI).
7. **Просительная часть:** отменить решение, апелляционное определение, постановление КСОЮ полностью/в части; направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей; в части, не требующей нового рассмотрения, — принять новое решение об удовлетворении требований (полномочия кассационного суда — § 2 гл. 41 ГПК РФ).
8. **Приложения:** заверенные копии обжалуемых актов; копия жалобы по числу лиц, участвующих в деле; документ об уплате пошлины либо

ходатайство об отсрочке/освобождении; копии судебных актов ВС РФ и обзоров, на которые делается ссылка; при необходимости — ходатайство об участии в заседании путём ВКС (ст. 155.1, 155.2 ГПК РФ).

10.2. Рекомендуемые «якорные» абзацы жалобы

«Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований, исходили из того, что истец имеет высшее образование и является частым участником судебных разбирательств, в связи с чем мог самостоятельно оценить условия кредитного продукта. Такой вывод основан на обстоятельстве, не входящем в предмет доказывания по делу, определённый подлежащими применению нормами материального права (преамбула и ст. 16 Закона РФ „О защите прав потребителей“, ст. 428 ГК РФ), и привел к возложению на потребителя бремени, которое закон возлагает на профессионального участника рынка (ст. 8, 10, 12 Закона РФ „О защите прав потребителей“; ч. 18, 19 ст. 5, ч. 2 ст. 7 Федерального закона „О потребительском кредите (займе)“), что противоречит п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 и правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 23.02.1999 № 4-П».

«Ни одна из инстанций не привела мотивов, по которым условие договора о **__ признано соответствующим закону, и не дала оценки доводам истца о явной обременительности этого условия (п. 2 ст. 428 ГК РФ) и о его противоречии __** (указать норму). Отсутствие мотивов отклонения доводов и доказательств является нарушением ч. 4 ст. 198 ГПК РФ и имеет существенное значение, поскольку без его устранения невозможно восстановление нарушенных прав».

«Сохранение обжалуемых актов означает закрепление практики, при которой профессиональный участник финансового рынка освобождается от последствий включения в стандартную форму явно обременительных условий, если его контрагент имеет высшее образование. Тиражирование такого подхода в массовой категории споров затрагивает права неопределённого круга потребителей, то есть охраняемые законом публичные интересы, что в силу ст. 390.14 ГПК РФ является основанием для отмены судебных постановлений».

10.3. Технические требования, несоблюдение которых снижает шансы

- Полные реквизиты каждого обжалуемого акта; при обжаловании только части — чётко указать, в какой части.
- Отсутствие требований, не заявлявшихся ниже (ВС РФ не рассматривает новые требования).
- Отсутствие формулировок, требующих переоценки доказательств.
- Соответствие доводов жалобы доводам, заявленным в апелляции и первой кассации (иначе — довод о том, что они не были предметом проверки, может быть использован против заявителя, хотя формального запрета нет).
- Ссылки на практику — с точными реквизитами и приложением заверенных копий [сверить реквизиты].

11. Раздел IX. Сводная таблица: довод → норма → квалификация → оценка силы

№	Довод	Норма	Квалификация	Сила
1	«Квалифицированный потребитель» — не предусмотренное законом основание отказа в защите	Преамбула, ст. 16 ЗоЗПП; п. 3, 4 ст. 1, ст. 428 ГК РФ; постановление КС РФ от 23.02.1999 № 4-П	Существенное нарушение материального права (ст. 390.14 ГПК РФ)	Высокая
2	Личностные характеристики истца — обстоятельство вне предмета доказывания	ч. 2 ст. 56, ст. 67, 195, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ	Существенное процессуальное нарушение	Высокая
3	Переложение бремени доказывания на потребителя	п. 28 постановления Пленума ВС РФ № 17; ст. 8, 10, 12 ЗоЗПП; ч. 19 ст. 5 Закона № 353-ФЗ	Существенное нарушение материального и процессуального права	Высокая

№	Довод	Норма	Квалификация	Сила
4	Явно обременительные условия стандартной формы	п. 1–3 ст. 428 ГК РФ; п. 1–3 ст. 16 ЗоЗПП	Существенное нарушение материального права	Высокая
5	Навязанность страхования/доп. услуг при кредитовании	ч. 2, 18, 19 ст. 5, ч. 2 ст. 7, ст. 11 Закона № 353-ФЗ; ст. 927, 934, 940, 943, 958 ГК РФ; Указание Банка России № 3854-У	Существенное нарушение материального права	Высокая (при подтверждении по документам)
6	Немотивированное отклонение доводов и доказательств	ч. 4 ст. 198 ГПК РФ; постановление Пленума ВС РФ № 23	Процессуальное нарушение, влияющее на исход	Средняя
7	КСОЮ не проверил доводы жалобы	ст. 379.7 ГПК РФ; постановление Пленума ВС РФ № 16	Процессуальное нарушение	Средняя
8	Недопустимость немотивированного вывода о злоупотреблении правом	ст. 10 ГК РФ; п. 1 постановления Пленума ВС РФ № 25	Существенное нарушение материального права	Средняя/ высокая
9	Тиражирование подхода, публичный интерес	ст. 390.14 ГПК РФ; ст. 126 Конституции РФ; ФКЗ от 05.02.2014 № 3-ФКЗ; (для надзора — п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ)	Обоснование существенности	Средняя (усиливает остальные)
10	Договорная подсудность,		Существенное нарушение	Зависит от дела

№	Довод	Норма	Квалификация	Сила
	третейская оговорка (при наличии)	п. 2 ст. 17 ЗоЗПП; ст. 29, 32 ГПК РФ		
11	Спецсценарий: банкротство банка	ст. 189.90 Закона № 127-ФЗ; ч. 1 ст. 291.11 АПК РФ	Меняет инстанцию и стандарт	Ситуативная

12. Итоговый практический вывод

- Главный довод жалобы** — не «суды неверно оценили доказательства», а «суды применили не предусмотренное законом основание отказа в защите прав потребителя», построив отказ на обстоятельстве (образование и судебный опыт истца), не входящем в предмет доказывания и не имеющем правового значения (ст. 56, 195, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ; преамбула, ст. 16 ЗоЗПП; п. 3, 4 ст. 1, ст. 428 ГК РФ; п. 28 постановления Пленума ВС РФ № 17; постановление КС РФ от 23.02.1999 № 4-П).
- Второй несущий довод** — несправедливость/навязанность конкретных условий (ст. 428 ГК РФ, ст. 16 ЗоЗПП, ч. 2, 18, 19 ст. 5 и ч. 2 ст. 7 Закона № 353-ФЗ, ст. 958 ГК РФ), с указанием конкретных пунктов договора и правового результата.
- Третий довод** — процессуальные нарушения, сформулированные как ошибки в определении предмета доказывания и в мотивировке, а не как переоценка.
- Четвёртый довод** — существенность и публичный интерес: тиражируемость подхода в массовой категории споров (ст. 390.14 ГПК РФ), с перспективой последующего обращения в Президиум ВС РФ по п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ.
- Обязательная работа** — превентивная нейтрализация конкурирующих позиций: отсутствие предпринимательской цели и профессионального статуса истца; немотивированность вывода о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ; п. 1 постановления Пленума ВС РФ № 25); отсутствие установленного несоответствия требований объёму нарушения (ст. 333 ГК РФ).
- Технически** — точные реквизиты актов, заверенные копии, приложения с практикой ВС РФ [сверить реквизиты], решение вопроса о госпошлине (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 333.19, 333.41 НК РФ, ст. 90 ГПК РФ) и о сроке (три месяца, ст. 112 ГПК РФ при восстановлении).

Список использованных нормативных источников

Конституция и конституционное правосудие 1. Конституция Российской Федерации — ст. 19, 46, 120, 123, 126. 2. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П (о защите потребителя как экономически слабой стороны).

Кодифицированные акты 3. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 1, 10, 166, 168, 310, 319, 421, 422, 428, 431, 450, 452. 4. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 819, 927, 934, 940, 943, 954, 958. 5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 56, 57, 67, 90, 112, 148, 155.1, 155.2, 166, 195, 198, 330, 376, 379.7, 390.2–390.16 (§ 2 гл. 41), 391.1–391.9. 6. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ч. 1 ст. 291.11. 7. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 328. 8. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19, 333.36, 333.41.

Специальные законы 9. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — преамбула, ст. 8, 10, 12, 15, 16, 17 (п. 2, 3), 18, 29, 32. 10. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» — ст. 5 (ч. 16, 18, 19), 6, 7 (ч. 2), 11. 11. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» — ст. 9. 12. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 189.90 (введена Федеральным законом от 22.12.2014 № 432-ФЗ).

Акты, определившие процессуальную реформу и подсудность кассации 13. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ (начало деятельности кассационных судов общей юрисдикции — условие вступления в силу ст. 390.14 ГПК РФ). 14. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (введение ст. 390.14 ГПК РФ; редакции ст. 328 КАС РФ). 15. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации». 16. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменения в ст. 333.19 НК РФ — госпошлина за кассационные жалобы).

Разъяснения высших судов и обзоры (пункты — сверить с официальным текстом) 17. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 1, 2, 28, 45, 46). 18. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 (п. 1, 9 — добросовестность и пределы осуществления прав). 19. Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 (об обязательствах и их исполнении). 20. Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 (заключение и толкование договора). 21. Постановление Пленума ВС РФ от

19.12.2003 № 23 «О судебном решении». 22. Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 (производство в суде кассационной инстанции). 23. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и её пределах» (защита слабой стороны — п. 9–11, сверить). 24. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом ВС РФ 17.10.2018) — сверить. 25. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом ВС РФ 27.09.2017) — сверить. 26. Указание Банка России от 20.11.2015 № 3854-У (минимальные стандартные требования к условиям добровольного страхования) — сверить срок действия применительно к дате заключения договора.

Материалы ИПС (использованы при подготовке) 27. Тексты ст. 390.14 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ), ст. 16 ЗоЗПП, ст. 428 ГК РФ, ст. 328 КАС РФ, ч. 1 ст. 291.11 АПК РФ, ст. 189.90 Закона № 127-ФЗ, опубликованные на pravo.gov.ru и в ИПС «Законодательство России».