

# Оставление без рассмотрения иска потребителя по расписке о ремонте квартиры: полный правовой разбор

## 1. Краткая постановка вопроса

Истец обратился в суд общей юрисдикции с иском, квалифицированным им как иск о защите прав потребителей, при том что: (а) письменный договор между сторонами отсутствует — есть только расписка о получении денег; (б) предмет работ — ремонт квартиры с закупкой материалов; (в) досудебной претензии об устранении недостатков работ истец не направлял, а направил только требование о возврате всей уплаченной суммы; (г) ответчик, по имеющимся сведениям, не является индивидуальным предпринимателем или организацией. Требуется установить, имелись ли у суда предусмотренные статьёй 222 ГПК РФ основания для оставления такого иска без рассмотрения, в первую очередь — по мотиву несоблюдения обязательного досудебного (претензионного) порядка, и как влияет на квалификацию правовая природа расписки.

Ниже разбор ведётся **по всем существенным версиям** — квалификации расписки, применимости Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей, ЗоЗПП) и наличия обязательного претензионного порядка, — поскольку выбор версии меняет обоснование, но не меняет итоговый ответ на главный вопрос.

## 2. Установленные и предполагаемые обстоятельства (допущения)

Поскольку фабула допускает несколько прочтений, фиксирую допущения, которые далее разворачиваются отдельно:

- **Допущение 1.** Расписка содержит указание на существо отношений (например, «за ремонт квартиры», «за материалы для ремонта») либо, напротив, лишь факт получения денежной суммы.
- **Допущение 2.** Ответчик — физическое лицо без статуса индивидуального предпринимателя (ИП), либо фактически осуществляющее подрядную деятельность систематически.

- **Допущение 3.** Ходатайство об оставлении иска без рассмотрения заявлено ответчиком либо судом поставлен вопрос по собственной инициативе (ч. 1 ст. 222 ГПК РФ допускает оставление без рассмотрения как по заявлению, так и по инициативе суда — во всех случаях, кроме прямо оговорённых).
- **Допущение 4.** Работы фактически выполнялись; спор касается объёма, качества, стоимости и остатка денежных средств.

### 3. Раздел I. Правовая природа расписки: три конкурирующие версии

#### Версия 1.1. Расписка — доказательство договора подряда (наиболее вероятная)

Если из текста расписки и переписки сторон следует, что деньги получены **за выполнение работ по ремонту**, расписка является не самостоятельным договором, а письменным доказательством заключения договора подряда и внесения аванса.

- Договор подряда — ст. 702 ГК РФ; работа выполняется иждивением подрядчика, если иное не предусмотрено договором, — ст. 704 ГК РФ.
- Если материалы передавались заказчиком, действует ст. 713 ГК РФ: подрядчик обязан использовать материал экономно и расчётливо, по окончании работы — представить отчёт и вернуть остаток.
- Если подрядчиком выступает лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, — договор квалифицируется как бытовой подряд (ст. 730 ГК РФ), что даёт заказчику дополнительные права (в том числе по ст. 731 ГК РФ).
- Общие последствия ненадлежащего качества — ст. 723 ГК РФ: безвозмездное устранение недостатков в разумный срок, соразмерное уменьшение цены, возмещение расходов на устранение; при **существенном и неустранимом** характере недостатков — отказ от договора и возмещение убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).
- Право заказчика на немотивированный отказ от договора до сдачи результата — ст. 717 ГК РФ (для бытового подряда — ст. 731 ГК РФ), с оплатой фактически выполненного и возмещением убытков в пределах разницы цен.

**Практический вывод:** расписка такого содержания **не превращает** спор в заём и **не исключает** гражданско-правовой квалификации по главе 37 ГК РФ. Существенно иное: она не создаёт и не отменяет обязательный претензионный порядок.

## Версия 1.2. Расписка — договор займа

Если расписка фиксирует только факт получения денежной суммы «в долг», без указания на работы, возникает версия займа:

- ст. 807 ГК РФ — договор займа; ст. 808 ГК РФ — письменная форма: между гражданами обязательна при сумме, превышающей 10 000 рублей; расписка заёмщика прямо названа в п. 2 ст. 808 ГК РФ документом, удостоверяющим передачу суммы.
- Указание на «ремонт» в расписке разрушает эту версию: по смыслу ст. 431 ГК РФ толкование производится по буквальному значению слов, а при неясности — путём сопоставления с другими условиями и смыслом документа в целом; практика Верховного Суда РФ устойчиво исходит из того, что расписка, содержащая указание на конкретное основание получения денег, не квалифицируется как заём (см., например, разъяснения о различии заёмного и подрядного основания в определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ — при публикации следует указать конкретное дело; общий подход закреплён в п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 о существе обязательства и его основании).

**Практический вывод:** даже в этой версии **никакого** обязательного досудебного порядка законом не установлено, а значит оснований для оставления иска без рассмотрения нет; при цене иска до 500 000 рублей спор потенциально мог быть разрешён в приказном производстве (глава 11 ГПК РФ), но наличие спора о праве исключает выдачу судебного приказа, и это также **не** является основанием для оставления иска без рассмотрения.

## Версия 1.3. Смешанный договор / неосновательное обогащение в части материалов

Если часть суммы передавалась на приобретение материалов, а материалы не приобретались либо не переданы заказчику, применим также:

- ст. 421 (п. 3) ГК РФ — смешанный договор с применением норм о соответствующих договорах;
- ст. 1102, 1107 ГК РФ — неосновательное обогащение и проценты по ст. 395 ГК РФ;
- ст. 15, 393 ГК РФ — убытки.

**Практический вывод:** ни одна из этих квалификаций не порождает обязательного претензионного порядка. Отсутствие письменного договора при наличии расписки само по себе **доказательственной** проблемы создаёт,

но **процессуального** основания для оставления иска без рассмотрения не образует.

## 4. Раздел II. Применим ли Закон о защите прав потребителей, если исполнитель не ИП и не организация

### Версия 2.1. ЗоЗПП не применяется (основной, законный подход)

Преамбула ЗоЗПП определяет исполнителя как организацию независимо от организационно-правовой формы, **а также индивидуального предпринимателя**, выполняющих работы или оказывающих услуги по возмездному договору. Физическое лицо без соответствующего статуса в это определение **не попадает**, следовательно:

- права потребителя (ст. 15 — компенсация морального вреда, ст. 23/28 — повышенная договорная неустойка, п. 6 ст. 13 — штраф 50 %, ст. 17 — альтернативная подсудность и освобождение от госпошлины) **не применяются**;
- спор рассматривается по главе 37 (§ 1 или § 2) ГК РФ либо по главе 39 ГК РФ в зависимости от характера работ;
- последствия отказа заказчика от договора определяются ст. 717 ГК РФ (или ст. 731 ГК РФ для бытового подряда), а не ст. 32 ЗоЗПП.

**Практический вывод:** если суд применил ЗоЗПП к отношениям с гражданином без статуса ИП, это самостоятельное основание для отмены решения как вынесенного при неправильном применении норм материального права (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ; ч. 1 ст. 196 ГПК РФ — суд определяет, какой закон подлежит применению).

### Версия 2.2. ЗоЗПП применяется через п. 4 ст. 23 ГК РФ

Если будет доказано, что ответчик **систематически** оказывал подрядные услуги с целью извлечения прибыли (ст. 2 ГК РФ; п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25), применяется правило п. 4 ст. 23 ГК РФ: гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без регистрации, **не вправе ссылаться** в отношении заключённых сделок на то, что он предпринимателем не является, а суд **вправе применить** к таким сделкам правила об обязательствах, связанных с предпринимательской деятельностью. Эта конструкция в судебной практике используется и для распространения на такие отношения ЗоЗПП.

**Практический вывод:** доказывание систематичности (несколько аналогичных заказов, реклама, объявления, переписка, приём платежей) — задача истца (ст. 56 ГПК РФ). Версия 2.2 не влияет на вопрос о досудебном порядке (см. Раздел III), но меняет объём требований, которые суд может удовлетворить (неустойка, штраф, моральный вред).

### Версия 2.3. Промежуточная (нормы ЗоЗПП применяются «по аналогии» к существу)

Ряд судов при отказе в применении ЗоЗПП тем не менее ориентируется на стандарты защиты слабой стороны, закреплённые, например, в ст. 16 ЗоЗПП (недействительность условий, ущемляющих права потребителя) и в ст. 12 ЗоЗПП (ответственность за ненадлежащую информацию), через ст. 168 и ст. 10 ГК РФ.

**Практический вывод:** такая «аналогия» не должна использоваться как основание для процессуальных решений — в том числе для оставления иска без рассмотрения. Материально-правовое значение она имеет, например, если в расписке есть условие «аванс возврату не подлежит»: такое условие недействительно независимо от статуса ответчика (ст. 16 ЗоЗПП — если ЗоЗПП применим; ст. 168, 422 ГК РФ — если не применим).

## 5. Раздел III. Обязателен ли досудебный (претензионный) порядок для потребительских споров

### Версия 3.1. Общее правило: не обязателен

Ключ к ответу — буквальный текст абз. 2 ст. 222 ГПК РФ: оставление без рассмотрения возможно, если истцом не соблюдён досудебный порядок, **установленный федеральным законом для данной категории дел либо предусмотренный договором сторон**. Значит, необходимо найти норму федерального закона, которая именно для споров о защите прав потребителей (или для споров из подряда с участием гражданина) предписывает обязательное досудебное обращение.

Такой нормы в ЗоЗПП нет. Закон устанавливает:

- ст. 31 ЗоЗПП — **10-дневный срок** удовлетворения отдельных требований потребителя (в том числе о возврате уплаченной суммы);
- ст. 22 ЗоЗПП — 10-дневный срок возврата денежных средств;
- ст. 30 ЗоЗПП — сроки устранения недостатков работы;
- ст. 31 и ст. 28 ЗоЗПП — **последствия** просрочки (неустойка).

Все эти нормы регулируют **сроки добровольного исполнения** и момент начала неустойки, но не вводят обязательного досудебного порядка как условия обращения в суд. Такой же подход закреплён в разъяснениях постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и в обзорах судебной практики ВС РФ: по общему правилу потребитель не обязан до подачи иска направлять претензию, а суд не вправе оставлять иск без рассмотрения по этому мотиву. *(Точный пункт постановления подлежит сверке с действующей редакцией — см. оговорку в конце документа.)*

### Версия 3.2. Исключения, где порядок действительно обязателен

Существуют специальные случаи, когда досудебный порядок установлен прямо:

1. **ОСАГО** — п. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ: обязательное направление претензии страховщику до иска.
2. **Споры с финансовыми организациями**, рассматриваемые финансовым уполномоченным, — Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ: обязательное предварительное обращение к уполномоченному.
3. **Требования к застройщику** по Федеральному закону от 30.12.2004 № 214-ФЗ в части отдельных санкций: соответствующая претензия обязательна.
4. **Перевозки, связь и иные специальные виды деятельности** — ст. 797 ГК РФ, ст. 124 ВК РФ, ст. 39–40 УЖТ РФ, ст. 55 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи».
5. **Договорная претензионная оговорка** — ч. 1 ст. 222 ГПК РФ допускает оставление без рассмотрения, если порядок **предусмотрен договором сторон**. Однако оговорка должна быть определённой (порядок, адрес, срок ответа); условие «споры разрешаются путём переговоров» практикой таковым не признаётся (разъяснения содержатся в постановлении Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 о досудебном урегулировании споров).
6. **Пункт 2 ст. 452 ГК РФ** — если истец заявляет **требование о расторжении или изменении договора в судебном порядке**, он обязан сначала направить другой стороне предложение об этом и дождаться отказа либо истечения срока. Это настоящий обязательный порядок. Но норма не применяется, если заявлено лишь требование о взыскании денежных средств без требования о расторжении (позиция, последовательно поддерживаемая ВС РФ в разъяснениях о применении ст. 452 ГК РФ).

### Версия 3.3. Применительно к нашей фабуле

- Работы по ремонту квартиры с закупкой материалов — не ОСАГО, не финансовые услуги, не долевое строительство, не перевозка. **Исключения не применимы.**
- Расписка претензионной оговорки не содержит (договора как такового нет), следовательно, договорный порядок не установлен.
- Если иск содержит требование о расторжении договора — теоретически применим п. 2 ст. 452 ГК РФ. Но и в этом случае требование о возврате всей суммы, направленное ответчику, **по своему содержанию является предложением о прекращении отношений и возврате денег**, то есть достаточным для соблюдения п. 2 ст. 452 ГК РФ. Значит, даже по этой — самой «жёсткой» — версии досудебный порядок фактически соблюдён.
- Если иск содержит только требование о взыскании денег (возврат аванса, стоимость материалов, убытки, неустойка), п. 2 ст. 452 ГК РФ вообще не включается.

**Практический вывод по Разделу III:** обязательного досудебного порядка по данной категории не существует; а если бы он существовал (претензионная оговорка или требование о расторжении), он всё равно соблюдён направленным требованием о возврате суммы.

## 6. Раздел IV. Основания ст. 222 ГПК РФ: проверка по каждому абзацу

- **Абз. 2** — несоблюдение досудебного порядка: **не подтверждается** (Раздел III).
- **Абз. 1** — заявление не подлежит рассмотрению в судах (после изменений 2024 года п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и редакция п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ сужены до конституционного, уголовного производства либо административного производства): **не подтверждается** — спор подведомствен суду общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ).
- **Абз. 3** — заявление подано лицом, не имеющим полномочий: **не подтверждается** по фабуле.
- **Абз. 4** — подписано лицом, не имеющим права подписывать: **не подтверждается**.
- **Абз. 5** — в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами: **не подтверждается**.
- **Абз. 6** — стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда: **не подтверждается**.

- **Абз. 7-8** — неявка сторон по вторичному вызову: **не относится** к поставленному вопросу.

**Итог Раздела IV: предусмотренных ст. 222 ГПК РФ оснований для оставления иска без рассмотрения у суда не было.**

Отдельно отмечу, что ст. 148, 149 АПК РФ, приведённые в правовом контексте, к данному делу неприменимы: спор с участием гражданина-потребителя подведомствен суду общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ), а редакции АПК РФ, введённые Федеральным законом от 24.06.2025 № 176-ФЗ и Федеральным законом от 15.12.2025 № 467-ФЗ, регулируют арбитражный процесс и порядок в судах общей юрисдикции не меняют.

## 7. Раздел V. Что суд должен был сделать вместо оставления без рассмотрения

1. **Принять иск и рассмотреть по существу** (ст. 4, 22, 131, 132 ГПК РФ), при необходимости уточнив правовую квалификацию по ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, не связывая себя правовой оценкой, данной истцом.
2. **Оставить без движения** — только при формальных дефектах: несоответствие ст. 131 и 132 ГПК РФ (ст. 136 ГПК РФ). При этом по п. 8 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ документы, подтверждающие досудебный порядок, прилагаются лишь тогда, когда он предусмотрен законом. К нашему случаю это требование не относится, следовательно, и по этому основанию оставление без движения из-за отсутствия претензии неправомерно.
3. **Возвратить исковое заявление** — по п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ (в редакции изменений 2024 года: несоблюдение досудебного порядка либо непредставление подтверждающих документов, **если это предусмотрено федеральным законом**) — неприменимо; по п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ (неподсудность данному суду, подсудность арбитражному суду) — неприменимо; по новому п. 7 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ — только если в установленный срок не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения.
4. **Передать по подсудности** (п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ) — возможный сценарий, если суд придёт к выводу, что ЗоЗПП не применяется (утрачивается право выбора подсудности по ст. 17 ЗоЗПП) либо что спор подсуден мировому судье по цене иска (ст. 23 ГПК РФ). Это **не** оставление без рассмотрения.

**Важное замечание о процессуальной форме.** В приложенных материалах изменения в ст. 134, 135, 136 ГПК РФ атрибутированы «Указу Президента РФ от 13.06.2024 № 494». Такая атрибуция юридически некорректна: нормы

процессуальных кодексов изменяются только федеральными законами, а указы Президента РФ не могут вносить изменения в ГПК РФ. При подготовке публикации реквизиты изменяющего акта необходимо сверить по официальному источнику ([pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)).

## 8. Раздел VI. Что реально означает отсутствие претензии об устранении недостатков

Отсутствие претензии **не блокирует** рассмотрение иска, но имеет материально-правовое и доказательственное значение:

1. **Начало течения неустойки.** По ст. 28 и ст. 31 ЗоЗПП неустойка (для работ — 3 % цены заказа за каждый день, но не более цены заказа) исчисляется с момента истечения 10-дневного срока исполнения требования, заявленного потребителем. Если требования об устранении недостатков не заявлялись, период неустойки по этому основанию не начинался.
2. **Штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП** взыскивается за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке. Судебная практика неоднородна: часть судов взыскивает штраф независимо от наличия претензии (поскольку добровольность оценивается на момент рассмотрения дела), часть — учитывает поведение потребителя, не предоставившего исполнителю возможности устранить недостатки, и отказывает в штрафе либо снижает его (ст. 333 ГК РФ). Обе позиции встречаются в практике, и итог зависит от конкретных обстоятельств.
3. **Право на полный возврат суммы.** Даже при применении ЗоЗПП требование «вернуть всё» не является безусловным: - по ст. 32 ЗоЗПП отказ от договора возможен в любое время, но **при условии оплаты исполнителю фактически понесённых расходов**; - по ст. 29 ЗоЗПП отказ от договора и возмещение убытков возможны при **существенных** недостатках работы либо нарушении сроков их устранения; - по ст. 723 (п. 3) ГК РФ — аналогично: отказ от договора только при существенном и неустранимом недостатке; - по ст. 717 и ст. 731 ГК РФ при отказе заказчика расчёт строится как «сальдо»: часть цены пропорционально выполненному + возмещение убытков в пределах разницы. Иными словами, суд при рассмотрении по существу, скорее всего, будет определять **стоимость фактически выполненных работ и израсходованных материалов**, а не механически взыскивать всю переданную сумму.
4. **Госпошлина.** Освобождение от госпошлины по подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ и альтернативная подсудность по ст. 17 ЗоЗПП действуют только при применении ЗоЗПП. Если суд придёт к выводу о неприменимости Закона,

возникает вопрос о доплате госпошлины — и это единственный реальный процессуальный риск для истца, но он реализуется через **оставление без движения** (ст. 136 ГПК РФ) и последующий возврат (п. 7 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ в редакции 2024 года), а не через ст. 222 ГПК РФ.

5. **Неосновательное обогащение в части материалов.** Если суммы на материалы получены, но не израсходованы (или израсходованы частично), применимы ст. 1102, 1107 ГК РФ; при давальческой схеме — ст. 713 ГК РФ (отчёт и возврат остатка).

## 9. Раздел VII. Последствия ошибочного оставления иска без рассмотрения и тактика ответчика

### Если суд всё же оставил иск без рассмотрения

Такое определение незаконно и подлежит отмене:

- определение об оставлении заявления без рассмотрения может быть обжаловано (ст. 223, 331 ГПК РФ);
- оставление заявления без рассмотрения **не лишает истца права** вновь обратиться в суд после устранения обстоятельств (ч. 2 ст. 223 ГПК РФ), поэтому тактического выигрыша ответчику такая ошибка не приносит — только затягивание процесса.

### Что целесообразно заявлять ответчику

1. **Не** ходатайствовать об оставлении без рассмотрения по мотиву отсутствия претензии — основание отсутствует, а ходатайство создаёт риск негативной оценки поведения ответчика.
2. Заявлять возражения по существу: - о квалификации отношений (подряд / заём / смешанный договор) и о неприменимости ЗоЗПП к гражданину без статуса ИП; - о фактическом объёме и стоимости выполненных работ, об израсходованных материалах (акты, чеки, переписка, свидетели — ст. 55, 56, 67 ГПК РФ); - о пропуске срока исковой давности: по требованиям, связанным с ненадлежащим качеством работы, — один год (ст. 725 ГК РФ), если речь не идёт о зданиях и сооружениях, где применяется ст. 196 ГК РФ; при применении ЗоЗПП — ст. 19 ЗоЗПП и ст. 196 ГК РФ требуют отдельной проверки; - о необходимости учёта ст. 720 ГК РФ (приёмка) и ст. 723 (п. 4) ГК РФ; - о снижении неустойки и штрафа (ст. 333 ГК РФ), если они заявлены.
3. Если спор подсуден иному суду — заявлять ходатайство о передаче по подсудности (п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ).

## 10. Практические выводы по каждой версии

| Версия                                                    | Применимое право                   | Обязательный досудебный порядок | Оставление без рассмотрения                                             |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 1.1. Подряд, ответчик — ИП/организация, ЗоЗПП применяется | ГК РФ гл. 37 + ЗоЗПП               | Нет                             | <b>Нет оснований</b>                                                    |
| 1.1. Подряд, ответчик — гражданин без ИП                  | ГК РФ гл. 37 (§ 1 или § 2), гл. 39 | Нет                             | <b>Нет оснований</b>                                                    |
| 1.2. Заём                                                 | ГК РФ гл. 42 (ст. 807, 808)        | Нет                             | <b>Нет оснований</b>                                                    |
| 1.3. Смешанный / неосновательное обогащение               | ГК РФ ст. 421, 1102, 1107          | Нет                             | <b>Нет оснований</b>                                                    |
| 3.2 (5). Претензионная оговорка в расписке                | —                                  | Да, если оговорка определённа   | Возможно, но в фабуле оговорки нет                                      |
| 3.2 (6). Иск содержит требование о расторжении договора   | ГК РФ ст. 452 (п. 2)               | Формально да                    | Нет — требование о возврате суммы равнозначно предложению о расторжении |
| 2.2. Ответчик фактически предприниматель                  | ЗоЗПП через п. 4 ст. 23 ГК РФ      | Нет                             | <b>Нет оснований</b>                                                    |

**Итоговый ответ на поставленный вопрос: нет, суд не должен был оставлять иск без рассмотрения.** Ни одна из применимых правовых версий не даёт основания по абз. 2 ст. 222 ГПК РФ: обязательного досудебного порядка по спорам о защите прав потребителей и по подряду с участием гражданина федеральный закон не устанавливает; договором (в том числе распиской) такой порядок не установлен; а направленное истцом требование о возврате всей суммы содержательно совпадает с заявленным требованием и, при гипотетическом наличии претензионной обязанности, её всё равно покрывало бы. Отсутствие претензии об устранении недостатков влияет на состав и размер требований (период неустойки, штраф, определение сальдо фактически выполненных работ), но не на допустимость рассмотрения иска.

## 11. Оговорка о пределах достоверности

При подготовке к публикации подлежат сверке с официальными источниками:

1. точные реквизиты федерального закона 2024 года, изменившего ст. 134, 135, 136 ГПК РФ (в предоставленных материалах ошибочно указан указ Президента РФ);
2. точный пункт постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17, содержащий разъяснение о необязательности досудебного порядка по потребительским спорам, и пункты постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 о договорных претензионных оговорках;
3. ссылка на конкретное определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ о разграничении расписки-займа и расписки-подтверждения подрядных отношений.

## 12. Список использованных нормативных источников

### Кодексы и законы

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 2, 10, 23 (п. 4), 168, 196, 309, 310, 393, 395, 421 (п. 3), 422, 431, 432, 450.1, 452 (п. 2).
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 702, 703, 704, 709, 710, 713, 717, 720, 723, 724, 725, 730, 731, 734, 735, 797, 807, 808 (п. 1, 2), 810, 1102, 1107.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 4, 22, 23, 28, 33, 35, 55, 56, 67, 131, 132, 134, 135, 136, 196 (ч. 1), 222, 223, 330, 331.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 148, 149 (приведены для отграничения подведомственности; в редакциях Федеральных законов от 24.06.2025 № 176-ФЗ и от 15.12.2025 № 467-ФЗ).
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула; ст. 4, 10, 12, 13 (п. 6), 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32.
6. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: подп. 4 п. 2 ст. 333.36.
7. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»: п. 1 ст. 16.1.
8. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».
9. Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ (в части обязательной претензии к застройщику).
10. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»: ст. 55.

- 
11. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ (в приведённом правовом контексте — акт, в редакции которого приведены ст. 12, 16, 18, 32 Закона о защите прав потребителей).

**Разъяснения высших судов**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
5. Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ по делам о защите прав потребителей (в части необязательности досудебного порядка).