

Правовой разбор: ответственность за вред здоровью малолетнего ребенка, причиненный в торговом зале супермаркета (падение на скользком полу с ударом о ступень подиума, окованного острым металлическим профилем)

1. Краткая постановка вопроса

Двухлетний ребенок в торговом зале супермаркета поскользнулся на глянцевом кафеле, упал лицом вперед и ударился переносицей о выступающий, ничем не защищенный металлический уголок (профиль), окантовывающий край первой ступени искусственного подиума, в результате чего получил сотрясение головного мозга, рану лица (наложены швы) и неврологические последствия. Законный представитель понес расходы на лечение, претерпел нравственные страдания и готовит досудебную претензию, но не может определить надлежащего адресата — торговую организацию, арендующую и эксплуатирующую зал, либо собственника здания, а также не понимает, по каким нормам квалифицировать происшедшее (законодательство о защите прав потребителей либо общие нормы о деликте). Ниже разобраны все существенные правовые версии: субъектный состав ответчиков, основание ответственности, бремя доказывания, состав возмещения и влияние поведения сопровождающего взрослого.

2. Раздел первый. Надлежащий ответчик: разбор конкурирующих версий

2.1. Версия А: торговая организация, арендующая и эксплуатирующая торговый зал (основная, приоритетная)

Правовое обоснование.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (п. 1 ст. 1068 ГК РФ). Под «работниками» понимаются в том числе граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если они действовали по заданию организации и под ее контролем за безопасным ведением работ (абз. 2 п. 1 ст. 1068 ГК РФ).

Именно торговая организация:

- владеет и пользуется торговым залом на законном основании (аренда) и извлекает из него прибыль;
- определяет режим уборки, тип напольного покрытия, содержание и маркировку конструкций;
- несет обязанность обеспечивать безопасность условий торгового обслуживания.

Гражданско-правовое ядро этой версии — **ст. 616 ГК РФ**: арендатор обязан поддерживать арендованное имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не предусмотрено договором аренды (п. 1 и п. 2 ст. 616 ГК РФ). Капитальный ремонт по общему правилу — обязанность арендодателя (п. 1 ст. 616 ГК РФ), однако это внутреннее распределение расходов между арендодателем и арендатором и **не влияет на ответственность перед потерпевшим третьим лицом**: потребитель вступает в правоотношение с тем, кто фактически оказывает ему услугу торгового обслуживания.

Дополнительно: п. 1 ст. 611 ГК РФ обязывает арендодателя предоставить имущество в состоянии, соответствующем условиям договора и назначению; п. 1 ст. 612 ГК РФ дает арендатору право на устранение недостатков, но не освобождает его от обязанности обеспечить безопасность посетителей при дальнейшей эксплуатации.

Квалификация торгового обслуживания как услуги. Преамбула Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП) определяет потребителя как гражданина, который заказывает, приобретает или **использует** товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных нужд. Ребенок, находящийся в торговом зале вместе с законным представителем и использующий инфраструктуру объекта торговли, охватывается этим определением. В силу п. 2 ст. 14 ЗоЗПП право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за **любым потерпевшим** независимо от того, состоял он

в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Это прямо снимает возражение «ребенок ничего не покупал — он не потребитель».

Когда эта версия применяется. Всегда, когда вред причинен в зоне, которую торговая организация фактически контролирует и использует для обслуживания покупателей, — а это по определению торговый зал. Это доминирующая и наиболее защищенная для потерпевшего позиция.

Практический вывод по версии А. Торговая организация — первый и основной адресат претензии и первый ответчик по иску. Она отвечает перед потребителем независимо от внутренних расчетов с собственником здания и от того, кто именно вымыл пол в момент происшествия.

2.2. Версия Б: собственник здания (помещения)

Правовое обоснование.

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества (ст. 210 ГК РФ). Если опасная конструкция — двухступенчатый подиум — является **капитальным элементом здания**, возведенным собственником (застройщиком) и переданным арендатору в составе помещения, ответственность может быть возложена и на собственника.

Кроме того, применима ст. 1069 ГК РФ — ответственность за вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, возмещаемый за счет соответствующей казны. Эта норма актуальна, если собственником здания выступает муниципальное образование или субъект РФ (например, помещение в муниципальной собственности). Тогда надлежащим ответчиком в части казны будет соответствующий финансовый орган (ст. 1071 ГК РФ).

Дополнительный блок — **техническое регулирование**:

- Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»: ст. 7 (механическая безопасность), ст. 8 (пожарная безопасность), ст. 9 (безопасность при опасных природных процессах), ст. 10 (безопасность для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях), ст. 11 (безопасность для пользователей). Здание в целом должно быть безопасно для пребывания людей на протяжении всего жизненного цикла.
- Своды правил, принятые в развитие этого закона (СП 118.13330 «Общественные здания и сооружения», СП 59.13330 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»), содержат требования к

лестницам, перепадам высот и маркировке краев ступеней контрастным (сигнальным) цветом, а также к противоскользящим свойствам поверхностей на путях движения.

- ГОСТ 12.4.026 (сигнальные цвета, знаки безопасности и разметка сигнальная) — общие требования к сигнальной разметке, применяемой для обозначения опасных перепадов высот.

Когда эта версия применяется. Если подиум является частью строительной конструкции помещения (то есть его устройство — результат строительной деятельности собственника, а не элемент торгового оборудования, установленный арендатором). Определяется это по техническому/ кадастровому паспорту помещения, проектной документации, акту приема-передачи помещения в аренду, условиям договора аренды.

Практический вывод по версии Б. Собственника необходимо привлечь к участию в деле как минимум для установления фактических обстоятельств (кто и когда смонтировал подиум, на кого возложены обязанности по содержанию). Если подиум — капитальный элемент, собственник становится соответчиком; если собственник — публичное образование, ответчиком выступает соответствующий финансовый орган за счет казны (ст. 1069, 1071 ГК РФ).

2.3. Версия В: солидарная ответственность арендатора и собственника

Правовое обоснование.

Солидарная ответственность возникает, когда вред причинен совместными действиями нескольких лиц (п. 1 ст. 1080 ГК РФ), а также в силу ст. 322 ГК РФ при неделимости предмета обязательства или когда солидарность установлена законом. По смыслу ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно; по заявлению потерпевшего суд вправе возложить на них долевую ответственность (п. 2 ст. 1080 ГК РФ).

Совместность здесь может выражаться в том, что собственник создал (или сохранял) опасную конструкцию, а арендатор ее эксплуатировал, не устранив опасность и не обозначив перепад высот.

Когда эта версия применяется. Когда есть основания полагать, что опасность возникла в результате действий (бездействия) обоих: собственник возвел/содержал подиум с опасной окантовкой, арендатор знал об опасности и не устранил ее, продолжая эксплуатацию.

Процессуально это самая удобная для потерпевшего конструкция: солидарное взыскание позволяет получить возмещение с того ответчика, у которого реально есть средства, а внутренние расчеты между соответчиками (регресс) — уже не забота потерпевшего.

Практический вывод по версии В. Оптимальная тактика — предъявить иск одновременно к торговой организации (основной ответчик) и собственнику (соответчик), заявив требование солидарно; суд при недостаточности доказаний совместности может переквалифицировать ответственность в долевую (п. 2 ст. 1080 ГК РФ) либо указать надлежащего ответчика. Это обеспечивает страховку от ошибки в определении ответчика — риск возлагается на суд, а не на потерпевшего.

2.4. Дополнительные потенциальные ответчики

- **Клининговая (подрядная) организация**, проводившая уборку с применением моющего средства, создавшего скользкость. Если договор подряда на уборку заключен торговой организацией — клининговая компания может быть привлечена как лицо, непосредственно причинившее вред (ст. 1064 ГК РФ), либо ответственность останется на заказчике (торговой организации) в зависимости от условий договора и характера задания.
- **Подрядчик, монтировавший подиум** (если монтаж выполнен с нарушениями), — ст. 1064, 1080 ГК РФ.
- **Проектировщик/застройщик** — если недостаток заложен в проекте (ст. 1064 ГК РФ, а также нормы о *responsabilidad* за недостатки строительных работ).

Важно: перечисленные лица привлекаются факультативно и только при наличии доказательств их причастности. Для потерпевшего ключевым остается арендатор-эксплуатант (версия А).

2.5. Как практически установить состав ответчиков

1. **Собственник** — выписка из ЕГРН на помещение/здание (запрашивается в Росреестре либо через МФЦ; при подаче иска — приобщается к материалам дела).
2. **Арендатор/эксплуатант** — сведения на вывеске магазина (ЗоЗПП обязывает доводить до потребителя фирменное наименование и место нахождения), кассовый чек, информация в «Уголке потребителя», данные ЕГРЮЛ/ЕГРИП.

-
3. **Кто монтировал подиум и когда** — технический паспорт помещения, проектная документация, акт приема-передачи помещения в аренду, договор аренды (истребуется судом по ходатайству в порядке ст. 57 ГПК РФ, если ответчик уклоняется).
 4. **Факт скользкости** — акт осмотра, фото/видео, свидетельские показания, при необходимости — судебная экспертиза (ст. 79 ГПК РФ).
-

3. Раздел второй. Квалификация основания ответственности: ЗоЗПП против общего деликта

3.1. Версия А: вред вследствие недостатка услуги (работы) по содержанию торгового объекта

Правовое обоснование.

- Ст. 1095 ГК РФ: вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), **независимо от их вины** и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила применяются лишь при приобретении товара (выполнении работы, оказании услуги) в потребительских целях (п. 2 ст. 1095 ГК РФ) — что здесь как раз имеет место.
 - Ст. 1096 ГК РФ: вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, возмещается лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (п. 2); вред вследствие непредоставления полной или достоверной информации о товаре (работе, услуге) — лицами, указанными в п. 1 и 2 (п. 3).
 - Ст. 1098 ГК РФ: исполнитель освобождается от ответственности, только если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или **нарушения потребителем установленных правил пользования** товаром, результатом работы, услуги или их хранения.
 - ЗоЗПП: п. 1 ст. 14 (вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме); п. 5 ст. 14 (вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем); п. 1 ст. 7 (право потребителя на безопасность товара (работы, услуги)).
-

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 1 и 2, где разъяснено, что ЗоЗПП регулирует в том числе отношения по возмещению вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя.

Почему это выгодно потерпевшему. Ответственность наступает **независимо от вины**. Ответчик освобождается только при непреодолимой силе или нарушении потребителем правил пользования. Скользящий пол и острый незащищенный металлический профиль — это и есть «иные недостатки услуги»: услуга по организации безопасных условий торгового обслуживания оказана с недостатком.

Когда эта версия применяется. Основная и наиболее эффективная квалификация, поскольку торговое обслуживание — это услуга, а потерпевший — потребитель (использование инфраструктуры для личных нужд).

Практический вывод по версии А. Ссылаться в претензии и иске одновременно на ст. 1095, 1096 ГК РФ, ст. 14 и 7 ЗоЗПП. Это дает потерпевшему максимально льготный режим: ответственность без вины, полное возмещение, доступ к штрафным механизмам ЗоЗПП (см. раздел 5).

3.2. Версия Б: общий внедоговорный деликт

Правовое обоснование.

Ст. 1064 ГК РФ: вред возмещается причинителем; лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет, что вред причинен **не по его вине** (п. 2). Вина причинителя **презюмируется**, доказывать ее отсутствие обязан ответчик.

Ст. 1068 ГК РФ — ответственность юридического лица за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Ст. 210 ГК РФ — собственник несет бремя содержания имущества.

Когда применяется. Если суд сочтет, что торговое обслуживание не является «услугой» в смысле ст. 1095 ГК РФ, либо если вред будет квалифицирован как результат ненадлежащего содержания имущества (безотносительно к «услуге»). Эта версия — «запасная»: она дает потерпевшему то же возмещение, но с более широкими возможностями для ответчика по доказыванию отсутствия вины.

Практический вывод по версии Б. Указывать в иске как альтернативное (дополнительное) основание. Суд при разрешении дела оценивает обе квалификации; истцу не нужно выбирать одну — в иске допустимо сослаться и на ЗоЗПП, и на общие нормы о деликте.

3.3. Что дает выбор квалификации — сводка

Критерий	ЗоЗПП / ст. 1095 ГК РФ	Общий деликт (ст. 1064, 1068 ГК РФ)
Вина	Не требуется (п. 1 ст. 1095 ГК РФ)	Презюмируется, ответчик может опровергнуть (п. 2 ст. 1064 ГК РФ)
Освобождение	Только непреодолимая сила или нарушение правил потребителем (ст. 1098 ГК РФ)	Доказывание отсутствия вины
Возмещение	В полном объеме (ст. 14 ЗоЗПП, ст. 1085 ГК РФ)	В полном объеме (ст. 1064, 1085 ГК РФ)
Моральный вред	Компенсируется без вины (ст. 15 ЗоЗПП, ст. 1100 ГК РФ)	Компенсируется (ст. 151, 1099 ГК РФ)
Штраф за отказ от добровольного удовлетворения	50% от присужденной суммы (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП)	Не применяется
Подсудность	По выбору истца (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП)	Общие правила (ст. 28, 29 ГПК РФ)

4. Раздел третий. Источник повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ): применяется или нет

Постановка. Скользящий пол и травмоопасная ступень с острым металлическим профилем внешне «похожи» на деятельность, создающую повышенную опасность, и потерпевшие часто пытаются сослаться на ст. 1079 ГК РФ (ответственность независимо от вины).

Правовой анализ. Ст. 1079 ГК РФ применяется к вреду, причиненному **деятельностью**, создающей повышенную опасность для окружающих:

использованием транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; а также к деятельности, связанной с использованием этих объектов. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (п. 18) разъяснил, что источником повышенной опасности надлежит признавать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека.

Позиция 1 (узкая). Обычная торговая деятельность, эксплуатация стационарного здания, мытье пола и наличие неподвижного подиума **не являются** источником повышенной опасности, поскольку здесь нет деятельности, полностью не контролируемой человеком. Следовательно, ст. 1079 ГК РФ неприменима. Это доминирующий подход.

Позиция 2 (расширенная). В отдельных случаях суды признают деятельностью с повышенной опасностью эксплуатацию технически сложного оборудования, механизированных лифтов, эскалаторов, электрических сетей. Если подиум был оборудован, например, встроенной подсветкой, движущимися элементами или электромеханизмами, возможно обсуждение ст. 1079 ГК РФ.

Практический вывод. Ссылку на ст. 1079 ГК РФ в претензии/иске **целесообразно не делать основной** — это ослабляет позицию и дает ответчику повод для спора. Достаточно квалификации по ст. 1064 + 1068 + 1095 ГК РФ и ЗоЗПП, которые уже обеспечивают ответственность без вины по ст. 1095 ГК РФ. Однако при наличии в конструкции электромеханических элементов версия по ст. 1079 ГК РФ допустима как альтернативная.

5. Раздел четвертый. Бремя доказывания

Что доказывает потерпевший:

1. Факт причинения вреда здоровью ребенка — медицинские документы (выписка, эпикриз, КТ/МРТ, заключения невролога), фиксирующие сотрясение мозга, рану лица и последствия (ст. 56 ГПК РФ).
2. Причинно-следственную связь между падением и вредом — медицинские документы, при необходимости судебно-медицинская экспертиза (ст. 79 ГПК РФ).

3. Обстоятельства падения — фото/видео места, акт осмотра, показания свидетелей, запись с камер наблюдения (ходатайство об истребовании в порядке ст. 57 ГПК РФ).
4. Наличие опасных свойств места (скользкий глянцевый кафель, выступающий острый металлический профиль без защитного покрытия/маркировки) — фотоматериалы, акт, при необходимости — строительно-техническая экспертиза (ст. 79 ГПК РФ).
5. Факт несения расходов на лечение — чеки, договоры на оказание медицинских услуг, рецепты (ст. 1085, 1087 ГК РФ).
6. Надлежащего ответчика — выписка из ЕГРН, сведения ЕГРЮЛ, данные вывески (см. раздел 2.5).

Что доказывает ответчик:

- Отсутствие вины — только при квалификации по ст. 1064 ГК РФ; при квалификации по ст. 1095 ГК РФ и ЗоЗПП — **непреодолимую силу либо нарушение потребителем установленных правил** (ст. 1098 ГК РФ, п. 4 ст. 13 ЗоЗПП).
- Наличие грубой неосторожности потерпевшего (ст. 1083 ГК РФ) — с учетом ограничений см. раздел 7.

Ключевой момент. При квалификации по ст. 1095 ГК РФ и ЗоЗПП логика перевернута: именно ответчик должен доказать обстоятельства, освобождающие его от ответственности. Это существенно облегчает положение истца.

6. Раздел пятый. Состав и объем возмещения

6.1. Требования в интересах ребенка

Объем возмещения вреда здоровью — ст. 1085 ГК РФ:

- утраченный заработок (доход) — для двухлетнего ребенка неприменимо;
- дополнительные расходы: на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии — возмещаются в полном объеме (п. 1 ст. 1085 ГК РФ).

Особенность для малолетнего — п. 1 ст. 1087 ГК РФ: в случае повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за вред, обязано возместить **расходы, вызванные повреждением здоровья**. Именно эта

норма обеспечивает возмещение медицинских и сопутствующих расходов в интересах ребенка.

При этом последующее увеличение размера возмещения возможно — см. п. 4 ст. 1087 ГК РФ (после начала трудовой деятельности потерпевший вправе требовать увеличения возмещения, если здоровье ухудшилось).

Компенсация морального вреда — ст. 151, 1099–1101 ГК РФ, ст. 15 ЗоЗПП:

- моральный вред компенсируется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ);
- при причинении вреда здоровью компенсация осуществляется в том числе независимо от вины причинителя (ст. 1100 ГК РФ);
- размер определяется судом с учетом характера и степени нравственных и физических страданий, степени вины причинителя, индивидуальных особенностей потерпевшего (ст. 1101 ГК РФ).
- Разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (общие положения о праве на компенсацию, критерии определения размера, учет фактических обстоятельств).

6.2. Требования в интересах законного представителя

1. **Возмещение расходов**, понесенных законным представителем на лечение ребенка (ст. 1085, 1087 ГК РФ, п. 1 ст. 14 ЗоЗПП). Расходы возмещаются лицу, фактически их понесшему (по аналогии с логикой ст. 1094 ГК РФ, где прямо указано «лицу, понесшему эти расходы»).
2. **Компенсация морального вреда в собственных интересах законного представителя** — здесь есть конкуренция позиций:
 - **Позиция 1.** Законный представитель вправе требовать компенсации морального вреда в своих интересах, если он лично претерпел нравственные страдания (в т.ч. наблюдая страдания ребенка, тревогу за его здоровье, необходимость длительного лечения). Практика Верховного Суда РФ признает такое право за близкими родственниками (см. разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, п. 32, — применительно к случаям причинения смерти; по аналогии суды допускают компенсацию близким родственникам и при тяжком вреде здоровью).
 - **Позиция 2.** Право на компенсацию морального вреда принадлежит только непосредственному потерпевшему (ребенку), а законный представитель действует исключительно в его интересах и не приобретает самостоятельного права.

Практический вывод: заявлять требование о компенсации морального вреда **и в пользу ребенка, и в пользу законного представителя** — суд, рассматривая дело, определит обоснованность каждого.

1. **Штраф за неудовлетворение требований в добровольном порядке** — п. 6 ст. 13 ЗоЗПП: при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Именно поэтому претензию необходимо направить до суда — это создает формальную предпосылку для взыскания штрафа.
2. **Судебные расходы** — ст. 98, 100 ГПК РФ (госпошлина, издержки, оплата услуг представителя). Истцы по искам о защите прав потребителей освобождены от госпошлины при цене иска до 1 000 000 рублей (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 333.36 НК РФ).

Важно: пособие на погребение в счет возмещения вреда не засчитывается (ст. 1094 ГК РФ) — в данном деле неприменимо, но норма показывает общую логику: любые социальные выплаты не уменьшают деликтное возмещение.

7. Раздел шестой. Влияние поведения сопровождающего взрослого и возраста ребенка

7.1. Вина малолетнего потерпевшего

Двухлетний ребенок в силу возраста **не способен осознавать** характер своих действий и их последствий. По смыслу ст. 1083 ГК РФ учитывается вина потерпевшего, то есть осознанное пренебрежение правилами безопасности; для малолетнего этот критерий неприменим. Следовательно, «грубая неосторожность самого потерпевшего» (п. 2 ст. 1083 ГК РФ) в отношении двухлетнего ребенка **исключена**.

7.2. Поведение сопровождающего взрослого

Здесь возможны две позиции:

Позиция 1 (доминирующая, в пользу истца). Вина законного представителя **не может быть вменена ребенку** и не тождественна вине потерпевшего. Ст. 1083 ГК РФ говорит о вине самого потерпевшего; расширительное толкование этой нормы на действия третьих лиц (родителя) не основано на законе. Тем более что безопасность посетителей — обязанность торговой организации; перекладывание ее на родителя переворачивало бы саму суть обязанности.

Позиция 2 (встречающаяся в практике). Суды иногда учитывают поведение сопровождающего взрослого как обстоятельство, способствовавшее возникновению вреда (например, если ребенок был без присмотра в непосредственной близости от опасной зоны), и снижают размер возмещения. Такая практика неоднородна и не имеет нормативного закрепления применительно к ситуации «взрослый рядом, но физически не успел предотвратить падение».

Аргументы против снижения размера:

- **Ограничения ст. 1083 ГК РФ.** П. 3 ст. 1083 ГК РФ прямо устанавливает: вина потерпевшего **не учитывается** при возмещении дополнительных расходов (п. 1 ст. 1085 ГК РФ), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца и при возмещении расходов на погребение. Следовательно, медицинские и сопутствующие расходы на лечение ребенка уменьшению на «вину сопровождающего» **не подлежат** по прямому указанию закона.
- **Ответственность независимо от вины.** При квалификации по ст. 1095 ГК РФ и ЗоЗПП ответственность наступает независимо от вины, а освобождение возможно лишь при непреодолимой силе или нарушении потребителем установленных правил (ст. 1098 ГК РФ). Присутствие родителя рядом — не нарушение правил пользования торговым объектом.
- **Недостаточность одной лишь скользкости как причины.** Причиной вреда в значительной мере явился острый незащищенный металлический профиль — дефект конструкции, а не поведение ребенка или взрослого.

Практический вывод. В претензии и иске следует акцентировать: (а) возраст ребенка исключает вменение ему вины; (б) причиной вреда стал дефект конструкции, а не поведение сопровождающего; (в) даже при теоретическом учете поведения взрослого расходы на лечение уменьшению не подлежат в силу п. 3 ст. 1083 ГК РФ. Одновременно стоит получить доказательства того, что взрослый находился рядом и действовал разумно, — это снимает почву для контрдоводов.

8. Раздел седьмой. Процессуальные вопросы

8.1. Досудебная претензия

Обязательность. По общему правилу для данной категории потребительских споров обязательный досудебный порядок не установлен: он предусмотрен законом лишь для отдельных категорий (например, ст. 16.1 ЗоЗПП — для требований к страховщикам, перевозчикам и т.п.). Тем не менее претензия

обязательна тактически: без нее не возникнет основание для взыскания штрафа по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП.

Адресаты. Претензию целесообразно направить одновременно:

1. торговой организации (основной ответчик) — по юридическому адресу из ЕГРЮЛ и по адресу магазина;
2. собственнику здания/помещения (установленному по ЕГРН) — если есть основания полагать, что подиум является капитальным элементом;
3. при наличии сведений — клининговой/подрядной организации.

Претензия направляется ценным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении либо вручается под подпись с отметкой на копии.

Содержание претензии. Фактические обстоятельства (дата, время, место, конструкция, характер травмы), правовая квалификация (ст. 1064, 1068, 1095, 1096 ГК РФ, ст. 14, 15 ЗоЗПП), требование о возмещении расходов, компенсации морального вреда, срок для ответа (обычно 10 дней — разумный срок, может быть указан и 30 дней), предупреждение о последствиях в виде штрафа по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП.

8.2. Подсудность

Ст. 17 ЗоЗПП: иски о защите прав потребителей предъявляются по выбору истца — по месту нахождения организации, по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора. Аналогично — ч. 2 ст. 29 ГПК РФ. Если иск предъявляется по общим правилам о деликте, действует альтернативная подсудность по месту причинения вреда (ч. 5 ст. 29 ГПК РФ).

Практический вывод. Иск удобнее подавать по месту жительства законного представителя (ст. 17 ЗоЗПП, ч. 2 ст. 29 ГПК РФ) — это экономит время и средства.

8.3. Госпошлина

П. 3 ст. 17 ЗоЗПП и ст. 333.36 НК РФ освобождают истца по искам о защите прав потребителей от госпошлины при цене иска до 1 000 000 рублей.

8.4. Доказывание

- Судебная строительно-техническая экспертиза — по вопросам соответствия покрытия пола и окантовки ступени требованиям безопасности (ст. 79 ГПК РФ). Вопросы эксперту: соответствует ли напольное покрытие требованиям противоскольжения для путей движения в торговых помещениях;

соответствует ли окантовка ступени требованиям маркировки и безопасности; создает ли данная конструкция опасность при падении и т.д.

- Судебно-медицинская экспертиза — по вопросам характера и степени тяжести вреда здоровью, наличия причинно-следственной связи (ст. 79 ГПК РФ). Важно: степень тяжести определяется по Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, и Медицинским критериям, утв. Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н. Сотрясение головного мозга и рана лица могут квалифицироваться как легкий вред здоровью, а при определенных последствиях — как вред средней тяжести.
- Запись с камер наблюдения — истребуется у ответчика по ходатайству (ст. 57 ГПК РФ); ответчик, уклоняющийся от представления доказательств, рискует неблагоприятными последствиями (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ — объяснения истца могут быть положены в основу решения при удержании доказательств).

8.5. Круг ответчиков в иске

Предъявить требования одновременно к торговой организации и собственнику (ст. 40 ГПК РФ — процессуальное соучастие), заявив солидарность (ст. 1080, 322 ГК РФ). Если суд сочтет одного из них ненадлежащим, он может заменить его (ст. 41 ГПК РФ) либо сам определить надлежащего по результатам разбирательства.

9. Практические выводы по каждой версии

1. **Основной ответчик — торговая организация (арендатор/эксплуатант).** Основания: ст. 1064, 1068, 1095, 1096 ГК РФ, ст. 7, 14 ЗоЗПП, ст. 616 ГК РФ. Отвечает независимо от вины при квалификации по ст. 1095 ГК РФ и ЗоЗПП; освобождение возможно только при непреодолимой силе или нарушении правил потребителем (ст. 1098 ГК РФ).
2. **Собственник здания/помещения — вероятный соответчик.** Основания: ст. 210, 1064, 1069 ГК РФ, требования технических регламентов. Участие необходимо как минимум для установления факта, кто смонтировал подиум; при капитальном характере конструкции — самостоятельная ответственность.
3. **Солидарная ответственность — предпочтительная процессуальная модель.** Основания: ст. 1080, 322 ГК РФ. Солидарное взыскание защищает от ошибки в определении ответчика и от несостоятельности одного из них.

4. **Квалификация по ст. 1095 ГК РФ и ЗоЗПП — основная; общий деликт (ст. 1064, 1068 ГК РФ) — запасная.** Это дает ответственность без вины и доступ к штрафу по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП.
5. **Вина ребенка исключена в силу возраста; вина законного представителя вменению не подлежит.** Даже при частичном учете поведения взрослого расходы на лечение уменьшению не подлежат в силу п. 3 ст. 1083 ГК РФ.
6. **Состав возмещения:** расходы на лечение и уход в пользу законного представителя, их понесшего (ст. 1085, 1087 ГК РФ); компенсация морального вреда в пользу ребенка и (по одной из позиций) в пользу законного представителя (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ, ст. 15 ЗоЗПП); штраф 50% (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП); судебные расходы (ст. 98, 100 ГПК РФ). Госпошлина не уплачивается при цене иска до 1 000 000 рублей (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 333.36 НК РФ).
7. **Тактические шаги:** установить собственника по ЕГРН и арендатора по вывеске/чеку; направить претензии обоим; зафиксировать и истребовать видеозапись; провести досудебное медицинское освидетельствование; подготовить ходатайства о строительно-технической и судебно-медицинской экспертизах; заявить требования солидарно.

10. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ, часть вторая:

- ст. 151 — компенсация морального вреда;
- ст. 322 — солидарные обязательства;
- ст. 606, 611, 612 — аренда, обязанности арендодателя, недостатки имущества;
- ст. 616 — обязанности арендатора по содержанию имущества;
- ст. 661 — обязанности арендатора предприятия;
- ст. 1064 — общие основания ответственности за причинение вреда;
- ст. 1068 — ответственность юридического лица за вред, причиненный его работником;
- ст. 1069 — ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами;
- ст. 1071 — органы и лица, выступающие от имени казны;
- ст. 1079 — ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность;
- ст. 1080 — ответственность за совместно причиненный вред;

- ст. 1083 — учет вины потерпевшего и имущественного положения причинителя вреда;
- ст. 1085 — объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья;
- ст. 1087 — возмещение вреда при повреждении здоровья несовершеннолетнего;
- ст. 1094 — возмещение расходов на погребение;
- ст. 1095 — основания возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги;
- ст. 1096 — лица, ответственные за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги;
- ст. 1098 — основания освобождения от ответственности;
- ст. 1099-1101 — общие положения о компенсации морального вреда, способ и размер компенсации.

Гражданский кодекс РФ, часть первая:

- ст. 210 — бремя содержания имущества.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»:

- преамбула — понятие потребителя, исполнителя;
- ст. 4 — качество товара (работы, услуги);
- ст. 7 — право потребителя на безопасность;
- ст. 13 — ответственность исполнителя (в т.ч. штраф по п. 6);
- ст. 14 — имущественная ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги);
- ст. 15 — компенсация морального вреда;
- ст. 16.1 — обязательный досудебный порядок для отдельных категорий споров;
- ст. 17 — подсудность, освобождение от госпошлины.

Гражданский процессуальный кодекс РФ:

- ст. 28, 29 — подсудность;
- ст. 40, 41 — процессуальное соучастие, замена ненадлежащего ответчика;
- ст. 52 — законные представители;
- ст. 56 — обязанность доказывания;
- ст. 57 — истребование доказательств;
- ст. 68 — объяснения сторон;
- ст. 79 — назначение экспертизы;
- ст. 98, 100 — распределение судебных расходов.

Налоговый кодекс РФ:

- ст. 333.36 — льготы при обращении в суды.

Федеральные законы и подзаконные акты:

- Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (ст. 7–11);
- Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»;
- Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»;
- СП 118.13330 «Общественные здания и сооружения»;
- СП 59.13330 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»;
- ГОСТ 12.4.026 «Система стандартов безопасности труда. Цвета сигнальные, знаки безопасности и разметка сигнальная».

Разъяснения Верховного Суда РФ:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (п. 18, 32);
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 1, 2);
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Итоговая рекомендация по адресату претензии и иска. Претензию направить одновременно торговой организации (основной адресат) и собственнику здания; иск предъявить к обоим с требованием солидарного возмещения, обосновав ответственность торговой организации по ст. 1064, 1068, 1095, 1096 ГК РФ и ст. 7, 14 ЗоЗПП, а собственника — по ст. 210, 1064 ГК РФ (при капитальном характере опасной конструкции). Дополнительно заявить требования о компенсации морального вреда в пользу ребенка и законного представителя, о взыскании штрафа по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП и судебных расходов.
