

Продажа заведомо неисправного товара на площадке частных объявлений: правовой разбор требования о «компенсации 50 %» и угрозы заявлением о мошенничестве

1. Краткая постановка вопроса

Гражданка (не индивидуальный предприниматель) продала через сайт частных объявлений ТВ-приставку, прямо указав в описании, что товар **(1) не работает** и **(2) отсутствует связь телевизора с пультом**, то есть реализовала изделие как заведомо неисправное. Покупатель принял товар в пункте выдачи, а спустя время заявил, что причина неисправности в описании указана неверно, потребовал перечисления ему **50 % цены на личную банковскую карту** (без оформления возврата через площадку), а после отказа направил в мессенджере текст «досудебной претензии» с угрозой обращения в суд и с заявлением в полицию о мошенничестве; возврат товара последовательно откладывает. Требуется оценить: (а) применим ли Закон РФ «О защите прав потребителей» к сделке между двумя физическими лицами; (б) отвечает ли продавец за недостатки товара, когда нерабочее состояние прямо оговорено в объявлении; (в) имеет ли требование о «компенсации 50 %» правовое основание и есть ли в действиях покупателя признаки злоупотребления правом либо состава преступления.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, с указанием, при каких фактических обстоятельствах она применяется.

2. Квалификация правоотношения: какая «модель» сделки сложилась фактически

От квалификации зависит буквально всё: применимый закон, распределение бремени доказывания, подсудность, госпошлина, наличие штрафов, неустойки и компенсации морального вреда. Поэтому необходимо удерживать в поле зрения несколько возможных моделей.

Модель 1 (основная). Продавец — гражданин без статуса индивидуального предпринимателя, не ведущий предпринимательской деятельности; покупатель — гражданин, приобретающий товар для личных нужд. Договор —

обычная купля-продажа по ст. 454 ГК РФ, не розничная (ст. 492 ГК РФ) и не поставка (ст. 506 ГК РФ), поскольку розничной куплей-продажей признаётся продажа лицом, **осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу** (п. 1 ст. 492 ГК РФ). Эта модель — базовая для описанной ситуации.

Модель 2. Продавец фактически ведёт систематическую торговлю (десятки объявлений, однородный товар, регулярность, использование торговых площадок как канала сбыта). Тогда суд может констатировать осуществление предпринимательской деятельности без регистрации — со ссылкой на п. 4 ст. 23 ГК РФ: гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований о регистрации, **не вправе ссылаться на то, что он не является предпринимателем**, а суд может применить к таким сделкам правила об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Определение предпринимательской деятельности дано в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ (самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг).

Модель 3. Продавец является ИП либо самозанятым с оформленным статусом — тогда розничная купля-продажа и Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП) применяются без оговорок.

Модель 4 (производная). Покупатель приобрёл товар не для личных нужд, а для перепродажи либо ремонта с последующей перепродажей. Тогда он не является потребителем по преамбуле ЗоЗПП, что дополнительно исключает применение Закона даже при «предпринимательском» статусе продавца.

Практический вывод по разделу. Ключевой для дела факт — **наличие или отсутствие у продавца предпринимательского статуса и систематичности торговли**. Именно этот факт должен быть проверен и подтверждён документально (выписка из ЕГРИП, профиль продавца на площадке). Ссылки покупателя в переписке на то, что он «добросовестный продавец в отличие от Вас», косвенно указывают на его собственную вовлечённость в торговлю и, возможно, на повторяющийся характер подобных претензий, что имеет значение для оценки добросовестности (см. раздел 6).

3. Вопрос 1. Применяется ли Закон РФ «О защите прав потребителей» к сделке между физическими лицами

3.1. Версия А: ЗоЗПП не применяется (основная позиция)

ЗоЗПП регулирует отношения между **потребителем и изготовителем, исполнителем, продавцом, импортёром** (преамбула Закона; ст. 1 Закона в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 420-ФЗ). Понятие «продавец» в преамбуле ЗоЗПП раскрывается через организацию независимо от организационно-правовой формы и **индивидуального предпринимателя**. Гражданин, не имеющий такого статуса и не ведущий предпринимательской деятельности, под это определение не подпадает.

Это согласуется с п. 1 ст. 492 ГК РФ, где фигура продавца по розничной купле-продаже также определена через предпринимательскую деятельность, и с п. 3 ст. 492 ГК РФ, распространяющим на отношения с покупателем-гражданином законы о защите прав потребителей только в рамках розничной купли-продажи.

Судебная практика исходит из того, что законодательство о защите прав потребителей применяется к отношениям гражданина, приобретающего товар, с **организацией либо ИП** (см. п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Что из этого следует практически: - нет права на компенсацию морального вреда по ст. 15 ЗоЗПП (моральный вред по ст. 151 ГК РФ компенсируется лишь при нарушении личных неимущественных прав, к имущественному спору о качестве вещи неприменимо); - нет штрафа 50 % по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП и неустойки 1 % в день по ст. 23 ЗоЗПП; - нет освобождения от госпошлины по подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ (истцы по искам о защите прав потребителей освобождены при цене иска до 1 000 000 руб.); - нет права выбора подсудности по ст. 17 ЗоЗПП и ч. 7 ст. 29 ГПК РФ — иск предъявляется по общему правилу ст. 28 ГПК РФ, то есть **по месту жительства ответчика (продавца)**; - нет обязанности продавца проверять качество по ст. 18 ЗоЗПП, нет сроков, установленных ст. 21–22 ЗоЗПП.

3.2. Версия Б: ЗоЗПП применяется

Версия реализуется при одном из условий: - продавец состоит в статусе ИП (Модель 3); - продавец систематически продаёт товары, то есть фактически ведёт предпринимательскую деятельность без регистрации. Тогда применяется п. 4 ст. 23 ГК РФ и суд может «квалифицировать» продавца как

предпринимателя, со всеми последствиями, включая применение ЗоЗПП и повышенных стандартов ответственности, а также налоговых последствий (постановка на учёт, доначисление налогов — это отдельный риск, выходящий за рамки настоящего спора); - на товар продавцом (пусть и без статуса ИП) была предоставлена гарантия качества по ст. 470 ГК РФ — это не делает ЗоЗПП применимым, но существенно меняет распределение бремени доказывания (см. п. 4.3).

Признаки систематичности, которые судебная практика оценивает в совокупности: регулярность размещения объявлений, их массовость, однородность реализуемого товара, приобретение товара специально для перепродажи, использование штатных инструментов торговых площадок (профиль магазина, массовые доставки). Единичная продажа личного имущества под эти признаки не подпадает.

3.3. Практический вывод по вопросу 1

Основной вывод: ЗоЗПП к данной сделке не применяется. Все производные требования покупателя, основанные на «потребительских» механизмах (штраф 50 %, неустойка, моральный вред, компенсация «как потребителю»), лишены основания. Исключение — ситуация, когда продавец фактически ведёт торговлю как предприниматель (Версия Б): тогда спор переходит в «потребительский» режим, и продавец оказывается в существенно более слабой позиции. Проверить это необходимо до направления ответа на претензию.

4. Вопрос 2. Отвечает ли продавец за недостатки товара, проданного как неисправный

4.1. Базовая норма — ст. 475 ГК РФ и её «оговорочная» конструкция

Ключевая норма — абз. 1 п. 1 ст. 475 ГК РФ: **«Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара».**

Таким образом, весь набор прав покупателя по п. 1 ст. 475 ГК РФ возникает **только в отношении неоговорённых недостатков**. Права, указанные в п. 2

ст. 475 ГК РФ (отказ от договора и возврат денег, замена товара), возникают лишь при **существенном** нарушении требований к качеству (неустранимый недостаток, недостаток, не устранимый без несоразмерных расходов или затрат времени, неоднократно выявляемый или проявляющийся вновь после устранения, и другие подобные).

Дополнительно действуют: - п. 1 ст. 469 ГК РФ — продавец обязан передать товар, качество которого соответствует договору; - п. 2 ст. 469 ГК РФ — если продавец был поставлен в известность о конкретных целях приобретения товара, товар должен быть пригоден для этих целей; - ст. 470 ГК РФ — гарантия качества товара (по общему правилу — соответствие требованиям в момент передачи, если иное не предусмотрено договором); - ст. 476 ГК РФ — основания ответственности продавца за недостатки. - ст. 477 ГК РФ — сроки предъявления требований, связанных с недостатками: при отсутствии гарантийного срока — в разумный срок, но в пределах **двух лет** со дня передачи товара.

Применительно к описанию объявления действует простое правило: **условия о качестве формируются как самим объявлением, так и перепиской сторон**. Указав «не работает», продавец тем самым оговорил соответствующий недостаток, и качество товара по договору — это качество **неработающего** устройства.

4.2. Основная позиция: недостаток оговорён, ответственности нет

1. В описании прямо и недвусмысленно указано: товар **не работает**. Это исчерпывающая характеристика потребительского свойства вещи: покупатель не мог рассчитывать на получение работоспособной ТВ-приставки (п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ).
2. Второй пункт описания — «нет связи телевизора и пульта» — это **описание симптома**, а не диагноз и не утверждение о единственной причине неисправности. Продавец, не являясь специалистом в области радиоэлектроники, не обязан устанавливать и указывать техническую причину неисправности. Само по себе расхождение между фактической причиной (например, повреждение платы, выход из строя блока питания, последствия некорректной прошивки) и словесным описанием симптомов **не образует неоговорённого недостатка**: покупатель получил ровно то, о чём был предупреждён — неработающее устройство.
3. Следовательно, отсутствует условие применения п. 1 ст. 475 ГК РФ («если недостатки товара не были оговорены продавцом»), и требование о соразмерном уменьшении цены неправомерно.

4. Отдельно: п. 2 ст. 475 ГК РФ в любом случае требует доказать **существенность** нарушения требований к качеству. Товар, приобретённый как неисправный, по определению не может рассматриваться как имеющий «существенное нарушение требований к качеству» в смысле этой нормы — покупателю было очевидно, что он приобретает нерабочее изделие.
5. Наконец, действует оговорка ст. 10 ГК РФ: покупатель, приобретавший заведомо неисправный товар и теперь требующий компенсации именно за неисправность, действует в обход смысла сделки.

Сопутствующий аргумент — **распределение риска случайной гибели и повреждения** после передачи: с момента передачи товара риск несёт покупатель (ст. 211 ГК РФ; применительно к купле-продаже — ст. 459 ГК РФ). Если покупатель после получения товара самостоятельно разбирал устройство, пытался прошивать, ремонтировать, «диагностировать», он несёт риск возникших вследствие этого последствий (по логике п. 2 ст. 476 ГК РФ — недостатки, возникшие после передачи вследствие действий покупателя, на продавца не относятся).

4.3. Конкурирующая позиция: расхождение в причине неисправности как неоговорённый недостаток

Позиция, которую потенциально может занять покупатель (и которую следует заранее парировать):

- если продавец в описании не только указал на неработоспособность, но и **назвал конкретную причину** («не работает, потому что сгорел пульт», «не включается, дело в прошивке»), а фактически неисправность заключается в другом, более серьёзном повреждении, — покупатель может утверждать, что сообщённые сведения о товаре не соответствовали действительности (абз. 1 п. 1 ст. 469 ГК РФ; для «предпринимательской» модели — п. 1 ст. 495 ГК РФ и ст. 10, 12 ЗоЗПП);
- при таком подходе часть недостатка (конкретная причина) считается неоговорённой, и теоретически «включаются» механизмы п. 1 ст. 475 ГК РФ.

Почему эта позиция в описанной ситуации слаба: - в объявлении указаны **симптомы** (не работает; нет связи ТВ с пультом), а не причина поломки; продавец не заявлял о своей технической компетенции и не брал на себя обязанность поставить диагноз; - бремя доказывания по п. 1 ст. 476 ГК РФ лежит на покупателе: он должен доказать, что недостатки возникли **до передачи** товара; - покупатель должен доказать, что выявленный им недостаток является **тем самым** недостатком, который в описании не оговорён. Для неработающего устройства в целом это почти недоказуемо: свойство «не работает» оговорено полностью; - при «потребительской»

модели на покупателя дополнительно возлагается доказывание существенности недостатка (п. 2 ст. 475 ГК РФ; аналогично ст. 18 ЗоЗПП), а также того, что товар не входит в Перечень технически сложных товаров, утв. постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 924, либо что недостаток существенный (отнесение ТВ-приставки к упомянутому Перечню неочевидно — в нём прямо поименованы телевизоры, но приставка-ресивер как самостоятельная категория не указана; для продавца этот вопрос критичен только в рамках Модели 3).

4.4. Бремя доказывания и гарантия качества

- **Гарантийный срок не установлен** (типичная ситуация при продаже частным лицом): применяется п. 1 ст. 476 ГК РФ — **покупатель** доказывает, что недостаток возник до передачи либо по причинам, возникшим до этого момента.
- **Гарантия предоставлена продавцом**: применяется п. 2 ст. 476 ГК РФ — отвечает продавец, если не докажет, что недостаток возник после передачи вследствие нарушения покупателем правил пользования/хранения, действий третьих лиц или непреодолимой силы. Здесь важно, что «гарантия качества» — это самостоятельное договорное условие (ст. 470 ГК РФ); фраза в объявлении «не работает» гарантией качества не является, она, наоборот, исключает её.
- **Срок предъявления требований** — ст. 477 ГК РФ: при отсутствии гарантийного срока — разумный срок в пределах двух лет со дня передачи. Пропуск срока — самостоятельное основание для отказа.

4.5. Практический вывод по вопросу 2

Продавец **не отвечает** за неработоспособность ТВ-приставки, поскольку этот недостаток прямо оговорён в описании объявления, а норма п. 1 ст. 475 ГК РФ применяется только к **неоговорённым** недостаткам. Расхождение между указанными в объявлении симптомами и фактической технической причиной неисправности само по себе не создаёт неоговорённого недостатка и не порождает у покупателя прав по ст. 475 ГК РФ. Соответственно, притязание на «компенсацию 50 %» опирается на норму, которая в данных обстоятельствах не подлежит применению.

5. Вопрос 3. Требование «компенсации 50 % на карту»: правовая оценка

5.1. Версия А: требование неправомерно

1. **Нет неоговорённого недостатка** — следовательно, нет и права на соразмерное уменьшение цены (абз. 1 п. 1 ст. 475 ГК РФ). Размер «50 %» ничем не обоснован: соразмерность предполагает соответствие между уменьшением цены и снижением стоимости товара, а не произвольно выбранную долю. Для определения соразмерности требовалось бы установить рыночную стоимость неработающей ТВ-приставки на дату продажи и на дату требования — покупатель этого не делал и не предлагал.
2. **Отсутствует правовое основание для безвозмездной «компенсации».** Действующее гражданское законодательство не знает конструкции «компенсации» покупателю без встречного предоставления (возврата товара, устранения недостатка или несения расходов на устранение). Требование перевести деньги покупателю при сохранении товара у него укладывается только в конструкцию соразмерного уменьшения цены (абз. 1 п. 1 ст. 475 ГК РФ) — но она, как показано, неприменима, и кроме того само по себе «уменьшение цены» должно подтверждаться доказательствами.
3. **Требование перевода на личную банковскую карту вне процедуры площадки** — отдельный фактор риска для продавца: перевод создаёт факт безвозмездного предоставления денег, не связанного с возвратом товара; при последующем оформлении возврата через площадку продавец рискует потерять и деньги, и товар. Обратного документа (соглашение о частичном возврате цены с подтверждением отсутствия иных претензий) покупатель не предлагает.
4. **Не применимы «потребительские» механизмы**, на которые обычно опираются подобные требования: штраф 50 % по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП, неустойка по ст. 23 ЗоЗПП, компенсация морального вреда по ст. 15 ЗоЗПП, возврат товара надлежащего качества по ст. 25 ЗоЗПП (тем более что товар ненадлежащего качества, но состояние прямо раскрыто) — по причинам, изложенным в разделе 3.

5.2. Версия Б: требование частично правдоподобно (условия, при которых это возможно)

Позиция покупателя становится юридически жизнеспособной, только если одновременно выполнены три условия: 1. налицо неоговорённый недостаток (то есть покупателю сообщили одну причину неисправности, а фактически

устройство имеет иное, более серьёзное повреждение, о котором не сообщалось, — см. п. 4.3); 2. покупатель доказал, что это повреждение существовало **до передачи** товара (п. 1 ст. 476 ГК РФ; как правило — заключением судебной экспертизы); 3. в «потребительской» модели (Модель 3, п. 3.2) — что спор не выходит за рамки ЗоЗПП и что требования заявлены в установленной форме.

При этих условиях единственным корректным требованием было бы **соразмерное уменьшение покупной цены** (абз. 1 п. 1 ст. 475 ГК РФ) — как правило, оформляемое через площадку либо через суд, а не «переводом 50 % на карту».

Практический вывод по вопросу 3. Требование «компенсации 50 %» в описанной конфигурации (неоговорённый недостаток отсутствует, доказательства не представлены, форма — перевод на личную карту) правового основания не имеет. Оно должно быть отклонено, но — обязательно в письменной форме, с фиксацией альтернативного правомерного варианта (возврат товара через площадку с возвратом уплаченной суммы).

6. Вопрос 3 (продолжение). Признаки злоупотребления правом в действиях покупателя

6.1. Общий стандарт добросовестности

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ и п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное **заведомо недобросовестное** осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников предполагается (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а последствия злоупотребления — **отказ в защите права полностью или частично** (п. 2 ст. 10 ГК РФ) и/или возмещение убытков (п. 4 ст. 10 ГК РФ).

Разъяснения содержатся в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны; если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения

отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично (п. 1, 5 указанного постановления).

6.2. Фактические индикаторы, которые следует зафиксировать

Совокупность следующих обстоятельств формирует картину недобросовестного поведения покупателя:

1. **Приобретение заведомо неисправного товара с последующим требованием компенсации именно за неисправность.** Он знал о состоянии товара из описания до сделки.
2. **Отсутствие проверки при получении.** Товар получен в пункте выдачи, где у покупателя, как правило, есть возможность осмотреть отправление; претензия заявлена «через время».
3. **Требование перевода денег на личную карту в обход процедуры площадки,** при сохранении товара у покупателя. Формирует риск двойного взыскания.
4. **Сопровождение требования угрозой обращения в полицию** при отсутствии сокрытия существенной информации со стороны продавца (см. раздел 7) — признак оказания давления, а не защиты права.
5. **Систематическое уклонение от возврата товара** при одновременном заявлении о готовности «отправить на днях / в понедельник». Это создаёт конструкцию, при которой товар остаётся у покупателя, а деньги истребуются.
6. **Утверждение покупателя о себе как о «добросовестном продавце»** — косвенно указывает на его собственную торговую активность, что может свидетельствовать о повторяющемся («профессиональном») характере подобных претензий.

6.3. Версия «потребительского экстремизма»

Указанная совокупность признаков соответствует описанию так называемого «потребительского экстремизма»: приобретение товара с известными недостатками (или создание видимости недостатка) с целью последующего истребования денежных сумм под угрозой судебного и административного давления. Юридического закрепления термин не имеет, но фактически оценивается судами через ст. 10 ГК РФ и разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. В практике это работает как **основание для отказа в иске полностью или в части**, а не как самостоятельный состав.

6.4. Практический вывод по разделу

Признаки злоупотребления правом усматриваются в: (а) предъявлении требования, основанного на норме (п. 1 ст. 475 ГК РФ), не подлежащей применению; (б) способе требования (перевод на личную карту без возврата товара); (в) сочетании требования с угрозой уголовного преследования; (г) уклонении от возврата товара. Ссылка на ст. 10 ГК РФ и п. 1, 5 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 должна быть включена в письменные возражения на любом этапе — от ответа на претензию до отзыва на иск.

7. Угрозы заявлением в полицию о мошенничестве: правовая оценка

7.1. Право на обращение в правоохранительные органы — само по себе правомерно

Обращение гражданина в государственные органы, включая заявление о преступлении, — реализация конституционного права (ст. 33 Конституции РФ), порядок которого урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ст. 141 УПК РФ (заявление о преступлении). **Намерение обратиться в полицию не является противоправным и не может быть запрещено.** Продавцу не следует строить защиту на тезисе «угроза полицией незаконна» — сам по себе этот тезис несостоятелен.

Юридическое значение имеет не сам факт угрозы, а **цель, с которой она используется** (см. п. 7.3).

7.2. Есть ли состав мошенничества (ст. 159 УК РФ) в действиях продавца

Состав мошенничества предполагает **хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием** (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Разъяснения — в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: обман — это сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо умолчание об истине; умысел на хищение должен возникнуть **до** получения имущества (п. 1–5 указанного постановления).

Применительно к описанной ситуации: - **Обмана нет.** Неработоспособность товара прямо раскрыта в описании. Умолчания об истине не было: покупатель получил именно то, о чём предупреждали. - **Отсутствует хищение** в уголовно-правовом смысле: покупатель получил товар, за который уплатил согласованную цену; эквивалентность обмена нарушена только в той мере, в какой стороны её сами согласовали (цена неработающего изделия). - **Сумма** возможного ущерба (если бы даже речь шла о 50 % стоимости неработающей ТВ-приставки) не образует ни значительного ущерба для гражданина, ни крупного или особо крупного размера, что исключает квалифицированные составы (примечания к ст. 159 УК РФ). - Формулировка описания в виде перечня симптомов, а не диагноза, дополнительно исключает признак «заведомо ложных сведений»: продавец не утверждала ничего о технической причине неисправности.

Вывод по версии обвинения: состав мошенничества в действиях продавца отсутствует. При проверке в порядке ст. 144–145 УПК РФ наиболее вероятное решение — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Дополнительно следует учитывать: дела о мошенничестве, предусмотренном ч. 1–4 ст. 159 УК РФ, отнесены к делам **частно-публичного обвинения** (ч. 3 ст. 20 УПК РФ), то есть возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего; объём этой нормы уточнялся Федеральным законом от 06.04.2024 № 79-ФЗ, поэтому применительно к конкретному составу необходимо свериться с актуальной редакцией ст. 20 УПК РФ. Практического значения для существа разбора это не имеет: содержательно состава нет.

7.3. Есть ли в действиях покупателя признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ)

Здесь существуют две конкурирующие позиции, и выбор между ними зависит от конкретных обстоятельств.

Позиция 1 (защитная, «претензия — это способ защиты»): требование покупателя о соразмерном уменьшении цены является, пусть и необоснованным, но гражданско-правовым требованием о защите предполагаемого нарушенного права. Заявление о готовности обратиться в суд и в правоохранительные органы — правомерная форма защиты. По смыслу разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)», вымогательство образует требование передачи чужого имущества, подкреплённое угрозами, при отсутствии у лица действительного права на это имущество; если же лицо

добивается возврата причитающегося ему в рамках гражданско-правового конфликта, но избирает ненадлежащий (внепроцессуальный) способ, содеянное по общему правилу не образует вымогательства и квалифицируется как гражданско-правовой спор, а в отдельных случаях — как самоуправство (ст. 330 УК РФ). При этой позиции уголовная перспектива для покупателя минимальна.

Позиция 2 (обвинительная): требование обращено на имущество, на которое покупатель **заведомо не имеет права** (недостаток оговорён; соразмерность не обоснована; размер 50 % произволен), сопровождается угрозой распространения сведений, способных причинить существенный вред правам и законным интересам продавца (обращение в полицию с обвинением в мошенничестве), и подкреплено фактическим удержанием товара. В такой конфигурации усматриваются признаки объективной стороны вымогательства (ст. 163 УК РФ). Дополнительную силу этой позиции придаёт отсутствие у покупателя процессуальной необходимости в досудебной форме: обязательный досудебный порядок для данной категории споров законом не установлен, а значит, направление «досудебной претензии» не является обязательным шагом и может рассматриваться как элемент давления.

Условия применения каждой позиции: - Позиция 1 применяется, когда требование заявлено в правдоподобном размере, подкреплено доказательствами, сопровождается предложением о возврате товара и отсутствуют угрозы, не связанные с процессуальными формами защиты. - Позиция 2 применяется, когда размер требования произволен, право заведомо отсутствует, товар удерживается, а угроза уголовным преследованием используется как инструмент торга и адресована личным способом (в мессенджере, с требованием перевода на карту).

7.4. Заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ)

Если покупатель обратится в полицию, зная об отсутствии в действиях продавца признаков преступления (а он знает о содержании объявления, поскольку сам его читал), теоретически обсуждается состав заведомо ложного доноса (ст. 306 УК РФ). Однако: - доказывание **заведомой** ложности (то есть прямого умысла на сообщение несоответствующих действительности сведений о совершении преступления) — крайне сложная задача, бремя лежит на обвинении; - добросовестное заблуждение покупателя относительно юридической оценки («я считаю, что меня обманули») исключает состав; - инициирование продавцом встречного заявления по ст. 306 УК РФ **до** получения постановления об отказе в возбуждении дела преждевременно и, как правило, неэффективно.

Вывод: заявление продавца по ст. 306 УК РФ относится к инструментам «второго шага» — целесообразно только после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и при наличии прямых доказательств осведомлённости покупателя о содержании объявления и об отсутствии обмана. Риск: такое заявление может быть расценено как встречное давление и ухудшить переговорную позицию.

7.5. Практический вывод по разделу

Угроза заявлением о мошенничестве **не создаёт для продавца реальной уголовно-правовой перспективы**: обман отсутствует, поскольку состояние товара раскрыто. Одновременно угрозы, соединённые с требованием перевода денег на карту и удержанием товара, сами могут быть квалифицированы по ст. 163 УК РФ — однако эта квалификация не гарантирована и зависит от того, сочтёт ли правоприменитель требование покупателя «защитой предполагаемого права» (Позиция 1) или «требованием без права, подкреплённым угрозой» (Позиция 2).

8. Если покупатель обратится в суд: процессуальная картина

8.1. Подсудность

- **Если ЗоЗПП не применяется** (основной сценарий): иск предъявляется по общему правилу ст. 28 ГПК РФ — по месту жительства ответчика, то есть продавца. Права выбора подсудности у истца не возникает.
- **Если ЗоЗПП применяется** (Модель 3): истец вправе предъявить иск по своему месту жительства или месту заключения/исполнения договора (ст. 17 ЗоЗПП, ч. 7 ст. 29 ГПК РФ; п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).
- **Родовая подсудность:** при цене иска, не превышающей 100 000 руб., дело подсудно мировому судье (ст. 23 ГПК РФ). Для спора о стоимости бывшей в употреблении ТВ-приставки это практически гарантированно мировой судья.

8.2. Госпошлина и экономическая целесообразность иска

- **Потребитель** по искам о защите прав потребителей освобождён от госпошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ).
- **Если ЗоЗПП не применяется**, действует общая шкала ст. 333.19 НК РФ: при цене иска до 100 000 руб. госпошлина составляет **4 000 руб.** (в

редакции, действующей после существенного повышения размеров пошлин с 09.09.2024, — Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ).

Соотношение показательно: при цене иска, например, 750 руб. (50 % от 1 500 руб.) пошлина в 4 000 руб. превышает цену иска более чем в пять раз. Дополнительно потребуется оплата судебной экспертизы (техническая экспертиза радиоэлектронного изделия, как правило, стоит кратно дороже предмета спора), выезд в другой регион (при подсудности по месту жительства ответчика) и т. д. Экономическая нерациональность судебного пути — сильный практический аргумент, который следует прямо назвать в ответе на претензию.

8.3. Обязательный досудебный порядок

Для данной категории споров федеральным законом обязательный претензионный (досудебный) порядок не установлен. Несоблюдение досудебного порядка — основание для оставления иска без рассмотрения только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом или договором (ст. 222 ГПК РФ). Направленная покупателем «досудебная претензия» в мессенджере **не имеет процессуального значения как обязательный этап**, но сохраняет значение как доказательство содержания его требований.

8.4. Доказывание в суде

- Бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается истец, лежит на нём (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).
- По п. 1 ст. 476 ГК РФ покупатель обязан доказать, что недостаток возник до передачи товара. Единственный реальный инструмент — судебная экспертиза, назначение которой требует образцов, времени и денег; при утрате товаром товарного вида после попыток самостоятельного ремонта экспертиза, скорее всего, не подтвердит давность возникновения повреждений.
- Возражения ответчика: применение п. 1 ст. 475 ГК РФ (недостатки оговорены) исключает требования; ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом) — основание для отказа в защите права; ст. 477 ГК РФ (сроки) — при их истечении самостоятельное основание для отказа.

8.5. Практический вывод по разделу

Вероятность подачи иска оценивается как **низкая**, а вероятность его удовлетворения при грамотных возражениях — как **низкая**. Основные факторы: незначительная цена иска, госпошлина, превышающая цену иска,

необходимость дорогостоящей экспертизы, подсудность по месту жительства продавца, наличие прямых письменных доказательств оговорённости недостатка.

9. Что целесообразно предпринять продавцу: алгоритм

9.1. Действия «сейчас» (до любых выплат)

1. **Не переводить деньги на карту.** Никакой «частичной компенсации» без одновременного оформленного возврата товара и без письменного соглашения о прекращении взаимных претензий.
2. **Не подтверждать наличие долга и не признавать вину.** Любые формулировки в переписке вроде «я согласна, что ввела в заблуждение» будут использованы против продавца.
3. **Сохранить и зафиксировать доказательства** (см. п. 9.2).
4. **Направить адресный письменный ответ** на претензию (см. п. 9.3) — в том же канале, где ведётся переписка, а при наличии почтового адреса — дополнительно заказным письмом с описью вложения.
5. **Предложить единственно правомерный вариант:** возврат товара через площадку (с оформлением возврата штатным механизмом) либо отправку товара продавцу с последующим возвратом уплаченной суммы после получения и осмотра товара. При этом следует оговорить: возврат денег — только после фактического получения товара и проверки его состояния (отсутствие следов вскрытия, ремонта, перепрошивки).

9.2. Фиксация доказательств

- Скриншоты страницы объявления (с URL и датой), переписки, «досудебной претензии» — в полном виде, с видимыми идентификаторами диалога и датами. Технически предпочтительнее не только скриншоты, но и **обеспечение доказательств нотариусом** (ст. 102–103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате) либо сохранение данных в веб-архиве.
- Документы о сделке: заказ, трек-номер, квитанция пункта выдачи, подтверждение перевода оплаты, переписка о согласовании цены и состояния товара.
- Фото/видео товара перед отправкой, если сохранились.
- Электронная переписка относится к письменным и иным доказательствам (ст. 55, 71 ГПК РФ; ст. 64, 75 АПК РФ — при арбитражной перспективе,

которая здесь маловероятна), допустимость подтверждается при обеспечении достоверности источника.

9.3. Рекомендуемое содержание ответа покупателю

Ответ должен быть выдержанным, юридически нейтральным и обязательно содержать следующие элементы:

1. Указание на то, что в описании объявления состояние товара было раскрыто прямо: «не работает», «нет связи телевизора с пультом»; продавец не сообщал и не мог сообщать о технической причине неисправности, не обладая специальными познаниями.
2. Ссылку на абз. 1 п. 1 ст. 475 ГК РФ: права покупателя при передаче товара ненадлежащего качества возникают только в отношении недостатков, **не оговорённых продавцом**; оговорённый недостаток (неработоспособность) прав по указанной норме не порождает.
3. Ссылку на п. 1 ст. 476 ГК РФ: бремя доказывания того, что недостаток возник до передачи товара, возложено на покупателя.
4. Прямое отклонение требования о перечислении 50 % на банковскую карту как не имеющего правового основания, с указанием, что в отсутствие возврата товара любое перечисление будет безосновательным обогащением, а не «компенсацией».
5. Готовность урегулировать ситуацию правомерным способом: приём возврата товара через штатный механизм площадки (или почтовой пересылкой) и возврат уплаченной суммы после получения товара и его осмотра.
6. Указание на то, что удержание товара при одновременном требовании денег расценивается продавцом как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ; п. 1, 5 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) и что в случае иска продавец будет заявлять об отказе в защите права на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ.
7. Сообщение о готовности участвовать в проверке по заявлению в правоохранительные органы и о том, что продавцом сохранены все материалы (описание объявления, переписка), подтверждающие отсутствие обмана.
8. Отсутствие каких-либо угроз в адрес покупателя — это принципиально: ответ должен быть образцом корректности.

9.4. Если покупатель всё же подаёт заявление в полицию

- Дать объяснения спокойно и по существу, с приложением скриншотов объявления и переписки; акцент — на раскрытии информации о состоянии товара до сделки.
- Не давать оценок «потребительского экстремизма» в объяснениях (это гражданско-правовой спор, не уголовно-правовая категория); фиксировать: товар реализован как неисправный, информация раскрыта, спор носит гражданско-правовой характер.
- Заявить о гражданско-правовом характере спора и о том, что покупателю предлагался возврат через площадку, от которого он уклоняется.

9.5. Если покупатель подаёт иск

Возражения формулируются в следующей последовательности (каждое — самостоятельное основание к отказу): 1. ЗоЗПП не применяется: продавец — физическое лицо без статуса ИП, предпринимательской деятельности не ведёт (преамбула ЗоЗПП; п. 1, 3 ст. 492 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17). 2. Недостаток оговорён продавцом, поэтому абз. 1 п. 1 ст. 475 ГК РФ не применяется; права, предусмотренные п. 2 ст. 475 ГК РФ, также не возникают, поскольку существенность нарушения требований к качеству при покупке заведомо неисправного товара недоказуема. 3. Истцом не доказано возникновение недостатка до передачи товара (п. 1 ст. 476 ГК РФ, ч. 1 ст. 56 ГПК РФ). 4. Требование заявлено с признаками злоупотребления правом — основание для отказа в защите права (п. 2 ст. 10 ГК РФ; п. 1, 5 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). 5. Пропуск срока предъявления требований (ст. 477 ГК РФ), если применимо. 6. Размер требования не обоснован и не соответствует принципу соразмерности (абз. 1 п. 1 ст. 475 ГК РФ), а требование о безвозмездной «компенсации» без возврата товара законом не предусмотрено.

10. Отвод норм, не относящихся к данному спору

Для чистоты анализа следует прямо исключить нормы, которые могут быть ошибочно привлечены по формальному сходству терминологии:

- **Ст. 565 ГК РФ** («Последствия передачи и принятия предприятия с недостатками») и связанные с ней ст. 559–564 ГК РФ регулируют договор **продажи предприятия** как имущественного комплекса. К продаже бытовой ТВ-приставки между гражданами неприменимы ни прямо, ни по аналогии. Ссылка на п. 3 ст. 565 ГК РФ (право требовать уменьшения цены

при передаче в составе предприятия неуказанных долгов) к настоящему спору отношения не имеет и на результат не влияет.

- **Ст. 518 ГК РФ** («Последствия поставки товаров ненадлежащего качества») относится к договору **поставки**, заключаемому между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность (ст. 506 ГК РФ). Для сделки между физическими лицами не применяется.
- **Ст. 495 ГК РФ** («Предоставление покупателю информации о товаре») относится к **розничной** купле-продаже, то есть к продаже лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность (п. 1, 3 ст. 492 ГК РФ). Применима только в рамках Модели 3 (п. 3.2). Интерес представляет п. 4 указанной статьи: продавец, не предоставивший информацию о товаре, отвечает за недостатки, возникшие после передачи, если покупатель докажет их связь с отсутствием информации, — в описанной ситуации информация была предоставлена в полном объёме, поэтому норма не работает.
- **Ст. 480 ГК РФ** («Последствия передачи некомплектного товара») и ст. 478–479 ГК РФ относятся к комплектности и комплекту товара, а не к его работоспособности. Претензия покупателя на некомплектность не заявлена и материалами не подтверждается.
- **Ст. 207 УК РФ** («Заведомо ложное сообщение об акте терроризма») и **ст. 213.4 УК РСФСР** (исторический аналог) к рассматриваемым обстоятельствам не относятся: предметом угрозы покупателя является заявление о мошенничестве, а не сообщение об акте терроризма. Привлечение этих норм ошибочно.
- **Ст. 461 ГК РФ** («Ответственность продавца в случае изъятия товара у покупателя») и ст. 460–462 ГК РФ регулируют эвикцию — истребование товара третьими лицами. В описанной ситуации третьи лица товар не истребуют, норма неприменима.

Упоминание этих норм в анализе необходимо лишь для того, чтобы исключить их ошибочное применение и не строить защиту на неприменимых конструкциях.

11. Сводные выводы

1. **ЗоЗПП к сделке между двумя физическими лицами не применяется**, если продавец не является ИП и не ведёт предпринимательскую деятельность (преамбула ЗоЗПП; п. 1, 3 ст. 492 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17). Исключение — установление факта систематической торговли (п. 4 ст. 23 ГК РФ), что требует проверки.

2. **Продавец не отвечает за неработоспособность товара**, поскольку этот недостаток прямо оговорён в описании объявления, а права покупателя по п. 1 ст. 475 ГК РФ возникают только в отношении **неоговорённых** недостатков. Расхождение между указанными симптомами и фактической технической причиной поломки не образует неоговорённого недостатка.
3. **Требование о перечислении 50 % на личную карту правового основания не имеет**: оно не опирается ни на п. 1, ни на п. 2 ст. 475 ГК РФ, размер произволен, форма расчёта обходит процедуру площадки и создаёт риск двойного взыскания. Единственный правомерный вариант урегулирования — возврат товара с возвратом уплаченной суммы.
4. **Угроза заявлением о мошенничестве не создаёт для продавца реального уголовно-правового риска**: обман отсутствует (п. 1 ст. 159 УК РФ; п. 1–5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48). Вместе с тем сочетание угрозы с требованием денег на карту и удержанием товара при отсутствии действительного права может обсуждаться в логике ст. 163 УК РФ — с учётом двух конкурирующих позиций, изложенных в п. 7.3.
5. **В действиях покупателя усматриваются признаки злоупотребления правом** (ст. 10 ГК РФ; п. 1, 5 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25): предъявление требования по неприменимой норме, обход процедуры площадки, сочетание требования с угрозой уголовного преследования, уклонение от возврата товара. Это основание для отказа в защите права, но не самостоятельный состав преступления.
6. **Судебная перспектива для покупателя экономически бессмысленна**: госпошлина 4 000 руб. при цене иска до 100 000 руб. (ст. 333.19 НК РФ), подсудность по месту жительства продавца (ст. 28 ГПК РФ), необходимость дорогостоящей экспертизы, недоказанность давности возникновения повреждений.
7. **Рекомендуемая линия поведения продавца**: не переводить деньги, дать корректный письменный ответ со ссылками на абз. 1 п. 1 ст. 475 и п. 1 ст. 476 ГК РФ, предложить возврат через площадку, полностью зафиксировать доказательства, воздерживаться от встречных угроз.

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 33 (право на обращение в государственные органы).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 1 (п. 3), ст. 2 (п. 1), ст. 10, ст. 23 (п. 4).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 454, 459, 469, 470, 471, 475, 476, 477, 480, 492, 495, 506, 518, 565.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 211 (риск случайной гибели — в части, относящейся к периоду после передачи товара).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 151 (компенсация морального вреда — в части, исключающей её применение к имущественному спору).
6. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — преамбула, ст. 1 (в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 420-ФЗ), ст. 10, 12, 13 (п. 6), 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26.1.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 159, ст. 163, ст. 306, ст. 330, а также примечания к ст. 159 (значительный, крупный, особо крупный размер).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 20 (ч. 3), ст. 24 (ч. 1 п. 2), ст. 141, ст. 144–145.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 23, 28, 29 (ч. 7), 55, 56 (ч. 1), 60, 71, 222.
10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 64, 75 (в части допустимости электронных доказательств — справочно).
11. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 333.19 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ), ст. 333.36 (подп. 4 п. 2).
12. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
13. Федеральный закон от 06.04.2024 № 79-ФЗ (изменения в ст. 20 УПК РФ — объём нормы подлежит проверке по актуальной редакции).
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров».
15. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате — ст. 102–103 (обеспечение доказательств).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 1, 2, 45–46.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 1, 5.

-
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» — п. 1–4.
 4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — п. 1–5.

Примечание методологического характера. Разбор построен на фактах, изложенных в запросе, и носит информационно-аналитический характер. Ряд выводов зависит от фактических обстоятельств, подлежащих отдельной проверке: (а) наличие или отсутствие у продавца статуса ИП и признаков систематической торговли; (б) буквальный текст описания объявления (приводились ли симптомы или называлась причина); (в) применимые правила конкретной площадки, через которую оформлялась сделка, в их актуальной редакции; (г) состояние товара на момент получения и наличие следов самостоятельного вмешательства покупателя. При изменении любого из этих обстоятельств соответствующие выводы подлежат пересмотру.

