

Правовой разбор: продажа неисправной ТВ-приставки на Авито, требование покупателя о «компенсации 50 %» и угроза заявлением в полицию

1. Краткая постановка вопроса

Продавец — физическое лицо — продал через Авито бывшую в употреблении ТВ-приставку, прямо указав в описании объявления, что товар нерабочий и что связь между телевизором и пультом отсутствует. Покупатель получил товар через пункт выдачи, а спустя время заявил, что в объявлении неверно указана причина неисправности, потребовал перевести ему лично на карту 50 % стоимости, а после отказа направил в личные сообщения текст «досудебной претензии» с угрозой обратиться в суд либо подать заявление в полицию о мошенничестве; при этом на предложение продавца оформить официальный возврат товара он отвечает уклончиво («отправлю на днях», «в понедельник»), продолжая настаивать на денежной выплате. Требуется правовая оценка: (1) применим ли Закон РФ «О защите прав потребителей» к такой сделке; (2) какова правовая природа требования о «компенсации 50 % переводом на карту»; (3) есть ли в действиях продавца состав мошенничества (ст. 159 УК РФ); (4) каков порядок и последствия официального возврата товара; (5) как квалифицировать действия покупателя.

Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям, поскольку исходная фактическая конструкция допускает несколько прочтений (статус продавца; соотношение «оговорённого» и «неоговорённого» недостатка; оценка угрозы обращением в полицию).

Важное предварительное замечание об источниках. Приведённые в правовом контексте редакции ст. 159 и ст. 163 УК РФ **устарели** и не подлежат применению. В частности: п. «б» ч. 2 ст. 163 УК РФ («неоднократно») утратил силу на основании Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ; наказания, исчисляемые в минимальных размерах оплаты труда, из УК РФ исключены; система составов мошенничества дополнена специальными нормами (ст. 159.1-159.6 УК РФ), введёнными Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ. Аналогично, текст, приведённый в контексте как «Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ, ст. 26-1», в действительности представляет собой **ст.**

26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в редакции, изменённой Федеральным законом от 04.08.2023 № 420-ФЗ. Выводы ниже строятся на **действующих** редакциях норм.

2. Квалификация отношений и применимое право: применяется ли Закон о защите прав потребителей?

2.1. Общая гражданско-правовая конструкция

Сама по себе сделка между двумя гражданами по возмездной передаче вещи является **договором купли-продажи** (ст. 454 ГК РФ). Момент исполнения обязанности передать товар и момент перехода риска определяются ст. 458 ГК РФ, а при доставке — по аналогии со ст. 499 ГК РФ: договор считается исполненным с момента вручения товара покупателю. Размещение объявления на Авито — **публичная оферта** в смысле ст. 437 ГК РФ (а при буквальном применении ст. 494 ГК РФ — публичная оферта товара), акцептованная покупателем (ст. 438 ГК РФ); описание товара в объявлении образует **условие договора**, толкуемое по правилам ст. 431 ГК РФ.

2.2. Версия А (основная для типичной ситуации): разовая продажа личного имущества

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (далее — ЗоЗПП) в преамбуле определяет **продавца** как «организацию независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя», а **потребителя** — как гражданина, приобретающего товары «исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности».

Розничная купля-продажа (ст. 492 ГК РФ) — это договор, в котором продавец **осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу**. Следовательно:

- если продавец — гражданин, реализующий **своё личное, бывшее в употреблении имущество**, ЗоЗПП и § 2 гл. 30 ГК РФ (ст. 492–505 ГК РФ) **не применяются**;
- применяются общие положения о купле-продаже (§ 1 гл. 30 ГК РФ, ст. 454–491 ГК РФ), в том числе нормы о качестве товара и последствиях его ненадлежащего качества — **ст. 469–477 ГК РФ**;
- ст. 494 ГК РФ («Публичная оферта товара») и ст. 499 ГК РФ («Продажа товара с условием о его доставке») формально относятся к розничной

купле-продаже и к рассматриваемой ситуации прямо не применяются, однако могут использоваться по аналогии (ст. 6 ГК РФ) — в первую очередь для определения момента исполнения договора.

Важно: неприменение ЗоЗПП **не означает** отсутствия у покупателя защиты. Он сохраняет права по ст. 475 ГК РФ, но объём гарантий и распределение бремени доказывания иные (см. раздел 3).

2.3. Версия Б (альтернативная): продавец фактически ведёт предпринимательскую деятельность

Если продавец систематически продаёт товары через Авито (множество однотипных объявлений, регулярная перепродажа, закупка товара для последующей реализации), суд может квалифицировать его как лицо, осуществляющее **предпринимательскую деятельность без регистрации**.

Основания: - п. 4 ст. 23 ГК РФ: гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований о государственной регистрации, **не вправе ссылаться в отношении заключённых им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем**; - п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: **к таким сделкам суд может применить положения Закона о защите прав потребителей**.

Практический вывод по версии Б. Если покупатель докажет систематичность (скриншоты профиля, иные объявления, история продаж, отзывы), к сделке будут применяться: - ст. 18 ЗоЗПП — права потребителя при обнаружении недостатков (соразмерное уменьшение цены; безвозмездное устранение; возмещение расходов на устранение; при **существенном** недостатке — отказ от договора и возврат уплаченной суммы либо замена товара); - ст. 19 ЗоЗПП — сроки предъявления (гарантийный срок, а при его отсутствии — разумный срок в пределах **двух лет**); - ст. 26.1 ЗоЗПП — дистанционный способ продажи, включая **обязанность продавца вернуть денежную сумму не позднее чем через десять дней** со дня предъявления требования (абз. 6 ст. 26.1), за исключением расходов на обратную доставку; - ст. 22 ЗоЗПП — десятидневный срок удовлетворения требования о возврате денег; ст. 23 ЗоЗПП — неустойка 1 % цены товара за каждый день просрочки; - ст. 17 ЗоЗПП — подсудность по выбору истца, освобождение от госпошлины при цене иска до 1 млн руб.; штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП за несоблюдение добровольного порядка.

2.4. Версия В (промежуточная): продавец — самозанятый (плательщик НПД)

Гражданин, применяющий специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ), **не является индивидуальным предпринимателем** (ст. 2 ФЗ № 422-ФЗ). Формально под преамбулу ЗоЗПП он не подпадает, однако по смыслу п. 4 ст. 23 ГК РФ и п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 17 при систематической продаже товаров, не произведённых им самим, к нему также могут быть применены нормы ЗоЗПП, поскольку существо деятельности — предпринимательское. Отмечу: перепродажа товаров **не относится** к объекту обложения НПД (п. 2 ст. 4 ФЗ № 422-ФЗ), что косвенно подтверждает предпринимательский характер такой деятельности.

2.5. Налоговый аспект

Если продаётся личное имущество, находившееся в собственности **три года и более**, доход от его продажи НДФЛ не облагается (п. 17.1 ст. 217 НК РФ). Для приставки этот вопрос, как правило, неактуален в силу небольшой суммы, но учитывается при оценке «профессионального» характера деятельности.

2.6. Ответственность Авито как агрегатора

ЗоЗПП (ст. 9.1) регулирует статус «владельца агрегатора информации о товарах (услугах)». Однако для применения этой нормы требуется, чтобы продавец был организацией или ИП, а агрегатор — предоставлял возможность оплаты товара. В типичной ситуации продажи между двумя гражданами претензии к Авито как к продавцу **бесперспективны**; платформа выступает информационным посредником и оператором сервиса доставки/безопасных расчётов, а спор разрешается между продавцом и покупателем по правилам платформы и нормам ГК РФ.

2.7. Практический вывод по разделу

Версия	Применимое право	Ключевое последствие
А. Разовая продажа личной вещи	§§ 1, 3 гл. 30 ГК РФ (ст. 454–491), ЗоЗПП не применяется	Покупатель может ссылаться только на ст. 469–477 ГК РФ; бремя доказывания на нём (ст. 476 ГК РФ)
Б. Систематическая продажа	ЗоЗПП + ГК РФ	У покупателя широкий набор прав (ст. 18, 19, 26.1 ЗоЗПП), 10-дневный

Версия	Применимое право	Ключевое последствие
		срок возврата денег, неустойка, штраф, процессуальные льготы
В. Самозанятый / перепродажа	формально ГК РФ, вероятно применение ЗоЗПП по аналогии	Промежуточный режим; риск применения потребительских гарантий

Для продавца-физлица, продающего **одну личную вещь**, актуальна версия А. Однако при наличии в профиле иных объявлений о продаже техники целесообразно исходить из вероятности применения версии Б.

3. Правовое значение оговорённых недостатков: указание «нерабочая» и предположительной причины неисправности

3.1. Базовая норма

П. 1 ст. 469 ГК РФ: продавец обязан передать покупателю товар, **качество которого соответствует договору купли-продажи**. Поскольку договор между гражданами формируется из текста объявления и переписки, указание «товар не работает, связь телевизора и пульта отсутствует» становится **согласованным условием о качестве**. Продаётся именно нерабочее изделие — следовательно, сам факт неработоспособности **не является недостатком, не оговорённым продавцом**.

3.2. Ключевая оговорка ст. 475 ГК РФ

П. 1 ст. 475 ГК РФ: права покупателя возникают, **«если недостатки товара не были оговорены продавцом»**. Это означает, что покупатель может требовать: - соразмерного уменьшения покупной цены; - безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; - возмещения своих расходов на устранение недостатков, —

только в отношении тех недостатков, о которых продавец не сообщил.

П. 2 ст. 475 ГК РФ: при **существенном** нарушении требований к качеству (неустранимый недостаток, недостаток, устранимый лишь с несоразмерными расходами или затратами времени, неоднократно выявляемый либо проявляющийся вновь после устранения) покупатель вправе отказаться от договора и потребовать возврата денег либо потребовать замены товара.

3.3. Оценка конкретной ситуации: три сценария

Сценарий 1. Описание полностью соответствовало действительности. Тогда покупатель получил именно то, что оплатил. Требований по ст. 475 ГК РФ не возникает вовсе; требование о выплате 50 % лишено правового основания.

Сценарий 2. Причина неисправности указана неточно, но сам факт полной неработоспособности раскрыт. Это наиболее вероятная версия. Юридически значимым является **неверное указание причины**, а не самого свойства «нерабочий товар». Здесь возможны две конкурирующие позиции:

- *Позиция продавца (предпочтительная и, полагаю, доминирующая):* покупатель приобрёл заведомо неисправное изделие по цене, отражающей это обстоятельство; уточнение природы дефекта относится к мотивам сделки и не изменяет предмета и цены. Следовательно, несоответствие между описанной и фактической причиной не образует «неоговорённого недостатка» в смысле п. 1 ст. 475 ГК РФ. Дополнительный аргумент — п. 1 ст. 469 ГК РФ: качество определяется договором, а договор допускал любую неисправность.
- *Позиция покупателя (теоретически возможная):* если он докажет, что описанный дефект был **устранимым** (например, замена пульта), и именно на это он рассчитывал, а фактически дефект **неустраним**, — налицо существенное расхождение, дающее права по п. 1 или п. 2 ст. 475 ГК РФ (соразмерное уменьшение цены либо отказ от договора). Такая позиция требует доказательств причинной связи между неверным описанием и решением о покупке (ст. 56 ГПК РФ), а также доказательств размера убытков (ст. 15, 393 ГК РФ).

Сценарий 3. Продавец заведомо искажил причину неисправности с целью завысить цену. В этом случае возможны гражданско-правовые последствия (вплоть до постановки вопроса о недействительности сделки по ст. 178 ГК РФ — заблуждение, с учётом разъяснений п. 70 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) и, теоретически, уголовно-правовая оценка (см. раздел 5). В описанной фабуле этот сценарий не подтверждается: продавец прямо заявляет о неосведомлённости в точных причинах поломки.

3.4. Бремя доказывания: ЗоЗПП против ГК РФ

- **При неприменении ЗоЗПП (версия А):** действует п. 2 ст. 476 ГК РФ — продавец отвечает за недостатки, **возникшие до передачи товара**, если покупатель не докажет иное. То есть **бремя доказывания лежит на**

покупателе: он должен доказать, что (а) существует недостаток, о котором не было оговорено, (б) он возник до передачи товара, (в) он влияет на цену.

• **При применении ЗоЗПП (версия Б):**

- если гарантийный срок установлен — продавец отвечает, если не докажет, что недостаток возник по вине потребителя (п. 6 ст. 18 ЗоЗПП);
- если гарантийный срок не установлен — бремя на потребителя.

3.5. Сроки предъявления требований

П. 2 ст. 477 ГК РФ: при отсутствии гарантийного срока требования могут быть предъявлены, если недостатки обнаружены **в разумный срок, но в пределах двух лет** со дня передачи товара. Аналогичный двухлетний срок закреплён в п. 1 ст. 19 ЗоЗПП. На требования о соразмерном уменьшении цены распространяется общая исковая давность — три года (ст. 196 ГК РФ). Публично-правовых последствий краткость промежутка между получением товара и претензией не создаёт, но то, что покупатель заявил претензию **после получения и осмотра товара**, усиливает позицию продавца: недостаток, очевидный при осмотре нерабочего прибора, считается принятым (ст. 474 ГК РФ, риск несовершения проверки).

3.6. Практический вывод по разделу

При версии А у покупателя есть лишь призрачная перспектива требования по п. 1 ст. 475 ГК РФ (соразмерное уменьшение цены), причём: - размер уменьшения определяется **соразмерно**, а не произвольными «50 %»; - он обязан доказать наличие неоговорённого недостатка и его влияние на стоимость; - отказ от договора возможен лишь при **существенном** недостатке (п. 2 ст. 475 ГК РФ), которого здесь, скорее всего, нет, поскольку товар изначально продавался как нерабочий.

При версии Б (ЗоЗПП) возможности покупателя шире, но и здесь требование «перевести 50 % на карту» не является предусмотренной законом формой защиты: закон знает либо соразмерное уменьшение цены, либо отказ от договора с возвратом всей суммы и возвратом товара.

4. Правовая природа требования «компенсации 50 % переводом на карту лично»

4.1. Чего требует покупатель по существу

Заявленное требование ближе всего к **соразмерному уменьшению покупной цены** (п. 1 ст. 475 ГК РФ; п. 1 ст. 18 ЗоЗПП). Однако заявленная форма имеет четыре дефекта:

1. **Размер произволен.** Закон нигде не устанавливает «50 %»; уменьшение должно быть соразмерным и доказываться (ст. 15, 393 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ). Утверждение «компенсируйте половину» — оценочное, не нормативное.
2. **Отсутствует встречное предоставление.** Покупатель требует деньги, **не возвращая товар** и не оформляя отказ от договора.
3. **Отсутствует юридическое оформление.** Нет соглашения об изменении цены, нет расписки, нет указания назначения платежа — доказательственная база на нуле.
4. **Смещение процедур.** Покупатель одновременно (а) требует частичный платёж, (б) угрожает судом и полицией, (в) уклоняется от официального возврата — то есть фактически использует угрозу как инструмент давления, а не как способ защиты права.

4.2. Критический риск для продавца: невозвратность добровольной выплаты

Наиболее серьёзное практическое предостережение: **п. 4 ст. 1109 ГК РФ** не позволяет истребовать обратно денежные суммы, переданные **во исполнение несуществующего обязательства**, если приобретатель докажет, что плательщик **знал об отсутствии обязательства** либо предоставил имущество в целях благотворительности. Иными словами, если продавец, понимая, что никакого долга нет, всё же переведёт 50 % «чтобы закрыть вопрос», вернуть эти деньги через суд будет крайне затруднительно.

Отсюда — практическое правило: **никаких добровольных переводов «в никуда»**. Любой платёж возможен только одновременно с (а) возвратом товара, (б) письменным соглашением о расторжении договора/уменьшении цены с указанием, что это полное урегулирование претензий, (в) отсутствием дальнейших требований.

4.3. О безналичном переводе как таковом

Перевод денег на карту между гражданами законен (ст. 861, 862 ГК РФ; Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»). Незаконна не **форма**, а **отсутствие основания**. Само предложение «переведите мне на карту лично, минуя платформу» в сочетании с отказом от официального возврата — индикатор недобросовестного сценария (ст. 10 ГК РФ).

4.4. Практический вывод по разделу

Требование о «компенсации 50 % переводом на карту» **не является законным способом защиты права в том виде, в каком оно заявлено**. Максимум, на что мог бы претендовать покупатель, — соразмерное уменьшение цены, доказанное по размеру, либо отказ от договора с возвратом товара и полной суммы. Выплата «вслепую» несёт риск безвозвратной потери денег (п. 4 ст. 1109 ГК РФ).

5. Возможна ли квалификация действий продавца как мошенничества (ст. 159 УК РФ)?

5.1. Состав преступления

Ст. 159 УК РФ: мошенничество — **хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием**. Обязательные элементы: - **обман** или злоупотребление доверием как способ; - **изъятие** имущества из владения потерпевшего (либо приобретение права на него); - **прямой умысел**, возникший **до** передачи имущества, и **корыстная цель**; - причинная связь между обманом и передачей имущества.

5.2. Разъяснения Верховного Суда

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (далее — ПП ВС РФ № 48) прямо указывает: **если лицо не выполняет договорное обязательство в силу отсутствия реальной возможности либо в связи с иными, в том числе субъективными, причинами, но при этом его умысел не был направлен на хищение, содеянное не образует мошенничества** (п. 5). Также подчёркивается, что спор, вытекающий из гражданско-правовых отношений, разрешается в порядке гражданского судопроизводства.

5.3. Применение к фабуле

Версия «мошенничества нет» (обоснованная и, полагаю, единственно реалистичная): - недостатки прямо раскрыты в объявлении — обмана как способа завладения имуществом нет; - покупатель получил **встречное предоставление** — саму приставку; безвозмездность изъятия отсутствует; - цена формировалась с учётом нерабочего состояния товара; - умысел на хищение не усматривается; неосведомлённость продавца о точной причине неисправности прямо заявлена; - спор носит **гражданско-правовой характер** (качество товара), а не уголовно-правовой.

Версия «теоретически возможная постановка вопроса» (маловероятная): - если бы было доказано, что продавец **заведомо** указал ложную причину неисправности, достоверно зная обратное, исключительно с целью побудить покупателя к покупке по завышенной цене, и что обман был **необходимым условием** передачи денег, — тогда возможна постановка вопроса о ст. 159 УК РФ; - но и в этом случае требуется доказать **умысел на хищение**, а не просто недобросовестное описание. Отсутствие специальных познаний («как девушка, не могу знать точных причин») исключает умысел на обман: налицо в худшем случае неосторожное заблуждение, не образующее состава ст. 159 УК РФ.

5.4. Пороги и смежные составы

- **Значительный ущерб гражданину** — не менее 5 000 руб. (примечание 2 к ст. 158 УК РФ, применяемое к ст. 159 УК РФ). Стоимость приставки и тем более 50 % от неё обычно ниже или сопоставима с этим порогом — самостоятельное препятствие для квалификации.
- **Мелкое мошенничество** — ст. 7.27.1 КоАП РФ (причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния); мелкое хищение — ст. 7.27 КоАП РФ. Но и здесь требуется **обман**, которого в раскрытии недостатков нет.

5.5. Процессуальный прогноз

При подаче заявления в полицию по такой фабуле наиболее вероятен исход — **постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** в связи с отсутствием состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), с указанием на гражданско-правовой характер спора и ссылкой на п. 5 ПП ВС РФ № 48. Порядок рассмотрения сообщения — ст. 141, 144, 145 УПК РФ.

5.6. Практический вывод по разделу

В действиях продавца при раскрытии недостатков **отсутствует состав мошенничества**. Ключевое доказательство — скриншоты объявления с указанием «не работает» и отсутствия связи с пультом, а также переписка, в которой предложение об официальном возврате исходит от продавца. Эти материалы следует сохранить в неизменном виде (включая метаданные, даты, ссылки, скриншоты профиля покупателя, трек-номер отправления, переписку в оригинале чата Авито).

6. Обратная квалификация: правовая оценка действий покупателя

6.1. Вымогательство (ст. 163 УК РФ): возможная, но не автоматическая квалификация

Ст. 163 УК РФ: требование передачи чужого имущества **под угрозой** применения насилия, уничтожения имущества, **а также под угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам** потерпевшего.

Аргументы за квалификацию: - звучит требование передачи денег (50 %); - подкреплённое угрозами суда и заявления о мошенничестве; - при отказе от законного способа урегулирования (официальный возврат) и настаивании именно на личном переводе; - размер требования произволен и не подтверждён расчётом.

Разъяснения о применении ст. 163 УК РФ даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

Аргументы против квалификации (существенное ограничение): - реализация **конституционного права на обращение в государственные органы** (ст. 33 Конституции РФ; Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ; ст. 140–141 УПК РФ) сама по себе не является угрозой в смысле ст. 163 УК РФ; - если требование **основано на действительном праве** (пусть и спорном, но реально существующем гражданско-правовом притязании из недостатков товара), оно не образует вымогательства — лицо защищает своё право, пусть и в резкой форме.

Критерий разграничения — заведомая необоснованность требования по праву и размеру плюс цель незаконного обогащения. В анализируемой

фабуле индикаторы склоняются в сторону недобросовестного давления: (а) требование выплаты без возврата товара; (б) произвольный размер; (в) уклонение от официальной процедуры возврата; (г) комбинирование угроз судом и полицией как «торга». Это повышает вероятность квалификации по ст. 163 УК РФ **при условии доказанности умысла**, однако практика по таким «бытовым» спорам осторожна, и исход непредсказуем.

6.2. Заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ)

Если покупатель, зная (в том числе из собственной переписки с продавцом), что недостатки раскрывались, всё же подаст заявление о мошенничестве **с целью оказать давление**, в его действиях теоретически усматриваются признаки ст. 306 УК РФ. На практике такие дела возбуждаются редко, но сам факт осведомлённости покупателя о раскрытии недостатков — сильный аргумент против него.

6.3. Клевета (ст. 128.1 УК РФ) и защита репутации (ст. 152 ГК РФ)

Заявление **в правоохранительные органы** не является «распространением» сведений в смысле ст. 128.1 УК РФ. Однако если покупатель публично (в отзывах на Авито, в соцсетях, в чатах, третьим лицам) распространит утверждения о «мошенничестве», возможны: - гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ) с требованием опровержения и компенсации морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ); - уголовная ответственность по ст. 128.1 УК РФ (при заведомой ложности и публичности).

6.4. Неосновательное обогащение (ст. 1102, 1103 ГК РФ)

Если покупатель получит 50 % стоимости, **оставив товар у себя**, он приобретёт имущество без установленного законом или сделкой основания. Это образует неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ), и суммы подлежат возврату (ст. 1104, 1105 ГК РФ). Более того, двойное взыскание (и «компенсация», и возврат товара по официальной процедуре) недопустимо.

6.5. Злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ)

Поведение покупателя (требование денег в обход официальной процедуры, уклонение от возврата, угрозы) укладывается в конструкцию **злоупотребления правом**. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 10 ГК РФ и разъяснениям п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», суд вправе отказать в защите права полностью или частично лицу, действующему недобросовестно.

6.6. Практический вывод по разделу

У продавца есть **встречный инструментарий**: ст. 10 ГК РФ (возражение о злоупотреблении правом), ст. 1102 ГК РФ (если деньги уже уплачены), ст. 306 УК РФ и ст. 152 ГК РФ (при публичных обвинениях), ст. 163 УК РФ (при откровенно «рэкетной» форме требования). Основная задача продавца — не столько привлечь покупателя к ответственности, сколько **не создать доказательств против себя**: не переводить деньги, не признавать долг в переписке, вести общение только письменно и только по официальной процедуре.

7. Порядок и правовые последствия официального возврата товара

7.1. Версия А (ЗоЗПП не применяется)

- Основанием возврата является **отказ покупателя от договора** — либо при **существенном** недостатке (п. 2 ст. 475 ГК РФ), либо по соглашению сторон (ст. 450, 450.1 ГК РФ).
- Порядок: покупатель направляет товар продавцу (в данном случае — через пункт выдачи Авито), продавец возвращает уплаченную сумму; срок — разумный (ст. 314 ГК РФ), обычно в пределах сроков платформы.
- При отказе от договора последствия определяются по правилам о неосновательном обогащении (ст. 1102, 1103 ГК РФ) с учётом ст. 453 ГК РФ; стороны возвращают друг другу полученное.
- Если покупатель не возвращает товар, он **не вправе требовать денег**: его притязание не подлежит защите (ст. 10 ГК РФ). Удержание товара (ст. 359 ГК РФ) в такой конструкции неприменимо — удержание обеспечивает обязательство, которое здесь отсутствует в непросроченном виде.

7.2. Версия Б (ЗоЗПП применяется)

- Ст. 26.1 ЗоЗПП (дистанционный способ продажи) предусматривает возврат денег **не позднее чем через десять дней** со дня предъявления требования, за исключением расходов продавца на доставку возвращённого товара.
- Если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества **не была предоставлена в письменной форме** в момент

доставки, потребитель вправе отказаться от товара **в течение трёх месяцев** с момента передачи (ст. 26.1 ЗоЗПП). Для **некачественного** товара применяются ст. 18–24 ЗоЗПП (абз. 7 ст. 26.1).

- Ст. 22 ЗоЗПП — 10 дней на удовлетворение требования о возврате денег; ст. 23 ЗоЗПП — неустойка 1 % за каждый день просрочки; п. 6 ст. 13 ЗоЗПП — штраф 50 % от присуждённого.
- Ограничение: потребитель **не вправе** отказаться от товара надлежащего качества, имеющего **индивидуально-определённые свойства**, если товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем (абз. 4 ст. 26.1 ЗоЗПП). К приставке это вряд ли относится.
- Правила продажи товаров по договору розничной купли-продажи (постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463, разд. II) детализируют требования к информации при дистанционной продаже, включая порядок и сроки возврата.

7.3. Версия В (недостатков сверх оговорённых нет)

Если будет установлено, что товар полностью соответствует описанию (нерабочий и с указанной причиной), то: - при неприменении ЗоЗПП — правовых оснований для возврата вообще нет; предложение продавца о возврате — **добровольный жест** (по сути, отступное или соглашение сторон по ст. 450 ГК РФ); - при применении ЗоЗПП — ситуация иная: потребитель вправе отказаться от **товара надлежащего качества** в течение 7 дней (а если информация о возврате не предоставлена — 3 месяцев), но только при сохранении товарного вида и потребительских свойств (ст. 26.1 ЗоЗПП). Для заведомо нерабочего товара критерий «потребительские свойства» становится спорным.

7.4. Практический механизм возврата через Авито

При использовании Авито Доставки денежные средства блокируются до подтверждения получения либо разрешения спора платформой. Продавцу следует: 1. Настаивать на оформлении возврата **исключительно** через приложение Авито (или иной сервис, использованный при сделке). 2. Фиксировать в переписке своё согласие принять товар и вернуть деньги в установленный срок. 3. Не принимать непосредственных переводов и не отправлять их самому. 4. При получении товара — осмотреть его, зафиксировать состояние (фото/видео со вскрытием упаковки), убедиться в сохранении комплектности. 5. Вернуть денежную сумму в срок: **10 дней** при применении ЗоЗПП (ст. 26.1, 22 ЗоЗПП) либо в разумный срок (ст. 314 ГК РФ). 6. Учесть, что при применении ст. 26.1 ЗоЗПП **расходы на доставку возвращённого товара от потребителя** несёт покупатель.

7.5. Практический вывод по разделу

Официальный возврат — **надлежащий и юридически чистый способ закрыть спор**. Продавцу следует демонстративно, в письменной форме, придерживаться именно этой процедуры: это (а) защищает от обвинений в мошенничестве, (б) лишает покупателя аргумента «мне не дали вернуть», (в) создаёт доказательства для суда и для полиции. Если покупатель от возврата уклоняется, а требует денег — это весомое доказательство злоупотребления правом с его стороны (ст. 10 ГК РФ).

8. Процессуальные аспекты: суд, претензия, доказывание

8.1. Досудебный («претензионный») порядок

Для спора между гражданами о качестве товара **обязательный досудебный порядок законом не установлен**. Ст. 222 ГПК РФ предусматривает оставление заявления без рассмотрения при несоблюдении досудебного порядка только в случаях, когда он **предусмотрен федеральным законом или договором**. Следовательно, направление «досудебной претензии» **не обязательно** и не влияет на право обращения в суд. Юридическая сила такой «претензии» — только доказательственная (фиксация позиции покупателя).

Тем не менее продавцу целесообразно дать **письменный мотивированный ответ**, в котором: - сослаться на текст объявления и раскрытие недостатков; - подтвердить готовность принять товар и вернуть деньги в установленный срок; - указать на отсутствие оснований для внесудебной выплаты «компенсации».

Такой ответ — сильное доказательство добросовестности.

8.2. Подсудность и госпошлина

- По общему правилу — по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). При применении ЗоЗПП истец вправе выбрать подсудность (ст. 17 ЗоЗПП, ст. 29 ГПК РФ).
- Госпошлина при цене иска до 100 000 руб. — 4 000 руб. (ст. 333.19 НК РФ в действующей редакции; ст. 88–90 ГПК РФ). При применении ЗоЗПП истец освобождён от пошлины при цене иска до 1 млн руб. (ст. 17 ЗоЗПП, ст. 89 ГПК РФ).

8.3. Бремя доказывания

- Версия А: покупатель доказывает наличие неоговорённого недостатка, его возникновение до передачи и размер убытков (п. 2 ст. 476 ГК РФ, ст. 15, 393 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ).
- Версия Б: распределение по п. 6 ст. 18 ЗоЗПП (см. раздел 3.4).

Практически покупателю потребуется **экспертиза** (судебная товароведческая), поскольку вопрос о причине неисправности и её устранимости — специальный. Расходы на экспертизу при отказе в иске лягут на истца (ст. 98 ГПК РФ).

8.4. Сроки

- Срок обнаружения недостатков — два года (п. 2 ст. 477 ГК РФ; п. 1 ст. 19 ЗоЗПП). Трёхмесячный срок отказа от товара надлежащего качества по ст. 26.1 ЗоЗПП к некачественному товару не применяется (абз. 7 ст. 26.1 отсылает к ст. 18–24).
- Исковая давность — три года (ст. 196 ГК РФ).

8.5. Прогноз

При наличии скриншотов объявления с прямым указанием «не работает», переписки с требованием о переводе на карту и предложением официального возврата со стороны продавца: - иск покупателя о взыскании «компенсации» **мало перспективен**; - риск для продавца смещается из юридической плоскости в организационную (необходимость участвовать в проверке, отвечать на претензии, при худшем сценарии применения ЗоЗПП — компенсировать расходы по ст. 23, п. 6 ст. 13 ЗоЗПП при просрочке возврата денег после получения товара).

9. Алгоритм действий продавца (практические рекомендации)

1. **Зафиксировать доказательства немедленно.** Скриншоты объявления в исходном виде (с датой публикации), полная переписка в чате Авито (не удалять!), метаданные, трек-номер, документы о передаче товара в пункт выдачи, статус заказа. При возможности — нотариальное удостоверение интернет-страницы (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате) либо фиксация через сервис веб-архивации.

2. **Не переводить деньги на карту покупателя.** Это ключевое правило: см. п. 4 ст. 1109 ГК РФ — при добровольной уплате без признания долга возврат будет крайне затруднён.
3. **Не признавать долг в переписке.** Избегать формулировок «я вам должна», «извините, обманула», «верну часть». Держаться конструкции: «товар передан в соответствии с описанием; готова принять возврат в официальном порядке».
4. **Дать письменный ответ на «досудебную претензию»** — вежливый, мотивированный, со ссылками на описание объявления, ст. 469, 475, 476 ГК РФ и предложением оформить возврат через платформу. Отправить способом, позволяющим подтвердить получение (электронная почта, чат Авито, при необходимости — заказное письмо с описью вложения и уведомлением).
5. **Оформить возврат официально.** Согласие на возврат в письменном виде; получение товара с фото/видеофиксацией вскрытия; возврат денег в установленный срок (10 дней — при применении ЗоЗПП; разумный срок — по ГК РФ).
6. **При откровенно вымогательской форме требований** (деньги под угрозой заявления о преступлении, отказ от возврата) — сохранить переписку и при необходимости обратиться с заявлением в правоохранительные органы по ст. 163 УК РФ, а также проинформировать службу поддержки Авито о недобросовестном поведении покупателя.
7. **При публичных обвинениях** (отзывы, соцсети) — фиксация, требование удаления, при отказе — иск по ст. 152 ГК РФ (и заявление по ст. 128.1 УК РФ при явной заведомой ложности).
8. **Не удалять аккаунт и не менять объявления.** Удаление или редактирование объявления будет воспринято как попытка уничтожить доказательство.
9. **Учесть налоговый аспект** — при продаже личного имущества, находившегося в собственности 3 года и более, НДФЛ не возникает (п. 17.1 ст. 217 НК РФ); при систематической перепродаже — риск квалификации как предпринимательской деятельности.

10. Сводные выводы по каждой версии

Версия А (разовая продажа личной вещи — наиболее вероятная и наиболее защищённая для продавца). ЗоЗПП не применяется. Права покупателя ограничены ст. 469–477 ГК РФ, причём только в отношении **неоговорённых** недостатков (п. 1 ст. 475 ГК РФ). Поскольку товар прямо продан как нерабочий, сам факт неработоспособности оговорён; спорной

может быть лишь точность указания **причины** дефекта, что требует доказывания покупателем. Требование «50 % на карту» не имеет законного основания в заявленной форме. Состав ст. 159 УК РФ в действиях продавца отсутствует. Официальный возврат — добровольный, но целесообразный способ закрыть спор.

Версия Б (систематическая продажа — ЗоЗПП применяется). У покупателя расширенные права (ст. 18, 19, 26.1 ЗоЗПП), включая возврат денег в 10-дневный срок, неустойку и штраф. Но и здесь требование о «компенсации 50 % переводом» не соответствует законным формам защиты: возможны соразмерное уменьшение цены (с доказыванием размера) либо отказ от договора с возвратом товара и полной суммы. Наибольший риск для продавца — просрочка возврата денег после получения товара (ст. 22, 23 ЗоЗПП).

Версия В (причина неисправности указана заведомо ложно). Теоретически возможны гражданско-правовые последствия (вплоть до ст. 178 ГК РФ и снижения цены по п. 1 ст. 475 ГК РФ) и постановка вопроса об уголовной ответственности. Однако для ст. 159 УК РФ необходимы прямой умысел на хищение и корыстная цель, которых при добросовестном раскрытии неработоспособности нет. Заявленная продавцом неосведомлённость в точной причине поломки такое обвинение дополнительно нейтрализует.

Оценка поведения покупателя (все версии). Требование о переводе 50 % на карту в обход официального возврата, произвольный размер требования и уклончивые ответы о сроках отправки товара формируют картину **злоупотребления правом** (ст. 10 ГК РФ). При заведомой осведомлённости покупателя о раскрытии недостатков возможна постановка вопроса о ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос) и о ст. 163 УК РФ (вымогательство) — при условии доказывания умысла и заведомой необоснованности требования. При публичном распространении обвинений в мошенничестве — ст. 152 ГК РФ, ст. 128.1 УК РФ.

Итоговая рекомендация по существу. Отказать в переводе денег; дать письменный мотивированный ответ; публично и последовательно настаивать исключительно на официальной процедуре возврата через платформу с возвратом денег в установленный срок; сохранить и при необходимости нотариально зафиксировать доказательства. При вымогательской форме требований — рассмотреть обращение в правоохранительные органы и в службу поддержки Авито.

Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации — ст. 33.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): ст. 1, 6, 8, 10, 12, 15, 23 (п. 4), 151, 153, 154, 178, 195, 196, 309, 310, 314, 359, 393, 420, 421, 431, 432, 435, 437, 438, 450, 450.1, 453.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): ст. 454, 455, 456, 457, 458, 459, 469, 470, 471, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 492, 494, 499, 861, 862, 1099–1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1109 (п. 4).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) — в части, касающейся защиты интеллектуальных прав на размещаемые в сети изображения и тексты (применительно к фиксации доказательств).
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула; ст. 4, 9.1, 10, 12, 13 (п. 6), 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 26.1.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 128.1, 158 (примечание 2), 159, 159.1–159.6, 163, 306.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 24 (ч. 1 п. 2), 140, 141, 144, 145.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 7.27, 7.27.1.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 17–19, 24, 28, 29, 56, 88–90, 98, 103, 131, 132, 222.
10. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): ст. 217 (п. 17.1), ст. 333.19.
11. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
12. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе».
13. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима „Налог на профессиональный доход“»: ст. 2, 4 (п. 2).
14. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
15. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (утрата силы п. «б» ч. 2 ст. 163, исключение МРОТ-исчислений).

16. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ (изменения в ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», в том числе трёхмесячный срок отказа при непредоставлении информации о порядке и сроках возврата).
17. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи...» — разд. II (особенности продажи товаров дистанционным способом).
18. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате — ст. 102, 103 (обеспечение доказательств).

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — в том числе п. 12 (применение ЗоЗПП к сделкам гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без регистрации).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — п. 1–5 (понятие обмана; отсутствие состава при неисполнении договорного обязательства без умысла на хищение).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» — разъяснения о предмете и признаках вымогательства.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 1 (добросовестность, злоупотребление правом), п. 70 (недействительность сделки, совершённой под влиянием заблуждения).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» — применительно к доказыванию убытков.
6. Обзоры судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждаемые Президиумом Верховного Суда РФ (в части практики по дистанционной продаже и по спорам о качестве бывших в употреблении товаров).

Правовые ресурсы

1. ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru) — официальный интернет-портал правовой информации; официальный интернет-портал правовой

информации publication.pravo.gov.ru (тексты федеральных законов от 04.08.2023 № 420-ФЗ, от 07.06.2013 № 131-ФЗ).

Оговорка. Настоящий разбор подготовлен на основе изложенной фабулы и носит информационно-аналитический характер. Поскольку фактические обстоятельства (наличие и количество иных объявлений продавца, статус продавца как ИП/самозанятого, содержание точного текста объявления и переписки, наличие ранее выявленных дефектов, сумма сделки) в полном объёме не раскрыты, итоговая правовая позиция по конкретному спору может корректироваться после изучения первичных документов.

