

Правовой разбор ситуации с продажей неисправной ТВ-приставки через Авито

1. Краткая постановка вопроса

Гражданка продала через Авито (доставкой в пункт выдачи) ТВ-приставку, прямо описав её в объявлении как **нерабочую** и указав на отсутствие связи телевизора с пультом. Покупатель получил товар, а впоследствии заявил, что причина неисправности указана неверно, потребовал **компенсацию 50 % стоимости переводом ему на карту лично**, а после отказа — прислал «досудебную претензию» с угрозами обратиться в суд и написать заявление в полицию о мошенничестве. Продавец согласна принять товар обратно, но покупатель затягивает возврат. Требуется правовая оценка применимого режима (ЗоЗПП или общие нормы ГК РФ), правомерности требований покупателя и юридического значения его угроз.

2. Применимый правовой режим: Закон о защите прав потребителей или общие нормы ГК РФ

От ответа на этот вопрос зависит объём «прав» покупателя, поэтому разберём обе версии.

2.1. Версия А: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП) НЕ применяется

Обоснование.

- Преамбула ЗоЗПП определяет потребителя как гражданина, использующего товары «исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности», а продавца — как «организацию независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, реализующих товары потребителям по договору купли-продажи». Гражданин, разово продающий личную вещь, под определение «продавца» по ЗоЗПП **не подпадает**.
 - Ст. 2 ГК РФ (абз. 3 п. 1) определяет предпринимательскую деятельность как «самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг».
-

Разовая продажа личной вещи не отвечает признаку **систематичности** и **направленности на извлечение прибыли**.

- П. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» прямо ограничивает сферу ЗоЗПП отношениями, складывающимися между **гражданином-потребителем и организацией либо индивидуальным предпринимателем**, производящими/реализующими товары.
- В судебной практике давно устоялся подход: сделки купли-продажи между гражданами на классифайдах (Авито, Юла и т. п.) при разовом характере квалифицируются как **обычная купля-продажа по ГК РФ**, а ЗоЗПП не применяется (см., например, правовые позиции, изложенные в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018).

Когда применяется эта версия. Если для продавца это была **разовая сделка** — продажа собственной личной вещи, которой он ранее пользовался, без признаков регулярной торговли.

Практический вывод. В этом случае права покупателя определяются **ГК РФ**, а не ЗоЗПП: он не вправе ссылаться на ст. 18, 22, 23 ЗоЗПП, не вправе требовать неустойки 1 % за каждый день и штрафа 50 % по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП.

2.2. Версия Б: ЗоЗПП применяется — но только при доказанном предпринимательском характере деятельности продавца

Обоснование.

- П. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 17 и п. 4 ст. 23 ГК РФ: гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве ИП, не вправе ссылаться на то, что он не является предпринимателем; суд может применить к таким сделкам правила ГК РФ об обязательствах, связанных с предпринимательской деятельностью. К отношениям с его участием могут применяться и нормы ЗоЗПП.
- Признаки систематической предпринимательской деятельности: регулярное выставление однотипных объявлений, приобретение товаров с целью перепродажи, рекламирование, наличие отзывов о множестве сделок, учёт доходов и т. п.

Когда применяется эта версия. Если будет доказано, что продавец систематически перепродаёт товары (электронику и т. п.), покупатель может настаивать на применении ЗоЗПП.

Практический вывод. Даже при применении ЗоЗПП ключевые требования покупателя всё равно разбиваются о **оговорённый характер недостатка** (см. раздел 3 ниже). Поэтому исход спора от выбора версии не меняется по существу, хотя формальный набор инструментов у покупателя в версии Б шире.

3. Правовое значение прямо оговорённого недостатка (не работает, нет связи с пультом)

3.1. Нормативная база

- **Ст. 469 ГК РФ** — продавец обязан передать товар, качество которого соответствует договору; при продаже по описанию — соответствующий описанию.
- **Ст. 475 п. 1 ГК РФ:** покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, **«если его недостатки не были оговорены продавцом»**, вправе по своему выбору требовать соразмерного уменьшения цены, безвозмездного устранения недостатков или возмещения расходов на их устранение.
- **Ст. 503 п. 1 ГК РФ** — та же формулировка применительно к розничной купле-продаже.
- **Ст. 18 п. 1 ЗоЗПП** — «потребитель, **если его недостатки не были оговорены продавцом**, вправе...». Аналогичный ограничитель.
- **Ст. 476 п. 1 ГК РФ** — по товару, на который не установлен гарантийный срок, продавец отвечает лишь тогда, когда покупатель докажет, что недостатки возникли до передачи товара или по причинам, возникшим до этого момента.

3.2. Юридический смысл «оговорённого недостатка»

Оговорённый недостаток — это недостаток, о котором продавец **прямо предупредил покупателя до заключения договора**. В этом случае:

1. Товар **не считается «ненадлежащего качества»** в том смысле, в каком этот термин используется в ст. 475 и 503 ГК РФ и в ст. 18 ЗоЗПП: покупатель приобретает товар именно с таким качеством, какое стороны согласовали.
2. Соответственно **не возникает ни одного из правовых оснований** для предъявления требований, перечисленных в ст. 475, 503 ГК РФ и ст. 18 ЗоЗПП.

3. Продавец в принципе освобождается от ответственности за такой недостаток — независимо от того, является ли сделка потребительской или общегражданской.

3.3. Применение к нашей ситуации

В объявлении **прямо указано: «не работает» и «нет связи телевизора и пульта»**. Это два оговорённых недостатка, то есть:

- Покупатель **знал**, что приобретает нерабочее устройство.
- Покупатель **знал**, как минимум в общих чертах, характер неисправности.
- Покупатель тем самым **принял на себя риск**, что реальная причина неисправности может быть глубже, чем указано в объявлении, и что стоимость ремонта может оказаться выше или ниже его ожиданий.

Практический вывод по версии 3. Ни по ГК РФ, ни по ЗоЗПП оговорённый недостаток **не даёт покупателю права** требовать ни уменьшения цены, ни возврата денег, ни компенсации, ни возмещения расходов. Требования покупателя в этой части беспочвенны.

4. Является ли неверное указание ПРИЧИНЫ неисправности основанием для ответственности продавца

4.1. Версия А: НЕ является

Обоснование.

- При продаже нерабочего товара покупатель понимает: продавец — не сервисный инженер и не обязан проводить профессиональную диагностику. Продавец-гражданин указывает **наблюдаемые признаки** неисправности, а не её техническую первопричину.
- Существенное значение имеет **не описание причины, а описание самого дефекта**. Здесь дефект (нерабочее состояние) указан прямо.
- **Ст. 495 п. 2 ГК РФ** предоставляет покупателю право до заключения договора осмотреть товар, потребовать проверки свойств или демонстрации использования. Если покупатель этим правом не воспользовался (или не провёл собственную диагностику), это его риск.
- Даже если гипотетически применить ст. 10 ЗоЗПП (право потребителя на информацию) или ст. 495 ГК РФ, информация, влияющая на решение о покупке («**товар неработающий**»), была предоставлена в полном объёме.

Неточность в описании причины неисправности не относится к информации, **без которой покупатель не принял бы решение о покупке.**

Когда применяется эта версия. Основной и, вероятнее всего, применимый сценарий.

4.2. Версия Б: теоретически может стать основанием — при очень узких условиях

Обоснование.

- Если бы покупатель доказал, что **приобретал товар именно под конкретную заявленную причину неисправности** (например, планировал заменить конкретный узел, а реальная поломка требовала полной замены устройства), теоретически возможен спор о качестве информации, предоставленной продавцом.
- **Ст. 495 п. 4 ГК РФ:** продавец, не предоставивший покупателю возможность получить соответствующую информацию о товаре, несёт ответственность и за недостатки, возникшие после передачи, в отношении которых покупатель докажет, что они возникли в связи с отсутствием у него информации.
- Однако и в этом случае покупатель должен доказать: (а) что именно эта информация была существенна, (б) что он полагался на неё при принятии решения, (в) наличие причинной связи между её искажением и его убытками.

Когда применяется эта версия. Крайне редко; требует веских доказательств от покупателя. При продаже нерабочего товара «как есть» суды, как правило, исходят из того, что покупатель принимает риск неизвестной причины поломки.

Практический вывод. Позиция покупателя о «неверной причине» не образует самостоятельного основания для ответственности продавца.

5. Требование компенсации 50 % стоимости на карту

5.1. Отсутствие правового основания

Перечень требований, которые покупатель вправе предъявить при недостатках товара, **исчерпывающе** определён:

- **Ст. 475 п. 1 ГК РФ:** соразмерное уменьшение цены; безвозмездное устранение недостатков; возмещение расходов на устранение.

- **Ст. 475 п. 2 ГК РФ:** при существенном нарушении требований к качеству — отказ от договора с возвратом денег либо замена товара.
- **Ст. 503 ГК РФ** (розничная купля-продажа) — аналогичный набор.
- **Ст. 18 п. 1 ЗоЗПП** — аналогичный набор.

Формулировка «компенсация 50 % стоимости переводом на карту лично» не предусмотрена ни одной нормой ни ГК РФ, ни ЗоЗПП. Это произвольно сконструированное требование.

5.2. Соотношение с требованием о возврате товара

Даже если гипотетически применить ЗоЗПП и признать недостаток неоговорённым:

- Покупатель мог бы требовать лишь **либо** соразмерного уменьшения цены, **либо** отказа от договора с возвратом всей суммы и одновременным возвратом товара (**ст. 503 п. 5 ГК РФ, ст. 18 п. 1 ЗоЗПП**).
- «Соразмерное уменьшение цены» — это сумма, соответствующая **доказанному** снижению стоимости товара из-за недостатка, а не произвольные 50 %.
- Отказ от договора предусматривает возврат уплаченного **в полном размере** и одновременный возврат товара продавцу. Комбинировать «оставить товар себе» + «получить 50 %» нельзя.
- **Ст. 503 п. 5 ГК РФ** и **ст. 18 ЗоЗПП** прямо указывают, что покупатель по требованию продавца и **за счёт продавца** обязан возвратить товар ненадлежащего качества.

5.3. Юридическая оценка отказа платить

- **Ст. 10 ГК РФ** — недопустимость злоупотребления правом. Требование выплаты при оговорённом недостатке, подкреплённое угрозами уголовного преследования, является формой злоупотребления правом и заведомо недобросовестным поведением.
- Если бы продавец всё же выплатила 50 %, эта сумма образовала бы **неосновательное обогащение** на стороне покупателя (**ст. 1102 ГК РФ**) и могла быть взыскана обратно.

Практический вывод. Требование компенсации 50 % на личную карту — **не основано на законе**. Отказ продавца от его удовлетворения правомерен.

6. Возврат товара: что покупатель может и что может продавец

6.1. Односторонний возврат невозможен

- При отсутствии оговорённого недостатка покупатель мог бы инициировать возврат (ст. 475 п. 2, ст. 503 п. 3–5 ГК РФ; ст. 18 ЗоЗПП).
- Здесь недостаток **оговорён**, значит односторонние требования покупателя о возврате денег **лишены основания**.
- Более того, сам покупатель, заявляя о возврате, обязан обеспечить фактическую передачу товара продавцу (**ст. 503 п. 5 ГК РФ**), в том числе — своими силами, если продавец не может забрать товар.

6.2. Добровольное урегулирование — законный путь

- **Ст. 421 ГК РФ** — свобода договора. Стороны вправе заключить соглашение о расторжении сделки и возврате товара/денег даже при отсутствии формальных оснований для ответственности.
- Предложение продавца «выкладывайте объявление, я закажу обратно» — это фактически **проект такого соглашения** через механизм Авито Доставки. Он правомерен и разумен.
- Условия соглашения: сначала покупатель возвращает товар (или передаёт его через Авито Доставку), затем продавец возвращает деньги. Перевод денег **до** фактического получения товара создаёт для продавца риск.
- При получении товара рекомендуется **зафиксировать его состояние** (видео вскрытия, фото). Это защитит от претензий о порче или подмене.

6.3. Уклонение покупателя от возврата

Если покупатель заявляет о возврате, но фактически его не осуществляет, а требует денег — это противоречивое поведение (принцип **эстоппель**, п. 3 ст. 432, п. 5 ст. 166 ГК РФ и общий принцип добросовестности в п. 3 ст. 1, п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Практический вывод. Продавец вправе настаивать на очерёдности: сначала товар — потом деньги. Требование покупателя «деньги вперёд» юридически необоснованно.

7. Угрозы заявлением в полицию о мошенничестве

7.1. Состав мошенничества (ст. 159 УК РФ)

Объективная сторона — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём **обмана или злоупотребления доверием**.

Версия А: состав отсутствует — применимый сценарий.

- Продавец **не скрывала** ключевой факт: товар продан как нерабочий. Обман в существе сделки отсутствует.
- Неверное указание причины неисправности **не образует обмана**, поскольку:
- не влияет на решение покупателя о покупке (он заведомо знал, что товар нерабочий);
- не создаёт для покупателя имущественного ущерба, вызванного этим указанием;
- у продавца-гражданина отсутствует **умысел** на введение в заблуждение — она добросовестно указала наблюдаемые признаки.
- Субъективная сторона (прямой умысел на хищение) **отсутствует**. Соответственно нет и состава преступления.
- При проверке по заявлению выносится **постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** на основании **п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ** (отсутствие состава преступления) в порядке **ст. 144-145 УПК РФ**.

Версия Б: теоретическая возможность возбуждения проверки — но не обвинения.

- Если бы продавец **знала точную причину** неисправности (например, устройство залито, что делало его опасным) и **умышленно скрыла** существенную информацию, покупатель мог бы сослаться на это. Однако **бремя доказывания умысла** лежит на стороне обвинения (ст. 14 УПК РФ — презумпция невиновности). В нашем случае никаких признаков такого умысла нет.
- В любом случае подача заявления **сама по себе** не влечёт для продавца негативных последствий, кроме необходимости дать объяснения. Право на обращение в полицию гарантировано **ст. 33 Конституции РФ** и **ст. 141 УПК РФ**.

7.2. Заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ)

- Состав возникает, если заявление подано с **заведомой ложностью** — лицо осознаёт, что сообщает сведения, не соответствующие действительности, и желает этого.

- Доказать «заведомость» сложно: пока покупатель **добросовестно заблуждается** относительно правомерности своих требований, состава ст. 306 УК РФ нет.
- Если же будет доказано, что покупатель **достоверно знал** об отсутствии обмана и использовал заявление в полицию как средство **давления с целью вымогательства денег**, это может образовать состав **вымогательства (ст. 163 УК РФ)** или, при соответствующих обстоятельствах, **ст. 306 УК РФ**. Однако это требует доказывания и не является автоматическим следствием самого факта подачи заявления.

7.3. Клевета (ст. 128.1 УК РФ)

- Применима, если **распространяются заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство**, публично (сообщения в мессенджере конкретному лицу обычно не образуют состава).
- Гражданско-правовая защита чести и достоинства — **ст. 152 ГК РФ** — возможна только в случае публичного распространения ложных порочащих сведений (например, в отзыве на Авито). Здесь нужно следить за публичными публикациями.

Практический вывод. Угрозы покупателя заявлением в полицию — прежде всего **инструмент психологического давления**. Реального риска привлечения продавца к уголовной ответственности при указанных обстоятельствах нет. В то же время продавцу необходимо быть готовой дать органам дознания исчерпывающие объяснения и представить доказательства (объявление, переписку).

8. Правовое значение «досудебной претензии» покупателя

- **ЗоЗПП не устанавливает обязательного досудебного порядка** для потребительских споров. Досудебная претензия — способ досудебного урегулирования, а не условие для обращения в суд. Соответственно отсутствие ответа на неё не влечёт процессуальных последствий для продавца.
- **Ст. 222 ГПК РФ** предусматривает оставление без рассмотрения при несоблюдении досудебного порядка **только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом** либо договором. Для потребительских споров такое правило отсутствует.
- Единственное значение претензии в потребительском споре — **фиксация момента**, с которого исчисляются сроки добровольного удовлетворения

требований (ст. 22 ЗоЗПП — 10 дней), а неудовлетворение может повлечь **штраф 50 %** (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП). Однако в нашем случае эти нормы **неприменимы**, поскольку недостаток оговорён и сама ЗоЗПП, скорее всего, не применяется.

- Ответ на претензию целесообразно **дать письменно** (в мессенджере/на email), чтобы зафиксировать свою правовую позицию. В ответе стоит указать: товар продан как нерабочий, недостаток прямо оговорён в объявлении, требования не основаны на законе, продавец готова принять возврат товара и вернуть деньги **после** его фактического получения.

9. Бремя доказывания и сроки

- **Ст. 56 ГПК РФ** — каждая сторона доказывает свои требования.
- **Ст. 476 п. 1 ГК РФ** — по товару без гарантии продавец отвечает, если покупатель докажет, что недостатки возникли до передачи или по причинам, возникшим до этого момента.
- **Ст. 477 ГК РФ, ст. 19 ЗоЗПП** — предельные сроки для предъявления требований (2 года со дня передачи товара, если иное не установлено законом или договором).
- **Ключевой факт — не доказывание, а отсутствие основания.**
Оговорённость недостатка исключает ответственность продавца независимо от сроков. Даже в пределах 2-х лет покупатель ничего не добьётся.

10. Практические рекомендации продавцу

1. **Сохранить все доказательства:** - скриншоты объявления с полным текстом (включая слова «не работает», «нет связи телевизора и пульта»); - всю переписку с покупателем; - сведения о заказе/доставке через Авито (трек, дату вручения); - даты и содержание «досудебной претензии».
2. **Направить письменный ответ на претензию** (в мессенджере либо на email — сохранить копию). Содержание: товар продан как нерабочий, недостаток прямо оговорён, требования не основаны ни на ГК РФ, ни на ЗоЗПП, готова принять возврат товара и вернуть деньги после его фактического получения.
3. **Не перечислять деньги** до фактического получения товара. При получении — зафиксировать состояние (видео вскрытия, фото).

4. **Не идти на уступки под давлением угроз.** Угрозы не создают у покупателя материального права.
5. **При подаче иска** — представить объявление как ключевое доказательство оговорённости недостатка, ходатайствовать о приобщении переписки и материалов Авито. В случае потребительского спора заявить о неприменимости ЗоЗПП (разовая продажа личной вещи).
6. **При обращении покупателя в полицию** — представить объявление и переписку; вероятнее всего, будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании **п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ**.
7. **По желанию** — обратиться к нотариусу для обеспечения доказательств (фиксация переписки) по ст. 102–103 Основ законодательства РФ о нотариате.
8. **Если покупатель опубликует ложные порочащие сведения** (в отзывах, чатах) — рассмотреть обращение в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации (**ст. 152 ГК РФ**).
9. **Мировое соглашение** (возврат товара — возврат денег) допустимо и целесообразно, но только на условиях: (а) сначала товар, потом деньги; (б) без каких-либо «компенсаций» сверх уплаченной суммы.

11. Итоговый вывод по каждой версии

Аспект	Позиция
Применимость ЗоЗПП	Не применяется при разовой продаже личной вещи; применяется — только если доказан систематический предпринимательский характер деятельности
Права покупателя при оговорённом недостатке	Отсутствуют и по ГК РФ, и по ЗоЗПП
Неверное указание причины неисправности	Основанием для ответственности не является
Требование 50 % на карту	Не основано на законе; уплата дала бы покупателю неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ)
Возврат товара	Добровольное соглашение возможно (ст. 421 ГК РФ), но в порядке: сначала товар, затем деньги

Аспект	Позиция
Заявление в полицию	Заведомо бесперспективно, поскольку нет состава ст. 159 УК РФ; основание — отказ по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ
Досудебная претензия	Обязательного значения не имеет; правомерно ответить письменно, отклонив требования

Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты: 1. Конституция Российской Федерации, ст. 33. 2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 1 (п. 3, 4), ст. 2 (п. 1), ст. 10, ст. 23 (п. 4). 3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 421, ст. 432 (п. 3), ст. 469, ст. 475, ст. 476, ст. 477, ст. 483, ст. 495, ст. 503, ст. 557, ст. 1102. 4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 10, ст. 13 (п. 6), ст. 18, ст. 19, ст. 22, ст. 23. 5. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, ст. 163, ст. 306, ст. 128.1. 6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 14, ст. 24 (ч. 1 п. 2), ст. 141, ст. 144–145. 7. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 56, ст. 131, ст. 132, ст. 222. 8. Основы законодательства РФ о нотариате: ст. 102–103. 9. Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 № 924 (перечень технически сложных товаров — для полноты картины, применительно к гипотетическому применению ЗоЗПП). 10. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ (в части редакции ст. 18 ЗоЗПП).

Судебная практика: 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 1, п. 12. 12. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018.