

Продажа ТВ-приставки как неисправного товара: правовой разбор спора с покупателем

1. Краткая постановка вопроса

Продавец — физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, — разместил на площадке объявлений (классифайде) объявление о продаже бывшей в употреблении ТВ-приставки, прямо указав в описании два обстоятельства: (1) товар не работает; (2) отсутствует связь телевизора и пульта, — и отдельно оговорив, что точная причина неисправности ей неизвестна. Покупатель — также физическое лицо — получил товар в пункте выдачи заказов, а спустя время заявил, что продавец «неправильно указала причину поломки», потребовал перечисления ему 50 % стоимости на банковскую карту, минуя официальную процедуру возврата, а после отказа направил текст, поименованный «досудебная претензия», с указанием на намерение обратиться в суд либо с заявлением в полицию о мошенничестве. Продавец согласилась принять товар обратно, однако покупатель возврат товара фактически не производит, ссылаясь на собственную «добросовестность».

Правовое ядро спора сводится к трём вопросам: применяется ли к такой сделке законодательство о защите прав потребителей; влечёт ли продажа вещи с прямо оговорёнными недостатками право покупателя на отказ от договора и возврат денег; имеются ли в действиях продавца признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, и, наоборот, — образуют ли требования и угрозы покупателя самостоятельный противоправный состав.

2. Фактическая основа: какие обстоятельства имеют юридическое значение

До перехода к нормам необходимо зафиксировать круг фактов, которые действительно работают на правовую квалификацию, и отделить их от эмоциональной составляющей переписки.

Юридически значимые обстоятельства:

1. **Статус продавца.** Разовая продажа личного имущества гражданином, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, без признаков систематической деятельности.
2. **Содержание объявления.** Прямое указание на неработоспособность товара и на конкретный видимый симптом (отсутствие связи телевизора и пульта) + прямое указание на незнание точной причины неисправности.
3. **Способ передачи товара.** Через пункт выдачи заказов (дистанционный способ), с фиксацией факта передачи.
4. **Существо претензии покупателя.** Он не оспаривает, что товар неработоспособен и что об этом было заявлено; он оспаривает **точность указанной причины** неисправности.
5. **Форма требования.** Не возврат товара с последующим возвратом уплаченной суммы, а перечисление 50 % стоимости **на личную банковскую карту**, в обход процедуры возврата через площадку.
6. **Поведение после отказа.** Продавец предлагает возврат — покупатель возврат не совершает, ссылаясь на сроки («на днях», «в понедельник»), одновременно оказывая давление ссылками на суд и полицию.

Обстоятельство, которое юридически нейтрально: оценочные характеристики продавца («добросовестный продавец в отличие от меня») правового значения не имеют, поскольку добросовестность — категория объективная и определяется по ст. 10 ГК РФ, а не по самооценке стороны.

3. Применяется ли Закон о защите прав потребителей к сделке между двумя физическими лицами

3.1. Версия А (основная): ЗоЗПП не применяется

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в преамбуле прямо определяет круг обязанных субъектов: **продавец — организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель**, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи. Физическое лицо, продающее собственное имущество, в этот круг не входит.

Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» уточняет: потребительскими признаются отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, приобретающий товары исключительно

для личных, семейных, домашних, бытовых нужд, **а другой — организация либо индивидуальный предприниматель** (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер).

Следовательно, при разовой продаже личной ТВ-приставки гражданином гражданину отношения регулируются **только Гражданским кодексом РФ** (гл. 30, § 1 «Общие положения о купле-продаже»). Практические последствия этой версии принципиальны:

- у покупателя **нет** права на неустойку по ст. 23 ЗоЗПП;
- **нет** права на компенсацию морального вреда по ст. 15 ЗоЗПП;
- **нет** права на штраф в размере 50 % от присуждённой суммы по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП (заметьте: именно 50 % фигурируют в требовании покупателя — это характерный маркер «потребительского» шаблона претензии);
- **нет** освобождения от госпошлины по п. 3 ст. 17 ЗоЗПП;
- **нет** права на альтернативную подсудность по п. 2 ст. 17 ЗоЗПП — иск предъявляется по общим правилам ст. 28 ГПК РФ, то есть по месту жительства ответчика, если иное не согласовано;
- **нет** права на безмотивный отказ от товара по ст. 26.1 ЗоЗПП в течение 7 дней (при непредоставлении информации о порядке возврата — 3 месяцев).

Именно поэтому претензия покупателя, стилизованная под потребительскую, юридически «пуста»: она воспроизводит риторику ЗоЗПП, не имея на то правового основания.

3.2. Версия Б (альтернативная): ЗоЗПП может быть применён, если деятельность фактически предпринимательская

Пункт 4 ст. 23 ГК РФ устанавливает: гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований о государственной регистрации, **не вправе ссылаться в отношении заключённых им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.**

Пункт 12 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 прямо разъясняет: к таким сделкам **суд может применить положения законов о защите прав потребителей.**

Критерии, по которым суд устанавливает фактическую предпринимательскую деятельность:

- систематичность (многократность) однотипных продаж;
- приобретение товара специально для последующей перепродажи (а не использование его лично);

- наличие иных признаков торговой деятельности (регулярные объявления в профиле, отзывы как продавца, товарный ассортимент, обороты).

Применительно к ситуации: если у продавца в профиле десятки завершённых сделок однородными техническими товарами, объявления размещаются регулярно, а сама приставка приобреталась с целью перепродажи, — риск применения ЗоЗПП существует. Если же это единичная продажа личной вещи, риск минимален.

Дополнительно в «портфель риска» продавца при этой версии попадают: - ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ — осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации (штраф от 500 до 2 000 руб.); - ст. 171 УК РФ — незаконное предпринимательство, но только при причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо при извлечении дохода в крупном размере (свыше 2 250 000 руб.) — к единичной продаже приставки неприменимо.

3.3. Версия В (производная): даже при применении ЗоЗПП результат по существу не изменяется

Это важный вывод, снимающий у покупателя иллюзию «двойного выигрыша». Пункт 1 ст. 18 ЗоЗПП сформулирован зеркально п. 1 ст. 475 ГК РФ:

*«Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, **если они не были оговорены продавцом**, по своему выбору вправе...»*

То есть **оговорённый недостаток исключён из объёма ответственности продавца независимо от того, применяется ЗоЗПП или нет**. Разница лишь в наборе аксессуарных требований (неустойка, штраф, моральный вред), а не в самом праве на отказ от договора.

Более того, при применении ЗоЗПП у покупателя был бы иной, куда более простой путь: отказаться от товара надлежащего качества в течение 7 дней по ст. 26.1 ЗоЗПП (а при непредоставлении в письменной форме информации о порядке и сроках возврата — в течение 3 месяцев). Но покупатель этого не делает; он настаивает на денежной компенсации без возврата товара, что экономически ему выгоднее, но юридически защитой не обеспечено. Кроме того, если он будет тянуть дальше, при гипотетическом применении ЗоЗПП истечёт и этот срок.

3.4. Практический вывод по разделу

- **С высокой вероятностью** (разовая продажа личного имущества) ЗоЗПП не применяется; спор решается по § 1 гл. 30 ГК РФ.
- **Претензия покупателя в её нынешнем виде юридически несостоятельна** в любом сценарии, поскольку и ст. 18 ЗоЗПП, и ст. 475 ГК РФ «выключают» оговорённые недостатки.
- **Единственный для продавца реальный риск** — квалификация её деятельности как фактически предпринимательской; он снимается документальным подтверждением разового характера сделки (история профиля, отсутствие иных продаж, чек о приобретении приставки для личного пользования, если он сохранился).

4. Правовое значение прямого указания продавцом на неисправность товара

4.1. Базовое правило: ст. 469 и 475 ГК РФ

Статья 469 ГК РФ: - п. 1 — продавец обязан передать товар, качество которого соответствует договору; - п. 2 — при отсутствии в договоре условий о качестве товар передаётся пригодным для целей, для которых товар такого рода обычно используется; - п. 3 — при продаже по образцу и (или) по описанию товар должен соответствовать образцу и (или) описанию; - п. 4 — если законом установлены обязательные требования к качеству, продавец-предприниматель обязан их соблюсти; **по соглашению сторон может быть передан товар, соответствующий пониженным характеристикам** — эта норма как раз и легитимирует продажу неисправной вещи с раскрытием её состояния.

Статья 475 ГК РФ, п. 1, начинается словами: **«Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель... вправе по своему выбору потребовать...»**. Пункт 2 той же статьи (существенное нарушение требований к качеству → отказ от договора и возврат денег либо замена товара) подчинён тому же условию.

Отсюда следует ключевое правило: **раскрытый (оговорённый) недостаток не порождает у покупателя ни одного из правомочий по ст. 475 ГК РФ**. Это не «прощение» продавцу, а нормальное распределение рисков: покупатель, сознательно приобретающий заведомо неисправную вещь, принимает на себя риск её фактического состояния.

4.2. Применительно к описанию: «не работает» + «нет связи телевизора и пульта»

Объявление содержало указание на **неработоспособность товара в целом**. Это максимально широкая и честная характеристика: покупатель изначально исходил из того, что приобретает неработающее устройство. Конкретный симптом («нет связи телевизора и пульта»), даже если он не является единственной или истинной причиной неисправности, ничего не добавляет и ничего не убавляет: **предметом сделки был неисправный прибор, а не «прибор с одной конкретной поломкой»**.

Юридически значимо также прямое указание продавца на **незнание точной причины**: это не «недостоверная информация», а честное раскрытие предела собственной осведомлённости. Как прямо указано в вопросе, продавец — не специалист, и законодательство не возлагает на продавца-гражданина обязанности проводить техническую диагностику продаваемой вещи.

4.3. Конкурирующая позиция: заблуждение относительно характера неисправности (ст. 178 и 179 ГК РФ)

Здесь необходимо изложить и противоположную позицию, на которой покупатель теоретически мог бы построить защиту. Она опирается на ст. 178 ГК РФ (сделка под влиянием существенного заблуждения) и ст. 179 ГК РФ (сделка под влиянием обмана).

Аргумент покупателя мог бы выглядеть так: продавец назвала конкретную причину (отсутствие связи телевизора и пульта), покупатель полагался на то, что неисправность незначительна и устранима; фактически дефект оказался иным и неустранимым; заблуждение касалось существенного свойства предмета сделки.

Почему эта позиция в данном случае несостоятельна:

1. **Заблуждение должно быть существенным** (п. 1 ст. 178 ГК РФ) — то есть касаться природы сделки или таких качеств её предмета, которые значительно снижают возможность его использования по назначению. Здесь товар приобретался как **неработоспособный**; его нельзя использовать по назначению ни при одном из сценариев неисправности. Степень «неработоспособности» существенно не изменяет ни природу сделки, ни полезные свойства предмета в том виде, в котором он был описан.
2. **Продавец не называла причину неисправности вовсе** — она заявила о незнании. Заблуждение относительно обстоятельства, о котором сторона прямо уведомила как о неизвестном ей, не может считаться

«существенным» в смысле ст. 178 ГК РФ: покупатель не полагался на достоверные сведения, он принял риск неизвестности.

3. Обман по ст. 179 ГК РФ требует умысла на введение в заблуждение.

Указание симптома и одновременное заявление о незнании причины — поведение, противоположное умышленному введению в заблуждение.

Более того, раскрытие неработоспособности — это то, что как раз устраняет обман.

4. Бремя доказывания умысла и существенности заблуждения лежит на покупателе (ст. 56 ГПК РФ; п. 1 ст. 476 ГК РФ — применительно к недостаткам).

Единственная гипотетическая конфигурация, при которой позиция покупателя усилилась бы: если бы в объявлении было написано что-то вроде «приставка работает, только пульт не подключается» — то есть если бы продавец **отрицала** неработоспособность. Тогда речь шла бы не об оговорённом недостатке, а о недостоверном описании. В нашем случае этого нет.

4.4. Сроки и бремя доказывания

- **Ст. 477 ГК РФ** (предоставлена в контексте): при отсутствии гарантийного срока требования, связанные с недостатками, могут быть предъявлены, если недостатки обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара. Норма **применима**, но она регулирует лишь временные рамки, а не отменяет правила об оговорённых недостатках. Формально покупатель уложился в срок, однако его требования всё равно отсекаются на уровне п. 1 ст. 475 ГК РФ.
- **Ст. 470 ГК РФ** (предоставлена в контексте): п. 2 — гарантия качества действует, только если она установлена договором; в данном случае гарантийный срок не устанавливался, следовательно, применяется диспозитивное правило п. 1 ст. 470 и ст. 477 ГК РФ.
- **Бремя доказывания** того, что недостаток возник до передачи товара или по причинам, возникшим до этого момента, лежит на покупателе (п. 1 ст. 476 ГК РФ). После получения товара в ПВЗ и его использования покупатель должен доказать ещё и сам факт наличия заявленного им дефекта на момент передачи — например, заключением специалиста, составленным до начала эксплуатации.

4.5. Практический вывод по разделу

Продавец раскрыл недостаток в максимально широкой форме («не работает»). Это лишает покупателя правомочий по ст. 475 ГК РФ и (при гипотетическом

применении) по п. 1 ст. 18 ЗоЗПП. Ссылка покупателя на «неправильно указанную причину поломки» **не является юридически значимым обстоятельством**, поскольку причина в объявлении не утверждалась вовсе. Возражения в духе ст. 178 и 179 ГК РФ, которые покупатель мог бы заявить, в этих фактических условиях не проходят проверку на существенность заблуждения и на наличие умысла.

5. Вправе ли покупатель отказаться от товара и требовать возврата денег

5.1. Гражданско-правовой механизм (применимый, если ЗоЗПП не действует)

1. **Односторонний отказ по ст. 475 ГК РФ** — недоступен, поскольку недостатки оговорены (см. раздел 4).
2. **Расторжение по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ)** — доступно и **фактически уже предложено продавцом**. Возврат товара и денег в такой конструкции — это соглашение о расторжении договора, исполнение которого строится по модели **встречного исполнения (ст. 328 ГК РФ)**: ни одна сторона не обязана исполнять своё обязательство ранее другой, если иное не предусмотрено договором. Проще говоря: **деньги — только против возврата товара, и наоборот**.

Это ключевой практический вывод: предложение продавца «оформляйте возврат официально, я приму» **юридически корректно и полностью защищает её интересы**. Требование перевести 50 % «на карту лично» — это требование исполнения без встречного предоставления, то есть подарок, а не расчёт по сделке.

5.2. Потребительский механизм (гипотетически, если ЗоЗПП применим)

- **Ст. 26.1 ЗоЗПП** (предоставлена в контексте) — дистанционный способ продажи. Право отказаться от товара **надлежащего качества** в течение 7 дней (в течение 3 месяцев, если в письменной форме не предоставлена информация о порядке и сроках возврата). Условием возврата товара надлежащего качества является сохранение товарного вида, потребительских свойств и документа, подтверждающего покупку; при отказе продавец обязан вернуть уплаченную сумму **не позднее чем через десять дней** со дня предъявления требования. Обратите внимание:

продавец, по сути, предложила покупателю именно этот механизм, и он от него уклоняется.

- **Ст. 18-24 ЗоЗПП** — последствия продажи товара **ненадлежащего качества** дистанционным способом (п. 5 ст. 26.1 ЗоЗПП). Но и здесь действует оговорка «если недостатки не были оговорены продавцом» (п. 1 ст. 18 ЗоЗПП).
- **Ст. 10 и 12 ЗоЗПП, ст. 495 ГК РФ** — обязанность предоставить необходимую и достоверную информацию о товаре и ответственность за её непредоставление. Заметим: ст. 495 ГК РФ помещена в § 2 гл. 30 («Розничная купля-продажа») и к отношениям между гражданами не применяется. Но даже если бы применялась, информация продавцом была предоставлена — и именно в объёме, исключающем введение в заблуждение.
- **П. 4 ст. 495 ГК РФ / ст. 12 ЗоЗПП**: ответственность за недостатки, возникшие вследствие отсутствия информации, наступает, только если покупатель докажет причинно-следственную связь. Здесь причиной приобретения послужило не отсутствие информации, а её наличие («товар не работает»).

5.3. Требование «50 % на карту лично» — вне правовых механизмов

Ни ГК РФ, ни ЗоЗПП не знают конструкции «частичная компенсация стоимости приобретённого товара при сохранении товара у покупателя». Возможные варианты, предусмотренные законом:

Механизм	Норма	Возможен ли здесь
Соразмерное уменьшение покупной цены	п. 1 ст. 475 ГК РФ; п. 1 ст. 18 ЗоЗПП	Нет — только при неоговорённых недостатках
Безвозмездное устранение недостатков	п. 1 ст. 475 ГК РФ	Нет — товар изначально продан в неисправном виде
Возмещение расходов на устранение	п. 1 ст. 475 ГК РФ	Нет — по той же причине
Отказ от договора и возврат денег	п. 2 ст. 475 ГК РФ	Нет оснований, но возможно по соглашению сторон
Замена товара	п. 2 ст. 475 ГК РФ	Нет — индивидуально-определённая б/у вещь

Механизм	Норма	Возможен ли здесь
Возмещение разницы в цене	ст. 504 ГК РФ	Неприменима — норма относится к розничной купле-продаже (см. раздел 8)
Убытки (реальные)	ст. 15, 393 ГК РФ	Только при доказанном нарушении обязательства, которого нет

Иными словами, требование покупателя не имеет ни одного нормативного основания. Его экономический смысл — получить половину стоимости и оставить товар, то есть **безвозмездно приобрести имущество**, что при отсутствии правового основания квалифицируется как стремление к неосновательному обогащению (ст. 1102 ГК РФ).

5.4. Практический вывод по разделу

- **Отказ покупателя от договора в одностороннем порядке бесперспективен.** Правомочия по ст. 475 ГК РФ (и по ст. 18 ЗоЗПП, если бы он применялся) отсечены оговоркой о неисправности.
- **Возврат возможен только по соглашению сторон** — и он уже предложен продавцом. Условие — встречное исполнение: возврат денег одновременно с получением товара (ст. 328 ГК РФ).
- **Требование 50 % «на карту лично» следует отклонить** в письменной форме, сославшись на отсутствие правового основания и на готовность принять товар в порядке возврата.
- **Если покупатель не возвращает товар и продолжает требовать деньги, он не несёт никаких правомерных притязаний**, более того, его поведение начинает попадать под признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ).

6. Имеются ли в действиях продавца признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ)

6.1. Состав и его обязательные элементы

Ст. 159 УК РФ: мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием.

Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

определяет мошенничество как **совершённое с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц**, причинившее ущерб собственнику.

Обязательные элементы: - **обман или злоупотребление доверием** как способ (п. 2 указанного постановления: сознательное сообщение заведомо ложных сведений, умолчание об истинных фактах либо умышленные действия, направленные на введение в заблуждение); - **прямой умысел на хищение**, возникший **до** завладения имуществом; - **корыстная цель**; - **причинная связь** между обманом и передачей имущества; - **безвозмездность** изъятия.

6.2. Применение к обстоятельствам: состава нет

1. **Обман отсутствует.** Продавец сообщила покупателю ровно то, что соответствовало действительности: приставка не работает, конкретный симптом — отсутствие связи телевизора и пульта, точная причина неисправности неизвестна. Ни одного заведомо ложного сведения не сообщено.
2. **Умысел на хищение отсутствует.** Для мошенничества необходимо, чтобы намерение не исполнять обязательство существовало **уже в момент получения имущества**. Здесь продавец, наоборот, после предъявления претензии сама предложила принять товар обратно и вернуть деньги, что прямо противоречит модели «завладеть и скрыться».
3. **Передача товара состоялась.** Покупатель получил реальный, физически существующий товар, соответствующий описанию. Хищения как изъятия имущества нет.
4. **Причинная связь между «обманом» и передачей денег отсутствует.** Покупатель передал деньги, поскольку ему было нужно устройство, а не поскольку был введён в заблуждение (о неработоспособности он был уведомлён).
5. **Безвозмездность отсутствует.** Товар передан, встречное предоставление получено.
6. **Спор носит гражданско-правовой характер.** Классическая позиция правоприменителя: неисполнение гражданско-правового обязательства либо спор о качестве товара сами по себе состава мошенничества не образуют; уголовная ответственность наступает лишь при доказанности умысла на хищение, сформировавшегося до сделки.

6.3. Пороговые значения (даже гипотетически)

Мошенничество — предметно-стоимостная категория. Хищение на сумму **не более 2 500 руб.** образует административное правонарушение по ст. 7.27 КоАП РФ (мелкое хищение), а не преступление. Часть 1 ст. 159 УК РФ охватывает ущерб в пределах до 250 000 руб. Учитывая типичную стоимость б/у ТВ-приставки, речь в любом случае шла бы о пограничной или административной плоскости, а не о серьёзном уголовном деле. Это объясняет, почему стороны конфликтуют в плоскости гражданско-правовой.

6.4. Обратный риск для покупателя: ст. 306 УК РФ и ст. 128.1 УК РФ

Здесь важно обозначить позицию продавца, которую она может обозначить в переписке (без угроз, в информационном порядке):

- **Ст. 306 УК РФ** — заведомо ложный донос о совершении преступления. Если покупатель осознаёт, что описанные им события не содержат признаков преступления, и всё же подаёт заявление с целью оказания давления, он подвергает риску себя.
- **Ст. 128.1 УК РФ** — клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Если обвинения в мошенничестве будут размещены в публичном пространстве (отзывы на площадке, чаты, социальные сети), это может образовать состав.
- **Ст. 152 ГК РФ** — защита чести, достоинства и деловой репутации; при распространении порочащих сведений, не соответствующих действительности, продавец вправе требовать опровержения и возмещения убытков и компенсации морального вреда.

Важное уточнение: переписка один-на-один (сообщения в личном кабинете площадки, отправленные только продавцу) не является «распространением» в смысле ст. 152 ГК РФ и ст. 128.1 УК РФ, поскольку не происходит сообщения сведений третьим лицам. Правовые риски для покупателя возникают, если обвинения станут публичными.

6.5. Практический вывод по разделу

Признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, в действиях продавца нет ни по объективной, ни по субъективной стороне. Обстоятельства указывают на гражданско-правовой спор о качестве бывшего в употреблении товара, проданного с полным раскрытием его неработоспособности. Заявление в полицию, если оно будет подано, с высокой

вероятностью завершится постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 144–145 УПК РФ) за отсутствием события или состава преступления, однако потребует от продавца временных и эмоциональных затрат (объяснения, представление переписки, возможно — одна-две беседы). К этому следует быть готовой и заранее сформировать доказательственную папку.

7. Правовая оценка угроз покупателя (суд, полиция)

7.1. Угроза обратиться в суд — вообще не угроза в правовом смысле

Право на судебную защиту гарантировано ст. 46 Конституции РФ. Обращение в суд — безусловное право любого лица, и **заявление о намерении обратиться в суд не может рассматриваться как противоправное воздействие**, даже если требование заведомо необоснованно: именно суд и предназначен для оценки обоснованности требований (ст. 3 ГПК РФ). Формулировки вроде «подаю в суд» — правомерное процессуальное поведение, пусть и в риторической обёртке.

Отдельно о «досудебной претензии»: **для спора между гражданами по договору купли-продажи обязательный досудебный порядок законом не установлен**. Часть 4 ст. 3 ГПК РФ требует соблюдения досудебного порядка только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом. Следовательно: - документ, поименованный «досудебная претензия», **не является процессуальным документом** и не создаёт для продавца никаких дополнительных обязанностей; - его наличие или отсутствие не влияет ни на право покупателя обратиться в суд, ни на право продавца возражать по существу; - единственное его возможное правовое значение — доказательственное (подтверждение того, что покупатель был уведомлён о позиции продавца) и, при обоснованности требования, — учёт добровольного/недобровольного удовлетворения при распределении судебных расходов.

7.2. Угроза обратиться в полицию — сложнее, но в целом тоже правомерна

Право на обращение в правоохранительные органы с заявлением о преступлении прямо предусмотрено ст. 141 УПК РФ; обязанность принимать и рассматривать такие заявления закреплена в п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Само намерение заявить в полицию — реализация конституционного права, а не противоправное действие.

Здесь необходимо изложить **две конкурирующие позиции**, поскольку практика по данному вопросу неоднородна.

Позиция 1 (доминирующая в практике): вымогательства (ст. 163 УК РФ) нет.

Ст. 163 УК РФ определяет вымогательство как требование передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких (см. также п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)»).

В судебной практике последовательно проводится следующая линия: **если требование стороны основано на предполагаемом (в том числе оспариваемом) гражданско-правовом нарушении и сопровождается заявлением о намерении обратиться в правоохранительные или судебные органы, состав вымогательства отсутствует**, поскольку сторона защищает предполагаемое право, а не преследует цель незаконного обогащения. Здесь именно такой случай: покупатель субъективно полагает, что его право нарушено, и заявляет о намерении защищать его доступными способами. Уголовно наказуемая угроза в его словах отсутствует — он не угрожает насилием и не угрожает распространением позорящих сведений; сообщение в правоохранительные органы о предполагаемом правонарушении позорящим сведением в контексте ст. 163 УК РФ не признаётся.

Позиция 2 (альтернативная, применяется в узком круге ситуаций): состав может усматриваться.

Если будет доказано, что: - требование изначально **заведомо необоснованно** (покупатель достоверно знает об отсутствии у него права); - оно предъявлено **исключительно как средство давления** с целью извлечения имущественной выгоды, а не защиты права; - угроза уголовным преследованием используется как рычаг («заплатите — иначе напишу заявление»),

— в такой конструкции усматриваются признаки **шантажа в форме вымогательства** (ст. 163 УК РФ) либо, в зависимости от обстоятельств, покушения на мошенничество (ст. 30 и 159 УК РФ), когда само предъявление

необоснованного требования является способом завладения чужими деньгами.

Что говорит в пользу Позиции 2 именно в этой ситуации: - покупатель требует не возврата товара и уплаченной суммы, а **50 % стоимости на личную карту**, минуя официальный механизм возврата площадки; - продавец **сама предложила вернуть товар и получить деньги обратно**, но покупатель от возврата уклоняется, ссылаясь на неопределённые сроки; - параллельно он **усиливает давление** угрозой уголовного преследования, облекая его в форму «досудебной претензии».

Это сочетание — необоснованное по существу требование + отказ от правомерного механизма + угроза уголовным преследованием — повышает вероятность того, что суд или правоохранительный орган, при должном уровне доказывания, расценят поведение как злоупотребление правом, а в крайнем случае — как вымогательство. Однако самостоятельно, без экспертизы переписки и без установления её подлинной направленности, квалифицировать это как преступление преждевременно. Практика по таким делам осторожна, поскольку требует доказать субъективную сторону — заведомую необоснованность требования.

7.3. Злоупотребление правом и неосновательное обогащение

Производные гражданско-правовые оценки:

- **Ст. 10 ГК РФ** — не допускаются действия граждан, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. При злоупотреблении правом суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК РФ). Это ключевая норма для позиции продавца.
- **Ст. 1102 ГК РФ** — лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество. Если бы денежные средства или товар оказались у покупателя без правового основания, к нему могли бы быть предъявлены требования по ст. 1102-1107 ГК РФ.
- **Пункт 4 ст. 1 и п. 3 ст. 307 ГК РФ** — никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Это общая оговорка, которая позволяет суду отказать покупателю в защите.

7.4. Практический вывод по разделу

- **Угроза обратиться в суд правомерна и не несёт для продавца правовых последствий**; ожидать её реализации следует в мировом суде (если ЗоЗПП не применяется и цена иска не превышает 100 000 руб. — ст. 23 ГПК РФ) или в районном суде при большей сумме. Позиция продавца при надлежащем доказывании — отказ в иске.
- **Угроза обратиться в полицию** также сама по себе правомерна, но совокупность её с требованием 50 % «на карту» и уклонением от возврата товара даёт продавцу основания фиксировать поведение покупателя как **злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ)**, а при последовательном давлении — заявлять о возможных признаках **вымогательства (ст. 163 УК РФ)**. Как вторую позицию следует обозначить, что окончательная квалификация зависит от доказанности заведомой необоснованности требования и от конкретных формулировок переписки.
- **«Досудебная претензия» процессуальных последствий не создаёт**: обязательный досудебный порядок для таких споров законом не установлен; документ имеет только доказательственное значение.

8. Нормы, указанные в предоставленном правовом контексте, но не применимые к ситуации

Этот раздел — не придирка, а способ снять лишние риски: важно не строить позицию на нормах, которые к отношениям не относятся, поскольку это единственное, за что суд или правоохранитель может «зацепиться» для сомнений в компетентности аргументации.

Норма	Почему не применима
Ст. 201 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ)	Регулирует продажу имущества должника — субъекта естественной монополии в рамках процедур банкротства. К сделке между гражданами по продаже бытовой приставки отношения не имеет вообще.
Ст. 461 ГК РФ (эвикция)	Применяется при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи (виндикация, залог, признание сделки недействительной). Таких обстоятельств в описанной ситуации нет — товар никто не изымает. Отметим про запас: п. 2 ст. 461 ГК

Норма	Почему не применима
	РФ устанавливает, что соглашение об освобождении продавца от ответственности в случае истребования товара третьими лицами или о её ограничении недействительно ; если бы, например, выяснилось, что приставка была заложена или похищена и будет изъята, эта норма заработала бы в пользу покупателя.
Ст. 504 ГК РФ	Регулирует возмещение разницы в цене при замене товара, уменьшении покупной цены и возврате товара ненадлежащего качества в отношениях розничной купли-продажи . Между гражданами не применяется.
Ст. 492 ГК РФ	Договор розничной купли-продажи — продавец осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, товар предназначен для личного использования. Формально «личное использование» есть, но отсутствует ключевой признак — продажа осуществляется лицом, ведущим предпринимательскую деятельность .
Ст. 495 ГК РФ	Расположена в § 2 гл. 30 ГК РФ («Розничная купля-продажа»); обязанность предоставить информацию и право до заключения договора осмотреть товар относятся к розничной торговле. Между гражданами не применяется. Заметим: даже если бы применялась, информация была предоставлена.
Ст. 26.1 ЗоЗПП	Применяется только при потребительских отношениях и только при дистанционном способе продажи. Здесь потенциально применима при условии, что ЗоЗПП вообще применим (см. раздел 3); в текущей конфигурации — нет.
Ст. 14.4 КоАП РФ	Продажа товаров ненадлежащего качества населению — административная ответственность для продавцов-предпринимателей. К гражданину, продающему личную вещь, не применяется.
Ст. 518 ГК РФ	Последствия поставки товаров ненадлежащего качества — регулирует отношения по договору поставки (гл. 30, § 3), то есть между предпринимателями/организациями. К сделке между гражданами не применяется.
Ст. 470, 475, 477 ГК РФ	

Норма	Почему не применима
	Применимы — составляют ядро правовой позиции; их значение раскрыто в разделе 4.
Ст. 469 ГК РФ	Применима — определяет стандарт качества и допускает отступление от него по соглашению сторон.

9. Пошаговый практический алгоритм действий продавца

9.1. Немедленно: фиксация доказательств

1. **Сохранить объявление** в неизменном виде: полный текст описания, дата публикации, цена. Если объявление снято — восстановить через архив/скриншоты/выгрузку из личного кабинета.
2. **Сохранить всю переписку** с покупателем (все сообщения, включая «досудебную претензию»), без редактирования, с датами и временем.
3. **Сохранить доказательства передачи товара**: трек-номер, уведомление о доставке в ПВЗ, факт и дату получения покупателем.
4. **Сохранить доказательства передачи денег** и того, что сумма не возвращалась.
5. **Зафиксировать согласие на возврат**: скриншоты сообщений, где продавец предлагает оформить возврат, и ответы покупателя с отказом/отсрочкой.
6. **При необходимости — нотариальное удостоверение переписки** (нотариальный протокол осмотра интернет-страницы). Это платная, но неотразимая в суде форма фиксации, если спор дойдёт до процесса и покупатель начнёт отрицать содержание сообщений.
7. **Сохранить доказательство разового характера сделки**, если таковое имеется: чек о приобретении приставки для личного пользования, выписка по карте, отсутствие других активных объявлений в профиле.

9.2. Позиция в ответе на претензию

Ответ целесообразно дать **письменно** (сообщением в личном кабинете площадки и/или на адрес электронной почты, указанный покупателем) и содержательно:

1. Подтвердить факт продажи товара с **прямо оговорёнными недостатками** — неработоспособность и отсутствие связи телевизора и пульта — и

- указать, что конкретная причина неисправности в объявлении не заявлялась, а прямо обозначена как неизвестная продавцу.
2. Указать, что в силу п. 1 ст. 475 ГК РФ права, предусмотренные этой статьёй, у покупателя не возникают, поскольку недостатки были оговорены продавцом.
3. Обратить внимание, что продавец не является индивидуальным предпринимателем и реализовала личное имущество, в связи с чем Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» к отношениям не применяется (п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).
4. Отметить, что требование о перечислении 50 % стоимости на личную банковскую карту не основано ни на законе, ни на договоре и влечёт за собой неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ), а также указать, что в случае удовлетворения требования товар остался бы у покупателя без встречного предоставления.
5. Подтвердить **готовность принять товар обратно и вернуть уплаченную сумму** — но исключительно **в порядке встречного исполнения** (ст. 328 ГК РФ): деньги возвращаются после получения товара продавцом и проверки его состояния (соответствие переданному экземпляру — по серийному номеру, комплектности и внешнему состоянию).
6. Указать, что «досудебная претензия» не является для данного спора обязательным этапом, поскольку обязательный досудебный порядок для споров такого рода законом не установлен (ч. 4 ст. 3 ГПК РФ).
7. В информационном порядке указать, что заявление в полицию является реализацией права заявителя, однако заведомо ложный донос образует состав ст. 306 УК РФ, а распространение заведомо ложных порочащих сведений — ст. 128.1 УК РФ и влечёт гражданско-правовые последствия по ст. 152 ГК РФ.

Ответ **не должен содержать угроз**: единственное, что допустимо, — констатация правовых норм.

9.3. Организация возврата: как сделать это безопасно

Если покупатель всё же согласится на возврат:

- **Настаивать на официальном возврате через площадку.** У ряда классифайдов и служб доставки существует штатный механизм возврата по сделке; это обеспечивает и прозрачность расчётов, и фиксацию состояния товара.
- **Альтернативная схема, предложенная продавцом** («выставляйте объявление — я закажу обратно»): рабочий вариант, но с обязательной защитой. Оформлять встречную покупку **только через механизм**

площадки с оплатой через платформу и защитой покупателя — так продавец-покупатель получает возможность осмотреть товар и заявить возражения до перечисления денег. **Ни в коем случае не переводить деньги на карту до получения товара.**

- **Приёмка с фиксацией.** При получении посылки в ПВЗ: вскрыть, сверить серийный номер (если сохранился), проверить комплектность, снять видео вскрытия от закрытой упаковки до полного осмотра. При расхождении — оформить отказ от получения с актом.
- **Не соглашаться на частичный возврат** («отдам 50 %, оставлю приставку»).

9.4. Если покупатель подаст иск

- **Судебная перспектива.** Иск подлежит отклонению, поскольку п. 1 ст. 475 ГК РФ (или п. 1 ст. 18 ЗоЗПП, если суд сочтёт закон применимым) исключает ответственность продавца за оговорённые недостатки.
- **Что представить суду:** объявление с текстом описания; переписку, в которой покупатель подтверждает, что товар не работал; доказательства передачи товара и его состояния; переписку с предложением возврата и ответами покупателя.
- **Судебные расходы.** При отказе в иске судебные расходы возлагаются на истца (ст. 98 ГПК РФ); продавец вправе требовать возмещения расходов на представителя в разумных пределах (ст. 100 ГПК РФ).
- **Подсудность.** Если ЗоЗПП не применяется — мировой судья при цене иска до 100 000 руб., районный суд — свыше (ст. 23, 24 ГПК РФ); иск предъявляется по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ).

9.5. Если покупатель подаст заявление в полицию

- Подготовить **краткое письменное объяснение** с приложением тех же доказательств: объявление, переписка, доказательства передачи товара, ответ на претензию.
- Акцентировать: недостатки были оговорены, товар передан, встречное предоставление получено, продавец не уклоняется от возврата, покупатель от возврата уклоняется, требование 50 % «на карту» не имеет правового основания.
- Ожидаемый исход — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию отсутствия события/состава преступления (ст. 24 УПК РФ). Такое постановление может быть обжаловано, но при отсутствии состава отмена маловероятна.
- При **публичных** обвинениях в мошенничестве (отзывы, чаты, социальные сети) — рассмотреть вопрос о защите чести, достоинства и деловой

репутации (ст. 152 ГК РФ) и о привлечении к ответственности по ст. 128.1 УК РФ.

9.6. Дополнительные риски и как их закрыть

- **Риск переквалификации в предпринимательскую деятельность** (п. 4 ст. 23 ГК РФ, п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17): закрывается доказательствами разового характера сделки, чеком о приобретении вещи для личного пользования, отсутствием регулярной торговой активности в профиле.
- **Налоговый аспект** (не критичен, но упомянем): доходы от продажи имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, НДФЛ не облагаются (п. 17.1 ст. 217 НК РФ); при меньшем сроке владения применяется имущественный вычет в пределах 250 000 руб. (п. 2 ст. 220 НК РФ). При стоимости приставки налоговых последствий практически не возникает.
- **Риск публичной негативной кампании**: заранее подготовить вежливый, но однозначный ответ на возможные публичные утверждения о «мошенничестве».

10. Сводный практический вывод

1. **Закон о защите прав потребителей к сделке не применяется** — продавец является физическим лицом, реализующим личное имущество разово, что соответствует преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 и п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17. Соответственно, у покупателя нет прав на неустойку, штраф, компенсацию морального вреда, освобождение от госпошлины и альтернативную подсудность. Альтернативная версия (применение ЗоЗПП через п. 4 ст. 23 ГК РФ и п. 12 постановления Пленума № 17) требует доказательств систематической предпринимательской деятельности и к единичной продаже не относится.
2. **Оговорённые недостатки исключают ответственность продавца.** Пункт 1 ст. 475 ГК РФ (и зеркальный п. 1 ст. 18 ЗоЗПП) действует только в отношении **неоговорённых** недостатков. Товар продан с прямым указанием «не работает»; конкретная причина неисправности не заявлялась вовсе и была обозначена как неизвестная. Ссылка покупателя на «неправильно указанную причину» юридически несостоятельна. Конкурирующая позиция (ст. 178, 179 ГК РФ — заблуждение или обман) не проходит проверку на существенность заблуждения и на наличие умысла.

3. **Признаков мошенничества (ст. 159 УК РФ) в действиях продавца нет.** Отсутствуют обман, умысел на хищение, корыстная цель, причинная связь и безвозмездность изъятия. Передан реальный товар, соответствующий описанию; продавец не уклоняется от возврата. Спор носит гражданско-правовой характер (пп. 1, 2 постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48).
4. **Требование 50 % «на карту лично» правового основания не имеет** и, напротив, создаёт риск признания поведения покупателя недобросовестным (ст. 10 ГК РФ) и, при определённых условиях, — наличия признаков вымогательства (ст. 163 УК РФ). Здесь необходимо указать обе позиции: доминирующая практика не усматривает вымогательства в угрозе обратиться в правоохранительные органы при наличии гражданско-правового спора; однако при доказанности заведомой необоснованности требования и его использования исключительно как средства давления возможна и иная квалификация. Окончательная оценка зависит от содержания переписки и установления субъективной стороны.
5. **Оптимальная стратегия продавца** — письменно подтвердить готовность принять товар и вернуть деньги **исключительно по модели встречного исполнения** (ст. 328 ГК РФ), не переводить средства до получения товара, зафиксировать доказательства и не вступать в эмоциональную полемику. Судебная перспектива иска покупателя — низкая; перспектива заявления в полицию — отказ в возбуждении дела; при публичных обвинениях в мошенничестве у продавца появляются самостоятельные инструменты защиты (ст. 152 ГК РФ, ст. 128.1 УК РФ).

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 46.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 1 (п. 4), 10, 23 (п. 4), 307 (п. 3), 328, 393, 450 — Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 15, 152, 178, 179, 196, 220 (п. 2), 302, 459, 461, 469, 470, 471, 475, 476, 477, 492, 495, 504, 518, 1102–1107 — Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ.

-
4. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — преамбула; ст. 1, 4, 10, 12, 13 (п. 6), 15, 17, 18 (п. 1), 19, 23, 25, 26-1.
 5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 7.27, 14.1 (ч. 1), 14.4.
 6. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 30, 159, 163, 171, 306.
 7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 24, 141, 144–145.
 8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 3 (ч. 4), 23, 24, 28, 56, 98, 100.
 9. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 217 (п. 17.1), 220 (п. 2).
 10. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 12 (ч. 1 п. 1).
 11. Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ — ст. 201 (приведена в предоставленном контексте; к рассматриваемым отношениям не применяется, см. раздел 8).

Судебные акты и разъяснения высших судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — пп. 1, 12.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — пп. 1, 2.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» — п. 1.

Материалы дела (доказательственная база продавца)

1. Скриншоты объявления с текстом описания; скриншоты переписки с покупателем, включая текст, поименованный «досудебная претензия»; документы о передаче товара через пункт выдачи заказов; документы о расчётах.