

Правовой разбор: неоказание услуги по ремонту стиральной машины, оплата 8 000 руб. на карты третьих лиц, отказ полиции в возбуждении уголовного дела

1. Краткая постановка вопроса

Гражданка (далее — заказчик, потребитель) договорилась об оказании услуги (выполнении работы) по ремонту стиральной машины, перечислила исполнителю двумя платежами на банковские карты третьих лиц 5 000 руб. и 3 000 руб. (итого 8 000 руб.), однако ремонт фактически не был произведён; на требование о возврате денег получен отказ, а по её заявлению в полицию вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Юридически здесь пересекаются три самостоятельных блока: (а) гражданско-правовая квалификация — подряд или возмездное оказание услуг, договорная реституция или неосновательное обогащение, и кто надлежащий ответчик при оплате на карты третьих лиц; (б) потребительский статус отношений и вытекающие из него санкции (неустойка 3 % в день, штраф 50 %, моральный вред, подсудность по месту жительства истца, освобождение от госпошлины); (в) уголовно-правовая оценка (ст. 159, 165 УК РФ), административный трек (КоАП РФ) и порядок обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 124, 125, 148 УПК РФ). Ниже каждый блок разобран отдельно, со всеми существенными версиями, поскольку результат зависит от обстоятельств, которые в запросе не раскрыты (статус исполнителя, способ оформления заказа, кто фактически получил деньги, был ли умысел на хищение в момент получения платежей).

2. Юридически значимые обстоятельства, подлежащие установлению

До выбора правовой позиции необходимо зафиксировать:

- 1. Способ оформления заказа:** объявление на сайте/в мессенджере, визитка, договор/квитанция/заказ-наряд, переписка, запись телефонного разговора.

2. **Статус лица, принявшего заказ:** организация, индивидуальный предприниматель либо гражданин без статуса ИП (это критично для применения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», далее — ЗоЗПП).
3. **Кто указал реквизиты карт третьих лиц:** сам исполнитель, «диспетчер», сайт-агрегатор. Это определяет, действовало ли лицо как кредитор, указавший способ исполнения (ст. 312, 313 ГК РФ).
4. **Кому фактически принадлежат карты** (данные получателей платежа — устанавливаются через банк по запросу суда/органа следствия, ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).
5. **Момент возникновения умысла на хищение** — до или после получения денег (для уголовно-правовой квалификации).
6. **Наличие иных потерпевших** — массовость схемы резко повышает и уголовные, и гражданские перспективы.

3. Раздел 1. Квалификация отношений: подряд (гл. 37 ГК РФ) или возмездное оказание услуг (гл. 39 ГК РФ)

Версия А: это бытовой подряд (работы)

Ремонт стиральной машины — это восстановление вещи, то есть выполнение **работы с материальным результатом**, а не совершение действий, не имеющих овеществлённого результата. Отношения попадают под гл. 37 ГК РФ (подряд), а с участием гражданина-заказчика — под § 2 гл. 37 ГК РФ «Бытовой подряд» (ст. 730–739 ГК РФ), и дополнительно под ЗоЗПП (преамбула ЗоЗПП прямо говорит о «выполнении работ»).

Аргумент в пользу этой версии прямо следует из **п. 2 ст. 779 ГК РФ**: правила гл. 39 ГК РФ **не применяются** к услугам, оказываемым по договорам, предусмотренным, среди прочего, гл. 37 ГК РФ. То есть если квалифицировать отношение как подрядное, ст. 782 ГК РФ (односторонний отказ) применяется не напрямую, а через **ст. 731 ГК РФ** (право заказчика в любое время отказаться от договора бытового подряда, оплатив исполнителю часть цены пропорционально выполненной работе и возместив расходы) и **ст. 717 ГК РФ** (отказ заказчика от исполнения договора подряда с уплатой части цены за выполненную работу и возмещением убытков). Поскольку работа не выполнена вовсе, оплате не подлежит ничего — вся сумма 8 000 руб. является неосновательно удерживаемой.

Версия В: это возмездное оказание услуг (услуги)

Если по факту предметом было не изготовление/восстановление вещи, а «диагностика», «выезд мастера», «сервисное обслуживание» без передачи результата, суд может квалифицировать договор как возмездное оказание услуг (гл. 39 ГК РФ, ст. 779–783 ГК РФ). Тогда напрямую работают ст. 779, 780, 781, 782 ГК РФ, а положения о подряде (ст. 702–729 ГК РФ) и о бытовом подряде (ст. 730–739 ГК РФ) применяются субсидиарно в силу **ст. 783 ГК РФ** — если это не противоречит ст. 779–782 ГК РФ и особенностям предмета.

Практический вывод по разделу 1

Для заказчика **практической разницы в исходе почти нет**: при неоказании услуги/невыполнении работы деньги возвращаются полностью в обеих конструкциях, а вот правила одностороннего отказа будут разными (ст. 782 ГК РФ против ст. 717 и 731 ГК РФ). Для избежания рисков судебной переквалификации в исковом заявлении следует описывать отношение нейтрально («договор о выполнении работ/оказании услуг по ремонту»), а требование формулировать как возврат уплаченного аванса/предоплаты при неисполнении обязательства и (для потребителя) как отказ от договора. Практически суды в делах о ремонте бытовой техники применяют ЗоЗПП без углубления в разграничение работ/услуг, поскольку ЗоЗПП регулирует и работы, и услуги.

4. Раздел 2. Основание требования: договорное неисполнение или неосновательное обогащение

Версия А: неосновательное обогащение (ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ)

Конструкция: договор либо вообще не заключался, либо прекратился (отказ заказчика), а основания удерживать 8 000 руб. отсутствуют. Согласно **п. 1 ст. 1102 ГК РФ**, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить неосновательное обогащение. **Ст. 1103 ГК РФ** прямо распространяет правила о неосновательном обогащении на требование о возврате исполненного по несуществующему обязательству. Дополнительно начисляются проценты по **ст. 395 ГК РФ** через **п. 2 ст. 1107 ГК РФ** (с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения, — обычно с момента получения требования о возврате).

Это же основание применимо и к держателям карт «третьих лиц», которым заказчик перечислил деньги: их основание получения — обязательство перед исполнителем, которого в действительности не было, либо его вообще не было; следовательно, они приобретатели по смыслу ст. 1102 ГК РФ.

Версия В: договорное требование (возврат предоплаты при неисполнении)

Конструкция: договор заключён (оферта в объявлении/переписка + акцепт действием — перечисление денег), но не исполнен. Тогда требование — о возврате суммы предоплаты в связи с неисполнением обязательства (ст. 309, 310 ГК РФ — обязательства должны исполняться надлежащим образом; ст. 702, 711 ГК РФ для подряда и ст. 779, 781 ГК РФ для услуг) плюс убытки. Возврат аванса по несостоявшейся сделке судебная практика устойчиво обосновывает нормами о неосновательном обогащении (см. обзорную практику, закреплённую в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»). На практике в иске безопаснее указать оба основания: «договор не исполнен» + «уплаченное является неосновательным обогащением».

Версия С: возражение ответчика по п. 4 ст. 1109 ГК РФ

Ответчик может заявить, что деньги предоставлены «во исполнение несуществующего обязательства» лицом, которое **знало об отсутствии обязательства** (п. 4 ст. 1109 ГК РФ), и потому возврату не подлежат (плюс ссылка на п. 1 той же статьи — имущество, переданное до наступления срока). Эта позиция в типичной ситуации несостоятельна: п. 4 ст. 1109 ГК РФ рассчитан на случаи, когда передающий **достоверно знал** об отсутствии обязательства и действовал вне всякой сделки (например, благотворительность, ошибочные «подарочные» перечисления без каких-либо переговоров). Здесь заказчик не знал и не мог знать, что ремонт не будет выполнен, — он исполнял предполагаемый договор. Кроме того, ссылка на п. 1 ст. 1109 ГК РФ неприменима: платёж вносился как предоплата текущей услуги, а не «до наступления срока» по иному обязательству.

Практический вывод по разделу 2

Требование о взыскании 8 000 руб. обосновано при любой из версий; наиболее защищённая конструкция иска — комбинированная (договорное неисполнение + неосновательное обогащение), с альтернативным требованием процентов по ст. 395 ГК РФ, если ответчик не потребительская организация. Возражение

по п. 4 ст. 1109 ГК РФ парируется доказательствами переговоров, объявления и переписки, из которых видно, что стороны находились в договорных отношениях и заказчик не знал о фиктивности исполнителя.

5. Раздел 3. Надлежащий ответчик: пять конкурирующих версий

Поскольку деньги ушли на карты третьих лиц, вопрос об ответчике — центральный. Возможные подходы:

Версия 1: ответчики — держатели карт, получившие 5 000 и 3 000 руб.

Обоснование: **ст. 1102 ГК РФ** (приобретатель обязан вернуть неосновательно полученное); **п. 2 ст. 1102 ГК РФ** — правила применяются независимо от того, явилось ли обогащение результатом поведения приобретателя, потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Применима, когда удаётся идентифицировать получателей (через судебный запрос в банк в порядке **ст. 57 ГПК РФ** с учётом режима банковской тайны по **ст. 26 Федерального закона № 395-1**).

Риски: практика нижестоящих судов неоднородна — часть судов отказывает, если истец не доказал, что спорная карта принадлежит именно ответчику и что именно он распорядился средствами (карты могут быть «дропперскими»). Часть судов, напротив, взыскивает неосновательное обогащение с владельца счёта, указывая, что именно он является приобретателем по смыслу ст. 1102 ГК РФ, а внутренние расчёты с организатором схемы — его собственный риск.

Версия 2: ответчик — лицо, принявшее заказ и указавшее реквизиты (исполнитель/«мастер»/диспетчер)

Обоснование: именно это лицо вступило в договор (оферта через объявление, акцепт оплатой — ст. 432, 435, 438 ГК РФ), и именно оно отвечает за неисполнение (ст. 309, 310, 393, 702, 779, 781 ГК РФ). Если оно указало платить третьим лицам, действует **ст. 312 ГК РФ** (исполнение надлежащему кредитору; при исполнении третьему лицу по указанию кредитора риск падает на кредитора) и **ст. 313 ГК РФ** (исполнение обязательства третьим лицом): платёж на указанную исполнителем карту юридически считается исполнением самому исполнителю, а не освобождает его от ответственности. Это **самая перспективная версия**, если личность принимавшего заказ установлена (телефон, ник, аккаунт).

Версия 3: соответчики

Ст. 40 ГПК РФ позволяет предъявить иск к нескольким ответчикам одновременно: к организатору (принимавшему заказ) и к держателям карт. Так снимается риск «ненадлежащего ответчика» и распределяется бремя доказывания. Этот вариант целесообразен, когда сумма 8 000 руб. разбита на два платежа разным лицам: каждому — своя часть.

Версия 4: ответчик — владелец сайта/агрегатор/платформа

Если заказ оформлялся через сервис-агрегатор, он может быть информационным посредником (освобождение от ответственности по ст. 1253.1 ГК РФ в редакции, применимой к информационным посредникам) либо агентом (гл. 52 ГК РФ, ст. 1005 ГК РФ) — тогда ответственность зависит от условий оферты сервиса. Если сервис принимал деньги как агент и не перечислил их исполнителю либо услуга не оказана при участии сервиса в приёме платежа, иск к сервису возможен; проверять нужно пользовательское соглашение и то, кому фактически шёл платёж.

Версия 5: единственный ответчик — никто (отсутствие надлежащего ответчика)

Если установить ни получателей карт, ни организатора невозможно, гражданский иск обречён на отказ (истец не доказал, кто нарушил его право и за счёт кого произошло обогащение — бремя доказывания по ст. 56 ГПК РФ на истце). В этом случае единственный путь — добиваться отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и установления виновных в ходе проверки/расследования, с последующим гражданским иском (ст. 44 УПК РФ — гражданский иск в уголовном деле, либо отдельный иск после установления лица).

Практический вывод по разделу 3

Оптимальная тактика: (1) параллельно развивать уголовно-процессуальный трек — там у органа следствия есть полномочия на запросы в банки (ст. 26 ФЗ № 395-1, ст. 183, 185 УПК РФ), которых нет у частного лица; (2) в гражданском процессе заявить ходатайство об истребовании сведений о получателях платежей (ст. 57 ГПК РФ) и только после идентификации определяться с составом ответчиков; (3) при возможности — привлечь соответчиками и владельцев карт, и лицо, принимавшее заказ (ст. 40 ГПК РФ).

6. Раздел 4. ЗоЗПП: применимость и правовые последствия

Версия А: ЗоЗПП применяется

Условия: исполнитель — **организация или индивидуальный предприниматель**, заказчик — гражданин, заказывающий работу/услугу для личных нужд. Это прямо следует из преамбулы ЗоЗПП и разъяснено в **п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»**, где указано, что законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между потребителем и изготовителем, исполнителем, продавцом, которыми могут быть организация независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель.

Последствия (существенно меняют экономику спора при цене иска 8 000 руб.):

- **Право отказаться от договора** и потребовать полного возмещения убытков/возврата уплаченного — ст. 32 ЗоЗПП (для работ — ст. 28 п. 1 ЗоЗПП; коррелирует со ст. 731, 717 ГК РФ).
- **Сроки удовлетворения требований** — 10 дней (п. 1 ст. 31 ЗоЗПП).
- **Неустойка 3 % цены работы за каждый день просрочки**, но не более цены заказа — п. 5 ст. 28 ЗоЗПП. При 8 000 руб. это 240 руб. в день; предел достигается за ~34 дня. Это ключевой денежный стимул.
- **Компенсация морального вреда** независимо от вины и от размера имущественного вреда — ст. 15 ЗоЗПП; разъяснения — п. 45 Постановления Пленума ВС РФ № 17.
- **Штраф 50 % от присуждённого** за отказ удовлетворить требование добровольно — п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; разъяснения — п. 46 Постановления Пленума ВС РФ № 17. Именно поэтому письменная претензия с требованием вернуть 8 000 руб. и отметкой о вручении — обязательный элемент стратегии.
- **Подсудность по выбору истца** — п. 2 ст. 17 ЗоЗПП: по месту жительства или пребывания потребителя, по месту заключения или исполнения договора (иначе общее правило ст. 28 ГПК РФ). См. также ч. 7, ч. 9 ст. 29 ГПК РФ.
- **Освобождение от госпошлины** при цене иска до 1 000 000 руб. — п. 3 ст. 17 ЗоЗПП.
- **Судебные издержки** — ст. 98, 100 ГПК РФ, с разъяснениями в Постановлении Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

- **Административный трек:** жалоба в Роспотребнадзор (ст. 44 ЗоЗПП; Положение о Роспотребнадзоре, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322), возможная ответственность по ст. 14.7, 14.8 КоАП РФ.

Версия В: ЗоЗПП не применяется

Если исполнитель — физическое лицо без статуса ИП, ЗоЗПП не применяется (позиция, вытекающая из п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 17: субъектный состав — организация или ИП). Тогда: - взыскивается только основная сумма (ст. 1102 ГК РФ) и проценты по ст. 395 ГК РФ через п. 2 ст. 1107 ГК РФ (ключевая ставка Банка России); - неустойка 3 % и штраф 50 % не применяются, моральный вред — только по ст. 151, 1099–1101 ГК РФ и требует доказательства физических/нравственных страданий; - подсудность — общая (ст. 28 ГПК РФ), госпошлина уплачивается (ст. 333.19 НК РФ); - важно: **нельзя одновременно** взыскать договорную неустойку и проценты по ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ), равно как нельзя дублировать неустойку по ЗоЗПП и проценты — требуется выбрать одно.

Версия С: промежуточная (статус исполнителя неочевиден)

Очень частый случай: «мастер» представляется частным лицом, но действует в рамках сервиса/сайта. Тогда надлежит выяснить, является ли он работником/подрядчиком ИП или организации: ответственность за вред, причинённый работником, несёт работодатель (ст. 1068 ГК РФ), что автоматически возвращает спор в режим ЗоЗПП.

Практический вывод по разделу 4

До подачи иска необходимо установить статус исполнителя (выписка из ЕГРИП/ЕГРЮЛ по ИНН/названию, сведения о домене и владельце сайта, реквизиты в оферте). Если это ИП или организация — иск строится по ЗоЗПП: возврат 8 000 руб. + неустойка 3 % в день (с лимитом 8 000 руб.) + моральный вред + штраф 50 % + издержки, по месту жительства истца, без госпошлины. Если это частное лицо — иск о неосновательном обогащении с процентами по ст. 395 ГК РФ по общим правилам подсудности.

7. Раздел 5. Уголовно-правовая квалификация: есть ли признаки мошенничества

Версия А: ст. 159 УК РФ (мошенничество)

Ключевой критерий — **направленность умысла в момент получения денег**. Он разъяснён в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: если лицо ещё при получении имущества не намеревалось исполнять обязательство либо заведомо не имело возможности его исполнить, содеянное квалифицируется как мошенничество; если же умысел на хищение возник **после** получения денег, содеянное образует гражданско-правовое нарушение, а не хищение.

В описываемой ситуации на мошенничество указывают: отсутствие результата работы, отказ вернуть деньги, использование **карт третьих лиц** для приёма платежей (типовой способ сокрытия получателя), вероятная массовость схемы.

Квалификация по частям ст. 159 УК РФ: ч. 1 — основной состав; ч. 2 — в том числе при причинении значительного ущерба гражданину. Значительный ущерб определяется с учётом имущественного положения потерпевшего, но не может составлять менее 5 000 руб. (примечание 2 к ст. 158 УК РФ, применяемое к статьям гл. 21 УК РФ; конкретные пороги следует сверять в редакции, действующей на дату события, — они периодически изменяются). При 8 000 руб. и невысоком доходе потерпевшего квалификация по ч. 2 ст. 159 УК РФ не исключена, однако вероятнее ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Версия В: ст. 165 УК РФ

Возможно обсуждение причинения имущественного ущерба путём обмана без признаков хищения, однако ст. 165 УК РФ требует **крупного размера**, не сопоставимого с 8 000 руб. Версия практически бесперспективна.

Версия С: административный трек

Если орган следствия усматривает лишь гражданско-правовой спор, параллельно возможны: заявление в Роспотребнадзор (при ЗоЗПП-статусе исполнителя), наличие составов по ст. 14.7 КоАП РФ («Обман потребителей») и ст. 14.8 КоАП РФ (нарушение права на информацию). Эти меры не заменяют гражданского иска, но создают дополнительное давление и фиксируют факты.

Версия D: позиция следствия «это гражданско-правовые отношения»

Именно так и мотивируется, по-видимому, полученный отказ. Такая мотивировка уязвима, если в деле есть признаки: приём денег на чужие карты, отсутствие какого-либо лица, реально исполняющего работы, множественность потерпевших, отсутствие адреса/реквизитов исполнителя. Использование «дропперских» счетов в судебной и следственной практике рассматривается как один из признаков противоправной схемы.

Практический вывод по разделу 5

Опираясь на версию А и в жалобе акцент делать на **умысле на момент получения платежей** и на **использовании карт третьих лиц**. Полезно: собрать сведения о других потерпевших (однотипные объявления, отзывы), заявить о соединении проверок/дел (ст. 153 УПК РФ), приложить переписку, из которой видно отсутствие намерения исполнять заказ. При подтверждении размера и количества эпизодов возникает перспектива ч. 2 ст. 159 УК РФ.

8. Раздел 6. Обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела

Материально-правовая база

Ст. 148 УПК РФ (в редакции федеральных законов от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 02.12.2008 № 226-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ):

- ч. 1: при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела выносится постановление об отказе; отказ по основанию, предусмотренному **п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ** (отсутствие состава преступления), **допускается лишь в отношении конкретного лица**;
- ч. 4: копия постановления в течение 24 часов направляется заявителю и прокурору, заявителю разъясняются право и порядок обжалования;
- ч. 5: отказ может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке **ст. 124 и 125 УПК РФ**;
- ч. 6: прокурор вправе в течение 48 часов с момента вынесения постановления дознавателем/следователем отменить его и возбудить уголовное дело;
- ч. 7: судья, признав отказ незаконным или необоснованным, выносит постановление, направляет его прокурору и уведомляет заявителя.

Сроки проверки сообщения о преступлении — **ст. 144 УПК РФ** (3 суток, продление до 10, а в исключительных случаях до 30 суток). Основания отказа — **ч. 1 ст. 24 УПК РФ** (отсутствие события преступления — п. 1; отсутствие состава — п. 2).

Маршрут обжалования № 1: прокурор или руководитель следственного органа (ст. 124 УПК РФ)

- Жалоба рассматривается в течение 3 суток, в исключительных случаях — до 10 суток.
- Результат — постановление об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении жалобы.
- Уязвимость: «ведомственный» характер проверки, но одновременно это самый быстрый способ отмены (ч. 6 ст. 148 УПК РФ).

Маршрут обжалования № 2: суд (ст. 125 УПК РФ)

- Жалоба рассматривается судьёй единолично в течение 5 суток со дня поступления (ч. 3 ст. 125 УПК РФ); заявитель вправе участвовать.
- Разъяснения — **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»**: при рассмотрении жалобы суд проверяет законность и обоснованность постановления, не предрешая вопрос о виновности; признав отказ незаконным, суд обязывает устранить нарушение (коррелирует с ч. 7 ст. 148 УПК РФ).
- Формально УПК РФ не устанавливает срока на подачу такой жалобы; тем не менее разумная оперативность важна (в практике встречаются отказы при существенном промедлении, а поиск доказательств со временем усложняется).
- Отмена постановления в порядке ст. 125 УПК РФ лишает постановление юридической силы и обязывает провести дополнительную проверку, но сама по себе **не означает автоматического возбуждения дела**.

Маршрут обжалования № 3: повторное обращение с новыми доказательствами

Законодательство не запрещает повторное заявление в полицию с приложением новых материалов (сведения о других потерпевших, ответы банков, заключение специалиста, результаты самостоятельного установления лиц). Регистрация и разрешение заявлений регулируются Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений

и сообщений о преступлениях...»; заявитель вправе требовать регистрации заявления и выдачи талона-уведомления.

Ключевые доводы для жалобы

1. **Дефект основания отказа:** если постановление мотивировано «отсутствием состава преступления» (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) без указания на конкретное лицо, — это прямое нарушение ч. 1 ст. 148 УПК РФ.
2. **Неполнота проверки:** не установлены получатели платежей по картам, не взяты объяснения с держателей карт, не истребованы сведения из банков, не проверены однотипные объявления и иные потерпевшие (нарушение требований ч. 1 ст. 144 УПК РФ о проведении проверки в полном объеме).
3. **Не оценён признак хищения:** переводы на карты третьих лиц, отсутствие реального исполнителя, отсутствие адреса и реквизитов — доводы в пользу умысла на момент получения денег (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 48 от 30.11.2017).
4. **Отсутствие оценки характера отношений** — «спор гражданско-правовой» не может быть шаблонным основанием отказа при наличии признаков хищения; при сомнениях надлежит возбуждать дело и устанавливать обстоятельства.

Практический вывод по разделу 6

Оптимальный порядок действий: (1) получить заверенную копию постановления об отказе (ч. 4 ст. 148 УПК РФ) и ознакомиться с материалом проверки; (2) одновременно подать жалобы прокурору и руководителю следственного органа (ст. 124 УПК РФ) — быстро, и в суд по ст. 125 УПК РФ; (3) при отмене — ходатайствовать о проведении конкретных проверочных действий (запросы в банки о владельцах карт, допросы, сверка с другими заявлениями); (4) после отмены и установления лица — либо гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ), либо самостоятельный гражданский иск.

9. Раздел 7. Процессуальная стратегия гражданского спора

- **Цена иска:** 8 000 руб. + неустойка + моральный вред. Требование до 100 000 руб. подсудно мировому судье (ст. 23 ГПК РФ). При 3оЗПП-статусе — по месту жительства истца (п. 2 ст. 17 3оЗПП), при частном исполнителе — по общему правилу (ст. 28 ГПК РФ), при неизвестном месте жительства ответчика — по последнему известному месту жительства либо по месту нахождения его имущества (ч. 1 ст. 29 ГПК РФ).

- **Госпошлина:** при ЗоЗПП — не уплачивается (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП) при цене иска до 1 000 000 руб.; иначе — по ст. 333.19 НК РФ.
- **Досудебная претензия:** не обязательна как условие иска, но **необходима** для штрафа 50 % (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП) и для доказывания добросовестности. Направлять ценным письмом с описью вложения и уведомлением, дублировать на известные адреса и электронные каналы.
- **Доказательства:** скриншоты объявления с URL и датой, переписка, квитанции/чеки переводов, выписка по счёту, детализация, ответ на претензию, постановление об отказе (материал проверки), показания свидетелей (ст. 55, 69, 71 ГПК РФ). Ходатайство об истребовании сведений о получателях платежей (ст. 57 ГПК РФ).
- **Исковая давность** — 3 года (ст. 196, 200 ГК РФ), течение — с момента, когда заказчик узнал о нарушении (истечение согласованного срока ремонта/отказ вернуть деньги).
- **Банк:** перевод был совершён по добровольному поручению клиента, поэтому по общему правилу риск лежит на плательщике (ст. 845, 854, 863–865 ГК РФ; Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе», в том числе ст. 9 об ответственности оператора и ст. 27 о приостановлении операций по признакам мошенничества). Претензии к банку обычно бесперспективны, если не доказано ненадлежащее исполнение его собственных обязанностей; тем не менее стоит заявить в банк-эмитент и банк-получатель о мошеннических операциях — это иногда позволяет заблокировать дальнейшие списания со счёта-получателя.
- **Экономика спора:** при 8 000 руб. самостоятельная судебная тяжба оправдана, если ответчик — ИП/организация (неустойка 3 %/день, штраф 50 %, моральный вред, издержки могут в разы превысить сумму долга); при ответчике-физлице без статуса ИП иском возвращается только сумма и проценты по ст. 395 ГК РФ, поэтому целесообразность определяется принципиальностью вопроса.
- **Моральный вред по ст. 151 ГК РФ** при отсутствии ЗоЗПП — требует доказательств страданий; по ст. 15 ЗоЗПП — презюмируется при нарушении прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума ВС РФ № 17).

10. Раздел 8. Типичные возражения ответчиков и контраргументы

Возражение	Контраргумент
«Деньги я не получал, карта не моя»	Сведения о владельце счёта истребуются у банка (ст. 57 ГПК РФ, ст. 26 ФЗ № 395-1); при отказе —

Возражение	Контраргумент
	привлечение соответчиком лица, указавшего реквизиты (ст. 312, 313 ГК РФ, ст. 40 ГПК РФ)
«Услуга оказана, но результат не принят заказчиком»	Требуется акт/доказательства выполнения; при бытовом подряде риск доказывания выполнения работы лежит на исполнителе (ст. 720, 731 ГК РФ, ст. 4, 29 ЗоЗПП)
«Стороны в гражданско-правовых отношениях, полиция не при чём»	Наличие договорных отношений не исключает хищения: критерий — умысел на момент получения денег (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 48 от 30.11.2017)
«Деньги переданы добровольно, значит возврату не подлежат» (п. 4 ст. 1109 ГК РФ)	П. 4 ст. 1109 ГК РФ применяется, только если передающий знал об отсутствии обязательства; предоплата в рамках предполагаемой услуги под этот признак не подпадает
«Истец пропустил срок»	Общий срок 3 года (ст. 196 ГК РФ), течёт с момента нарушения; при продолжающемся удержании денег — с момента отказа вернуть
«Мы только информационный посредник»	Оценивается роль сервиса по пользовательскому соглашению (гл. 52 ГК РФ, ст. 1005 ГК РФ; ст. 1253.1 ГК РФ об информационном посреднике)

11. Практические выводы по каждой версии

- 1. Подряд (гл. 37 ГК РФ):** деньги возвращаются полностью; право отказа — по ст. 731, 717 ГК РФ. Вывод: рабочая квалификация для ремонта бытовой техники.
- 2. Услуги (гл. 39 ГК РФ):** результат тот же; отказ — по ст. 782 ГК РФ с оплатой фактических расходов исполнителя, которых при невыполнении нет. Вывод: применяется, если предмет — «сервисные действия» без результата.
- 3. Неосновательное обогащение (ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ):** универсальное основание, работает и против исполнителя, и против держателей карт; проценты — ст. 395 ГК РФ. Вывод: включать в иск всегда, особенно как альтернативное основание.
- 4. Надлежащий ответчик — лицо, принявшее заказ:** наиболее перспективная версия (ст. 312, 313, 779/702 ГК РФ). Вывод: основной вектор иска при установленной личности.

5. **Надлежащие ответчики — владельцы карт:** ст. 1102 ГК РФ, практика неоднородна; требуется идентификация через судебный запрос. Вывод: привлекать как соответчиков (ст. 40 ГПК РФ).
6. **Агрегатор/платформа:** ответственность зависит от роли (агент по гл. 52 ГК РФ либо информационный посредник по ст. 1253.1 ГК РФ). Вывод: проверять оферту сервиса, приём платежа и распределение денег.
7. **ЗоЗПП применяется** (ИП/организация): возврат + неустойка 3 %/день (п. 5 ст. 28 ЗоЗПП) + моральный вред (ст. 15) + штраф 50 % (п. 6 ст. 13) + подсудность по месту истца (п. 2 ст. 17) + без госпошлины (п. 3 ст. 17). Вывод: наиболее выгодный сценарий, к нему стоит стремиться.
8. **ЗоЗПП не применяется** (частное лицо): только сумма + проценты по ст. 395 ГК РФ. Вывод: экономическая привлекательность иска ниже, но требование остаётся обоснованным.
9. **Мошенничество (ст. 159 УК РФ):** перспективно при доказанности умысла на момент получения денег; ст. 165 УК РФ — бесперспективна при 8 000 руб.; административный трек (ст. 14.7, 14.8 КоАП РФ) — вспомогательный.
10. **Обжалование отказа** (ст. 124, 125, 148 УПК РФ): жалоба прокурору/руководителю следственного органа + жалоба в суд; центральный довод — отказ по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ допустим лишь в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 148 УПК РФ) и неполнота проверки (ст. 144 УПК РФ).

12. Список использованных нормативных источников и правовых позиций

1. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 309, 310, 312, 313, 393, 395, 432, 435, 438, 487, 702–729 (в т.ч. ст. 717, 720, 725), 730–739 (в т.ч. ст. 731), 779–783 (в т.ч. ст. 779, 780, 781, 782, 783), 845, 854, 863–865, 1005, 1064, 1068, 1099–1101, 1102, 1103, 1107, 1109.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 151, 196, 200, 1253.1.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 23, 28, 29, 40, 55, 56, 57, 69, 71, 98, 100.
4. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, 165; примечание 2 к ст. 158.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 24, 44, 124, 125, 144, 148, 153, 183, 185 (в редакции федеральных законов от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 02.12.2008 № 226-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ).
6. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 4, 13 (п. 6), 15, 17 (п. 2, 3), 19, 27, 28 (п. 1, 5), 29, 31 (п. 1), 32, 40, 42, 44.
7. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.7, 14.8.
8. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 333.19.

-
9. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 26.
 10. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»: ст. 9, 27.
 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 1, 45, 46.
 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — п. 5.
 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».
 15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».
 16. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека».
 17. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».
 18. ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru) — тексты ГК РФ ч. 2 (ст. 779, 780, 781, 782, 783, 1102, 1109) и УПК РФ (ст. 148) в действующей редакции.
-

Оговорка. Разбор носит информационно-правовой характер и не является юридическим заключением по конкретному делу: выводы зависят от статуса исполнителя, состава доказательств и момента возникновения умысла, которые устанавливаются по материалам проверки и документам заказчика. Пороговые суммы в примечаниях к ст. 158 УК РФ и редакции процессуальных норм подлежат сверке на дату совершения платежей и на дату обращения в суд.