

Краткая постановка вопроса

Истец по иску к микрофинансовой организации (далее – МФО) о компенсации морального вреда за нарушения требований Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...» спрашивает, насколько убедителен для суда ответ Федеральной службы судебных приставов (ФССП) о вынесении МФО предостережения, полученный по результатам рассмотрения её жалобы, в совокупности с уже представленными в суд скриншотами смс-сообщений и иными материалами. Поскольку судебное заседание ещё не назначено, вопрос касается предварительной оценки доказательственной базы и перспектив удовлетворения иска.

1. Правовая природа ответа ФССП и предостережения по ст. 49 Закона № 248-ФЗ

1.1. Что такое предостережение и каково его юридическое значение

ФССП в своём ответе ссылается на ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ). Согласно этой норме, при наличии сведений о готовящихся нарушениях или признаках нарушений обязательных требований, если отсутствуют подтверждённые данные о причинении вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям либо о создании угрозы причинения такого вреда, контрольный (надзорный) орган объявляет контролируемому лицу предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

Предостережение не является мерой административной или гражданско-правовой ответственности. Оно относится к профилактическим мероприятиям, направленным на побуждение лица к соблюдению обязательных требований. Вынесение предостережения не заменяет проверку и не устанавливает вину МФО в формальном юридическом смысле. В тексте ответа ФССП прямо указано, что действия МФО *«могут содержать признаки нарушений»*, а не что нарушения подтверждены и зафиксированы актом проверки или постановлением о привлечении к административной ответственности.

1.2. Доказательственное значение ответа ФССП в гражданском процессе

В соответствии со ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон. Письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ) включают документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Ответ ФССП на жалобу гражданина является официальным документом, исходящим от государственного органа, и может быть приобщён к материалам гражданского дела в качестве письменного доказательства. Суд оценивает его по правилам ст. 67 ГПК РФ: относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ). Это означает, что ответ ФССП сам по себе автоматически не предрешает исход дела, но может быть учтён судом как один из аргументов, подтверждающих позицию истца.

1.3. Отличие предостережения от акта проверки и постановления о привлечении к административной ответственности

Если бы ФССП провела внеплановую проверку и составила акт с фиксацией нарушений, либо вынесла постановление о привлечении МФО к административной ответственности по ст. 14.57 КоАП РФ, такое постановление имело бы преюдициальное значение для гражданского дела в силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ – вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Предостережение же выносится без проведения проверки и не устанавливает факт нарушения в порядке административного производства. Поэтому оно **не обладает преюдициальной силой**. Однако это не лишает его доказательственного значения: оно фиксирует, что уполномоченный орган по

итогах рассмотрения обращения гражданина усмотрел в действиях МФО конкретные признаки нарушений обязательных требований.

1.4. Вывод по разделу

Ответ ФССП является **полезным, но не решающим** доказательством. Он подтверждает, что доводы истца о неправомерном взаимодействии с ней со стороны МФО признаны надзорным органом заслуживающими внимания. Однако для удовлетворения иска о компенсации морального вреда суду необходимо самостоятельно установить факт нарушения МФО требований 230-ФЗ, вину ответчика и причинно-следственную связь между нарушением и нравственными страданиями истца. Предостережение может быть оценено судом как косвенное подтверждение позиции истца, но не заменяет непосредственного исследования доказательств.

2. Материально-правовые основания иска о компенсации морального вреда

2.1. Применимые нормы права

Компенсация морального вреда регулируется статьями 151, 1099–1101 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). По общему правилу, моральный вред (физические или нравственные страдания) подлежит компенсации, если он причинён действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), а также в других случаях, предусмотренных законом.

Федеральный закон № 230-ФЗ принят в целях защиты прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности. Его положения направлены на недопущение злоупотреблений со стороны кредиторов и лиц, действующих в их интересах, при взаимодействии с должниками. Нарушение предписанных этим законом ограничений (в частности, по времени звонков и смс-сообщений, по обязательности указания сведений о кредиторе, по запрету психологического давления) посягает на такие нематериальные блага, как неприкосновенность частной жизни, личное достоинство, психическое благополучие гражданина. Поэтому нарушение 230-ФЗ может служить основанием для компенсации морального вреда по ст. 151 ГК РФ.

Дополнительно отношения между гражданином-заёмщиком и МФО подпадают под действие Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей). В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45). То есть в делах о защите прав потребителей действует презумпция причинения морального вреда самим фактом нарушения права потребителя.

Несмотря на то, что 230-ФЗ напрямую не упоминается в Законе о защите прав потребителей, он устанавливает требования к деятельности кредитора по возврату просроченной задолженности, а значит, его нарушение является нарушением прав гражданина-потребителя финансовой услуги. Судебная практика, как правило, применяет ст. 15 Закона о защите прав потребителей к спорам с МФО о нарушении порядка взыскания задолженности.

Таким образом, материально-правовое основание иска может быть построено как на ст. 151 ГК РФ, так и на ст. 15 Закона о защите прав потребителей.

2.2. Предмет доказывания по иску

Истец должен доказать следующие обстоятельства:

- факт осуществления ответчиком (МФО) в отношении неё действий, подпадающих под регулирование 230-ФЗ (звонки, смс-сообщения, взаимодействие с третьими лицами);
- нарушение ответчиком конкретных требований 230-ФЗ, например:
- ч. 5 ст. 4 230-ФЗ – нарушение времени взаимодействия (звонки и смс в запрещённые часы, более допустимого количества раз);
- п. 4 ч. 2 ст. 6 230-ФЗ – злоупотребление правом, в том числе оказание психологического давления;
- п. 1 ч. 5 ст. 7 230-ФЗ – отсутствие в смс-сообщении обязательных сведений о кредиторе (наименование, контактный телефон);
- п. 1–3 ч. 6 ст. 7 230-ФЗ – нарушение иных требований к содержанию сообщений (введение в заблуждение, угрозы и т.п.);

- вину ответчика (в делах о защите прав потребителей вина предполагается, если не доказано отсутствие вины);
- факт причинения истцу нравственных или физических страданий (по Закону о защите прав потребителей – презюмируется самим фактом нарушения права);
- причинно-следственную связь между нарушением и страданиями.

2.3. Роль скриншотов и иных доказательств

Скриншоты смс-сообщений, детализация звонков, иные письменные материалы, которые истец уже представила в суд, являются прямыми доказательствами факта взаимодействия и его содержания. Они должны быть надлежащим образом заверены (предпочтительно с указанием даты и времени получения, номера отправителя и получателя). Сами по себе скриншоты могут подтвердить, что сообщения направлялись в неустановленное время, с неуказанием сведений о кредиторе, содержали психологическое давление. Ответ ФССП, в котором перечислены аналогичные признаки нарушений со ссылкой на доводы истца, усиливает их доказательственное значение, поскольку показывает, что независимый контролирующий орган, изучив обращение, не нашёл доводы истца беспочвенными.

2.4. Вывод по разделу

Для положительного решения суда необходима совокупность доказательств: подтверждение конкретных действий МФО (скриншоты, детализации) и подтверждение их неправомерности (нормы 230-ФЗ). Ответ ФССП помогает суду увидеть, что уполномоченный орган согласен с оценкой истца, но решающим остаётся непосредственное содержание смс-сообщений и их соответствие закону.

3. Анализ формулировок ответа ФССП: сильные и слабые стороны для истца

3.1. Сильные стороны

В ответе ФССП перечислены конкретные признаки нарушений со ссылками на правовые нормы:

- «взаимодействие с Вами и третьими лицами посредством направления смс-сообщений с нарушением времени взаимодействия» — это прямо относится к ч. 5 ст. 4 230-ФЗ;

- «с отсутствием в направленных смс-сообщениях обязательных сведений о кредиторе, а именно наименование и контактный номер телефона» — п. 1 ч. 5 ст. 7 230-ФЗ;
- «оказание психологического давления на Вас» — п. 4 ч. 2 ст. 6 230-ФЗ, п. 1-3 ч. 6 ст. 7 230-ФЗ.

Это корреспондирует доводам искового заявления и позволяет истцу продемонстрировать суду, что её жалоба в ФССП не осталась без внимания и привела к формальной реакции в виде предостережения. В письменных объяснениях истец может сослаться на ответ ФССП как на официальное подтверждение обоснованности её претензий.

3.2. Слабые стороны

Главная слабость — использование слов *«могут содержать признаки нарушений»* и вынесение предостережения, а не проведение проверки с составлением акта. Ответчик (МФО) может возражать, что предостережение выносится при отсутствии подтверждённых данных о причинении вреда, а сам по себе ответ ФССП не является доказательством нарушения. Кроме того, ответ ФССП основан на объяснениях истца и материалах, которые она сама направила; ФССП не проводила самостоятельного исследования всех обстоятельств.

Также следует учитывать, что МФО могло оспорить предостережение в суде или направить возражения в ФССП, что может быть использовано ответчиком для дискредитации документа, если такие действия имели место (истцу стоит проверить это).

3.3. Вывод по разделу

Ответ ФССП — полезное, но не бесспорное доказательство. Он не заменяет другие доказательства и не обязывает суд признать нарушения установленными. Однако в сочетании с достоверными скриншотами, детализацией звонков и свидетельскими показаниями он способен склонить суд к выводу о том, что действия МФО были неправомерными.

4. Перспективы иска и практические рекомендации

4.1. Оценка «выигрышности» с учётом действующего правового регулирования и судебной практики

Успех иска о компенсации морального вреда за нарушение 230-ФЗ не гарантирован, но при наличии конкретных доказательств нарушений

(скриншоты смс-сообщений, подтверждающих запрещённое время, отсутствие обязательных реквизитов, психологическое давление) и ответа ФССП, где перечислены соответствующие признаки нарушений, **перспективы оцениваются как хорошие**. Судебная практика по подобным делам в целом удовлетворяет требования потребителей, если установлен факт нарушения 230-ФЗ, однако размер компенсации часто является умеренным (от 1 000 до 50 000 рублей в зависимости от обстоятельств).

Важно понимать, что суд будет исследовать не только правомерность действий МФО, но и степень нравственных страданий истца. Если в иске заявлена компенсация в значительном размере, истец должна быть готова обосновать соразмерность суммы, представив доказательства негативных последствий для её здоровья, эмоционального состояния, образа жизни (например, обращения к врачу, невозможность спать, ухудшение отношений с родственниками, если взаимодействие велось с третьими лицами, и т.п.). В отсутствие таких доказательств суд может взыскать лишь номинальную компенсацию.

4.2. Практические шаги для усиления позиции

1. **Приобщить ответ ФССП к материалам дела.** Если иск уже подан, необходимо заявить ходатайство о приобщении дополнительных доказательств в порядке ст. 35, 57 ГПК РФ до начала судебного разбирательства либо в ходе подготовки.
2. **Завершить все письменные доказательства надлежащим образом.** Скриншоты смс-сообщений лучше оформить как приложение к письменным объяснениям с указанием даты, времени, номера телефона отправителя и содержания сообщения. Желательно представить детализацию услуг связи от оператора за соответствующий период.
3. **Указать в иске или в дополнительных пояснениях на ответ ФССП как на доказательство, подтверждающее обоснованность доводов о нарушении МФО требований 230-ФЗ.** Также можно ходатайствовать о вызове в суд представителя ФССП в качестве специалиста или о направлении судебного запроса в ФССП для получения материалов, послуживших основанием для ответа.
4. **Подготовить расчёт размера компенсации** с учётом принципов разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ), ссылаясь на конкретные обстоятельства: длительность нарушения, количество сообщений, их содержание, степень психологического воздействия.
5. **Рассмотреть возможность привлечения к участию в деле в качестве третьего лица ФССП** для дачи пояснений (если суд сочтёт это

необходимым). Либо заявить ходатайство об истребовании из ФССП копий документов, на основании которых вынесено предостережение.

4.3. Вероятные возражения ответчика и способы их парирования

- **«Нарушения не установлены, предостережение не является актом проверки».** Ответ: предостережение вынесено на основании обращения истца, оно фиксирует, что государственный орган не отверг доводы заявителя. Суд самостоятельно оценивает представленные истцом скриншоты и другие доказательства по правилам ГПК РФ.
- **«Истец не доказала факт причинения морального вреда».** Ответ: в силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей установление факта нарушения прав потребителя является достаточным для компенсации морального вреда. Дополнительно можно представить доказательства страданий (медицинские справки, показания свидетелей).
- **«Смс-сообщения отправлены не МФО, а коллекторским агентством, действовавшим по поручению».** Ответ: в силу ч. 2 ст. 6 230-ФЗ кредитор отвечает за действия лица, привлекаемого им для осуществления взаимодействия с должником. Если МФО передало полномочия коллекторам, оно несёт ответственность за их действия, если не докажет, что они действовали за пределами поручения. На практике истец должна проверить, кто указан в качестве отправителя сообщений.
- **«Нарушения незначительны и не причинили вреда».** Ответ: закон не ставит компенсацию морального вреда в зависимость от тяжести нарушения, а оценивает степень страданий с учётом индивидуальных особенностей потерпевшего.

4.4. Практический вывод по версии истца

Ответ ФССП в совокупности со скриншотами и иными доказательствами **существенно улучшает позицию истца**. Хотя предостережение не носит преюдициального характера, оно может быть использовано как письменное доказательство признаков нарушений. Иск имеет разумные шансы на удовлетворение, особенно если суд применит Закон о защите прав потребителей с его презумпцией морального вреда при установлении факта нарушения прав потребителя. Однако истец должна быть готова представить дополнительные доказательства размера страданий и продолжать настаивать на том, что сам факт многократных неправомерных сообщений в запрещённое время с психологическим давлением является достаточным основанием для компенсации.

5. Альтернативные правовые версии

5.1. Если суд не применит Закон о защите прав потребителей

Если суд придёт к выводу, что отношения между сторонами не подпадают под Закон о защите прав потребителей (что маловероятно для займов, но теоретически возможно при отсутствии признаков потребительской цели), то истец сможет требовать компенсацию морального вреда только на основании ст. 151 ГК РФ. В этом случае бремя доказывания причинения нравственных или физических страданий лежит на истце более явно. Презумпция морального вреда отсутствует, и суд будет оценивать конкретные доказательства того, как действия МФО сказались на её самочувствии. Ответ ФССП сохранит своё значение как подтверждение неправомерности действий, но истцу придётся усилить доказательственную базу по страданиям.

5.2. Если истец уже понесла убытки (например, расходы на лекарства)

Моральный вред может быть дополнен требованием о возмещении убытков (ст. 15 ГК РФ), если будет доказано, что из-за стресса истец понесла расходы на лечение. Это не изменяет правовую квалификацию, но повышает общую сумму иска и демонстрирует суду реальные последствия нарушения.

5.3. Если МФО предоставит доказательства отсутствия вины

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет отсутствие своей вины. В делах о защите прав потребителей действует презумпция вины нарушителя, поэтому именно МФО должно будет доказать, что предприняло все меры для соблюдения требований 230-ФЗ. Если МФО представит договор с коллекторским агентством и докажет, что действовало добросовестно, а сообщения отправлялись агентом без ведома МФО, суд может отказать в удовлетворении иска или снизить ответственность МФО. Истцу следует проверить, в каких документах указан отправитель сообщений, и настаивать на том, что в силу закона именно кредитор отвечает за действия агента.

Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 150, 151.

-
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 15 (о возмещении убытков), гл. 59 (обязательства вследствие причинения вреда).
 3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 35, 55, 56, 57, 61, 67, 71.
 4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"» — ст. 4 (ч. 5), ст. 6 (ч. 2, п. 4), ст. 7 (ч. 5, п. 1; ч. 6, п. 1-3).
 5. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» — ст. 49.
 6. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 15.
 7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ — ст. 14.57 (как норма, устанавливающая административную ответственность за нарушение требований 230-ФЗ, для сопоставления).
 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».
 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».