

# Правовой разбор ситуации с возвратом автомобиля, приобретённого частично за счёт целевого кредита

## 1. Краткая постановка вопроса

Потребитель приобрёл у дилера автомобиль, оплатив его частично собственными средствами (1 200 000 руб.), частично целевым потребительским кредитом (1 390 000 руб.); в сумму кредита была включена страховая премия по КАСКО (110 000 руб.). В связи с недостатками товара 8 сентября была заявлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной за товар суммы (собственные средства — на счёт потребителя, кредитная часть — в счёт погашения кредита), а затем дополнение о возмещении 110 000 руб. страховой премии. В последний день установленного законом срока дилер перечислил всю сумму за вычетом 110 000 руб. в банк-кредитор, заявив, что КАСКО оплачивать не обязан, а риск неосновательного обогащения лежит на потребителе, и потребовал передачи автомобиля. Необходимо дать правовую оценку трём узлам: (1) надлежащий получатель возвращаемой суммы; (2) судьба страховой премии КАСКО, включённой в кредит; (3) право дилера требовать возврата автомобиля до полного расчёта с потребителем.

Ниже разбор построен так, чтобы по каждому вопросу были показаны конкурирующие правовые позиции, условия их применения и практический вывод.

## 2. Надлежащий получатель возвращаемой за товар суммы: потребитель или банк-кредитор?

### 2.1. Версия А. Дилер обязан вернуть сумму потребителю (или по его прямому указанию)

Отказ потребителя от исполнения договора розничной купли-продажи в связи с недостатками товара порождает обязательство продавца вернуть уплаченную за товар сумму, а покупателя — возвратить товар (п. 1, п. 5 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», далее — ЗоЗПП). Кредитором в этом обязательстве является именно покупатель-

потребитель: договор купли-продажи заключён между ним и продавцом, банк его стороной не является (п. 3 ст. 308 ГК РФ — обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон).

Из этого следует, что продавец обязан исполнить обязательство надлежащему лицу, то есть потребителю либо лицу, прямо им уполномоченному (ст. 309, п. 1 ст. 310, ст. 312 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения и одностороннее изменение способа исполнения не допускаются (п. 1 ст. 310, ст. 315 ГК РФ). Если должник исполнил обязательство не кредитору и не уполномоченному им лицу, риск такого исполнения (в том числе риск того, что обязательство не будет признано прекращённым) лежит на самом должнике (п. 1, п. 2 ст. 312, п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Применительно к кредитной составляющей эта версия означает: продавец совершает надлежащее исполнение, только если перечисляет средства по указанию потребителя. Само по себе то, что покупка была оплачена целевым кредитом и автомобиль находится в залоге у банка (ст. 334, 337 ГК РФ; ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»), не превращает банк в кредитора по обязательству из купли-продажи и не даёт продавцу права в одностороннем порядке выбрать получателя.

**Практический вывод по версии А.** Перечисление дилером денег в банк без поручения потребителя не является надлежащим исполнением и не прекращает обязательство перед потребителем. В части собственных средств потребителя (1 200 000 руб.) иной вывод вообще невозможен: эти деньги никогда не были банковскими, банк не имеет на них никакого притязания, и направление их в банк — прямое нарушение ст. 309, 312 ГК РФ.

## **2.2. Версия Б. Перечисление средств в банк-кредитор допустимо (позиция дилера)**

Эта версия опирается на то, что кредит носил целевой характер, банк финансировал именно эту покупку и автомобиль является предметом залога. В ряде ситуаций суды признают допустимым направление возвращаемой суммы на погашение целевого кредита, поскольку потребитель в результате не несёт потерь — его долг перед банком прекращается (это согласуется с логикой п. 6 ст. 24 ЗоЗПП, обязывающего продавца возместить потребителю проценты и иные платежи по кредиту). Дополнительный аргумент: если в самой претензии потребитель указал, что кредитная часть подлежит направлению в счёт кредита, он тем самым уполномочил продавца на такое исполнение (ст. 312 ГК РФ).

**Практический вывод по версии Б.** Эта версия применима исключительно к кредитной составляющей (1 390 000 руб. и проценты по ней) и только при наличии поручения (указания) потребителя либо при последующем одобрении таких действий (п. 2 ст. 183 ГК РФ — последующее одобрение сделки неуправомоченного лица). К собственным средствам потребителя версия Б неприменима ни при каких условиях.

### 2.3. Разграничение и что из этого следует для потребителя

- **Собственные 1 200 000 руб.** Однозначно подлежали возврату потребителю на его счёт. Направление их в банк — нарушение, и здесь работает версия А без оговорок.
- **Кредитная часть 1 390 000 руб. + проценты.** Если потребитель в претензии действительно указал направить её в счёт кредита, действие дилера в этой части можно считать исполнением по поручению (версия Б). Если же такого поручения не было либо оно было иным, работает версия А.
- **Излишне перечисленное.** Если дилер перечислил в банк больше, чем требовалось для полного погашения кредита (например, всю сумму 2 480 000 руб. при долге 1 390 000 руб. и начисленных процентах), излишек оказался у банка без правового основания и подлежит возврату потребителю как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ). Потребитель вправе требовать от банка возврата излишка, а также перерасчёта.

**Ключевая практическая задача:** истребовать у дилера платёжное поручение (с назначением платежа и реквизитами получателя), а у банка — справку о движении средств по кредиту, о полном/частичном погашении и о судьбе излишка. От этих документов зависит, нарушил ли дилер обязательство (неустойка и штраф) или спор смещается в отношения с банком.

## 3. Страховая премия КАСКО (110 000 руб.), включённая в кредит

### 3.1. Версия А. Дилер обязан возместить страховую премию (и проценты, начисленные на неё)

Основания:

- **Ст. 15, ст. 393 ГК РФ** — лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причинённых убытков. Если бы договор не был

исполнен продавцом ненадлежащим образом (передан товар с недостатками), потребитель не понёс бы расходов на КАСКО, обусловившее приобретение именно этого автомобиля. Причинно-следственная связь прямая.

- **П. 6 ст. 24 ЗоЗПП** (введён Федеральным законом от 21.12.2013 № 363-ФЗ): при возврате товара ненадлежащего качества, приобретённого за счёт потребительского кредита, продавец обязан вернуть уплаченную за товар сумму, **а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа)**. Поскольку премия КАСКО была *включена в сумму кредита*, она стала частью кредита, и потребитель уплачивает по ней проценты. Как минимум проценты, начисленные на эти 110 000 руб., прямо охватываются формулировкой «проценты и иные платежи по договору потребительского кредита».
- **Ст. 16 ЗоЗПП** — недопустимость навязывания дополнительных услуг; если КАСКО было условием выдачи кредита (типичное требование банка к предмету залога), потребитель был лишён возможности отказаться от него, что усиливает довод об отнесении этого расхода на продавца.
- **Ст. 958 ГК РФ** — при досрочном прекращении договора страхования страховщик возвращает лишь часть премии пропорционально неистёкшему сроку. Значит, полностью «вынуть» 110 000 руб. через страховую потребитель объективно не может — невозвратимая часть остаётся его потерей и подлежит возмещению продавцом.

**Ст. 24 п. 6 ЗоЗПП, о которой спрашивает потребитель, здесь действительно «работает»** — но при условии правильного структурирования требования (см. ниже про недопущение двойного взыскания).

### 3.2. Версия Б. Дилер не обязан возмещать премию (позиция дилера)

Основания:

- КАСКО — самостоятельный договор страхования (ст. 927, 929 ГК РФ), дилер его стороной не является и страховую премию не получал.
- Потребитель как заемщик вправе отказаться от дополнительной услуги и потребовать возврата её стоимости за вычетом фактически оказанной части (ч. 2.7, 2.9 ст. 7 Закона № 353-ФЗ; ст. 958 ГК РФ). Следовательно, потеря потребителя возместима за счёт страховщика, а не продавца.
- Двойное возмещение одного и того же расхода (и от продавца, и от страховщика) образует неосновательное обогащение потребителя (ст. 1102 ГК РФ).

**Практический вывод по версии Б.** Эта версия имеет частичное основание: она корректна ровно в той части премии, которая возвращается страховщиком пропорционально неистёкшему сроку страхования. В остальной части (невозвратимая часть премии и проценты банка на неё) потеря потребителя возместима за счёт продавца.

### 3.3. Разграничение и практический вывод

- Полный отказ дилера платить 110 000 руб. неправомерен.
- Надлежащий механизм, снимающий довод о неосновательном обогащении: дилер возмещает премию полностью (либо её невозвратимую часть и проценты по кредиту), а потребитель уступает дилеру право требования возврата премии к страховщику (ст. 382, 384 ГК РФ) **или** стороны зачитывают сумму, которую страховщик вернёт, в счёт платежа продавца. При такой конструкции двойного возмещения не возникает.
- Требование дилера «сначала расторгните КАСКО и пусть страховая переведёт деньги в кредит» неправомерно ещё и потому, что оно перекладывает на потребителя совершение действий в интересах продавца и ставит исполнение обязательства продавца в зависимость от третьего лица. Пока автомобиль находится у потребителя, сохранение полиса КАСКО разумно (оно защищает самого потребителя как владельца), и отказ от полиса не может быть условием возврата денег.
- Если КАСКО оформлялось через дилера и было условием кредитования, расход носит вынужденный характер и относится на продавца как убыток по ст. 15 ГК РФ и п. 6 ст. 24 ЗоЗПП.

## 4. Вправе ли дилер требовать возврата автомобиля до полного расчёта с потребителем?

### 4.1. Версия А (позиция дилера). Возврат автомобиля — самостоятельная обязанность покупателя

П. 5 ст. 18 ЗоЗПП: «При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель **по требованию продавца и за его счёт** должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества». Буквальное прочтение не связывает обязанность покупателя вернуть товар с полнотой расчёта продавца. Запрет удерживать из возвращаемой суммы стоимость утраты товарного вида (абз. 2 п. 5 ст. 18 ЗоЗПП) касается денег, а не товара.

---

## 4.2. Версия Б (позиция потребителя). Обязанности встречные, и потребитель вправе приостановить возврат

Возврат товара и возврат уплаченной суммы — встречные обязательства по одному договору (ст. 328 ГК РФ). Если продавец не исполнил своё обязательство (не вернул всю причитающуюся сумму), управомоченная сторона вправе приостановить исполнение своего обязательства (п. 2 ст. 328 ГК РФ). Дополнительно потребитель как кредитор по денежному требованию вправе удерживать вещь до исполнения обязательства (ст. 359 ГК РФ), а также сослаться на то, что п. 5 ст. 18 ЗоЗПП обязывает вернуть товар «за счёт продавца», то есть предполагает встречное предоставление продавца (оплату вывоза).

**Практический вывод по версии Б.** До полного расчёта (включая спорные 110 000 руб. и вопрос о надлежащем получателе собственных средств) потребитель вправе не передавать автомобиль. Отказ дилера, который одновременно (а) заявляет о полном исполнении и (б) удерживает часть суммы, юридически противоречив: он не исполнил обязательство, значит, не вправе требовать встречного возврата товара.

## 4.3. Разграничение

Судебная практика неоднородна. Если суд установит, что продавец исполнил денежное обязательство полностью (например, признает перечисление в банк надлежащим и взыщет 110 000 руб. иным способом), требование о возврате автомобиля может быть удовлетворено. Но **пока спор о полноте и надлежащем получателе платежа не разрешён, риск утраты автомобиля как единственного рычага воздействия ложится на потребителя**, поэтому передавать автомобиль до полного расчёта не следует. Отдельно важно: реализация права покупателя по п. 5 ст. 18 ЗоЗПП предполагает, что расходы на возврат товара (транспортировку) несёт продавец.

---

## 5. Довод дилера о «неосновательном обогащении» потребителя

Довод сам по себе не лишён оснований (ст. 1102 ГК РФ): нельзя получить одну и ту же сумму и от страховщика, и от продавца. Но он **не отменяет**

**обязанность продавца** и не даёт права отказываться от возмещения вовсе. Правильные варианты защиты интереса продавца:

1. продавец выплачивает премию, а потребитель уступает ему право требования к страховщику (ст. 382, 384 ГК РФ);
2. продавец выплачивает премию за вычетом той части, которую страховщик безусловно вернёт при отказе от полиса (ст. 958 ГК РФ), с фиксацией окончательного расчёта.

Отказ платить «до тех пор, пока потребитель сам не расторгнет КАСКО и не вернёт деньги в кредит», — это перекладывание на потребителя чужих обязанностей и рисков, что противоречит ст. 309, 310 ГК РФ и ст. 16 ЗоЗПП.

## 6. Практический алгоритм действий

1. **Зафиксировать факты.** Письменно запросить у дилера: платёжное поручение с указанием получателя и назначения платежа; документ о том, какая сумма направлена на погашение кредита, а какая — потребителю. У банка — справку о зачислении, о полном/частичном погашении кредита, о судьбе излишка и о закрытии счёта. Это определит, было ли исполнение надлежащим (раздел 2).
2. **Направить дилеру письменное возражение** на его «исполнение»: указать, что собственные средства (1 200 000 руб.) подлежали возврату потребителю (ст. 309, 312 ГК РФ) и что обязательство в этой части не прекращено (ст. 408 ГК РФ); потребовать перечисления их на счёт потребителя.
3. **По излишне перечисленному в банк** — требовать от банка возврата как неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) либо возврата на счёт потребителя.
4. **По КАСКО** — потребовать от дилера возмещения 110 000 руб. и процентов, начисленных на эту сумму по кредиту (п. 6 ст. 24 ЗоЗПП, ст. 15 ГК РФ). Предложить дилеру механизм без двойного взыскания (уступка права к страховщику) — это лишит его главного аргумента.
5. **Не возвращать автомобиль** до полного расчёта, ссылаясь на ст. 328, 359 ГК РФ и на встречный характер обязательств.
6. **Зафиксировать просрочку.** Требование о возврате суммы подлежало удовлетворению в течение 10 дней (ст. 22 ЗоЗПП). Если к этому сроку сумма не была надлежаще возвращена (в части собственных средств — точно), с продавца подлежит взысканию неустойка 1% цены товара за каждый день просрочки (ст. 23 ЗоЗПП), а также убытки (ст. 15 ГК РФ), компенсация морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП; п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от

28.06.2012 № 17) и штраф 50% от присуждённого (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; п. 46 указанного Постановления).

7. **Судебный путь.** Иск предъявляется по месту жительства потребителя, госпошлиной не облагается (ст. 17 ЗоЗПП). Целесообразно объединить требования: о взыскании не возвращённой части суммы, о возмещении стоимости КАСКО и процентов, о неустойке, убытках, моральном вреде и штрафе; при необходимости — привлечь банк третьим лицом для подтверждения расчётов.
8. **Страховой полис** не расторгать, пока автомобиль у потребителя; при возврате автомобиля урегулировать вопрос возврата части премии одновременно с уступкой требования дилеру, чтобы исключить встречный иск о неосновательном обогащении.

## 7. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 183, 308, 309, 310, 312, 315, 328, 359, 393, 408, 1102.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 15, 334, 337, 382, 384, 460, 466, 484, 927, 929, 958.
3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 4, 13 (п. 6), 15, 16, 17, 18 (п. 1, п. 5), 22, 23, 24 (п. 6).
4. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 7 (ч. 2.7, 2.9), ст. 11.
5. Федеральный закон от 21.12.2013 № 363-ФЗ (введение п. 6 ст. 24 ЗоЗПП в действующей редакции).
6. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ (актуальные редакции ст. 23-1, 24 ЗоЗПП).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 45 — моральный вред, п. 46 — штраф).

## 8. Итог по трём поставленным вопросам

1. **Надлежащий получатель.** Собственные 1 200 000 руб. дилер обязан был вернуть потребителю — перечисление их в банк неправомерно и не прекращает обязательство (ст. 309, 312, 408 ГК РФ). Кредитная часть может считаться исполненной лишь при наличии поручения потребителя; излишек, осевший в банке, подлежит возврату потребителю как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ).

2. **КАСКО 110 000 руб.** Полный отказ от возмещения неправомерен. Премия, включённая в кредит, и проценты на неё возмещаются продавцом (п. 6 ст. 24 ЗоЗПП, ст. 15 ГК РФ), а довод о неосновательном обогащении снимается уступкой дилеру права требования к страховщику (ст. 382, 384, 958 ГК РФ).
3. **Возврат автомобиля.** До полного и надлежащего расчёта потребитель вправе не передавать автомобиль (ст. 328, 359 ГК РФ); требование дилера преждевременно, поскольку денежное обязательство им исполнено не в полном объёме и не надлежащему лицу.

Действия дилера создают потребителю основания для взыскания неустойки (ст. 23 ЗоЗПП), убытков (ст. 15 ГК РФ), компенсации морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП) и штрафа (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП). Автомобиль до расчёта передавать не следует.

