

Одновременный опрос двух несовершеннолетних инспектором ПДН: допустимость и гарантии для ребёнка со статусом ОВЗ

1. Краткая постановка вопроса

Требуется установить, допускается ли действующим законодательством и ведомственными нормативными актами МВД России проведение одним инспектором по делам несовершеннолетних (далее — ПДН) опроса двух несовершеннолетних одновременно в одном кабинете, если один из них имеет статус ограниченных возможностей здоровья (далее — ОВЗ); какие обязательные процессуальные гарантии предусмотрены для несовершеннолетнего при опросе; создаёт ли статус ОВЗ дополнительные гарантии и нарушаются ли они при совместном опросе с другим несовершеннолетним. Ключевая сложность в том, что слово «опрос» в российском праве обозначает не одно, а несколько юридически различных действий с разным набором гарантий, поэтому вопрос разбирается по каждой возможной правовой версии отдельно, с прямым указанием, в каких обстоятельствах применяется каждая.

Оговорка о методике и качестве исходных материалов

1. В разборе используются реквизиты самих кодексов и федеральных законов. Реквизиты отдельных актов в исходных материалах некорректны: изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ не могут вноситься указами Президента РФ (УПК РФ — федеральный закон, изменение его текста возможно только федеральным законом в силу ч. 1 ст. 105 и ст. 71 Конституции РФ), поэтому положения ст. 191 УПК РФ цитируются по самому кодексу (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ).
2. Норма о конфиденциальности информации о несовершеннолетнем, пострадавшем от противоправных действий, с согласия по пунктам 1–3, приведённая в исходных материалах как «статья 41 Федерального закона от 04.08.2023 № 412-ФЗ», текстуально совпадает со ст. 41 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (в ред. Федерального закона от 05.04.2013 № 50-ФЗ). Далее она используется именно в этой атрибуции.

3. Нормы Таможенного кодекса РФ (1993 г.) утратили силу; действующий аналог — ст. 339 Таможенного кодекса ЕАЭС (устный опрос). К деятельности ПДН эти нормы не применимы и приводятся лишь как пример легальной формы «опроса без оформления результатов».
4. Перед практическим применением редакции норм и ведомственных актов подлежат проверке в справочно-правовой системе на дату применения.

2. Раздел I. Квалификация «опроса»: пять правовых режимов с разными гарантиями

Инспектор ПДН не является следователем или дознавателем в смысле ст. 38, 40, 41 УПК РФ, поэтому он не вправе производить допрос, очную ставку, опознание или проверку показаний. Его «опрос» юридически может быть только одним из следующих действий:

Версия 1. Получение объяснений в ходе проверки сообщения о преступлении. Основание: ч. 1 ст. 144 УПК РФ (право получать объяснения), п. 3, 4 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (вызов в полицию, получение объяснений). Процессуальные гарантии ст. 191, 425 УПК РФ формально не применяются, поскольку объяснения не входят в перечень доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) и не могут быть использованы вместо допроса.

Версия 2. Опрос в производстве по делу об административном правонарушении / при административном расследовании. Основание: ст. 26.3 КоАП РФ (объяснения лица, показания свидетеля), ст. 25.6 КоАП РФ (свидетель), ст. 28.2 КоАП РФ (протокол), ст. 28.7 КоАП РФ (административное расследование), ч. 3 ст. 27.15 КоАП РФ (привод несовершеннолетнего осуществляется с участием родителей или иных законных представителей). Специальной нормы об опросе несовершеннолетнего КоАП РФ не содержит — это признаваемый доктриной пробел.

Версия 3. Профилактическая беседа (опрос) в рамках индивидуальной профилактической работы ПДН. Основание: Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» — ст. 1 (понятие индивидуальной профилактической работы), ст. 2 (задачи, включая обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних), ст. 5 (категории лиц), ст. 6 (основания проведения работы), ст. 7 (сроки), ст. 8 (права лиц, в отношении которых она проводится), ст. 21 (подразделения по делам несовершеннолетних ОВД); Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 «Об

утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации».

Версия 4. Опрос как оперативно-розыскное мероприятие. Основание: п. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (опрос), ст. 5 того же закона (соблюдение прав и свобод). Результаты могут использоваться в доказывании только в соответствии с УПК РФ (ст. 11 ФЗ об ОРД, ст. 89 УПК РФ) и не подменяют доказательства.

Версия 5. Опрос в рамках приёма, регистрации и разрешения заявлений и сообщений (делопроизводственная проверка). Основание: Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (проверка в порядке ст. 144 УПК РФ и ст. 28.1, 28.7 КоАП РФ).

Вывод по разделу I. Правовой режим «опроса» определяет объём гарантий. Если инспектор ПДН оформляет «объяснение» или «протокол опроса» — это непроцессуальная форма; если он действует как дознаватель или по поручению следователя — применяются гарантии УПК РФ; если ведётся производство по делу об административном правонарушении — гарантии КоАП РФ; если это профилактическая беседа — гарантии Федерального закона № 120-ФЗ, Конвенции о правах ребёнка и общих конституционных норм. Смешение режимов (когда профилактическая беседа фактически превращается в допрос) само по себе является нарушением.

3. Раздел II. Допускается ли одновременный опрос двух несовершеннолетних одним инспектором ПДН

3.1. Прямое разрешение или прямой запрет в законе отсутствуют

Ни УПК РФ, ни КоАП РФ, ни Федеральный закон № 120-ФЗ, ни Инструкция ПДН (Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845) не содержат нормы, которая бы специально разрешала или специально запрещала одновременный опрос двух несовершеннолетних одним сотрудником. Юридически значим поэтому не поиск запрета, а вопрос: обеспечены ли при таком опросе обязательные гарантии и создана ли для каждого ребёнка индивидуальная процедура.

3.2. Позиция первая: одновременный опрос недопустим (аргументы «против»)

1. **Принцип индивидуальности процессуальных действий.** Уголовно-процессуальный закон конструирует получение показаний как действие с одним лицом: вызов на допрос (ст. 188 УПК РФ), порядок допроса (ст. 189 УПК РФ), протокол допроса (ст. 190 УПК РФ). Единственная форма одновременного получения показаний от двух и более лиц — очная ставка (ст. 192 УПК РФ), которая допускается только между ранее допрошенными лицами и сопровождается специальными правилами (предупреждение об ответственности, выяснение отношений между участниками, очерёдность фиксации показаний, право задавать вопросы). Одновременный «опрос» двух детей фактически подменяет очную ставку в упрощённом виде, минуя её гарантии. В КоАП РФ института очной ставки нет вовсе, что делает такую подмену ещё более очевидной.
2. **Право не свидетельствовать против себя реализуется индивидуально.** Ст. 51 Конституции РФ, п. 4 ст. 5 и ст. 191 УПК РФ, ст. 25.6 КоАП РФ предполагают разъяснение права каждому лицу и возможность им воспользоваться. При совместном опросе отказ одного ребёнка от ответа немедленно становится известен второму, а реализация права фактически блокируется.
3. **Конфиденциальность частной жизни и данных о здоровье.** Ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. 16 Конвенции о правах ребёнка (право на невмешательство в частную жизнь), п. b (vii) ст. 40 Конвенции (полное уважение личной жизни на всех стадиях разбирательства), ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (данные о состоянии здоровья — специальная категория, обработка допускается только в случаях, предусмотренных ч. 2 указанной статьи, в частности с согласия субъекта) делают недопустимым раскрытие сведений о диагнозе, заключении ПМПК, ИПРА, факте учёта в ПДН в присутствии другого несовершеннолетнего. Также действуют ст. 161 УПК РФ (недопустимость разглашения данных предварительного расследования) и ст. 41 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (конфиденциальность информации о несовершеннолетнем, пострадавшем от противоправных действий).
4. **Невозможность обеспечить участие педагога/психолога и учёт особенностей.** Ст. 191 ч. 1 и 4, ст. 425 ч. 3–5, ст. 280 ч. 1–3 УПК РФ предполагают сопровождение конкретного ребёнка: специалист обязан наблюдать его состояние, вправе задавать вопросы, знакомиться с протоколом и делать письменные замечания. При двух детях одновременно, особенно когда один имеет ОВЗ, эти функции невыполнимы: специалист не

может одновременно отслеживать утомляемость, эмоциональное состояние и особенности восприятия одного ребёнка и обеспечивать корректность работы со вторым.

5. **Риск взаимного влияния и искажения информации.** Совместный опрос создаёт условия для конформного согласования версий (в том числе под влиянием старшего по возрасту участника), что прямо связано с обстоятельством, подлежащим установлению по делам несовершеннолетних — влиянием на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц (п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ). Для ребёнка с ОВЗ дополнительно возрастает риск неверного восприятия вопроса и подстройки под ответ другого.
6. **Недопустимость принуждения и унижающего обращения.** Ст. 9, ч. 4 ст. 164 УПК РФ, ч. 3 и 4 ст. 5 Федерального закона «О полиции», ст. 1.6 КоАП РФ. Опрос ребёнка с ОВЗ в присутствии постороннего несовершеннолетнего может приобретать характер жестокого или унижающего человеческого достоинство обращения.
7. **Формальный дефект документа.** Объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ, ст. 144 УПК РФ) — документ, составляемый в отношении конкретного лица. Один документ на двоих не позволяет индивидуализировать разъяснение прав и подписи, что в административном производстве ведёт к применению ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ (не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона), в уголовном — ст. 75 УПК РФ.

3.3. Позиция вторая: одновременный опрос допустим как исключение

1. **Нет прямого запрета — нет и безусловного нарушения.** Поскольку опрос (не допрос) не является следственным действием, а его результаты в силу ч. 2 ст. 74 УПК РФ доказательствами не являются, законодатель не устанавливает для него процессуальной формы. Совместное нахождение двух подростков в одном кабинете само по себе не образует нарушения, если каждому разъяснены его права, каждое объяснение оформлено отдельным документом, обеспечены законные представители и специалисты.
2. **Профилактические задачи.** Федеральный закон № 120-ФЗ (ст. 2) и Инструкция ПДН (Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845) ориентированы на профилактическую беседу, в том числе по фактам групповых правонарушений, когда разговор с двумя подростками одновременно методически оправдан.
3. **Согласие законных представителей.** Родители (законные представители) вправе присутствовать и дать согласие на порядок опроса (ст. 63, 64, 65 СК

РФ; ст. 7 Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»; ст. 10 Федерального закона № 152-ФЗ).

4. **Оговорки.** Даже в рамках этой позиции одновременный опрос недопустим, если: (а) хотя бы один ребёнок имеет процессуальный статус подозреваемого (обвиняемого) или лица, в отношении которого ведётся проверка на причастность, — требуется обеспечение права на защитника (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ) и ст. 51 Конституции РФ; (б) обсуждаются сведения о здоровье, диагнозе, статусе ОВЗ; (в) ребёнок достиг 16 лет как потерпевший/свидетель и подлежит предупреждению по ст. 307, 308 УК РФ — предупреждение должно быть индивидуальным; (г) один из детей имеет ОВЗ (см. раздел IV).

Вывод по разделу II. Прямого разрешения на одновременный опрос двух несовершеннолетних одним инспектором ПДН в законе и ведомственных актах нет; прямого запрета — тоже. Допустимость возможна только как исключение, при одновременном соблюдении совокупности условий: раздельное оформление объяснений, персональное разъяснение прав каждому, отсутствие вопросов о причастности к правонарушению в присутствии второго, обеспечение законных представителей, обеспечение педагога/психолога для каждого ребёнка, отсутствие обсуждения сведений о здоровье. Если хотя бы одно условие не выполнено — надлежит исходить из приоритета гарантий и настаивать на раздельном опросе. Для процессуальных форм (допрос — ст. 189, 190, 191, 425 УПК РФ; очная ставка — ст. 192 УПК РФ) одновременный опрос не предусмотрен в принципе.

4. Раздел III. Обязательные процессуальные гарантии для несовершеннолетнего при опросе

4.1. Несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый (ст. 425 УПК РФ)

- **Защитник обязателен:** п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ; полномочия защитника при допросе — ч. 2 ст. 425 УПК РФ (право задавать вопросы, знакомиться с протоколом, делать замечания).
- **Педагог или психолог обязателен** для не достигшего шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ч. 3 ст. 425 УПК РФ); может привлекаться по ходатайству защитника или по инициативе следователя (ч. 4 ст. 425 УПК РФ).

- **Права педагога/психолога:** задавать вопросы с разрешения следователя, знакомиться с протоколом, делать письменные замечания, о чём делается отметка в протоколе (ч. 5 ст. 425 УПК РФ).
- **Предельная продолжительность:** не более 2 часов непрерывно и не более 4 часов в сутки (ч. 1 ст. 425 УПК РФ).
- Правила ч. 1, 2, 3, 5 ст. 425 УПК РФ применяются и к допросу несовершеннолетнего подсудимого (ч. 6 ст. 425 УПК РФ).

4.2. Несовершеннолетний потерпевший, свидетель (ст. 191, 280 УПК РФ)

Возраст	Педагог / психолог	Непрерывно / в день
до 7 лет	обязателен	30 мин / 1 час
7-14 лет	обязателен	1 час / 2 часа
14-16 лет	обязателен	2 часа / 4 часа
старше 16 лет	по усмотрению следователя	2 часа / 4 часа

Основание: ч. 1 ст. 191 УПК РФ, ч. 1 ст. 280 УПК РФ (в ред. Федерального закона от 06.03.2022 № 38-ФЗ).

Дополнительно: - следователь **вправе не допустить** законного представителя и (или) представителя, если это противоречит интересам несовершеннолетнего, обеспечив участие другого законного представителя (ч. 3 ст. 191 УПК РФ); - по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего **участие психолога обязательно** (ч. 4 ст. 191 УПК РФ); - **видеозапись или киносъёмка обязательны**, кроме случая возражения несовершеннолетнего или его законного представителя; материалы хранятся при уголовном деле (ч. 5 ст. 191 УПК РФ); - потерпевшие и свидетели **до 16 лет не предупреждаются** об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ; им указывается на необходимость говорить правду (ч. 2 ст. 191 УПК РФ); - в судебном допросе до 14 лет **обязательно участвует законный представитель** (ч. 4 ст. 280 УПК РФ); - **допрос несовершеннолетних, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога и (или) психолога** (ч. 1 ст. 280 УПК РФ) — независимо от возраста; - разъяснение прав на родном языке с бесплатной помощью переводчика (ст. 18 УПК РФ, ст. 24.2 КоАП РФ, ст. 68 Конституции РФ).

4.3. Гарантии в административном производстве (КоАП РФ)

КоАП РФ не содержит возрастных порогов и правил о педагоге/психологе, аналогичных ст. 191 и 425 УПК РФ. Практически применимы: - законный представитель: ст. 25.3 КоАП РФ (в силу ч. 4 указанной статьи присутствие законного представителя несовершеннолетнего может быть признано обязательным судьёй, органом, должностным лицом, рассматривающими дело); - разъяснение прав свидетелю, включая право не свидетельствовать против себя, супруга и близких родственников (ст. 25.6 КоАП РФ; ст. 51 Конституции РФ; п. 4 ст. 5 УПК РФ — по аналогии определения круга близких родственников); - при составлении протокола разъясняются права и обязанности, о чём делается запись (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ); - привод несовершеннолетнего осуществляется с участием законных представителей (ч. 3 ст. 27.15 КоАП РФ); - всесторонность, полнота и объективность выяснения обстоятельств (ст. 24.1, 26.1, 26.11 КоАП РФ), презумпция невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ).

Вывод по версии 2 (административной). Объём гарантий здесь объективно ниже: участие педагога/психолога законом не предусмотрено, поэтому именно здесь наиболее вероятны нарушения прав ребёнка с ОВЗ. Это следует компенсировать за счёт ходатайств о присутствии законного представителя, психолога, об обеспечении специальных условий; ссылки можно обосновывать Конвенцией о правах ребёнка (ст. 3, 12, 23, 40), Федеральным законом № 120-ФЗ (ст. 2) и Федеральным законом № 124-ФЗ (ст. 7).

4.4. Гарантии в профилактической работе ПДН (Федеральный закон № 120-ФЗ)

Ст. 8 Федерального закона № 120-ФЗ закрепляет права лиц, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа, включая право знать основания и причины её проведения, получать информацию, обжаловать действия (бездействие) органов и учреждений системы профилактики в вышестоящий орган, орган прокуратуры или суд. Плюс права ребёнка: ст. 56 СК РФ (право на защиту), ст. 57 СК РФ (право выражать своё мнение), ст. 63–65 СК РФ (права и обязанности родителей), ст. 7 Федерального закона № 124-ФЗ, ст. 12 Конвенции о правах ребёнка (право быть заслушанным), ст. 3 Конвенции (наилучшее обеспечение интересов ребёнка).

Вывод по версии 3. Формально «опрос» в порядке профилактической работы наиболее свободен по форме, но именно поэтому он наиболее уязвим для злоупотреблений: если беседа приобретает характер получения признательных сведений, суды и надзорные органы оценивают её как обход

гарантий, установленных УПК РФ, и полученные сведения лишаются доказательственного значения (ч. 2 ст. 74, ст. 75 УПК РФ).

5. Раздел IV. Гарантии для ребёнка со статусом ОВЗ

5.1. Правовой статус

- **Обучающийся с ОВЗ** — физическое лицо, имеющее недостатки в физическом и (или) психологическом развитии, подтверждённые психолого-медико-педагогической комиссией (ПМПК) и препятствующие получению образования без создания специальных условий (п. 16 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).
- **Ребёнок-инвалид**: ст. 1 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»; недопустимость дискриминации по признаку инвалидности — ст. 3.1 того же закона; ИПРА как обязательный для исполнения документ — ст. 11 того же закона.
- **ПМПК** создаются в целях выявления детей с ОВЗ в порядке ст. 42 Федерального закона № 273-ФЗ и Положения о ПМПК, утверждённого Приказом Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082.

5.2. Обязательность участия специалистов

- Уголовное дело, потерпевший или свидетель: **педагог или психолог обязателен** до 16 лет либо при психическом расстройстве или отставании в психическом развитии (ч. 1 ст. 191 УПК РФ); **при наличии физических или психических недостатков — во всех случаях в судебном допросе** (ч. 1 ст. 280 УПК РФ); при делах о преступлениях против половой неприкосновенности — обязательно участие психолога (ч. 4 ст. 191 УПК РФ).
- Уголовное дело, подозреваемый или обвиняемый: ч. 3–5 ст. 425 УПК РФ.
- Обязательная судебная экспертиза для установления психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства и давать показания (п. 4 ч. 1 ст. 196 УПК РФ).
- Установление уровня психического развития и иных особенностей личности несовершеннолетнего обязательно по делам о преступлениях несовершеннолетних (п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ).

5.3. Две конкурирующие позиции о «ОВЗ-триггере»

Узкое толкование. Формулировки ч. 1 ст. 191 и ч. 3 ст. 425 УПК РФ говорят о «психическом расстройстве» и «отставании в психическом развитии», а не об

ОВЗ как таковом. Следовательно, при ОВЗ, вызванном нарушением слуха, зрения, речи или опорно-двигательного аппарата без психических особенностей, безусловное участие педагога/психолога законом не гарантировано. Применяется при непроцессуальном «опросе» и в административном производстве.

Широкое толкование. Статус ОВЗ означает необходимость создания специальных условий (ст. 79 Федерального закона № 273-ФЗ, ст. 11 Федерального закона № 181-ФЗ), а ч. 1 ст. 280 УПК РФ прямо охватывает «физические или психические недостатки» независимо от возраста. Следовательно, участие специалиста (педагога, психолога, сурдопедагога, специалиста по коммуникации) обязательно во всех случаях, включая предварительное следствие, по аналогии закона и в силу ст. 3, 12, 23 Конвенции о правах ребёнка. Русский жестовый язык признаётся языком общения при наличии нарушений слуха и (или) речи (ст. 14 Федерального закона № 181-ФЗ), что требует обеспечить соответствующего переводчика по аналогии со ст. 18 УПК РФ и ст. 24.2 КоАП РФ.

Вывод по разделу IV. В ситуации правовой неопределённости защите следует настаивать на широком толковании и требовать: присутствия педагога/психолога, а при необходимости — профильного специалиста и переводчика; учёта заключения ПМПК и ИПРА (приобщить их к делу и заявить ходатайство); сокращения продолжительности опроса с перерывами; предоставления адаптированных форм вопросов (письменные, визуальные, с увеличенным шрифтом); проведения опроса в отдельном помещении, исключающем присутствие посторонних.

5.4. Конфиденциальность сведений о здоровье

Данные о состоянии здоровья относятся к специальным категориям персональных данных (ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 152-ФЗ), их обработка допускается лишь в случаях, предусмотренных ч. 2 указанной статьи, в том числе при согласии субъекта. Дополнительно действует врачебная тайна (ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»). Оглашение статуса ОВЗ, диагноза или заключения ПМПК в присутствии другого несовершеннолетнего является нарушением.

6. Раздел V. Нарушаются ли гарантии ребёнка с ОВЗ при совместном опросе

Позиция «нарушаются» (основная). 1. Разглашение сведений о здоровье и обстоятельствах жизни перед третьим лицом: ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. 16 Конвенции о правах ребёнка, ст. 10 Федерального закона № 152-ФЗ. 2. Невозможность обеспечить индивидуальные гарантии: разъяснение прав (ст. 191 ч. 2 УПК РФ, ст. 25.6 КоАП РФ), реализацию ст. 51 Конституции РФ, право педагога/психолога знакомиться с протоколом и делать письменные замечания (ч. 5 ст. 425 УПК РФ) в отношении двух детей одновременно. 3. Нарушение режима продолжительности и необходимости учёта повышенной утомляемости (ч. 1 ст. 191, ч. 1 ст. 425, ч. 1 ст. 280 УПК РФ; ст. 42, 79 Федерального закона № 273-ФЗ). 4. Риск искажения информации и взаимного влияния, что особенно критично для ребёнка с ОВЗ; см. п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ. 5. Возможное унижающее обращение: ч. 3, 4 ст. 5 Федерального закона «О полиции», ст. 9 и ч. 4 ст. 164 УПК РФ, ст. 1.6 КоАП РФ.

Позиция «не нарушаются автоматически» (альтернативная). Сам факт нахождения двух подростков в одном кабинете не образует нарушения, если каждому персонально разъяснены права, объяснения оформлены отдельно, законные представители и специалисты обеспечены, сведения о здоровье не обсуждались, ребёнок с ОВЗ обеспечен сопровождением профильного специалиста, соблюдены режимы продолжительности. Последствия в этом случае — не признание доказательств недопустимыми, а снижение их доказательственной силы при оценке (ст. 17, 88 УПК РФ; ст. 26.11 КоАП РФ).

Итог. Для ребёнка с ОВЗ совместный опрос с другим несовершеннолетним следует квалифицировать как нарушение гарантий как минимум в части конфиденциальности данных о здоровье и невозможности обеспечить индивидуальное сопровождение специалистом; в уголовном производстве это даёт основание для заявления о недопустимости доказательств (ст. 75, 88 УПК РФ), в административном — для ссылки на ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ.

7. Раздел VI. Практические выводы и алгоритм действий по каждой версии

Версия 1 (проверка сообщения о преступлении). Немедленно заявить ходатайство о раздельном опросе; требовать разъяснения ст. 51 Конституции РФ каждому ребёнку отдельно; при опросе ребёнка с ОВЗ — требовать участия педагога/психолога и профильного специалиста, приобщить заключение ПМПК и ИПРА; настаивать на обеспечении законного представителя; при отказе —

письменное ходатайство с отметкой о вручении, жалоба руководителю следственного органа или начальнику органа дознания (ст. 124 УПК РФ), прокурору (ст. 21, 26, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»), в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Версия 2 (административное производство). Ходатайство о признании обязательным присутствия законного представителя (ч. 4 ст. 25.3 КоАП РФ), о присутствии психолога, о раздельном опросе, об исключении доказательств (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ); жалоба на действия должностного лица — ст. 30.1–30.3 КоАП РФ, а также в порядке ст. 53 Федерального закона «О полиции».

Версия 3 (профилактическая работа ПДН). Требовать письменного уведомления о причинах и основаниях индивидуальной профилактической работы (ст. 8 Федерального закона № 120-ФЗ); фиксировать факт совместного опроса (запись, свидетельские показания законного представителя, ходатайство с отметкой); обжаловать в вышестоящий орган, прокуратуру, суд; обращение к Уполномоченному по правам ребёнка (Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации»).

Версия 4 (ОРМ). Учитывать, что материалы ОРМ не подменяют доказательства (ст. 11 ФЗ об ОРД, ст. 89 УПК РФ); фиксировать соблюдение ст. 5 ФЗ об ОРД.

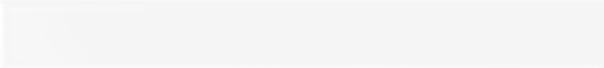
Во всех версиях: - фиксировать время начала, окончания, продолжительность, наличие перерывов, состав присутствующих лиц, содержание заданных вопросов; - требовать раздельного оформления объяснений на каждого ребёнка; - приобщать медицинские документы, заключение ПМПК, ИПРА, характеристики; - незамедлительно заявлять о нарушении, не дожидаясь окончания процедуры; - при причинении морального вреда рассматривать требования по ст. 151, 1069, 1070 ГК РФ.

Риски для должностного лица. Дисциплинарная ответственность по Федеральному закону от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации»; уголовная — по ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), ст. 293 УК РФ (халатность), при наличии насилия или угроз — ст. 117, 302 УК РФ; для детей с ОВЗ это дополнительно квалифицирующий признак жестокого обращения.

8. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации: ст. 21, 22, 23, 24, 45, 46, 48, 51, 55, 56, 68.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: п. 4 ст. 5; ст. 9, 11, 17, 18, 38, 40, 41, 45, 48, 49; п. 2 ч. 1 ст. 51; ч. 2 ст. 74; ст. 75, 88, 89, 124, 125, 161, ч. 1 ст. 144, ч. 4 ст. 164, 187–190, 191, 192, 196, 240, 241, 280, 421, 425, 426, 428.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 1.5, 1.6, 24.1, 24.2, 25.3, 25.6, 26.1, 26.2, 26.3, 26.11, 27.15, 28.2, 28.7, 30.1–30.3.
4. Уголовный кодекс РФ: ст. 117, 286, 293, 302, 307, 308.
5. Семейный кодекс РФ: ст. 56, 57, 63, 64, 65.
6. Гражданский кодекс РФ: ст. 151, 1069, 1070.
7. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»: ст. 1, 3.1, 11, 14, 19.
8. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»: ст. 5, 6, 11.
9. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»: ст. 3, 7.
10. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: ст. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 21.
11. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: ст. 5, 6, 12, 13, 53.
12. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...».
13. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: ст. 13.
14. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: п. 16 ст. 2, ст. 5, 42, 79.
15. Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ (внесение изменений в ст. 191 УПК РФ).
16. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»: ст. 3, 9, 10.
17. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации».
18. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 21, 26, 27.
19. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»: ст. 41 (в ред. Федерального закона от 05.04.2013 № 50-ФЗ).
20. Конвенция о правах ребёнка (ратифицирована Постановлением Верховного Совета СССР от 13.06.1990 № 1559-1): ст. 3, 12, 16, 23, 40.
21. Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации».

-
22. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».
 23. Приказ Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082 «Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии».
 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».
 25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
 26. Таможенный кодекс ЕАЭС: ст. 339 (устный опрос) — приведён для сравнения форм «опроса без оформления результатов»; к деятельности ПДН не применим.
- 
- 