

Правовой разбор: требование вуза об оплате обучения от иностранного студента, фактически прекратившего занятия (дистанционный формат, гражданин Узбекистана, проживание в Республике Корея)

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин Узбекистана был зачислен в российский государственный вуз на программу с применением дистанционных образовательных технологий, оплатил первое полугодие, затем выехал в Республику Корея, утратил телефонный номер и фактически утратил связь с вузом, не сдал первую промежуточную аттестацию и перестал получать приглашения на занятия (конференции), вследствие чего полагал себя отчисленным. Приказа об отчислении вуз, по-видимому, не издавал, зачёл обучающегося на следующий период («записал на год») и теперь требует оплаты за период, в котором услуги фактически не оказывались либо не могли быть получены, угрожая судебным взысканием. Ниже разобраны все существенные правовые версии: (а) обязательность оплаты при сохранении статуса обучающегося; (б) прекращение обязанности оплаты из-за фактического неоказания услуг; (в) односторонний отказ потребителя от договора и его расчётные последствия; (г) обязанность вуза своевременно отчислить обучающегося и последствия её нарушения; (д) значение утраты связи и вины самого обучающегося; (е) процессуальные и международные аспекты спора.

2. Раздел I. Квалификация отношений и применимое право

2.1. Договорная конструкция

Отношения сторон — договор об оказании платных образовательных услуг (ст. 54 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в том числе в редакции Федерального закона от

24.06.2025 № 153-ФЗ — части 7–9 ст. 54; далее — Закон № 273-ФЗ). По своей гражданско-правовой природе это договор возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ, ст. 779–783 ГК РФ), что прямо подтверждается конструкцией ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП) и ст. 782 ГК РФ.

Дополнительное регулирование: Правила оказания платных образовательных услуг, утверждённые постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441 (п. 9 ст. 54 Закона № 273-ФЗ); примерные формы договоров об образовании, утверждаемые уполномоченным федеральным органом (п. 10 ст. 54 Закона № 273-ФЗ); локальные акты вуза (правила внутреннего распорядка обучающихся, положения о промежуточной аттестации и об отчислении).

2.2. Применение ЗоЗПП: три конкурирующие позиции

Позиция 1 (основная, преобладающая). ЗоЗПП применяется к отношениям по оказанию платных образовательных услуг в части, не урегулированной специальным законодательством (Закон № 273-ФЗ, Правила № 1441). Обоснование: обучающийся — гражданин, приобретающий услугу для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью (преамбула ЗоЗПП); специальное законодательство об образовании не содержит норм, исключающих ст. 32 ЗоЗПП, ст. 16 ЗоЗПП и ст. 782 ГК РФ. См. также п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», где разъяснено, что законодательство о защите прав потребителей применяется к отношениям по оказанию услуг (в том числе образовательных) в части, не урегулированной специальными законами, а сформулированные в ЗоЗПП права потребителя не могут быть произвольно сужены. Практика по спорам с вузами: при досрочном прекращении обучения с потребителя удерживаются только документально подтверждённые фактические расходы исполнителя, понесённые в связи с исполнением договора.

Позиция 2 (более осторожная, «субсидиарная»). ЗоЗПП применяется лишь постольку, поскольку соответствующие отношения не урегулированы императивными нормами Закона № 273-ФЗ и Правил № 1441 (прежде всего порядком отчисления, порядком изменения и расторжения договора, правилами возврата платы). В этом прочтении ссылка на ст. 32 ЗоЗПП допускается, но её реализация ставится в зависимость от соблюдения образовательной процедуры (заявление об отчислении и т.д.). *Когда применяется:* когда вуз последовательно выполнил все процедуры

(своевременно уведомил, отчислил, вернул неизрасходованную часть); тогда спор сводится к оценке размера удержаний.

Позиция 3 (маргинальная, рисковая для вуза как аргумент ответчика).

Вуз может утверждать, что ЗоЗПП неприменим, поскольку услуга оказывалась за пределами территории РФ иностранному гражданину, не имеющему статуса потребителя-гражданина РФ. Позиция несостоятельна: (а) преамбула ЗоЗПП не связывает статус потребителя с гражданством; (б) согласно ч. 3 ст. 62 Конституции РФ и ст. 2 ГК РФ иностранные граждане пользуются в России гражданской правоспособностью наравне с российскими гражданами, если иное не установлено федеральным законом; (в) услуга оказывается вузом, находящимся в РФ, в рамках российской образовательной программы и российской лицензии, то есть «место оказания услуги» привязано к деятельности исполнителя. Публично-правовая примесь в ЗоЗПП (например, ст. 16 — ничтожность условий, ущемляющих права потребителя) применяется российским судом независимо от места жительства потребителя; коллизионные правила (ст. 1212 ГК РФ) не лишают такого потребителя минимального уровня защиты, если договор связан с территорией РФ.

Практический вывод по разделу. Для брата расчётная позиция должна строиться на связке «ст. 32 ЗоЗПП + ст. 782 ГК РФ + ст. 16 ЗоЗПП + ст. 779, 781 ГК РФ». Для вуза — на «ст. 309, 310, 781 ГК РФ + сохранение статуса обучающегося». Спор по существу сведётся к вопросу: **оказывались ли услуги фактически и кто несёт риск того, что они не оказывались.**

3. Раздел II. Версия 1 (в пользу вуза): договор не расторгнут, обучающийся числится — обязанность оплаты сохраняется

3.1. Юридическая логика

Образовательные отношения прекращаются только на основании распорядительного акта организации (приказа об отчислении) — ст. 61 Закона № 273-ФЗ. Досрочное прекращение образовательных отношений возможно по инициативе обучающегося (в том числе по собственному желанию), по инициативе организации либо по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон (ч. 2 ст. 61 Закона № 273-ФЗ). Если приказ не издан, формально обучающийся сохраняет статус студента, а значит — сохраняются обязанности по учебному плану и по договору, включая обязанность вносить плату (ст. 309, 310 ГК РФ).

Усиление позиции вуза даёт п. 2 ст. 781 ГК РФ: **в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объёме**. Вуз может утверждать: доступ к электронной информационно-образовательной среде (ЭИОС), расписание, учебные материалы и канал связи предоставлялись; невозможность фактического обучения вызвана исключительно поведением самого обучающегося (не сдал сессию, не сообщил новые контакты, не ознакомился с уведомлениями), то есть его виной.

Дополнительный аргумент вуза: ст. 165.1 ГК РФ — юридически значимое сообщение, направленное по адресу (в том числе по адресу электронной почты), указанному в договоре, считается доставленным, даже если адресат его не получил или не ознакомился. Равным образом и уведомления вуза в ЭИОС могут считаться доставленными.

Наконец, п. 7 ст. 54 Закона № 273-ФЗ прямо даёт организации право в одностороннем порядке расторгнуть договор при просрочке оплаты, а п. 8 требует, чтобы основания одностороннего расторжения были указаны в договоре. Из этого вуз может вывести: он был вправе расторгнуть договор, но не обязан; не расторгнув его, он сохраняет право требовать плату по графику.

3.2. Уязвимости этой версии

1. **Оплата обусловлена встречным исполнением.** По договору возмездного оказания услуг оплате подлежат услуги, фактически оказанные надлежащим образом и в срок (п. 1 ст. 781 ГК РФ, ст. 779 ГК РФ). Само по себе «числиться в приказе» услугой не является. Правило п. 2 ст. 781 ГК РФ применяется лишь тогда, когда исполнитель был готов и фактически начал исполнение, а невозможность довести его до конца создана заказчиком. Оно не превращает договор в обязанность «платить за статус».
2. **Пункт 2 ст. 781 ГК РФ конкурирует со ст. 32 ЗоЗПП и ст. 782 ГК РФ.** Если обучающийся заявил (или считается заявившим) отказ от исполнения договора, применяется специальная норма: возмещаются только **фактически понесённые** расходы. Условие договора о плате за весь период независимо от отказа ничтожно в силу ст. 16 ЗоЗПП (условия, ущемляющие права потребителя, недопустимы) и ст. 168 ГК РФ.
3. **Бремя доказывания — на вузе.** См. п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17: бремя доказывания обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе. Значит, факт оказания услуг за спорный период (проведённые занятия, доступ к ЭИОС,

аттестационные мероприятия) доказывает вуз — ведомостями, логинами доступа, протоколами, актами, а не наличием приказа о зачислении.

3.3. Практический вывод по версии 1

Версия работоспособна **только при условии, что вуз докажет фактическое оказание услуг за спорный период** (доступ к ЭИОС сохранялся, занятия проводились, обучающемуся направлялись уведомления по реквизитам из договора). Если же доступ был заблокирован (например, из-за отсутствия оплаты за следующий семестр) либо занятия фактически не проводились, версия рушится: вуз не может одновременно приостанавливать исполнение по ст. 328 ГК РФ и требовать плату за приостановленный период.

4. Раздел III. Версия 2 (в пользу студента): услуги фактически не оказывались — обязанность по оплате не возникла

4.1. Юридическая логика

Встречное исполнение. По ст. 328 ГК РФ, если встречное исполнение (обучение) не предоставлено, сторона, на которой лежит встречное обязательство (оплата), вправе приостановить его исполнение. Обязанность платить по периодам возникает пропорционально оказанию услуг.

Неоказание услуг как отсутствие объекта оплаты. Пункт 1 ст. 781 ГК РФ: заказчик оплачивает услуги, оказанные **надлежащим образом и в срок**. Услуга в спорный период не оказана — обязанность оплаты не возникла. Излишне уплаченное (если платежи вносились) подлежит возврату как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ).

Специальный аргумент — незаконный перевод/продление без ликвидации академической задолженности. Согласно ст. 58 Закона № 273-ФЗ, неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации либо непрохождение аттестации признаются академической задолженностью; обучающийся обязан её ликвидировать; не ликвидировавший в установленный срок задолженность обучающийся **подлежит отчислению** как не выполнивший обязанностей по добросовестному освоению программы и выполнению учебного плана (ч. 7 ст. 58 Закона № 273-ФЗ). Если вуз вместо отчисления «записал» обучающегося на следующий период, он тем самым: (а) нарушил собственную образовательную процедуру; (б) не мог законно оказывать услуги следующего периода обучающемуся, не выполнившему

учебный план предыдущего (такой обучающийся не допускается к освоению следующей части программы); (в) не вправе перекладывать на потребителя последствия своего бездействия (ст. 10 ГК РФ — недопустимость извлечения преимущества из недобросовестного поведения; ст. 406 ГК РФ — просрочка кредитора).

Разграничение фактических сценариев (критично для исхода):

Сценарий	Кто прекратил фактическое обучение	Правовая оценка
А. Доступ к ЭИОС сохранялся, занятия велись, уведомления направлялись — студент ими не воспользовался	студент	Высокий риск взыскания: п. 2 ст. 781 ГК РФ, ст. 165.1 ГК РФ
В. Вуз заблокировал доступ (в том числе из-за неоплаты следующего семестра)	вуз	Иск бесперспективен: ст. 328, п. 1 ст. 781 ГК РФ; вуз приостановил исполнение, значит, плату за этот период требовать не может
С. Занятия фактически не проводились (расписание пустое, конференции отменены, преподаватели не вели курс)	вуз/никто	Иск бесперспективен: услуга не оказана
Д. Вуз обязан был отчислить ещё по итогам первой сессии, но не сделал этого	вуз	Период после даты, когда отчисление должно было состояться, оплате не подлежит: ст. 58, 61 Закона № 273-ФЗ, ст. 10, 406 ГК РФ

4.2. Практический вывод по версии 2

Это основная линия защиты. Она требует перевода спора из плоскости «числится/не числится» в плоскость **доказанности факта оказания услуг**. Ключевые доказательства, которые нужно истребовать у вуза (ходатайством по ст. 35, 57 ГПК РФ): приказы о зачислении, о переводе на следующий курс, об отчислении (или сведения об их отсутствии); расписание занятий; журналы/логи доступа к ЭИОС; аттестационные ведомости; служебные записки о попытках связи и их даты; документы о блокировке доступа.

5. Раздел IV. Версия 3: односторонний отказ потребителя от договора и расчётные последствия

5.1. Право на отказ и его пределы

Статья 32 ЗоЗПП: потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) **в любое время** при условии оплаты исполнителю **фактически понесённых** им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Пункт 1 ст. 782 ГК РФ: заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Пункт 2 ст. 782 ГК РФ (в отличие от заказчика) ограничивает исполнителя: он вправе отказаться от исполнения лишь при условии **полного возмещения заказчику убытков**. То есть асимметрия в пользу потребителя заложена в законе.

Это право императивно: условия договора, устанавливающие штрафы за отказ, обязанность оплатить весь год, «удержание» полной стоимости, ничтожны (ст. 16 ЗоЗПП, ст. 168 ГК РФ; см. также п. 2 ст. 450.1 ГК РФ о праве на односторонний отказ, предусмотренном законом). Правила № 1441 также исходят из права заказчика отказаться от договора с оплатой фактически понесённых исполнителем расходов.

5.2. Как отказ реализуется и когда он считается состоявшимся

Отказ — односторонняя сделка, совершаемая уведомлением контрагента (ст. 450.1 ГК РФ; ст. 165.1 ГК РФ — направление по реквизитам из договора). Проблема в разбираемом деле: **письменного отказа, судя по описанию, не направлялось**. Возможные правовые конструкции:

Вариант 3.1. Прямой отказ, направленный задним числом. Заявление об отказе, направленное сейчас, действует на будущее (с момента доставки — ст. 165.1 ГК РФ). Оно прекращает начисление платы за периоды после доставки, но само по себе не «отменяет» уже начисленные суммы. Это минимальный, но обязательный шаг.

Вариант 3.2. Конклюдентный отказ и его датировка. Суды в отдельных случаях квалифицируют как отказ фактические действия потребителя, свидетельствующие о прекращении использования услуги (переезд, невозможность обучения, прекращение коммуникации), особенно если

исполнитель сам знал о фактическом прекращении обучения. Однако практика здесь неоднородна: при отсутствии заявления об отчислении, предусмотренного локальными актами и ч. 2 ст. 61 Закона № 273-ФЗ, суд чаще исходит из того, что отказ не состоялся. Этот вариант — слабый, но может использоваться как вспомогательный.

Вариант 3.3. Фикция отказа через просрочку кредитора. Если вуз фактически прекратил исполнение (перестал приглашать, закрыл доступ) и не потребовал исполнения по договору, возникает конструкция просрочки кредитора (ст. 406 ГК РФ): кредитор считается просрочившим, если не совершил действий, до совершения которых должник не мог исполнить обязательство. Здесь роли меняются: обязанность платить не может нарастать за период, в течение которого сам вуз не требовал оплаты и не продолжал исполнение.

5.3. Что именно вправе удержать вуз

При отказе удерживаются **фактически понесённые** расходы, связанные именно с исполнением данного договора: расходы, которые вуз реально произвёл к моменту отказа и которые не будут возмещены иным способом (например, расходы на организацию конкретных мероприятий, выплаты привлечённым преподавателям за фактически проведённые занятия). Расходы должны быть документально подтверждены (первичными документами, расчётами, утверждёнными сметами) и находиться в причинной связи с исполнением договора. Ссылки на «норматив затрат на одного обучающегося», на «полную стоимость образовательной программы» и иные оценочные показатели сами по себе не заменяют доказательств — см. п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 и подходы, закреплённые в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018), где фактические расходы исполнителя подлежат доказыванию.

Последствия расторжения: п. 4 ст. 453 ГК РФ — стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено до момента расторжения, если иное не установлено законом или соглашением; но применительно к потребителю специальная норма (ст. 32 ЗоЗПП, п. 1 ст. 782 ГК РФ) как раз позволяет требовать возврата неизрасходованной части. Требование о возврате подлежит удовлетворению в срок, установленный ст. 31 ЗоЗПП (10 дней), при нарушении — неустойка по п. 3 ст. 31 ЗоЗПП и штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП.

5.4. Практический вывод по версии 3

Версия 3 — инструмент преимущественно **«на будущее и по остатку»**: она отсекает начисления после направления заявления об отказе и даёт основание требовать перерасчёта. Для отсечения прошлых периодов она требует либо доказанной даты конклюдентного отказа, либо подкрепления версией 2 (фактическое неоказание услуг) и версией 4 (обязанность вуза отчислить). Заявление об отказе следует направить немедленно, заказным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения, с указанием реквизитов из договора и дублированием на официальную электронную почту вуза.

6. Раздел V. Версия 4: обязанность вуза своевременно отчислить обучающегося, просрочка кредитора и злоупотребление правом

6.1. Нормативная основа

Образовательная процедура. Ст. 58 Закона № 273-ФЗ: обучающийся, не ликвидировавший академическую задолженность в установленный срок, отчисляется как не выполнивший обязанностей по добросовестному освоению программы и учебного плана (ч. 7). Основанием прекращения образовательных отношений является распорядительный акт организации об отчислении (ст. 61 Закона № 273-ФЗ). Отчисление по собственной инициативе обучающегося производится по его заявлению.

Гражданско-правовая проекция. Если по итогам первой сессии у обучающегося образовалась академическая задолженность и она не была ликвидирована, у вуза возникла обязанность совершить отчисление. Не совершив его, вуз: (а) создал видимость продолжения отношений; (б) продолжил начисление платы; (в) в дальнейшем «зачёл» обучающегося на следующий период, что при непройденной аттестации противоречит учебному плану. Такое поведение квалифицируется через ст. 10 ГК РФ (недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу либо с иным заведомо недобросовестным намерением; отказ в защите права) и ст. 406 ГК РФ (просрочка кредитора).

Одностороннее расторжение по инициативе вуза. Пункт 7 ст. 54 Закона № 273-ФЗ даёт вузу право одностороннего расторжения договора при просрочке оплаты, а также когда надлежащее исполнение стало невозможным вследствие действий (бездействия) обучающегося; п. 8 ст. 54 требует указать

эти основания в договоре. Ключевой вывод: закон даёт вузу **инструмент** (расторгнуть договор), а не **право накапливать плату** за периоды, в которых обучение не велось. Если вуз не расторг договор при очевидной просрочке оплаты и не оказал услуги, он не может ссылаться на собственную бездеятельность для обоснования требования (ст. 10, 406 ГК РФ).

6.2. Конкурирующая позиция (в пользу вуза)

Вуз может возразить: основания расторжения указываются в договоре, но их реализация — **право, а не обязанность**; закон не устанавливает срока, в течение которого вуз обязан отреагировать на просрочку оплаты; в отсутствие расторжения договор продолжает действовать, а обучающийся продолжает числиться. Эта позиция соответствует буквальному тексту п. 7, 8 ст. 54 Закона № 273-ФЗ. *Когда применяется:* когда вуз докажет, что услуги за спорный период фактически оказывались (доступ, занятия, аттестация), а также что он направлял обучающемуся уведомления о задолженности по реквизитам из договора.

6.3. Практический вывод по версии 4

Версия 4 работает в связке с версией 2 и даёт **точную дату отсечения периода оплаты**: не позднее момента, когда вуз обязан был совершить отчисление (по истечении срока ликвидации академической задолженности, установленного локальным актом и учебным планом). За спорный период после этой даты плата взысканию не подлежит.

7. Раздел VI. Версия 5: юридически значимые сообщения и собственная вина обучающегося

7.1. Что усиливает позицию вуза

Ст. 165.1 ГК РФ: сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило адресату, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Соответственно, утрата телефонного номера, неиспользование электронной почты, неполучение уведомлений из ЭИОС — риски самого обучающегося. Если договором предусмотрена обязанность обучающегося своевременно сообщать об изменении персональных данных, её нарушение образует вину кредитора-должника по обязательству информирования (ст. 401, 404 ГК РФ). Это может повлечь вывод о смешанной ответственности и о применении п. 2 ст. 781 ГК РФ.

7.2. Что сдерживает эту позицию

1. Неполучение сообщений не превращает неоказанную услугу в оказанную — это два самостоятельных вопроса.
2. Даже при вине заказчика п. 2 ст. 781 ГК РФ требует, чтобы исполнитель **был готов и приступил** к исполнению. Если вуз приостановил доступ или не проводил занятия, ссылка на вину обучающегося не работает (ст. 328 ГК РФ).
3. При отказе потребителя от договора применяется специальная норма (ст. 32 ЗоЗПП, п. 1 ст. 782 ГК РФ), и размер возмещения ограничен фактическими расходами — ст. 16 ЗоЗПП препятствует расширительному применению договорных санкций.

7.3. Практический вывод по версии 5

Утрата связи объективно ослабляет позицию брата и предопределяет **низкую вероятность полной победы «в ноль»**; реалистичная цель — отсечение периода после даты предполагаемого отчисления, сведение взыскания к стоимости фактически оказанных услуг (если они докажутся) и полный отказ во взыскании за период неоказания услуг.

8. Раздел VII. Развилки по фактическим обстоятельствам (что нужно установить для выбора версии)

1. **Момент фактического прекращения обучения.** Дата последнего занятия/конференции, дата блокировки доступа к ЭИОС.
2. **Причина прекращения доступа.** Неуплата за второй период (тогда — ст. 328 ГК РФ против вуза) или истечение срока договора, или действия вуза по отчислению.
3. **Судьба приказа об отчислении.** Издавался ли, когда, по какому основанию. Если нет — это ключевой факт для версии 4.
4. **Наличие у обучающегося академической задолженности и срок её ликвидации** по локальному акту вуза и учебному плану.
5. **Основание «записи на год».** Приказ о переводе на следующий курс при непройденной аттестации — самостоятельное нарушение образовательной процедуры.
6. **Способ коммуникации.** Направлялись ли уведомления по реквизитам из договора (адрес, электронная почта) или исключительно по утраченному

номеру телефона (мессенджер/СМС). Во втором случае ст. 165.1 ГК РФ вуз применить не сможет.

7. **Условия договора:** срок, периодичность платежей, порядок расторжения, реквизиты для сообщений, пророгационная оговорка.

9. Раздел VIII. Бремя доказывания и доказательственная база

9.1. Распределение бремени

- **Вуз доказывает:** факт заключения договора и его условия; факт оказания услуг за спорный период (п. 1 ст. 781 ГК РФ, п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17); размер фактически понесённых расходов; соблюдение процедуры (приказы, уведомления).
- **Обучающийся (ответчик) доказывает:** отсутствие доступа к обучению, неполучение услуг, наличие возражений по расчёту, основания для прекращения обязанности оплаты (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ — в зависимости от подведомственности спора; при рассмотрении гражданского дела в суде общей юрисдикции — ст. 56 ГПК РФ).

9.2. Что следует собрать

1. Договор об оказании платных образовательных услуг со всеми приложениями, платёжные документы, справку об оплате.
2. Доказательства утраты доступа/прекращения занятий: скриншоты ЭИОС, отсутствие рассылок, переписку, лог входящих писем.
3. Доказательства смены страны и номера телефона — как объяснение причин неполучения сообщений (для снижения ответственности, ст. 404 ГК РФ).
4. Заявление об отказе от договора (ст. 32 ЗоЗПП, п. 1 ст. 782 ГК РФ) с доказательством направления и доставки (ст. 165.1 ГК РФ).
5. Запросы в вуз о выдаче копий: приказов о зачислении, переводе, отчислении; выписок из учебного плана; ведомостей промежуточной аттестации; сведений о размере фактически понесённых расходов (ст. 8, 10 ЗоЗПП — право на информацию; также ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).
6. При уже поданном иске — ходатайства об истребовании доказательств (ст. 35, 57 ГПК РФ), о назначении судебной экспертизы расчёта (при необходимости), заявление о применении ст. 333 ГК РФ к неустойке, если она заявлена, и о пропуске исковой давности по конкретным платежам (ст. 196, 200 ГК РФ — три года по каждому требованию).

10. Раздел IX. Процессуальные и международные аспекты

1. **Подсудность.** Иск вуза будет предъявлен по месту нахождения организации (ст. 28 ГПК РФ) либо по правилам договорной подсудности (ст. 32 ГПК РФ), если в договоре есть пророгационная оговорка; поскольку ответчик — иностранный гражданин, применяются также ст. 402, 403 ГПК РФ (компетенция российских судов по делам с участием иностранных лиц). Правило ст. 17 ЗоЗПП и ст. 29 ГПК РФ (подсудность по выбору потребителя) применимо к ситуациям, когда истцом выступает потребитель; здесь оно работает только во встречном требовании.
2. **Применимое право.** При отсутствии согласования применяется право страны исполнителя (ст. 1211 ГК РФ — сторона, чьё исполнение имеет решающее значение для содержания договора, то есть исполнитель). Если договор содержит оговорку о российском праве — применяется российское право. Ст. 1212 ГК РФ (договор с участием потребителя) не лишает такого потребителя защиты, вытекающей из императивных норм страны его места жительства, если контрагент знал о его проживании; при этом нормы ЗоЗПП, будучи императивными с публичной функцией, в российском процессе применяются судом по существу.
3. **Исполнение решения за рубежом.** Практическая часть: если брат постоянно находится в Республике Корея и не имеет активов в РФ, реальность взыскания зависит от признания и приведения в исполнение российского судебного решения в Республике Корея, что регулируется законодательством этого государства и основано в том числе на условии взаимности; двусторонний договор о правовой помощи между Российской Федерацией и Республикой Корея, насколько известно, отсутствует. Если же у ответчика есть имущество в Узбекистане, признание и исполнение возможно в рамках Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993). Это фактор переговорной силы, но не основание для отказа от содержательной защиты.
4. **Исковая давность.** Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ), исчисляется по каждому платежу отдельно со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении (ст. 200 ГК РФ). Если вуз предъявит требования за периоды, выходящие за трёхлетний горизонт, срок следует заявить (только по заявлению стороны — п. 2 ст. 199 ГК РФ).
5. **Дополнительные процессуальные рычаги.** Возражение о снижении неустойки (ст. 333 ГК РФ), о несоответствии расчёта фактически оказанным

услугам, о недопустимости применения договорного условия об оплате полного периода (ст. 16 ЗоЗПП), встречный иск о взыскании неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) при переплате и о компенсации морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП) — при наличии оснований.

11. Раздел X. Административно-миграционный аспект (значимый рычаг давления на вуз)

Образовательная организация обязана уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о предоставлении иностранному гражданину академического отпуска, о завершении или прекращении обучения, о самовольном убытии (соответствующая обязанность вытекает из миграционного законодательства — ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»). Неуведомление либо нарушение порядка уведомления влечёт административную ответственность по ст. 18.19 КоАП РФ: штраф на должностных лиц от 35 000 до 50 000 рублей, на юридических лиц от 500 000 до 800 000 рублей (ст. 18.19 КоАП РФ, в редакции, приведённой в ч. 1 указанной нормы). Практический смысл: бездействие вуза, не отчислившего обучающегося и не направившего уведомление о прекращении обучения, создаёт для него собственный административный риск, существенно превышающий сумму спорного платежа. Это обстоятельство может использоваться на переговорах и в переписке, однако не заменяет содержательных возражений в суде.

12. Раздел XI. Сводные практические выводы по каждой версии и рекомендуемый алгоритм

12.1. Выводы по версиям

Версия	Суть	Вероятность успеха для вуза	Условие применения
1	Договор не расторгнут, обучающийся числится — платить обязан	средняя/высокая только при доказанном оказании услуг	наличие доступа к ЭИОС, проведённые занятия, направленные уведомления по реквизитам договора

Версия	Суть	Вероятность успеха для вуза	Условие применения
2	Услуги фактически не оказывались — обязанности оплаты нет	низкая	доказано отсутствие доступа/занятий за спорный период
3	Отказ потребителя от договора — удерживаются только фактические расходы	низкая для полного взыскания	направление заявления об отказе; ст. 32 ЗоЗПП, п. 1 ст. 782 ГК РФ, ст. 16 ЗоЗПП
4	Вуз обязан был отчислить; просрочка кредитора и злоупотребление правом	низкая	установлен срок ликвидации задолженности и факт его истечения
5	Вина обучающегося (не сообщил контакты, не учился) — п. 2 ст. 781 ГК РФ	средняя	вуз был готов и приступил к исполнению; доступ не блокировался

12.2. Наиболее вероятный правовой итог

Наиболее вероятная судебная конструкция: взыскание ограничивается стоимостью услуг, **фактически оказанных** до момента, когда вуз обязан был отчислить обучающегося (или до момента, когда обучение фактически прекратилось). Плата за период, в котором услуги не оказывались либо доступ был приостановлен вузом, взысканию не подлежит (ст. 328, п. 1 ст. 781, ст. 10, 406 ГК РФ). Условия договора о плате за весь период независимо от фактического оказания услуг оцениваются как ничтожные применительно к потребителю (ст. 16 ЗоЗПП, ст. 168 ГК РФ). Требование в части неустойки подлежит оценке на предмет снижения (ст. 333 ГК РФ).

12.3. Алгоритм действий

1. немедленно направить в вуз заявление об отказе от исполнения договора с требованием прекратить начисления и произвести перерасчёт (ст. 32 ЗоЗПП, п. 1 ст. 782 ГК РФ), заказным письмом с уведомлением, описью вложения и дублированием на официальную электронную почту;

2. отдельным запросом истребовать копии приказов (о зачислении, переводе, отчислении) и сведения о размере фактически понесённых расходов с приложением расчёта;
3. зафиксировать доказательства отсутствия доступа к ЭИОС и отсутствия занятий за спорный период;
4. направить досудебную претензию с изложением возражений и предложением мирового соглашения (отчисление с даты фактического прекращения обучения, списание задолженности за период неоказания услуг);
5. при подаче иска — представить письменные возражения по расчёту, заявить о ничтожности условия об оплате полного периода (ст. 16 ЗоЗПП), о применении ст. 333 ГК РФ и об исковой давности по платежам за пределами трёх лет (ст. 196, 200 ГК РФ); при необходимости — встречный иск о неосновательном обогащении (ст. 1102 ГК РФ);
6. если вуз не отчислил обучающегося своевременно и не уведомил миграционные органы — использовать этот факт в переписке (ст. 18.19 КоАП РФ), а также рассмотреть обращение в Рособрнадзор и Роспотребнадзор в пределах их компетенции;
7. учитывать, что утрата связи объективно ослабляет позицию обучающегося (ст. 165.1, 401, 404 ГК РФ), поэтому основной упор следует делать не на «я не знал», а на «услуги не оказывались».

13. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ч. 3 ст. 62.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 2, 10, 165.1, 168, 196, 199, 200, 309, 310, 328, 401, 404, 406, 450, 450.1, 452, 453.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 779, 781, 782, 1102; (для сравнения — ст. 523, 806).
4. Гражданский кодекс РФ, часть третья: ст. 1211, 1212.
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 8, 10, 13 (п. 6), 15, 16, 17, 31, 32.
6. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: ст. 54 (в том числе ч. 7–10 в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ), ст. 58, ст. 61.
7. Постановление Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг».

8. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» — ст. 5 (обязанности организаций по уведомлению органов миграционного контроля).
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 18.19 (в том числе в редакциях Федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ, от 15.12.2025 № 476-ФЗ).
10. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 28, 29, 32, 35, 56, 57, 402, 403.
11. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 65 (для определения стандарта доказывания в соответствующих спорах).
12. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
13. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993).

Акты судебных органов и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 5 (применение ЗоЗПП к отношениям по оказанию услуг, включая образовательные, в части, не урегулированной специальными законами), п. 28 (распределение бремени доказывания).
2. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018 (подходы к определению фактически понесённых исполнителем расходов).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — разъяснения о ст. 10 и ст. 165.1 ГК РФ.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении» — разъяснения о встречном исполнении (ст. 328 ГК РФ) и об одностороннем отказе.

Примечание о пределах разбора. Ряд выводов зависит от фактических обстоятельств, которые в описании не детализированы (даты, условия договора, факт сохранения доступа к электронной образовательной среде, наличие приказа об отчислении, содержание локальных актов вуза). Соответственно, выше приведены параллельно все существенные правовые версии с указанием условий, при которых применяется каждая из них, без выбора одной из них в качестве единственно верной. Дополнительно следует

учитывать, что отдельные редакции миграционного законодательства и подзаконных актов в 2024-2025 годах изменялись; при подготовке процессуальных документов реквизиты и редакции норм подлежат проверке по актуальному тексту.

