

# Форма промежуточной аттестации в 11 классе при заочном обучении: правовой разбор

## 1. Краткая постановка вопроса

Родитель обучающегося 11 класса, осваивающего программу среднего общего образования в заочной форме, просит зафиксировать в индивидуальном учебном плане (далее — ИУП) форму промежуточной аттестации в виде работы в формате ЕГЭ. Школа настаивает исключительно на независимой диагностике МЦКО, хотя размещённое на официальном сайте школы Положение о заочном обучении предусматривает промежуточную аттестацию «в формате диагностики МЦКО **и/или** пробного ЕГЭ в МЦКО». Требуется определить: (1) закреплено ли в законодательстве право родителей выбирать форму промежуточной аттестации при заочном обучении; (2) обязателен ли для школы её собственный локальный нормативный акт и можно ли требовать только МЦКО при наличии альтернативы в Положении; (3) каково правовое значение согласования и подписания ИУП родителями и вправе ли школа отказать во включении в него согласованного формата аттестации; (4) куда и в каком порядке обращаться.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, с указанием условий, при которых применяется та или иная позиция. Нормы приводятся по Федеральному закону от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон № 273-ФЗ); в использованной правовой базе те же положения воспроизведены в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ — нумерация статей и частей совпадает, поэтому ссылки даются на действующую нумерацию.

## 2. Документальная база: что и у кого нужно получить до спора

Прежде чем выстраивать позицию, необходимо собрать письменные доказательства, потому что вся дальнейшая полемика строится на сопоставлении трёх документов:

1. **Положение о заочной форме обучения** (локальный нормативный акт, размещённый на сайте) — в действующей редакции, с реквизитами утверждения.
2. **Основная образовательная программа среднего общего образования (ООП СОО)** школы — в части **учебного плана** и раздела «Система оценки достижения планируемых результатов».
3. **Положение об индивидуальном учебном плане** (или соответствующий раздел Положения о заочном обучении) — процедура разработки, согласования и утверждения ИУП.
4. **Локальный акт о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений** (создаётся в силу ч. 2 ст. 45 Закона № 273-ФЗ) — сроки, форма и порядок обращения.

Обязанность школы размещать эти акты в открытом доступе вытекает из ст. 29 Закона № 273-ФЗ (информационная открытость образовательной организации) и Правил размещения на официальном сайте образовательной организации информации, утверждённых постановлением Правительства РФ от 20.10.2021 № 1802. Публикация локального акта — это не «информация о намерениях», а официальное доведение до участников образовательных отношений нормативного регулятора, обязательного для самой школы. Отсюда практический вывод: **Положение с сайта — полноценный аргумент**, но его нужно получить в виде заверенной копии, поскольку не исключено расхождение между версией на сайте и фактически утверждённым документом.

### 3. Версия первая: право родителей выбирать форму промежуточной аттестации прямо закреплено в законе

#### 3.1. Аргументы «за»

Такую позицию обычно строят на трёх опорах:

- **ч. 3 ст. 44 Закона № 273-ФЗ:** родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют право выбирать «формы получения образования и формы обучения»;
- **ч. 2 ст. 63 Семейного кодекса РФ:** родители «имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей»;
- **ч. 4 ст. 63 Закона № 273-ФЗ:** «форма получения общего образования и форма обучения по конкретной основной общеобразовательной программе определяются родителями (законными представителями) несовершеннолетнего обучающегося».

#### 3.2. Критическая проверка

Однако ни одна из этих норм **не говорит о форме промежуточной аттестации**. Они говорят о:

- **форме получения образования** — в организации, осуществляющей образовательную деятельность, либо вне неё (семейное образование, самообразование) — п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона № 273-ФЗ;
- **форме обучения** — очная, очно-заочная, заочная — ч. 2 ст. 17 Закона № 273-ФЗ.

Промежуточная аттестация — это иной правовой институт (ст. 58 Закона № 273-ФЗ), и её форма законом к компетенции родителей не отнесена. Более того, обращаю внимание на важный нюанс редакции: право, закреплённое в п. 1 ч. 3 ст. 44 Закона № 273-ФЗ, сформулировано как право «выбирать **до завершения получения ребенком основного общего образования**». Поскольку в 11 классе осваивается среднее общее образование, буквальное прочтение этой нормы ограничивает право выбора формой обучения. Аналогичный «потолок» содержит и п. 2 ст. 63 СК РФ в действующей редакции (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 185-ФЗ): родители обязаны обеспечить получение детьми **общего** образования, а право выбора образовательной организации и формы обучения ограничено периодом «до получения ими основного общего образования».

Отдельно отмечу: в правовой базе встречается устаревшая редакция п. 2 ст. 63 СК РФ («обеспечить получение детьми основного общего образования»). Проверять норму следует по действующей редакции — с 02.07.2013 обязанность сформулирована шире, как обеспечение получения **общего** образования. Это важно, потому что на устаревшей формулировке иногда пытаются построить довод об отсутствии у родителей интереса в 10–11 классах; довод этот несостоятелен.

### 3.3. Вывод по версии первой

**Прямого права родителей выбирать форму промежуточной аттестации при заочном обучении законодательство не закрепляет.** Ссылка исключительно на ч. 3 ст. 44 Закона № 273-ФЗ и п. 2 ст. 63 СК РФ в споре со школой уязвима: школа ответит, что это право уже реализовано — выбрана заочная форма обучения, а форма аттестации к предмету выбора родителей не относится.

**Однако это не означает, что требование родителя бесперспективно.** Право на индивидуализацию условий освоения программы существует, но реализуется через другой правовой механизм — индивидуальный учебный план (см. раздел 5).

## 4. Версия вторая: форма промежуточной аттестации — исключительная компетенция школы, и родитель не вправе её навязывать

### 4.1. Нормативная основа

- **п. 10 ч. 3 ст. 28 Закона № 273-ФЗ** — к компетенции образовательной организации относится «осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, установление их форм, периодичности и порядка проведения»;
- **ч. 1 ст. 58 Закона № 273-ФЗ** — освоение образовательной программы сопровождается промежуточной аттестацией, проводимой «в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией»;
- **ч. 2 ст. 30 Закона № 273-ФЗ** — школа принимает локальные нормативные акты, регламентирующие, в том числе, «формы, периодичность и порядок

текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся».

## 4.2. Что из этого следует

Эта версия — та, которую школа почти наверняка положит в основу отказа. И она сама по себе **корректна**: установление формы промежуточной аттестации — действительно компетенция образовательной организации, а не предмет договорённости с родителем. Требование «зафиксируйте мне форму аттестации по моему выбору» вне процедуры, предусмотренной локальным актом, юридически безосновательно.

## 4.3. Пределы этой компетенции — то, что школа обычно умалчивает

Компетенция школы не безусловна. Её ограничивают три нормы:

1. **ч. 1 ст. 58** — форма аттестации определяется **учебным планом** (а не устным решением администратора и не распоряжением завуча);
2. **ч. 2 ст. 30** — формы и порядок аттестации устанавливаются **локальным нормативным актом**, принятым в установленном порядке;
3. **ч. 4 ст. 30** — «нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение обучающихся... по сравнению с установленным законодательством об образовании, ...либо принятые в нарушение установленного порядка, **не применяются** и подлежат отмене образовательной организацией».

Кроме того, согласно **ч. 3 ст. 30 Закона № 273-ФЗ** при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права обучающихся, **учитывается мнение советов обучающихся и советов родителей (законных представителей)**. Если Положение о заочном обучении принималось без соблюдения этой процедуры, это самостоятельное основание для постановки вопроса о его неприменении (ч. 4 ст. 30).

## 4.4. Вывод по версии второй

**Форма аттестации устанавливается школой — это верно. Но устанавливается она не произвольно, а через учебный план и локальный нормативный акт, которые школа обязана соблюдать сама.** Компетенция установить форму не равна праву отступить от уже установленной формы в конкретном случае.

## 5. Версия третья (рабочая): право на индивидуальный учебный план как законный инструмент индивидуализации формы аттестации

Это наиболее перспективная линия, поскольку она соединяет право обучающегося (и его законного представителя) с нормой о том, где именно «живёт» форма промежуточной аттестации.

### 5.1. Нормативная цепочка

1. **п. 22 ст. 2 Закона № 273-ФЗ** — «учебный план — документ, который определяет перечень, трудоёмкость, последовательность и распределение по периодам обучения учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных видов учебной деятельности и, **если иное не установлено настоящим Федеральным законом, формы промежуточной аттестации обучающихся**».
2. **п. 23 ст. 2 Закона № 273-ФЗ** — «индивидуальный учебный план — учебный план, обеспечивающий освоение образовательной программы на основе индивидуализации её содержания **с учётом особенностей и образовательных потребностей конкретного обучающегося**».
3. **п. 3 ч. 1 ст. 34 Закона № 273-ФЗ** — обучающимся предоставляется право на «обучение по индивидуальному учебному плану, в том числе ускоренное обучение, **в пределах осваиваемой образовательной программы в порядке, установленном локальными нормативными актами**».
4. **ч. 1 ст. 58 Закона № 273-ФЗ** — промежуточная аттестация проводится в формах, **определённых учебным планом**.
5. **ч. 6 ст. 59 Закона № 273-ФЗ** — к государственной итоговой аттестации допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности и «в полном объёме выполнившие учебный план **или индивидуальный учебный план**».

### 5.2. Правовой смысл цепочки

ИУП — это **разновидность учебного плана**. А учебный план — единственный документ, который согласно ч. 1 ст. 58 определяет формы промежуточной аттестации. Следовательно:

- форма промежуточной аттестации **может и должна фиксироваться в ИУП** — иное прямо противоречило бы ч. 1 ст. 58;
- ИУП по своему определению (п. 23 ст. 2) **индивидуализируется под конкретного обучающегося** — то есть вариативность формы аттестации не только допустима, но и является смыслом этого инструмента;

- поскольку Положение школы само допускает две формы — «диагностика МЦКО **и/или** пробный ЕГЭ в МЦКО», выбор одной из двух не выходит за пределы ООП и учебного плана и **не требует изменения образовательной программы**;
- наконец, ч. 6 ст. 59 придаёт ИУП юридическое значение для допуска к ЕГЭ: именно ИУП должен быть исполнен обучающимся, поэтому он должен быть реально исполнимым, а не имитационным.

### 5.3. Оговорка о пределах права

Право на ИУП реализуется **«в порядке, установленном локальными нормативными актами»** (п. 3 ч. 1 ст. 34). Это значит:

- школа вправе установить процедуру (заявление, сроки подачи, форма ИУП, порядок рассмотрения) и **вправе отказать**, если процедура не соблюдена или если содержательная часть ИУП выходит за пределы ООП (например, обучающийся просит заменить обязательный предмет);
- школа **не вправе отказать немотивированно** или сослаться на «отсутствие такой практики», если запрос укладывается в ООП и в её собственный локальный акт;
- школа **не вправе отказать со ссылкой на норму, которой в её же Положении нет** (то есть требовать только МЦКО, когда Положение допускает альтернативу).

### 5.4. Вывод по версии третьей

Право на ИУП не даёт родителю права диктовать форму аттестации по своему усмотрению, но даёт право требовать, чтобы форма аттестации, предусмотренная локальным актом школы как допустимая, была закреплена в ИУП по заявлению родителя. Отказ должен быть письменным, мотивированным и основанным на конкретной норме. Отказ, сводящийся к «мы так делаем всегда», — это отказ, противоречащий и п. 3 ч. 1 ст. 34, и ч. 1 ст. 58, и собственному Положению школы.

## 6. Обязательность локального нормативного акта для школы и толкование формулировки «и/или»

### 6.1. Обязательность

Локальные нормативные акты, содержащие нормы, регулирующие образовательные отношения, принимаются в пределах компетенции

организации в соответствии с законодательством (ч. 1 ст. 30 Закона № 273-ФЗ) и действуют внутри неё. Из ч. 1 ст. 58 Закона № 273-ФЗ прямо следует, что промежуточная аттестация проводится **в порядке, установленном образовательной организацией**, то есть в порядке, закреплённом её локальным актом. Произвольное отступление от этого порядка — это не «управленческое усмотрение», а нарушение процедуры, предусмотренной законом.

Дополнительный аргумент — информационная открытость: акт опубликован на сайте в силу ст. 29 Закона № 273-ФЗ и постановления Правительства РФ от 20.10.2021 № 1802. Школа не может выстраивать отношения с обучающимися на основе незакреплённых требований, о которых участники образовательных отношений не были информированы.

## 6.2. Толкование «и/или»

Формулировка «диагностика МЦКО и/или пробный ЕГЭ в МЦКО» является **альтернативной**: союз «и/или» означает, что допустимо применение как обеих форм, так и **любой из них в отдельности**. Это стандартный приём юридической техники, используемый, когда необходимо указать на возможность выбора варианта. Довод о том, что «и/или» следует читать как «только МЦКО», противоречит буквальному смыслу текста: при таком прочтении союз был бы избыточен.

Для усиления позиции уместно сослаться на общий принцип толкования правовых норм и актов — буквальное значение слов и выражений (приём, закреплённый в методических рекомендациях по юридико-техническому оформлению актов, используемых в законотворческой практике). Проще говоря: **если Положение допускает альтернативу, администратор не вправе свести её к одному варианту устным распоряжением.**

## 6.3. Отдельный сюжет: «требование, выходящее за пределы локального акта»

Если школа требует от обучающегося пройти аттестацию в форме, которая локальным актом не предусмотрена вовсе (например, платная внешняя диагностика, не указанная в Положении), возникает квалификация по ч. 4 ст. 30 Закона № 273-ФЗ (неприменение норм, ухудшающих положение обучающегося) и по ч. 7 ст. 58 Закона № 273-ФЗ (запрет взимания платы за прохождение промежуточной аттестации). Ситуация родителя иная — форма предусмотрена, но необоснованно сужена, — однако смежный риск (если за МЦКО потребуют оплату) следует держать в поле зрения.

## 6.4. Вывод по разделу

**Локальный акт школы обязателен для самой школы.** Требование пройти аттестацию исключительно в форме диагностики МЦКО при наличии в Положении альтернативы «и/или пробный ЕГЭ в МЦКО» **не соответствует Положению** и потому может быть оспорено. Это, по существу, самостоятельное и наиболее «выигрышное» основание в рассматриваемой ситуации — оно не требует доказывать наличие у родителя права выбора (которого в законе нет), достаточно доказать несоблюдение школой собственного акта.

## 7. Правовое значение согласования и подписания индивидуального учебного плана родителями

### 7.1. Позиция А: подпись родителей обязательна

Аргументы:

- ИУП обеспечивает освоение программы «с учётом особенностей и образовательных потребностей конкретного обучающегося» (п. 23 ст. 2 Закона № 273-ФЗ), то есть по своей природе является **согласительным документом**, а не односторонним распоряжением;
- для несовершеннолетних обучающихся законным представителем, реализующим права обучающегося (п. 1 ст. 64 СК РФ — защита прав и интересов детей возлагается на родителей), выступает родитель; без его волеизъявления переход на ИУП или изменение его условий юридически неполноценен;
- при переводе на обучение по ИУП практика повсеместно строится через заявление родителя, а сам ИУП утверждается приказом руководителя и доводится до сведения родителя под подпись;
- п. 3 ч. 1 ст. 34 Закона № 273-ФЗ отсылает к локальному акту, а подавляющее большинство Положений об ИУП в школах прямо предусматривают согласование с родителями.

### 7.2. Позиция Б: в законе прямой обязанности подписи родителя нет

Буквальное прочтение п. 3 ч. 1 ст. 34 Закона № 273-ФЗ и ст. 58 Закона № 273-ФЗ **не содержит слова «согласование» применительно к ИУП**. Норма отсылает к локальному акту. Соответственно, если Положение школы не требует согласования ИУП с родителем, а достаточно заявления обучающегося

(либо решения педагогического совета), обязательность подписи отсутствует — вопрос решается на уровне локального регулирования.

### 7.3. Как это примиряется

Практический вывод: **обязательность подписи родителя на ИУП производна от локального акта школы**. Поэтому первый шаг — запросить Положение об ИУП (или соответствующий раздел Положения о заочном обучении) и найти там:

- кто инициирует обучение по ИУП;
- требуется ли заявление родителя;
- кто согласовывает и кто утверждает;
- подлежит ли ИУП ознакомлению под подпись.

Если Положение предусматривает согласование родителями — школа обязана его соблюдать (ч. 1 ст. 30 Закона № 273-ФЗ), а одностороннее изменение согласованного ИУП недопустимо: изменение условий освоения образовательной программы в одностороннем порядке ущемляет права обучающегося и родителя.

Если Положение согласования не предусматривает — необходимо добиваться, чтобы предложенный школой ИУП был оформлен письменно и доведён до сведения под подпись, а несогласие с ним было зафиксировано письменно (это процессуальная основа для последующего обращения в комиссию по урегулированию споров и к учредителю).

### 7.4. Вывод по разделу

**Подпись родителя на ИУП — не столько требование закона, сколько требование локального акта школы; и именно поэтому школа не может игнорировать её, если такое требование в акте есть**. Кроме того, сам ИУП, как документ, определяющий формы промежуточной аттестации (п. 22 ст. 2, ч. 1 ст. 58 Закона № 273-ФЗ), является именно тем документом, через который вопрос решается по существу.

## 8. Правовая природа независимой диагностики МЦКО

Этот аспект часто упускают, а он полезен как минимум для понимания структуры спора.

- **ст. 95 Закона № 273-ФЗ** — независимая оценка качества образования;
- **ст. 97 Закона № 273-ФЗ** — мониторинг системы образования.

Независимые диагностики, проводимые ГБУ города Москвы «Московский центр качества образования», по своей природе относятся к **внешним оценочным (мониторинговым) процедурам**, а не к промежуточной аттестации в смысле ст. 58 Закона № 273-ФЗ, которая представляет собой оценку освоения обучающимся образовательной программы по учебному плану конкретной школы. Отсюда два следствия:

1. школа вправе признать результаты внешней диагностики в качестве одной из форм промежуточной аттестации — но только если это закреплено в её локальном акте (что как раз и имеет место в Положении родителя);
2. навязывание конкретной внешней процедуры как единственно возможной формы промежуточной аттестации не подкреплено законом и ограничено локальным актом и учебным планом.

Дополнительно отметим: **ч. 7 ст. 58 Закона № 273-ФЗ прямо запрещает взимание платы с обучающихся за прохождение промежуточной аттестации.** Если в конкретной школе прохождение МЦКО-диагностики в качестве аттестации сопряжено с оплатой, это самостоятельное нарушение, и оно должно стать отдельным пунктом обращения.

## 9. Куда обращаться: пошаговый разбор способов защиты

### 9.1. Шаг 1. Письменное обращение к руководителю школы

Цель — не «победить», а **зафиксировать отказ в письменной форме** и вынудить школу либо исполнить своё же Положение, либо сформулировать мотивированную позицию со ссылками на нормы. Устные доводы («нам так сказали сверху», «все так проходят») юридически ничтожны и в дальнейшем недоказуемы.

В обращении следует просить: - представить заверенную копию Положения о заочном обучении в действующей редакции и ООП СОО в части учебного плана и системы оценки; - разъяснить порядок применения формулировки «и/или» в п. ... Положения; - согласовать ИУП с формой промежуточной аттестации, предусмотренной Положением (заявление о согласовании ИУП с приложением проекта); - в случае отказа — сообщить конкретные правовые основания со ссылкой на нормы Закона № 273-ФЗ и локальные акты.

Срок рассмотрения — по локальному акту школы; ориентир — 30 дней (общий стандарт рассмотрения обращений по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ, который на образовательные организации формально не

распространяется, но используется школами по аналогии и часто закреплён в их регламентах).

## 9.2. Шаг 2. Комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений

**Это ключевой и наиболее «профильный» механизм.** Согласно **ч. 1 ст. 45 Закона № 273-ФЗ** обучающиеся и их родители (законные представители) вправе обращаться в комиссию по урегулированию споров, в том числе по вопросам о наличии или отсутствии конфликта интересов педагогического работника и **применения локальных нормативных актов**. Согласно **ч. 2 ст. 45 Закона № 273-ФЗ** комиссия создаётся именно для урегулирования разногласий по вопросам реализации права на образование, **в том числе в случаях... применения локальных нормативных актов**.

Ситуация родителя буквально совпадает с этой формулировкой: спор идёт о применении Положения о заочном обучении.

Существенные процессуальные детали: - комиссия формируется на паритетной основе из равного числа представителей совершеннолетних обучающихся, родителей и работников организации (**ч. 3 ст. 45**); - решение комиссии **обязательно для всех участников образовательных отношений** и подлежит исполнению в указанный в решении срок (**ч. 4 ст. 45**); - решение может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством (**ч. 4 ст. 45**); - порядок создания и работы комиссии определяется локальным актом школы (**ч. 5 ст. 45**), поэтому сроки и форму обращения надо взять из него.

Отдельно отметим: обращение в комиссию **не является обязательным досудебным этапом**, но на практике этот путь самый быстрый и наименее конфликтный.

## 9.3. Шаг 3. Учредитель и орган управления образованием

Для государственных школ города Москвы учредителем выступает Департамент образования и науки города Москвы. Жалоба учредителю строится на несоблюдении школой собственного локального акта и на ограничении права на образование. Управление системой образования осуществляется на принципах законности и учёта общественного мнения (**ч. 1 ст. 89 Закона № 273-ФЗ**), поэтому довод о системном характере нарушения (а Положение с такой формулировкой действует для всех заочников школы) усиливает обращение.

#### 9.4. Шаг 4. Рособрнадзор и региональные органы надзора

Государственный контроль (надзор) в сфере образования осуществляется в порядке **ст. 93 Закона № 273-ФЗ**. Роспотребнадзор/Рособрнадзор и региональные надзорные органы рассматривают обращения о нарушениях в сфере образования, но индивидуальные конфликты по аттестации конкретного обучающегося для них — не профильный предмет. Обращение сюда имеет смысл, если выявляется системное нарушение (например, принятие локального акта с нарушением порядка, предусмотренного ч. 3 ст. 30 Закона № 273-ФЗ).

#### 9.5. Шаг 5. Прокуратура

Надзорная функция — **ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»** (надзор за исполнением законов, в том числе органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций), порядок рассмотрения обращений — **ст. 10** того же закона. Предмет обращения: нарушение школой порядка проведения промежуточной аттестации, предусмотренного её собственным локальным актом; несоблюдение процедуры принятия локального акта (ч. 3 ст. 30 Закона № 273-ФЗ); взимание платы за промежуточную аттестацию (ч. 7 ст. 58 Закона № 273-ФЗ) — если применимо.

#### 9.6. Шаг 6. Уполномоченный по правам ребёнка

Институт действует на основании Федерального закона от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации» (на уровне города — соответствующий региональный закон и уполномоченный по правам ребёнка в городе Москве). Обращение уместно как параллельное, поскольку затрагивается право ребёнка на образование и на условия обучения, учитывающие его образ жизни (тренировочный и соревновательный режим).

#### 9.7. Шаг 7. Суд

Здесь следует показать **обе конкурирующие позиции о подведомственности** — это принципиальный вопрос, от которого зависит процедура.

**Позиция первая — административное судопроизводство (КАС РФ).** Если рассматривать образовательную организацию как организацию, наделённую отдельными публичными полномочиями (что предполагает ч. 1 ст. 218 КАС РФ), её действия (решения) могут оспариваться по правилам главы 22 КАС РФ.

Такой подход опирается на разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». Подсудность — районный суд по месту нахождения школы (ст. 19, 22 КАС РФ).

**Позиция вторая — исковое производство (ГПК РФ).** Споры о защите права на образование традиционно рассматриваются как споры о правах и обязанностях участников образовательных отношений, разрешаемые в порядке искового производства (ст. 22 ГПК РФ). Такая квалификация чаще встречается, когда требование формулируется как восстановление нарушенного права, а не как признание акта незаконным.

**Практическое правило выбора.** Если требование — «признать действия (решение) незаконными и обязать устранить нарушение», безопаснее ориентироваться на КАС РФ (глава 22). Если требование — «обязать школу исполнить локальный акт, согласовать ИУП, не чинить препятствий в освоении программы», чаще применяется исковой порядок. При сомнениях вопрос подсудности решает суд на стадии принятия заявления, и заявление в этом случае не должно «проваливаться» — возврат по подсудности влечёт возможность подать в надлежащем порядке.

Отмечу также: общей практики Верховного Суда РФ по спорам о форме промежуточной аттестации при заочном обучении на сегодняшний день не сформировано; единых разъяснений нет, практика районных судов и судов субъектов неоднородна. Это означает, что исход дела определяется качеством документов и точностью ссылок на локальный акт школы, а не ссылкой на «сложившуюся практику».

## 10. Практический алгоритм действий (рекомендуемая последовательность)

**Этап 1. Собрать документы (1-3 дня).** Распечатать и сохранить страницу сайта школы с Положением о заочном обучении (с указанием URL и даты обращения), запросить у школы заверенные копии Положения, ООП СОО (учебный план), Положения об ИУП, Положения о комиссии по урегулированию споров.

**Этап 2. Заявление руководителю (одновременно два требования).** 1. Привести применение Положения в соответствие с его текстом: формулировка «диагностика МЦКО и/или пробный ЕГЭ в МЦКО» предполагает выбор любой из двух форм; прошу считать надлежащей формой аттестации работу в формате

ЕГЭ. 2. Согласовать индивидуальный учебный план обучающегося, включив в раздел «Промежуточная аттестация» соответствующую форму (приложить проект ИУП). Заявление — в двух экземплярах: один с отметкой о приёме, второй — себе; либо через электронную приёмную школы с фиксацией номера обращения.

**Этап 3. Реакция на ответ.** - Удовлетворительный ответ — зафиксировать приказом, получить копию ИУП под подпись. - Отказ или молчание — обращение в комиссию по урегулированию споров (ч. 1–3 ст. 45 Закона № 273-ФЗ) в порядке, установленном локальным актом.

**Этап 4. Параллельные обращения.** Учредитель (Департамент образования и науки города Москвы), прокуратура, уполномоченный по правам ребёнка. Они не заменяют друг друга и подаются одновременно; это увеличивает вероятность быстрого внутреннего урегулирования, поскольку школа получает запросы из нескольких инстанций по одному и тому же факту.

**Этап 5. Судебное обжалование.** Подаётся при исчерпании иных способов либо сразу, если промедление лишает смысла саму защиту (например, срок аттестации по учебному плану уже наступил).

**Тактическая оговорка (важная).** Промежуточная аттестация должна быть пройдена: неудовлетворительный результат или непрохождение влекут академическую задолженность (ч. 2 ст. 58 Закона № 273-ФЗ), обязанность её ликвидировать (ч. 3–5 ст. 58), а невыполнение учебного плана или ИУП — недопуск к государственной итоговой аттестации (ч. 6 ст. 59 Закона № 273-ФЗ). Поэтому спор следует вести **параллельно с прохождением аттестации в любом доступном формате, который школа готова зачесть**, а не ценой отказа от неё. Риск «проиграть ЕГЭ из-за процессуального спора» несопоставим с самим предметом разногласий.

**Компромиссный вариант, который часто закрывает вопрос.** Если Положение допускает «пробный ЕГЭ в МЦКО», требуйте именно эту форму, а не диагностику в ином формате. Материально это ровно тот формат работы, который нужен родителю, и отказ школы от него становится уже совсем неубедительным: он противоречил бы Положению буквально.

**Отдельный путь (не обязательный, но возможный).** Перевод на семейное образование с прохождением аттестации экстерном (ч. 2 ст. 63, п. 2 ч. 3 ст. 44, ч. 3 ст. 34 Закона № 273-ФЗ) даёт больше гибкости, однако следует учитывать ограничение, установленное п. 1 ч. 3 ст. 44 Закона № 273-ФЗ (право выбора формы получения образования в буквальном прочтении связано с периодом до завершения основного общего образования), а также то, что в 11 классе смена

формы обучения в разгар подготовки к ЕГЭ создаёт собственные риски. Этот путь имеет смысл обсуждать до начала учебного года, а не в середине.

## 11. Итоговые выводы по каждой версии

| № | Правовая версия                                                             | Применимость                                                                                                                                                                                                                                                        | Практический вывод                                                                                                                                        |
|---|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Право родителей выбирать форму промежуточной аттестации закреплено в законе | <b>Не подтверждается.</b> Ч. 3 ст. 44 Закона № 273-ФЗ и п. 2 ст. 63 СК РФ говорят о форме получения образования и форме обучения, а не о форме аттестации; более того, право выбора по ч. 3 ст. 44 ограничено периодом «до завершения основного общего образования» | Как самостоятельный аргумент использовать нельзя — школа легко его опровергнет                                                                            |
| 2 | Форма аттестации — исключительная компетенция школы                         | <b>Подтверждается, но с пределами.</b> П. 10 ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 58, ч. 2 ст. 30 Закона № 273-ФЗ                                                                                                                                                                  | Школа вправе устанавливать формы, но обязана определять их через учебный план и локальный акт и сама подчинена этим актам                                 |
| 3 | Право на ИУП как инструмент индивидуализации формы аттестации               | <b>Подтверждается и является рабочим.</b> П. 22, 23 ст. 2, п. 3 ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 58, ч. 6 ст. 59 Закона № 273-ФЗ                                                                                                                                               | ИУП — разновидность учебного плана, а учебный план определяет формы промежуточной аттестации; требование о включении согласованной формы в ИУП правомерно |
| 4 | Школа вправе требовать только МЦКО, несмотря на «и/или» в Положении         | <b>Не подтверждается.</b> Ч. 1 ст. 58 и ч. 1, 2, 4 ст. 30 Закона № 273-ФЗ                                                                                                                                                                                           | Требование противоречит собственному локальному акту школы; это наиболее                                                                                  |

| № | Правовая версия                                                                          | Применимость                                                                                             | Практический вывод                                                                                                                                                            |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                                                          |                                                                                                          | убедительное основание в споре                                                                                                                                                |
| 5 | Подпись родителей на ИУП обязательна в силу закона                                       | <b>Условно.</b> Прямой нормы нет; вопрос регулируется локальным актом (п. 3 ч. 1 ст. 34 Закона № 273-ФЗ) | Обязательность вытекает из Положения школы; если оно предусматривает согласование, отступление от него недопустимо                                                            |
| 6 | МЦКО-диагностика по своей природе — элемент мониторинга, а не форма аттестации по ст. 58 | <b>Аргумент вспомогательный.</b> Ст. 95, 97 Закона № 273-ФЗ                                              | Применим, если требуется оспорить правомерность признания внешней процедуры единственной формой аттестации; школа вправе её использовать, если это закреплено локальным актом |

## 12. Список использованных нормативных источников

### Конституция и кодексы

1. Конституция Российской Федерации — ст. 43 (право на образование), ст. 46 (право на судебную защиту).
2. Семейный кодекс РФ — ст. 63 (права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей), ст. 64 (защита прав и интересов детей).
3. Трудовой кодекс РФ — ст. 176 (гарантии работникам, получающим основное общее или среднее общее образование по очно-заочной форме).
4. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 19, 22, 218 (в том числе ч. 1), глава 22.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 22, 28.

### Федеральные законы

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 2 (п. 22 — учебный план; п. 23 — индивидуальный учебный план), ст. 17 (ч. 1-5), ст. 28 (ч. 3 п. 10), ст. 29, ст. 30 (ч. 1-4), ст. 34

- 
- (ч. 1 п. 3, ч. 3), ст. 44 (ч. 1-3), ст. 45 (ч. 1-5), ст. 58 (ч. 1-7), ст. 59 (ч. 6), ст. 63 (ч. 2, 4, 5), ст. 89 (ч. 1), ст. 93, ст. 95, ст. 97.
2. Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ (внесение изменений в Закон № 273-ФЗ; положения ст. 17, 43, 44, 58, 63 приведены в использованной правовой базе).
  3. Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ (в редакции которого действуют ст. 63 СК РФ, ст. 63 и ст. 44 Закона № 273-ФЗ).
  4. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21.
  5. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (применяется по аналогии к обращениям в образовательные организации и напрямую — к обращениям в органы власти).
  6. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации».

#### **Подзаконные акты**

1. Постановление Правительства РФ от 20.10.2021 № 1802 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации...».
2. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования (утв. приказом Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115) — в части регулирования обучения по индивидуальному учебному плану, очно-заочной и заочной форм обучения.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. приказом Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413, в действующей редакции) — в части системы оценки достижения планируемых результатов.
4. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (в действующей редакции) — в части условий допуска к ГИА и зачёта итогового сочинения (изложения).

#### **Акты судебной власти**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» — в части квалификации дел,

возникающих из публичных правоотношений, и подведомственности споров.

### Локальные акты, подлежащие истребованию у школы

1. Положение о заочной форме обучения (редакция, размещённая на официальном сайте школы).
2. Основная образовательная программа среднего общего образования — в части учебного плана и системы оценки достижения планируемых результатов.
3. Положение об индивидуальном учебном плане (или соответствующий раздел Положения о заочном обучении).
4. Положение о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений (порядок и сроки обращения, состав, форма решения).

## 13. Резюме правовой позиции в одном абзаце

Прямого права родителей выбирать форму промежуточной аттестации при заочном обучении законодательство не закрепляет — форма аттестации устанавливается образовательной организацией (п. 10 ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 58 Закона № 273-ФЗ). Однако школа обязана определять эту форму через **учебный план** и **локальный нормативный акт** и сама подчинена им (ч. 1 ст. 30 Закона № 273-ФЗ); формулировка «диагностика МЦКО **и/или** пробный ЕГЭ в МЦКО» означает альтернативу, а не единственный вариант, и требование пройти только МЦКО противоречит Положению школы. Поскольку ИУП является разновидностью учебного плана (п. 22, 23 ст. 2 Закона № 273-ФЗ), а учебный план определяет формы промежуточной аттестации (ч. 1 ст. 58), включение согласованной формы в ИУП по заявлению родителя правомерно, а порядок такого включения определяется локальным актом школы (п. 3 ч. 1 ст. 34 Закона № 273-ФЗ). Оптимальная последовательность действий — письменное заявление руководителю с требованием исполнить Положение и согласовать ИУП, затем обращение в **комиссию по урегулированию споров** (ч. 1–5 ст. 45 Закона № 273-ФЗ, прямо упоминающая «применение локальных нормативных актов»), параллельно — жалобы учредителю, в прокуратуру и уполномоченному по правам ребёнка, при необходимости — суд (КАС РФ, глава 22, либо исковое производство по ГПК РФ — подведомственность определяется формулировкой требования). При этом аттестацию целесообразно пройти в любом формате, который школа готова зачесть, чтобы не допустить академической задолженности и недопуска к ЕГЭ (ч. 2, 3, 5 ст. 58, ч. 6 ст. 59 Закона № 273-ФЗ).