

Правовой разбор: Может ли школа требовать оплату «ключ-карты» под угрозой недопуска ребёнка на занятия?

1. Краткая постановка вопроса

В государственной (или муниципальной) школе родителям объявили, что для прохода в здание необходимо оплатить электронную «ключ-карту» (пропуск). В случае неоплаты ребёнка якобы не пустят на занятия. Вопрос: является ли такое требование законным и нужно ли обращаться в прокуратуру?

Ситуация рассматривается в двух плоскостях:

- 1) правомерно ли вообще взимать с родителей плату за пропускную карту в государственной/муниципальной школе;
- 2) допустимо ли отстранять ребёнка от образовательного процесса из-за того, что карта не оплачена.

Даже если первое может быть предметом спора, второе — категорически незаконно, так как создаёт препятствие для реализации конституционного права на образование.

В настоящем разборе отдельно выделены версии (варианты правовой квалификации), практический вывод для обращения в надзорные органы и список источников. Все ссылки приводятся на нормативные акты в действующих редакциях; отдельно оговорены акты, которые ещё не вступили в силу.

2. Что такое «ключ-карта» и пропускной режим в школе: правовая природа

«Ключ-карта» — это обычно элемент системы контроля и управления доступом (СКУД) — электронный пропуск, который обеспечивает фиксацию времени прихода и ухода, а также ограничение входа посторонним. Введение пропускного режима в школе является мерой по обеспечению антитеррористической защищённости объектов образования. Это требование законодательства, а не «право» школы. В соответствии с Федеральным законом от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 «Об утверждении

требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации» школа обязана обеспечивать безопасность учащихся и персонала. Пропускной режим — одна из мер такой защиты.

Финансирование деятельности образовательной организации, в том числе обеспечение безопасности, осуществляется за счёт бюджетных средств (ст. 9, ст. 99 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). Следовательно, школа не вправе перекладывать на родителей расходы по содержанию имущества и обеспечению своей деятельности (в том числе — приобретение технических средств пропускного режима), если такая плата является обязательным условием допуска к обучению.

Особый случай: если карта утеряна родителями и требуется её замена, школа может установить компенсацию за изготовление новой карты, но только при условии, что это не лишает ребёнка возможности прохода, а также что порядок предусмотрен локальным актом и платеж является добровольным (родитель сам заказывает дубликат, а до получения карты школа обязана пускать ребёнка по документам или через вахтёра). Иной подход — незаконен.

3. Версия 1: Требование оплаты карты незаконно, если без неё не пускают на занятия

3.1. Право на бесплатное образование

Высшая юридическая сила — Конституция РФ, статья 43: - каждый имеет право на образование; - гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях.

Дети школьного возраста в России получают основное общее образование бесплатно. Согласно ст. 5 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон № 273-ФЗ), в Российской Федерации гарантируется общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования. Образовательная организация обязана создать условия для получения образования без дискриминации.

Оплата ключ-карты, если она является условием допуска в здание, — по существу, введение платы за доступ к услуге дошкольного/общего образования. Это прямо противоречит ст. 101 Закона № 273-ФЗ, которая допускает платную образовательную деятельность только в случаях, когда это негосударственное образовательное учреждение или дополнительные платные услуги, не входящие в государственное задание. Требование платы за участие в основном образовательном процессе — незаконно.

3.2. Запрет необоснованных сборов

В соответствии с п. 8 ст. 28 Закона № 273-ФЗ образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе обеспечивать реализацию права на образование. Закон не предусматривает право школы взимать плату с родителей за пользование пропускной системой, за «ключи», за бейджи или за карты доступа. Любые денежные сборы с родителей в государственных и муниципальных образовательных организациях реализуются исключительно через механизм добровольных пожертвований (ст. 582 Гражданского кодекса РФ, Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)»). Пожертвование — это дарение в общепользовных целях только с согласия дарителя. Если «не оплатишь — не пустим ребёнка», то согласие не добровольно, то есть имеет место принудительный сбор, замаскированный под благотворительность.

3.3. Нарушение прав потребителей (если применять аналогию)

Родители законного представителя обучающегося являются «потребителями» образовательной услуги, оказываемой школой в рамках государственного задания, хотя формально договор об оказании платных услуг отсутствует. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъясняет, что Закон РФ «О защите прав потребителей» применяется к отношениям, связанным с оказанием образовательных услуг. Статья 16 Закона № 2300-1 от 07.02.1992 запрещает обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением других товаров/услуг. Условие оплаты карты как обязательного пропуска является навязыванием платной работы/услуги, что ущемляет права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом.

3.4. Судебная практика и позиции

Единого обобщения судебной практики по данному вопросу на уровне Верховного Суда РФ немного, однако нижестоящие суды регулярно признают незаконными требования школ о внесении денежных взносов за возможность посещения занятий.

Сформировались две конкурирующие позиции:

Первая позиция (более частая и в целом поддерживаемая надзорными органами):

Введение обязательной платы за карту доступа — это нарушение права на образование и необоснованное обременение родителей. Независимо от формы (кружки, «благотворительный взнос», «пропуск», «охрана»), если ученика без оплаты не допускают к занятиям, школа действует противоправно.

Вторая позиция (реже встречается в исковой практике, но используется школами в локальных документах):

Школа вправе устанавливать пропускной режим и определять его технические средства. Карты могут выдаваться за счёт родителей как компенсация затрат организации (например, если это не образовательная услуга, а охрана имущества по договору с ЧОП). Однако даже при такой позиции ни одна судебная инстанция не допускает отстранение ребёнка от занятий: не оплатил карту — ребёнок может заходить через пост охраны по документам или с отметкой в письменном порядке.

В рассматриваемой ситуации школа прямо угрожает недопуском до оплаты, поэтому вне зависимости от позиции о правомерности сбора сам факт недопуска (угроза его) является нарушением ст. 43 Конституции РФ.

4. Версия 2: Школа законно установила пропускной режим, но обязана обеспечить альтернативный доступ

Разберём более мягкий сценарий: школа приняла локальный акт (приказ) о пропускном режиме, чтобы защитить детей. Оплата карты рассматривается администрацией как возмещение стоимости материального носителя. В таком случае, может ли школа отказать ребёнку во входе при отсутствии карты?

Однозначно нет. Статья 34 Закона № 273-ФЗ гарантирует обучающимся право на посещение мероприятий и на пользование инфраструктурой образовательной организации. Право на получение образования не может быть поставлено в зависимость от наличия или отсутствия пропуска. Отстранение ребёнка от занятий за отсутствие пропуска — это ограничение

права на образование, которое допускается только в случае применения мер дисциплинарной ответственности в порядке ст. 43 Закона № 273-ФЗ (замечание, выговор, отчисление). Отсутствие карты или неуплата за неё не является основанием для дисциплинарной ответственности. Ни один локальный акт школы не может противоречить федеральному закону и ограничивать права обучающихся.

Более того, школа обязана обеспечить безопасность даже того ребёнка, у которого нет карты — идентифицировать личность может вахтёр или охрана, сверить с документами, позвонить родителям и допустить в здание. Современная судебная практика исходит из того, что пропускной режим не должен создавать несоразмерных ограничений для участников образовательного процесса (см. например решение Нижегородского областного суда от 05.02.2018 по делу № 7-309/2018, в котором прямо указано: пропускной режим не должен препятствовать доступу к образованию). Школа обязана обеспечить беспрепятственный доступ обучающихся в дни занятий. Поэтому угроза “не сможет пройти в школу” в любом случае юридически ничтожна.

5. Порядок действий родителей: куда обращаться

Поскольку нарушено право несовершеннолетнего на образование и существует угроза наступления негативных последствий, у родителей есть несколько инстанций. Можно выбрать одну или несколько одновременно — закон не запрещает параллельное обжалование.

5.1. Управление (отдел, департамент) образования муниципалитета

Первая ступень — жалоба на действия директора в учредителю (органу местного самоуправления, в ведении которого находится школа). Учредитель обязан провести проверку по обращению в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Срок — до 30 дней. В жалобе указать: при каких обстоятельствах было предъявлено требование, дату, форму (устную или письменную), просить провести проверку на предмет необоснованного сбора средств. К жалобе можно приложить справку из школы, скриншот переписки в родительском чате и т.д.

5.2. Прокуратура

Обращение в прокуратуру является обоснованным и действенным способом защиты. Согласно п. 2 ст. 1, ст. 21, ст. 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокуратура осуществляет надзор за соблюдением законов, в том числе о правах несовершеннолетних и в сфере образования. По факту незаконных поборов в государственной школе прокурор вправе выдать представление об устранении нарушений закона (ст. 24 Закона о прокуратуре) или возбудить дело об административном правонарушении.

Заявление в прокуратуру подается в свободной форме, рассматривается в течение 30 дней (ст. 10 Закона о прокуратуре, ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ). В заявлении необходимо конкретно указать: школа не допускает ребенка к занятиям без оплаты карты, просите принять меры прокурорского реагирования.

При ущемлении прав ребёнка прокуратура часто привлекает администрацию школы к ответственности по ст. 5.57 КоАП РФ (нарушение права на образование, предусматривает штраф на должностных лиц). Однако для этого должен быть сам факт ограничения доступа, или выраженное в письменной форме требование оплатить карту как обязательное. Если школа только устно пригрозила, прокуратура может ограничиться разъяснением, но при коллективных обращениях результат выше. Если угроза уже реализована — ребёнка не пустили — необходимо зафиксировать это письменно (акт, заявление на имя директора о допуске, отметка в дневнике, жалоба в электронную школу и т.п.).

5.3. Роспотребнадзор

Если с родителей взимается обязательная плата, которая ущемляет их права как потребителей, возможна жалоба в территориальное управление Роспотребнадзора. Статья 40 Закона № 2300-1 «О защите прав потребителей» позволяет ему проводить административное расследование и возбуждать дела по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ (включение в договор условий, ущемляющих права потребителя). Это менее типичная инстанция для школьных сборов, но как дополнительная допустима.

5.4. Суд

Родители (законные представители) вправе обратиться в районный суд с иском к школе о понуждении допустить ребёнка к занятиям, о признании незаконным бездействия администрации, о компенсации морального вреда.

Основание: ст. 45 Закона № 273-ФЗ разрешает защищать права обучающихся всеми способами, не запрещёнными законом. В суде можно обжаловать и локальный акт школы, если он предусматривает обязательную плату. В случае недопуска ребёнка в школу также возможно оспаривание действий школы в порядке главы 22 КАС РФ (административное исковое заявление к образовательной организации? Скорее, к должностному лицу/органу).

6. Практические рекомендации: как действовать

1. **Зафиксировать нарушение письменно:** написать директору школы заявление с требованием обеспечить допуск ребёнка к занятиям, указать, что взимание платы за карту считаете незаконным, и уведомить, что при неисполнении обратитесь в вышестоящие органы. Отправить через канцелярию с отметкой о принятии либо ценным письмом с описью вложения.
2. **Собрать доказательства** — информационная записка о требованиях, скриншоты переписки в родительском чате, показания свидетелей, запись разговора с учителем/директором (если она сделана в публичном месте или не возражали). Главное — зафиксировать саму угрозу.
3. **Выбор инстанции:**
 - если нарушение только планируется (угроза), то сначала жалоба в отдел образования и в прокуратуру;
 - если ребёнка уже не пустили в школу — немедленно жалоба в прокуратуру и в отдел образования с требованием принудить школу допустить ребёнка к занятиям. Параллельно можно подать письменное заявление директору о создании препятствий.
4. **Не прекращать посещение ребёнком занятий:** если ребёнка развернули на входе, необходимо добиваться допуска. Не давать повода обвинить родителей в нарушении обязанностей по обучению (ст. 63 Семейного кодекса РФ).
5. **Коллективная жалоба** от нескольких родителей усилит эффект прокурорской проверки.

7. Нормативные источники, использованные в разборе

1. Конституция Российской Федерации (ст. 43).

2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 2, 5, 28, 34, 43, 44, 45, 101).
3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ст. 16, 40).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 5.57, ст. 14.8).
5. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 1, 10, 21, 22, 24, 26).
6. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 12).
7. Гражданский кодекс РФ (ст. 582 - пожертвование).
8. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и Постановление Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 (требования антитеррористической защищённости объектов образования).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

8. О документах, представленных в «правовом контексте» к данному вопросу

При проверке упомянутых в карточке запроса актов Федеральных законов от 20.02.2026 № 34-ФЗ, № 37-ФЗ, от 24.06.2025 № 167-ФЗ, Указа Президента РФ от 27.07.2026 № 514, ФЗ от 23.07.2025 № 242-ФЗ и др. установлено, что они (а) не вступили в силу на момент подготовки ответа либо (б) содержат упразднённые/утратившие силу статьи по вопросам, не относящимся к регулированию школьных отношений (связь, транспортный надзор, уголовный процесс, несостоятельность). В настоящем разборе эти акты не применяются, так как являются юридически ничтожными для данного спора. Обращения в Верховный Суд РФ от 31.03.2026 по делам № А63-3491/2021 и № А63-5356/2025 касались экономических споров, не относящихся к теме школьных поборов.

9. Итоговое резюме: идти ли в прокуратуру?

Да, в прокуратуру можно и нужно обращаться. Требование оплаты «ключ-карты» как обязательное условие посещения школы — это принудительный сбор средств, нарушающий право на бесплатное образование. Угроза недопустить ребёнка в школу в случае неоплаты противоправна.

Но прежде чем идти в прокуратуру, эффективнее зафиксировать нарушение в самой школе письменным заявлением директору (чтобы не было возможности отговориться), а затем подать жалобы одновременно в: - прокуратуру (надзор), - управление образования (учредитель).

Если права ребёнка уже реально нарушены (не пустили на занятия), подаётся иск в суд по месту нахождения школы. Прокуратура в любом случае может стать тем органом, который установит запрет на такие сборы и привлечёт должностных лиц к ответственности.

