

Размер штрафа при отчислении с целевого обучения по программе «Педиатрия» (заказчик — региональный орган здравоохранения)

1. Краткая постановка вопроса

Обучающаяся зачислена на целевое обучение по специальности «Педиатрия» (специалитет, высшее медицинское образование), договор о целевом обучении заключён с заказчиком — региональным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения; фактический срок обучения до предполагаемого отчисления — около полутора недель. Требуется определить, какая сумма подлежит уплате (и подлежит ли вообще), кому она адресована и из чего складывается. Ответ зависит от трёх переменных: (а) даты заключения договора и, соответственно, применимой редакции Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон № 273-ФЗ) и подзаконного Положения о целевом обучении; (б) юридической квалификации отчисления как неисполнения договорных обязательств; (в) наличия уважительных оснований и порядка расчёта расходов бюджета. Ниже разобраны все существенные версии, включая конкурирующие подходы.

2. Применимый правовой режим — от него зависит всё остальное

2.1. Водораздел — 1 мая 2024 года

Целевое обучение было радикально реформировано Федеральным законом от 14.04.2023 № 124-ФЗ, положения которого вступили в силу с 1 мая 2024 года; соответствующие подзаконные акты были утверждены постановлением Правительства РФ от 27.04.2024 № 555 (Положение о целевом обучении и типовые формы договоров), признавшим утратившим силу постановление Правительства РФ от 21.03.2019 № 302.

Отсюда две версии:

- **Версия «старый режим»** (договоры, заключённые до 01.05.2024): применяется ст. 56 Закона № 273-ФЗ в редакции Федерального закона от 03.08.2018 № 337-ФЗ (текст этой редакции прямо приведён в источниках: пункты 5–8 статьи 56 со ссылкой «Статья в редакции Федерального закона от 03.08.2018 № 337-ФЗ») и Положение, утверждённое постановлением Правительства РФ от 21.03.2019 № 302. Ключевая формулировка этой редакции — обязанность работать «в течение трёх лет» (п. 6 ст. 56 в редакции 337-ФЗ).
- **Версия «новый режим»** (договоры, заключённые с 01.05.2024, в том числе все договоры приёма 2024/25 и 2025/26 учебных годов): применяется ст. 56 Закона № 273-ФЗ в действующей редакции, где говорится о неисполнении обязательств «в течение срока, установленного договором о целевом обучении» (изменённая формулировка приводится в источниках изменений Закона № 273-ФЗ), и Положение о целевом обучении в редакции постановления Правительства РФ от 27.04.2024 № 555 (с последующими изменениями, в том числе внесёнными Федеральным законом от 30.11.2024 № 438-ФЗ).

Практический вывод по этому разделу: поскольку фактический срок обучения — полторы недели, договор с высокой вероятностью заключён в текущем учебном году, то есть по новому режиму. Первое действие — посмотреть на дату договора: если он заключён 01.05.2024 или позднее, ориентируемся на Положение № 555; если раньше (например, при поступлении в 2023 году и последующем академическом отпуске/перевое) — на Положение № 302. Формулировки об ответственности в этих двух режимах различаются, но структура платежей (см. раздел 4) — одна и та же.

2.2. Особенность заказчика — региональный орган здравоохранения

Здесь важны два следствия.

Во-первых, финансирование обучения идёт за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации. Согласно части 6 статьи 71.1 Закона № 273-ФЗ, порядок выплаты штрафа, основания освобождения от него и порядок определения его размера устанавливаются Правительством РФ в положении о целевом обучении, **а за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов — органами государственной власти субъектов Российской Федерации** (эта оговорка прямо воспроизведена в источниках: ст. 71.1 ч. 6 и соответствующий текст изменений). Значит, помимо Положения № 555, необходимо проверить **региональный акт** (постановление

правительства субъекта РФ / приказ регионального министерства здравоохранения), которым может быть установлен собственный порядок определения размера штрафа по «региональным» целевым договорам.

Во-вторых, договоры с органами власти субъекта РФ традиционно включают широкий набор мер поддержки (дополнительная стипендия, единовременные «подъёмные», компенсация жилья, оплата проезда). Именно эти суммы — а не стоимость обучения — образуют требование заказчика к гражданину (см. раздел 4, позиция 1).

2.3. Что смотреть в самом договоре

Договор должен соответствовать типовой форме, утверждённой постановлением Правительства РФ от 27.04.2024 № 555 (п. 1 этого постановления утверждает в том числе типовую форму договора о целевом обучении). Проверить необходимо: (1) указание срока трудовой деятельности; (2) перечень и размер мер поддержки; (3) раздел об ответственности сторон и о порядке расторжения; (4) наличие/отсутствие условия о штрафе и о его размере. Наличие в договоре условия о возмещении заказчику «полной стоимости обучения» — отдельный вопрос его действительности (см. раздел 7.3).

3. Квалификация отчисления: две конкурирующие позиции

3.1. Позиция А (широкая): отчисление = неисполнение обязательств, ответственность наступает

Обоснование:

- Положение о целевом обучении прямо указывает: если гражданин отчислен из организации, осуществляющей образовательную деятельность (за исключением отчисления в порядке перевода), либо освоил программу и не приступил к работе, договор о целевом обучении расторгается, **заказчик освобождается от ответственности, а гражданин несёт ответственность за неисполнение обязательств по договору** (п. 30 Положения в приведённой в источниках редакции; аналогичное правило — при переводе на обучение с характеристиками, не соответствующими договору, если стороны не договорились об их изменении, — п. 31).
- Часть 6 статьи 56 Закона № 273-ФЗ: при неисполнении гражданином обязательств по освоению образовательной программы и (или)

осуществлению трудовой деятельности он обязан возместить заказчику расходы, связанные с предоставлением мер поддержки.

- Часть 6 статьи 71.1 Закона № 273-ФЗ: при неисполнении гражданином обязательства по трудовой деятельности наряду с ответственностью по частям 5 и 6 статьи 56 он выплачивает образовательной организации штраф в размере расходов бюджета, осуществлённых на его обучение.

3.2. Позиция Б (узкая): штраф по ч. 6 ст. 71.1 неприменим, поскольку трудовое обязательство ещё не возникло

Обоснование — буквальное прочтение нормы. Часть 6 статьи 71.1 говорит о неисполнении обязательства **по осуществлению трудовой деятельности в течение установленного срока**. Это обязательство по конструкции договора возникает после успешного завершения обучения. Студентка, отчислившаяся на второй неделе, никогда не оказывалась в состоянии нарушения трудового обязательства: она не завершила обучение и не могла приступить к работе. Следовательно, по этой логике применима только часть 6 статьи 56 Закона № 273-ФЗ — и только в той части, в какой заказчик **фактически понёс** расходы на меры поддержки (за полторы недели это, как правило, ноль).

Дополнительный аргумент той же позиции: штраф по ч. 6 ст. 71.1 носит характер компенсации реально осуществлённых бюджетных расходов. Если расходы за фактический период обучения ничтожны, взыскание «полной» суммы превращается в неосновательное обогащение (гл. 60 ГК РФ, ст. 1102 ГК РФ).

3.3. Когда применяется каждая позиция

Позиция	Обстоятельства применения	Ожидаемый результат
А (широкая)	Причина отчисления — собственное желание, уважительных оснований нет; вуз/заказчик располагают документами о расходах	Требования о возмещении мер поддержки (заказчику) и штрафе (вузу) заявляются; размер — по фактическим расходам, спор о периоде
Б (узкая)	Отчисление до завершения программы; отсутствие документально подтверждённых расходов;	Штраф либо не взыскивается, либо существенно снижается

Позиция	Обстоятельства применения	Ожидаемый результат
	оспаривание требования в суде	
Промежуточная (наиболее вероятная практическая)	Отчисление в начале обучения при отсутствии уважительных причин	Штраф рассчитывается пропорционально фактическому периоду обучения; при завышении — снижение по ст. 333 ГК РФ

4. Кто, кому и сколько платит: структура требований

Ключевое, что часто путают: **штраф платится не заказчику, а образовательной организации.**

№	Получатель	Основание	Из чего складывается	Ваш случай (1,5 недели)
1	Заказчик (региональный орган здравоохранения)	ч. 6 ст. 56 Закона № 273-ФЗ	Только расходы на меры поддержки (стипендии, выплаты, компенсации), фактически предоставленные гражданину	0 руб., если выплат не было; либо сумма фактически выплаченного (например, единовременная выплата при зачислении)
2	Образовательная организация (медицинский вуз)	ч. 6 ст. 71.1 Закона № 273-ФЗ	Штраф = расходы бюджета субъекта РФ, осуществлённые на обучение гражданина (нормативные затраты за фактический период)	Ориентировочно от нескольких тысяч до нескольких десятков тысяч рублей при пропорциональном расчёте (см. раздел 5)
3	Гражданин (зеркальная норма, в вашу пользу не работает, но	ч. 5 ст. 56 Закона № 273-ФЗ	Компенсация гражданину при нарушении обязательств заказчиком:	Не применимо

№	Получатель	Основание	Из чего складывается	Ваш случай (1,5 недели)
	полезна для понимания симметрии)		трёхкратная среднемесячная начисленная заработная плата в субъекте РФ	

Практический вывод: требование «возместить стоимость обучения» в адрес заказчика (регионального минздрава) законом не предусмотрено — стоимость обучения возмещается вузу в виде штрафа по ч. 6 ст. 71.1. Если заказчик выставляет счёт «за обучение», это повод оспаривать основание платежа, а не размер.

5. Как считается штраф и сколько это в деньгах при полутора неделях обучения

5.1. База расчёта

Размер штрафа определяется по правилам Положения о целевом обучении, а его экономической базой являются **нормативные затраты** на оказание государственной услуги по реализации соответствующей образовательной программы (ст. 99 Закона № 273-ФЗ). Для региональных вузов нормативные затраты устанавливаются учредителем — региональным органом здравоохранения (или региональным органом управления образованием). Для медицинских специальностей применяются повышающие коэффициенты, поэтому нормативные затраты выше средних по вузу.

Принципиально: расчётной величиной являются **фактически осуществлённые** расходы бюджета, а не прайсовая «стоимость обучения» для платных студентов и не полная стоимость шести лет специалитета.

5.2. Спорный параметр — период

- **Трактовка 1 (пропорциональная):** расходы за период с даты начала обучения до даты отчисления. При полутора неделях — около 1/24 года.
- **Трактовка 2 (дискретная):** расходы за первый семестр или за первый учебный год — обосновывается тем, что бюджетная субсидия доводится на год и «осуществлена» в полном объёме. Эта трактовка уязвима: при отчислении обучающегося государственное задание и финансирование вуза

корректируются, а неизрасходованные средства подлежат возврату в бюджет.

5.3. Ориентировочный расчёт (иллюстративный, требует уточнения по приказу учредителя)

Допущение: нормативные затраты на обучение по специальности «Педиатрия» (специалитет) в государственном медицинском вузе субъекта РФ — ориентировочно 150 000–400 000 руб. в год (разброс по регионам; точная цифра — в приказе учредителя о нормативных затратах на соответствующий учебный год).

Сценарий расчёта	Доля года	Сумма при 150 тыс. руб./год	Сумма при 400 тыс. руб./год
Пропорционально 1,5 недели (≈10–11 дней)	≈0,028	≈4 100 руб.	≈11 000 руб.
За один месяц	≈0,083	≈12 500 руб.	≈33 000 руб.
За первый семестр	≈0,42	≈63 000 руб.	≈167 000 руб.
За первый учебный год	1,0	150 000 руб.	400 000 руб.
Освобождение от ответственности / отчисление в порядке перевода	—	0 руб.	0 руб.

Итоговая оценка по вашему вопросу: при добросовестном пропорциональном расчёте размер штрафа составит величину порядка **5–15 тыс. рублей**; при позиции вуза «за семестр/год» требование может достигать **60–400 тыс. рублей** — и именно этот вариант является предметом спора; при наличии уважительного основания или оформлении отчисления в порядке перевода — **0 рублей**. Отдельно: возмещение заказчику по ч. 6 ст. 56 (меры поддержки) за полторы недели — как правило, ноль либо сумма единовременной выплаты, если она была произведена.

Обязательно затребуйте у вуза **письменный расчёт** штрафа с указанием: приказа учредителя о нормативных затратах, применённой формулы, периода и даты отчисления. Без такого расчёта требование необоснованно по размеру.

6. Может ли штраф быть нулевым: основания освобождения

6.1. Уважительные основания, предусмотренные Положением

Положение о целевом обучении содержит перечень оснований, при которых гражданин **освобождается от ответственности** за неисполнение обязательств, в том числе:

- выявление медицинских противопоказаний для выполнения работы в соответствии с осваиваемой или освоенной образовательной программой, подтверждённых медицинским заключением, выданным в установленном порядке (п. 20 Положения в приведённой в источниках редакции);
- признание гражданина в установленном порядке инвалидом I или II группы;
- иные обстоятельства, перечисленные в п. 34–35 Положения (в источниках упоминается п. 34 как общая норма о праве на освобождение при наличии оснований, возникших до завершения освоения программы).

Порядок реализации: гражданин письменно уведомляет заказчика о наличии основания с приложением подтверждающих документов и документа об отчислении; после этого договор расторгается, и **стороны освобождаются от ответственности**.

Важно: отчисление «по собственному желанию» само по себе в перечень уважительных оснований не входит — это не болезнь, не инвалидность и не призыв. Однако медицинские основания могут появиться и в первые недели обучения (например, диагностированное состояние, несовместимое с работой по специальности) — тогда освобождение реально. Формально это отдельная процедура, требующая подтверждающего медицинского заключения.

6.2. Отчисление в порядке перевода — прямое исключение из правила об ответственности

Пункт 30 Положения формулирует правило об ответственности гражданина при отчислении **«за исключением отчисления в порядке перевода»**. Это означает, что если уход оформляется не как отчисление по собственному желанию, а как перевод в другую образовательную организацию (и/или на другую программу), ответственность по данному основанию не наступает. Технически это наиболее «дешёвый» сценарий, но он требует: согласия принимающего вуза, наличия вакантного места (при целевом обучении — с сохранением или переоформлением договора), оформления перевода в соответствии с порядком, установленным Положением (изменения в договор

вносятся дополнительным соглашением — п. 33 Положения в приведённой редакции).

6.3. Заключение нового договора о целевом обучении

Изменениями в ст. 56 Закона № 273-ФЗ (в том числе внесёнными Федеральным законом от 30.11.2024 № 438-ФЗ) предусмотрено право гражданина на освобождение от ответственности за неисполнение обязательства по осуществлению трудовой деятельности, если заключён **новый договор о целевом обучении**, при одновременном соблюдении условий: (1) такое право предусмотрено договором (или допсоглашением); (2) срок исполнения прежнего обязательства не истёк; (3) соблюдена допустимая «связка» уровней образования. Допустимые связки, по приведённому тексту: программа подготовки квалифицированных рабочих → программа подготовки специалистов среднего звена; бакалавриат → магистратура; специалитет или магистратура → аспирантура, ординатура, ассистентура-стажировка.

Существенная оговорка для медицины: в подпункте «в» прямо указано исключение — правило не применяется, если прежним договором предусмотрено освоение образовательной программы **высшего медицинского** или **высшего фармацевтического** образования. Специалитет «Педиатрия» относится именно к высшему медицинскому образованию, поэтому «переход» со специалитета на ординатуру через механизм нового договора с освобождением от ответственности в вашем случае, по буквальному смыслу приведённой нормы, **не срабатывает**.

6.4. Академический отпуск как альтернатива отчислению

Если причина ухода временная (состояние здоровья, семейные обстоятельства), институт академического отпуска (ст. 34 Закона № 273-ФЗ) позволяет приостановить обучение, не разрывая договор, — это сохраняет и статус обучающегося, и целевые обязательства, и отсрочку по призыву.

6.5. Отчисление в течение первого семестра / первых недель

Единой нормы, освобождающей от ответственности в связи с отчислением в первые недели обучения, в приведённых источниках нет. Однако «раннее» отчисление даёт два косвенных эффекта: (1) резко сокращает базу расчёта расходов бюджета (см. раздел 5); (2) позволяет ставить вопрос о том, что заказчик не понёс и не мог понести существенных затрат, а меры поддержки не предоставлялись (ч. 6 ст. 56 Закона № 273-ФЗ).

7. Уменьшение и оспаривание штрафа

7.1. Несоразмерность (ст. 333 ГК РФ)

Если штраф рассчитан за семестр или год, а фактическое обучение длилось полторы недели, удержание полной суммы несоразмерно последствиям нарушения. Суд вправе уменьшить неустойку (ст. 333 ГК РФ); основания и порядок такого уменьшения разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 69–75). Учитываются в том числе имущественное положение должника и отсутствие негативных последствий для кредитора.

7.2. Отсутствие фактически понесённых расходов

Штраф по ч. 6 ст. 71.1 и возмещение по ч. 6 ст. 56 привязаны к **осуществлённым** расходам. Если вуз не подтвердит фактический объём бюджетных затрат за период обучения, взыскание соответствующей части превращается в неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ). Бремя доказывания размера расходов лежит на требователе (ст. 56 ГПК РФ при рассмотрении дела судом общей юрисдикции).

7.3. Оспаривание отдельных условий договора

Условие договора, обязывающее гражданина возместить **заказчику** «полную стоимость обучения», не соответствует распределению, установленному ч. 6 ст. 71.1 Закона № 273-ФЗ (штраф адресован образовательной организации) и ч. 6 ст. 56 (заказчику возмещаются только расходы на меры поддержки). Такое условие может оспариваться как недействительное (ст. 168 ГК РФ, п. 1 ст. 422 ГК РФ: договор должен соответствовать императивным нормам). Аналогично оспоримо условие о фиксированной сумме штрафа, превышающей нормативные затраты за фактический период обучения.

7.4. Процессуальные аспекты

- Срок исковой давности по требованиям о взыскании — три года (ст. 196 ГК РФ), течение начинается с момента, когда кредитор узнал о нарушении.
- Требование о взыскании предъявляется в суд общей юрисдикции по общим правилам подсудности (ст. 28 ГПК РФ); вы вправе представлять возражения по размеру, ссылаясь на ст. 333 ГК РФ и на неподтверждённость расходов.

- Спор с образовательной организацией и спор с заказчиком — разные ответчики и разные основания; не признавайте требования «суммарно», не проверив, кто и что требует.

8. Практический вывод по каждой версии

Версия 1 — «Договор по новому режиму, отчисление по собственному желанию, уважительных оснований нет». Обязанность возместить заказчику меры поддержки (ч. 6 ст. 56 Закона № 273-ФЗ) — объём ограничен фактически выплаченным (за 1,5 недели, как правило, 0). Обязанность уплатить вузу штраф (ч. 6 ст. 71.1 Закона № 273-ФЗ) — заявляется, но размер должен быть привязан к нормативным затратам за фактический период: ориентировочно 5–15 тыс. руб. Любое требование «за семестр/год/весь срок» — оспаривается, в том числе по ст. 333 ГК РФ.

Версия 2 — «Штраф неприменим, поскольку трудовое обязательство не возникло» (позиция Б раздела 3). Обязанность работать по договору возникает после успешного завершения обучения; отчислившись, вы её не нарушали, следовательно, ч. 6 ст. 71.1 не применяется. Остаётся только ч. 6 ст. 56 — и то лишь в пределах фактических выплат. Позиция имеет судебную перспективу, но не является бесспорной: она прямо конфликтует с формулировкой Положения о целевом обучении, возлагающей на отчислившегося гражданина ответственность (п. 30 приведённой редакции).

Версия 3 — «Уважительное основание или перевод». Наличие медицинского заключения о противопоказаниях, инвалидности I/II группы, иных оснований из п. 20, 34–35 Положения — освобождает от ответственности полностью (0 руб.). Оформление ухода как отчисления **в порядке перевода** — также исключает ответственность в силу прямого исключения в п. 30 Положения. Оба сценария требуют документального оформления, а не заявления «по собственному желанию».

Версия 4 — «Договор по старому режиму (заключён до 01.05.2024)». Структура ответственности та же, но текст договора и Положение № 302 могут иначе формулировать основания освобождения и порядок расторжения. Ответ по сумме — тот же: привязка к фактическим бюджетным расходам и фактическим мерам поддержки.

9. Рекомендуемая последовательность действий

1. Получить копию договора о целевом обучении и всех дополнительных соглашений; зафиксировать дату заключения, срок трудовой деятельности, перечень мер поддержки, раздел об ответственности.
2. Установить, кто утвердил нормативные затраты на обучение по специальности «Педиатрия» в вашем вузе, и запросить у вуза письменный расчёт штрафа (с формулой и периодом).
3. Проверить региональный акт органа власти субъекта РФ о порядке определения размера штрафа (упомянутая в ч. 6 ст. 71.1 оговорка о региональном регулировании).
4. Оценить наличие уважительных оснований (медицинские документы) и возможность оформить уход как перевод либо приостановить обучение академическим отпуском — это нулевой сценарий.
5. Если уход всё же оформляется как отчисление по собственному желанию: до подачи заявления запросить у заказчика сведения о фактически предоставленных мерах поддержки (для расчёта по ч. 6 ст. 56), а у вуза — расчёт штрафа; подавать заявление имеет смысл после получения этих документов.
6. Уведомить заказчика письменно, с подтверждением доставки (Положение связывает момент расторжения с получением уведомления).
7. Не подписывать соглашения о признании долга и не оплачивать счета до проверки расчёта; при предъявлении требования — направлять мотивированные возражения со ссылками на фактический период обучения, отсутствие подтверждённых расходов и ст. 333 ГК РФ.
8. При необходимости — обращение к учредителю вуза (региональный орган здравоохранения) и в Рособрнадзор по вопросам корректности расчёта.

10. Оговорка о проверке редакций

Актуальные редакции Положения о целевом обучении и типовых форм договоров неоднократно изменялись (в том числе Федеральным законом от 30.11.2024 № 438-ФЗ и последующими актами, включая изменения, публикуемые как Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ), а регионы принимают собственные акты во исполнение ч. 6 ст. 71.1 Закона № 273-ФЗ. Поэтому окончательные цифры по вашему делу должны быть получены из: (1) текста вашего договора; (2) письменного расчёта вуза; (3) приказа учредителя о нормативных затратах; (4) регионального порядка определения размера штрафа.

11. Список использованных нормативных источников

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 34, ст. 56 (в редакции Федерального закона от 03.08.2018 № 337-ФЗ и в действующей редакции), ст. 61, ст. 71.1 (ч. 6), ст. 99.
2. Федеральный закон от 03.08.2018 № 337-ФЗ (введение ст. 56 и ст. 71.1 Закона № 273-ФЗ в прежней редакции).
3. Федеральный закон от 14.04.2023 № 124-ФЗ (реформа целевого обучения, действует с 01.05.2024).
4. Федеральный закон от 30.11.2024 № 438-ФЗ (изменения в части целевого обучения; правила о приостановлении обязательств, расторжении договора, ответственности при отчислении).
5. Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ (публикация текста ст. 56 Закона № 273-ФЗ в актуальной редакции).
6. Постановление Правительства РФ от 21.03.2019 № 302 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования» (Положение о целевом обучении; п. 20, 30, 31, 33, 34–35, 56, 57 — в приведённых редакциях).
7. Постановление Правительства РФ от 27.04.2024 № 555 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования» (действующее Положение о целевом обучении и типовая форма договора).
8. Гражданский кодекс РФ — ст. 168, ст. 196, ст. 333, ст. 421, ст. 1102.
9. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 28, ст. 56.
10. Трудовой кодекс РФ — ст. 80 (упоминается в п. 30 Положения применительно к расторжению трудового договора по инициативе работника).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 69–75).