

Отказ вуза в перезачёте дисциплин, освоенных по программе СПО, при обучении по программе высшего образования

Краткая постановка вопроса

Обучающаяся окончила в 2025 году медицинский техникум (программа среднего профессионального образования), в 2026 году поступила в медицинский университет (программа высшего образования — специалитет), обратилась в деканат с заявлением о зачёте дисциплин «Безопасность жизнедеятельности», «Физическая культура», «Иностранный язык», освоенных в техникуме с объёмом часов, превышающим объём соответствующих дисциплин в вузе, однако получила отказ, мотивированный тем, что «нельзя засчитывать дисциплины из разных уровней образования». Требуется правовая оценка обоснованности такой мотивации отказа, определение пределов усмотрения образовательной организации и определение порядка обжалования. Поскольку формулировка вопроса допускает несколько прочтений (отказ как абсолютное правило vs. отказ как результат непроведённой процедуры сопоставления; зачёт как субъективное право студента vs. как дискреционное полномочие вуза), ниже разобраны все существенные версии.

Раздел 1. Фактический состав и его правовая квалификация

1.1. Уровни образования как юридически значимое обстоятельство

Согласно статье 10 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон № 273-ФЗ) система образования включает уровни общего и профессионального образования, причём среднее профессиональное образование и высшее образование (бакалавриат; специалитет, магистратура; подготовка кадров высшей квалификации) образуют **самостоятельные, последовательные уровни**

профессионального образования. Это означает, что диплом СПО не является документом о высшем образовании и не может подменять освоение программы ВО в целом.

Однако из этого не следует автоматический вывод, который сделал деканат. Юридически значимый вопрос лежит не в плоскости «разные уровни — значит, зачёт невозможен», а в плоскости **содержательного сопоставления запланированных результатов обучения** (знаний, умений, навыков, компетенций) и **соблюдения процедуры**, установленной Федеральным законом и локальным актом вуза.

1.2. Нормативная основа зачёта

Ключевая норма — **пункт 7 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ**, относящая к основным правам обучающихся:

«зачёт организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в установленном ею порядке результатов освоения обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность».

Обратим внимание на три элемента этой нормы, каждый из которых имеет значение для нашего дела:

1. **Зачёт — это право обучающегося**, закреплённое в перечне основных прав (статья 34 поименована «Основные права обучающихся и меры их социальной поддержки и стимулирования»), а не односторонняя милость организации.
2. **Порядок зачёта устанавливается организацией** — то есть дискреция вуза существует, но она ограничена рамками локального нормативного акта (статья 30 Закона № 273-ФЗ).
3. **Норма не содержит уровневой привязки:** она говорит о «других организациях, осуществляющих образовательную деятельность», без указания на то, что ранее освоенное должно относиться к тому же уровню образования. Буквальное толкование не даёт вузу основания для огульного отказа по признаку «иного уровня».

К этому примыкает **пункт 3 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ** — право на «обучение по индивидуальному учебному плану, в том числе ускоренное обучение, в пределах осваиваемой образовательной программы в порядке, установленном локальными нормативными актами». Само существование в законе института ускоренного обучения применительно к лицам, имеющим

предшествующее профессиональное образование, логически предполагает возможность учёта ранее освоенного материала, то есть зачёта.

Далее, **часть 11 статьи 13 Закона № 273-ФЗ** (приведена в источниках 1, 2, 13–16) разграничивает компетенцию федеральных органов исполнительной власти по установлению порядка организации и осуществления образовательной деятельности по соответствующим программам, а **часть 7 статьи 13** требует разработки образовательных программ, реализуемых по имеющим государственную аккредитацию программам, в соответствии с ФГОС. Из этого следует, что подзаконный порядок и ФГОС — обязательная рамка, в которой действует вуз.

Наконец, **статья 30 Закона № 273-ФЗ** устанавливает, что образовательная организация принимает локальные нормативные акты, содержащие нормы, регулирующие образовательные отношения, в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством Российской Федерации. Локальный акт не может противоречить закону и не может вводить запреты, которых закон не знает (подробнее — раздел 4).

1.3. Что фактически заявлено в отказе

Мотивировка «нельзя засчитывать дисциплины из разных уровней образования» представляет собой **не ссылку на норму, а обобщённое утверждение**. В российском законодательстве об образовании отсутствует норма, формулирующая такой запрет. Это либо:

- упрощённое (и юридически некорректное) изложение содержания локального акта вуза, если в нём действительно есть ограничение;
- либо ссылка на практику конкретного вуза, не имеющую нормативного закрепления;
- либо непроверенная позиция конкретного сотрудника деканата.

Установление того, что именно написано в локальном акте, является **первым и решающим шагом** в этой ситуации (см. раздел 4 и раздел 9).

Раздел 2. Версия I: отказ правомерен — «дисциплины разных уровней образования не засчитываются»

2.1. Обоснование версии

Эта позиция опирается на следующие доводы:

1. **Различие в правовом режиме программ.** Программа СПО реализуется по ФГОС СПО, программа ВО — по ФГОС ВО (статья 11 Закона № 273-ФЗ). Требования к результатам освоения (компетенциям) в них сформулированы независимо друг от друга. Формально дисциплина «Иностранный язык» в программе СПО и дисциплина «Иностранный язык» в программе специалитета — это разные элементы разных образовательных программ, даже при совпадении наименования.
2. **Пункт 7 части 1 статьи 34 сформулирован как право, реализуемое «в установленном ею порядке».** То есть законодатель прямо делегировал организации определение порядка, а значит, и условий зачёта, включая возможные ограничения. Сторонники этой версии читают норму так: обучающийся вправе *обратиться* за зачётом, но не вправе *требовать* конкретного положительного решения.
3. **Обязанность обучающегося осваивать образовательную программу.** Часть 1 статьи 43 Закона № 273-ФЗ обязывает обучающегося добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, посещать занятия, выполнять задания. Введение «упрощённого» порядка для выпускников СПО, по мнению сторонников этой версии, размывало бы требования ФГОС ВО.
4. **Практика судов общей юрисдикции** по спорам об образовании устойчиво исходит из того, что оценка результатов освоения программы и решение вопросов о зачёте относится к компетенции образовательной организации, а суд не подменяет её своим решением и не вправе предписывать вузу конкретный результат аттестации. Судебные акты, воспроизводящие содержание части 11 статьи 13 Закона № 273-ФЗ (решения Басманного районного суда города Москвы от 22.03.2021 по делам № 2а-129/2021, № 2а-128/2021, № 2а-126/2021, № 2а-125/2021), подтверждают, что суды применяют эту статью буквально, не расширяя её содержания, — но при этом сами эти дела касались признания информации запрещённой к распространению и **не являются практикой по спорам о перезачёте**, что следует учитывать при ссылке на них.

2.2. Условия, при которых версия работает

Версия I применима, если:

- локальный акт вуза содержит прямое ограничение (например: «зачёт дисциплин, освоенных в рамках программ среднего профессионального образования, по дисциплинам учебного плана программы высшего образования не производится») **и** это ограничение не оспорено;
- отсутствует сопоставимость запланированных результатов обучения по конкретной дисциплине (например, дисциплина СПО имеет иную предметную направленность, иной объём, иную форму промежуточной аттестации, не формирует компетенций, предусмотренных ФГОС ВО);
- процедура рассмотрения заявления соблюдена (заявление рассмотрено, мотивированный ответ дан в письменной форме).

2.3. Практический вывод по версии I

Если вуз ссылается на конкретный пункт своего локального акта, содержащий уровневый запрет, — **отказ по существу соответствует внутреннему регулированию**, но само это регулирование становится предметом спора о его соответствии пункту 7 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ (см. раздел 3). Если же вуз ссылается на «уровни образования» без указания на норму, — отказ **не мотивирован в юридическом смысле**, что уже само по себе является основанием для обжалования.

Раздел 3. Версия II: отказ неправомерен — закон не ограничивает зачёт уровнем образования

3.1. Аргументация

1. Буквальное толкование пункта 7 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ.

Норма говорит о результатах освоения, полученных «в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность». Ограничения по уровню образования в тексте нет. Ограничение, которого нет в законе, не может вводиться подзаконным или локальным актом в части, ухудшающей положение обучающегося (статья 30, часть 7 статьи 13 Закона № 273-ФЗ). Расширительное толкование в сторону запрета здесь недопустимо, поскольку норма закрепляет **право** обучающегося.

2. Систематическое толкование. Институт ускоренного обучения и индивидуального учебного плана (пункт 3 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ, пункт 23 статьи 2 — определение индивидуального учебного плана)

существует именно для случаев, когда обучающийся уже обладает частью требуемых результатов. Наиболее типичный сценарий — выпускник профильной программы СПО, поступающий на программу ВО. Если бы зачёт между уровнями был в принципе невозможен, институт ускоренного обучения для лиц с СПО утратил бы практический смысл.

3. **Принципы государственной политики в сфере образования (статья 3 Закона № 273-ФЗ)**, в частности свобода выбора получения образования согласно склонностям и потребностям человека, обеспечение права на образование в течение всей жизни, адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека. Огульный уровневый запрет этим принципам противоречит, поскольку игнорирует фактически достигнутый уровень подготовки.
4. **Конституционная основа.** Часть 1 статьи 43 Конституции Российской Федерации гарантирует право на образование; часть 5 той же статьи гарантирует право на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном учреждении. Ни Конституция, ни Закон № 273-ФЗ не предусматривают «обнуления» ранее полученных образовательных результатов при переходе на следующий уровень.
5. **Существо процедуры.** Закон говорит о зачёте *результатов освоения*. Значит, организация обязана **установить, совпадают ли результаты**, а не отказать по формальному признаку происхождения дисциплины. Отказ, не сопровождавшийся сопоставлением рабочих программ, объёмов, форм аттестации и формируемых компетенций, представляет собой отказ по основанию, не относящемуся к существу вопроса.
6. **Соотношение объёмов.** Факт превышения объёма часов в дипломе СПО по сравнению с программой ВО (как указано в вопросе) — не решающий, но значимый индикатор сопоставимости: он исключает довод о недостаточности освоенного материала. Юридически значимо не количество часов как таковое, а **соответствие запланированных результатов обучения** (знаний, умений, навыков, компетенций).
7. **Профильное соответствие.** Медицинский техникум → медицинский университет — это профильное (однонаправленное) соотношение программ, что усиливает позицию обучающейся по сравнению со случаем поступления выпускника непрофильного СПО.

3.2. Условия, при которых версия работает

Версия II сильна, если:

- локальный акт вуза **не содержит** уровневого запрета, а описывает процедуру сопоставления;
- дисциплины имеют совпадающие (или близкие) наименования и сопоставимый объём;
- дисциплины формируют однотипные результаты (например, универсальные компетенции, о которых см. раздел 6);
- процедура сопоставления фактически не проводилась.

3.3. Практический вывод по версии II

В судебном порядке наиболее реалистично добиваться **признания отказа незаконным и возложения на вуз обязанности повторно рассмотреть заявление в установленном порядке** (провести сопоставление, при необходимости — с привлечением учебно-методического подразделения и кафедр), а не понуждения к зачёту конкретной дисциплины. Понуждение к конкретному результату — маловероятный исход, поскольку суд не подменяет образовательную организацию (это позиция, устойчиво занимаемая судами по образовательным спорам и вытекающая из логики статьи 28 Закона № 273-ФЗ, закрепляющей компетенцию образовательной организации).

Раздел 4. Версия III (наиболее вероятно решающая): правомерность отказа определяется локальным актом вуза и соблюдением процедуры

4.1. Где искать ответ

Порядок зачёта в конкретном вузе закрепляется в локальном нормативном акте (статья 30 Закона № 273-ФЗ). Обычно это:

- «Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования» (внутренний аналог подзаконного Порядка, утверждённого приказом Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301);
- «Порядок зачёта (перезачёта) результатов освоения обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность»;

- «Положение об организации образовательного процесса» / «Положение об индивидуальном учебном плане» / «Положение об ускоренном обучении».

Право обучающегося знакомиться с документами, регламентирующими организацию и осуществление образовательной деятельности, прямо закреплено подпунктом 18 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ (приведён в источнике 7). Это означает, что вуз обязан предоставить текст соответствующего локального акта по запросу.

4.2. Юридическая рамка оценки локального акта

Локальный акт:

- обязателен для исполнения всеми участниками образовательных отношений, включая саму администрацию;
- не может противоречить закону и подзаконным актам;
- не может вводить ограничения прав обучающихся, не предусмотренные законом, в части, ухудшающей положение обучающегося.

Отсюда две самостоятельные линии обжалования:

1. **Вуз нарушил собственный локальный акт**, если тот описывает процедуру сопоставления, а по факту сопоставление не проводилось и отказ мотивирован общим утверждением. Это самостоятельное нарушение, устанавливаемое контрольным (надзорным) органом в сфере образования.
2. **Локальный акт противоречит закону** — если он содержит запрет зачёта по уровневому признаку. Тогда предметом оспаривания становится сам локальный акт в соответствующей части (аргументация — раздел 3 настоящего разбора).

4.3. Практический вывод по версии III

Именно версия III чаще всего определяет исход дела. Формулировка требования должна быть не «зачесть дисциплины», а:

- «признать отказ незаконным»;
- «обязать вуз рассмотреть заявление о зачёте в порядке, установленном локальным нормативным актом, с проведением сопоставления запланированных результатов освоения»;
- «предоставить мотивированный ответ со ссылкой на конкретные нормы локального акта» (обязанность дать ответ по существу обращения вытекает из статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», применимого к государственным учреждениям и иным организациям, осуществляющим публично значимые функции).

Раздел 5. Специальный аспект: индивидуальный учебный план и ускоренное обучение

Отдельная и часто более продуктивная, чем спор о зачёте «в лоб», линия — **переход на обучение по индивидуальному учебному плану, в том числе с элементами ускоренного обучения** (пункт 3 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ; определение индивидуального учебного плана — пункт 23 статьи 2 Закона № 273-ФЗ).

Правовая конструкция здесь такова: индивидуальный учебный план формируется организацией с учётом образовательных потребностей обучающегося, а порядок устанавливается локальным актом. Именно в рамках такой процедуры вуз естественным образом переходит к вопросу о том, какие дисциплины могут быть зачтены, а по каким формируется академическая разница. Это позволяет:

- «легализовать» учёт ранее освоенного материала без спора о принципиальной допустимости зачёта;
- получить письменный документ (индивидуальный учебный план), в котором отражён объём академической разницы;
- при необходимости — сократить срок освоения программы, если это допускается ФГОС ВО по соответствующей специальности и локальным актом.

Ограничение, которое следует проверить. Для отдельных специальностей (и в особенности для медицинских, реализуемых в специалитете с большой практико-ориентированной составляющей) ФГОС ВО и локальные акты могут ограничивать или исключать ускоренное обучение. Кроме того, ускоренное обучение по медицинским специальностям объективно затруднено из-за нормативной продолжительности практической подготовки. Проверке подлежат: (а) действующий ФГОС ВО по конкретной специальности (например, для специальности 31.05.01 «Лечебное дело» — ФГОС ВО, утверждённый приказом Минобрнауки России от 12.08.2020 № 988; реквизиты ФГОС по иной специальности следует сверить по реестру ФГОС) и (б) локальный акт вуза об индивидуальных учебных планах и ускоренном обучении.

Раздел 6. Специальный аспект: разбор по конкретным дисциплинам

6.1. «Безопасность жизнедеятельности»

В программах ВО (в том числе по специальностям медицинского профиля) соответствующая дисциплина реализуется в рамках формирования **универсальной компетенции УК-8** — способности создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при угрозе чрезвычайных ситуаций. В программах СПО дисциплина «Безопасность жизнедеятельности» является обязательным элементом общепрофессионального цикла.

Практический аргумент: при совпадении наименования, превышении объёма часов и совпадении типа формируемых результатов сопоставление по этой дисциплине наиболее вероятно даст положительный результат. Отказ без сопоставления уязвим.

6.2. «Физическая культура»

В программах ВО дисциплины (модули) по физической культуре и спорту, включая элективные дисциплины, занимают значительный объём и реализуются преимущественно в практической форме; в ФГОС ВО соответствующие требования увязаны с **универсальной компетенцией УК-7** (способность поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности).

Здесь у вуза есть содержательное возражение: практическая форма реализации в ВО может отличаться от формы реализации в СПО, а также может требоваться документальное подтверждение фактической физической подготовленности. Тем не менее формальный уровневый отказ и здесь не имеет нормативной опоры; вопрос решается сопоставлением объёма, содержания и формы аттестации.

6.3. «Иностранный язык»

Требования к владению иностранным языком в ВО увязаны с **универсальной компетенцией УК-4** (способность осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)) и, как правило, ориентированы на

уровень не ниже B1 (по общеевропейской шкале) с профессионально ориентированной лексикой.

Это самая «спорная» позиция из трёх: вуз может обоснованно указать, что целевой уровень владения языком в программе ВО выше, чем уровень, достигаемый программой СПО, и что одноимённость дисциплины не означает тождества результатов обучения. Здесь отказ, сопровождаемый **содержательным сопоставлением рабочих программ и оценочных средств**, имеет шансы устоять. Отказ без такого сопоставления — нет.

Наборы универсальных компетенций (УК-4, УК-7, УК-8) установлены ФГОС ВО поколения «3++»; конкретный перечень и формулировки определяются применимым к специальности ФГОС ВО. Это следует сверять по тексту ФГОС, действующего на момент реализации программы.

Раздел 7. Сводные практические выводы по версиям

Версия	Условия применения	Результат
I. Отказ правомерен (уровневый запрет)	Прямое указание в локальном акте на недопустимость зачёта между уровнями; отсутствие сопоставимости результатов по конкретной дисциплине	Отказ по существу соответствует внутреннему регулированию; перспектива спора смещается на оспаривание самого локального акта
II. Отказ неправомерен (закон не запрещает зачёт между уровнями)	В локальном акте нет уровняго запрета; нарушена обязанность сопоставить результаты; дисциплины профильно близки и сопоставимы по объёму	Реалистично: признание отказа незаконным + возложение обязанности рассмотреть заявление (провести сопоставление). Маловероятно: понуждение к зачёту конкретной дисциплины
III. Ключевое значение имеет локальный акт и процедура	В любом случае	Определяет выбор инстанции и формулировку требований. Наиболее устойчивая и «выигрышная» линия — сочетание требований «соблюсти собственную

Версия	Условия применения	Результат
		процедуру» + «зачесть сопоставимые дисциплины»
IV. Переход на индивидуальный учебный план	Допускается ФГОС ВО и локальным актом	Часто более быстрый и менее конфликтный путь, чем спор о зачёте «в лоб»

Краткий ответ на поставленный вопрос. Категорическое утверждение «нельзя засчитывать дисциплины из разных уровней образования» **не является нормой федерального законодательства**: пункт 7 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ такого ограничения не содержит и закрепляет за обучающимся право на зачёт результатов освоения в других образовательных организациях. Вместе с тем зачёт осуществляется «в установленном ею порядке», то есть итоговое решение принимает организация. Поэтому всё зависит от двух обстоятельств: (1) что именно записано в локальном акте вуза и (2) проводилось ли фактическое сопоставление результатов освоения. Если сопоставления не было, а отказ мотивирован общим указанием на «разные уровни», позиция вуза юридически уязвима — и это следует использовать в жалобах и, при необходимости, в суде.

Раздел 8. Порядок и инстанции обжалования

Ниже перечислены все доступные линии обжалования. Они **не являются строго последовательными**: комиссия по урегулированию споров, надзорный орган, прокуратура и суд могут быть задействованы параллельно, за исключением случаев, когда закон устанавливает обязательный досудебный порядок (для споров рассматриваемого типа он не установлен).

8.1. Обращение к руководителю образовательной организации (ректору), в учебное управление, деканат

Форма: письменное заявление (обращение) с приложением копии диплома СПО и приложения к нему, справки об обучении (статья 60 Закона № 273-ФЗ), а также заявления о предоставлении текста локального акта о порядке зачёта (подпункт 18 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ).

Срок рассмотрения: 30 дней со дня регистрации (часть 1 статьи 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»); для государственных

учреждений и организаций, осуществляющих публично значимые функции, применяется режим этого закона.

Что требовать: мотивированный ответ по существу со ссылкой на конкретные нормы локального акта; проведение сопоставления запланированных результатов освоения; зачёт дисциплин при подтверждении сопоставимости; в случае необходимости — формирование индивидуального учебного плана.

8.2. Комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений

Создаётся в образовательной организации в соответствии со **статьёй 45 Закона № 273-ФЗ** для урегулирования разногласий между участниками образовательных отношений. Решение комиссии является обязательным для участников образовательных отношений в данной организации и может быть обжаловано в установленном законодательством порядке.

Практическая ценность: это внутренний, быстрый и формально обязательный для исполнения механизм. В его состав обычно входят представители администрации, обучающихся и (в вузах) профсоюзной организации; он рассматривает в том числе вопросы, связанные с применением локальных нормативных актов.

Особенность: подача жалобы в комиссию не лишает права на обращение в надзорный орган и в суд.

8.3. Обращение к учредителю

Для медицинских университетов учредителем, как правило, выступает Министерство здравоохранения Российской Федерации (для федеральных государственных образовательных организаций высшего образования медицинского профиля). Обращение к учредителю — самостоятельный канал, реализуемый в порядке статьи 10 Федерального закона № 59-ФЗ; учредитель вправе запросить у подведомственной организации объяснения и документы, а также рассмотреть вопрос о дисциплинарной ответственности должностных лиц.

8.4. Орган по контролю (надзору) в сфере образования

Нормативная основа: статья 93 Закона № 273-ФЗ (государственный контроль (надзор) в сфере образования), а также Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Компетенция: федеральным органом по контролю и надзору в сфере образования является Рособрнадзор; в субъектах Российской Федерации действуют региональные органы, осуществляющие государственный контроль (надзор) в сфере образования (в Москве — Департамент образования и науки города Москвы). Для федерального вуза надзорным органом выступает Рособрнадзор.

Что можно инициировать: проверку соблюдения организацией законодательства об образовании, в том числе в части наличия и применения локального нормативного акта о зачёте, а также соблюдения требований ФГОС ВО. При выявлении нарушений орган вправе выдать предписание об устранении выявленных нарушений; последствия неисполнения предписаний предусмотрены частями 2–8 статьи 93 Закона № 273-ФЗ (запрет приёма, лишение государственной аккредитации в отношении соответствующих образовательных программ, приостановление действия лицензии и обращение в суд с заявлением об аннулировании лицензии — соответствующие положения приведены в источниках 3, 5 и 9 настоящего разбора).

Практическое ограничение. С 2022 года действуют особенности организации контрольных (надзорных) мероприятий, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», в том числе ограничения на проведение внеплановых проверок и требование согласования ряда мероприятий с органами прокуратуры. Это означает, что жалоба, связанная исключительно со спором о зачёте дисциплин, не гарантированно влечёт выездную проверку: надзорный орган может ограничиться запросом документов (инспекционным визитом, документарной оценкой) либо разъяснением заявителю его права на судебную защиту. Реквизиты и редакцию указанного постановления следует сверять на дату обращения, поскольку режим ограничений неоднократно продлевался и корректировался.

8.5. Прокуратура

Нормативная основа: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — статья 26 (предмет надзора, включая соблюдение прав и свобод человека и гражданина) и статья 10 (рассмотрение обращений).

Прокурорская проверка уместна, если усматривается систематическое нарушение прав обучающихся (например, повсеместная практика немотивированных отказов, отсутствие локального акта, противоречие локального акта закону).

8.6. Судебное обжалование: конкурирующие подходы

Здесь существует **реальная конкуренция правовых позиций**, которую следует учитывать при выборе процессуальной формы.

Позиция А: дело рассматривается по правилам искового производства (ГПК РФ). Образовательная организация не является органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, а также (применительно к вопросу о зачёте) не действует в качестве организации, наделённой отдельными государственными или иными публичными полномочиями. Следовательно, спор носит частноправовой характер, разрешается судом общей юрисдикции в порядке искового производства (статьи 3, 22, 131–132 ГПК РФ). Требования формулируются как исковые: о признании отказа незаконным, о возложении обязанности совершить определённые действия, о компенсации морального вреда (статьи 151, 1099–1101 ГК РФ — применимость в образовательных спорах оценивается судом индивидуально). Срок исковой давности — три года (статья 196 ГК РФ).

Позиция Б: дело рассматривается по правилам административного судопроизводства (КАС РФ), глава 22. Если рассматривать отказ деканата как решение организации, принятое в рамках публично-правовой функции (реализация права на образование, применение ФГОС), спор может квалифицироваться по статье 218 КАС РФ. В этом случае действует **трёхмесячный срок** обращения в суд со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав (часть 1 статьи 219 КАС РФ), и доступны меры предварительной защиты (статьи 85–87 КАС РФ).

Какая позиция доминирует. Преобладающим в практике является подход А: споры о зачёте дисциплин, о ликвидации академической задолженности, о переводе и восстановлении рассматриваются в исковом порядке, поскольку суд оценивает правомерность действий образовательной организации как участника образовательных отношений, а не как носителя публичной власти. Вместе с тем встречаются дела, рассматриваемые по КАС РФ (в том числе в связи с тем, что образовательная организация реализует публично значимые функции и выдаёт документы государственного образца). Практический риск выбора неверной формы — возвращение заявления и потеря времени, поэтому при подаче документа целесообразно исходить из подхода А (исковое заявление) либо прямо указать в заявлении на альтернативную квалификацию; окончательная квалификация — прерогатива суда.

Что реально можно получить в суде. Наиболее вероятные результаты: (1) признание отказа незаконным; (2) возложение обязанности рассмотреть заявление в установленном порядке с проведением сопоставления; (3) возложение обязанности предоставить документы, регламентирующие

организацию образовательного процесса (подпункт 18 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ). Требование о понуждении к зачёту конкретной дисциплины удовлетворяется редко — суды исходят из того, что оценка результатов освоения относится к компетенции образовательной организации (статья 28 Закона № 273-ФЗ), и не подменяют её своим решением.

8.7. Сводка по срокам

Инстанция	Срок	Норма
Обращение к руководителю организации / учредителю	30 дней со дня регистрации	часть 1 статьи 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ
Комиссия по урегулированию споров	определяется локальным актом	статья 45 Закона № 273-ФЗ
Обращение в надзорный орган	по правилам Федерального закона № 59-ФЗ и Федерального закона № 248-ФЗ	статья 93 Закона № 273-ФЗ
Суд (КАС РФ, глава 22)	3 месяца со дня, когда стало известно о нарушении прав	часть 1 статьи 219 КАС РФ
Суд (исковое производство, ГПК РФ)	3 года	статья 196 ГК РФ

Раздел 9. Рекомендуемый пакет действий и документов

- Получить письменный отказ** с указанием конкретной нормы локального акта, на которой он основан. Устный ответ деканата юридического значения не имеет; при отказе в письменной форме подаётся письменное обращение, а ответ должен быть дан в 30-дневный срок.
- Запросить текст локального акта** о порядке зачёта результатов освоения (подпункт 18 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ). Дополнительно — положение об индивидуальном учебном плане и (при наличии) об ускоренном обучении.
- Подать заявление о зачёте в письменной форме**, приложив: - копию диплома о среднем профессиональном образовании и приложения к нему (с

перечнем дисциплин, объёмов в часах и оценок); - копии рабочих программ (или выписок из них) по оспариваемым дисциплинам СПО, полученные в техникуме (архивная справка); - обоснование сопоставимости: наименование дисциплины, объём часов, формы промежуточной аттестации, предполагаемое соответствие результатов обучения; - ссылку на пункт 7 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ и на пункт локального акта, регулирующий процедуру.

4. **Требовать не «зачёта», а «проведения процедуры»:** сопоставления запланированных результатов освоения, оформления его результатов письменно, принятия решения по итогам сопоставления. Это требование труднее отклонить без нарушения закона.
5. **Параллельно запросить формирование индивидуального учебного плана** с отражением академической разницы (пункт 3 части 1 статьи 34, пункт 23 статьи 2 Закона № 273-ФЗ).
6. **Обратиться в комиссию по урегулированию споров** (статья 45 Закона № 273-ФЗ) — с приложением всей переписки.
7. **Обратиться в Рособрнадзор** (для федерального вуза) с жалобой на нарушение законодательства об образовании, указав на отсутствие/противоречие локального акта и на непроведение сопоставления.
8. **Обратиться к учредителю** (для медицинского университета — как правило, Минздрав России).
9. **В случае необходимости — в прокуратуру** (статьи 10, 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).
10. **Судебное обжалование** — по правилам искового производства (ГПК РФ) с учётом трёхлетнего срока, с альтернативным указанием на возможность рассмотрения по КАС РФ.

Раздел 10. Оговорка о редакции и пределах достоверности

1. Приведённые в настоящем разборе положения статей 11, 13, 34, 68 Закона № 273-ФЗ соответствуют редакции, учитывающей изменения, внесённые Федеральным законом от 26.07.2019 № 232-ФЗ, и приведены по текстам, размещённым в государственной информационной системе «Законодательство России» / на портале publication.pravo.gov.ru, в том числе в связи с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 24.06.2025 № 153-ФЗ. Перед подачей процессуальных документов необходимо **сверить**

актуальные редакции используемых статей, поскольку нумерация и содержание статей Закона № 273-ФЗ в 2024-2026 годах подвергались существенной корректировке.

2. Реквизиты ФГОС ВО зависят от конкретной специальности; для медицинских специальностей специалитета они устанавливаются приказами Минобрнауки России (для специальности 31.05.01 «Лечебное дело» — приказом от 12.08.2020 № 988). Реквизиты ФГОС по иным специальностям следует устанавливать по действующему реестру ФГОС.
3. Судебные акты Басманного районного суда города Москвы от 22.03.2021 по делам № 2а-129/2021, № 2а-128/2021, № 2а-126/2021, № 2а-125/2021, приведённые в аналитическом материале, воспроизводят содержание части 11 статьи 13 Закона № 273-ФЗ, однако **предметом этих дел являлось признание информации запрещённой к распространению**, а не споры о перезачёте дисциплин. Использовать их как прямую практику по настоящему вопросу некорректно; они приведены как иллюстрация судебного применения соответствующей нормы.
4. Практика по спорам о зачёте дисциплин в значительной степени зависит от содержания локального акта конкретного вуза и от конкретного ФГОС ВО, поэтому настоящий разбор описывает правовые рамки и варианты позиций, а не гарантирует определённый исход.

Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — часть 1 статьи 43, часть 5 статьи 43.
2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: - статья 2 (пункт 23 — индивидуальный учебный план); - статья 3 (основные принципы государственной политики в сфере образования); - статья 10 (структура системы образования; уровни профессионального образования); - статья 11 (федеральные государственные образовательные стандарты) — в редакции Федерального закона от 02.05.2015 № 122-ФЗ и от 26.07.2019 № 232-ФЗ; - статья 12 (образовательные программы; разработка и утверждение программ образовательной организацией); - статья 13 (общие требования к реализации образовательных программ), в том числе часть 7 и часть 11 — в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 232-ФЗ; - статья 28 (компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации); - статья 30 (локальные нормативные акты, содержащие нормы, регулирующие образовательные отношения); - статья 34 (основные права обучающихся), в том числе пункт 3 части 1, пункт 7 части 1,

подпункты 15–21 части 1 — в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 232-ФЗ; - статья 43 (обязанности и ответственность обучающихся); - статья 45 (защита прав обучающихся, комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений); - статья 60 (документы об образовании и о квалификации; справка об обучении); - статья 68 (среднее профессиональное образование) — в редакции Федеральных законов от 13.07.2015 № 238-ФЗ и от 03.08.2018 № 337-ФЗ; - статья 93 (государственный контроль (надзор) в сфере образования), в том числе части 2–8 (запрет приёма, лишение государственной аккредитации, приостановление действия лицензии, обращение в суд с заявлением об аннулировании лицензии).

3. Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ (изменения в законодательство об образовании; опубликован на publication.pravo.gov.ru, документ № 0001202506240017).
4. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — статья 1, статья 10, часть 1 статьи 12.
5. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».
6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — статья 10, статья 26.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — статьи 3, 22, 131–132.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — статья 218, часть 1 статьи 219, статьи 85–87.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации — статья 151, статья 196, статьи 1099–1101.
10. Приказ Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (принят во исполнение части 11 статьи 13 Закона № 273-ФЗ).
11. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования — специалитет по специальности 31.05.01 «Лечебное дело», утверждённый приказом Минобрнауки России от 12.08.2020 № 988 (реквизиты ФГОС по иной специальности устанавливаются по действующему реестру ФГОС).
12. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (в части ограничений на

проведение внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий; редакция подлежит сверке на дату обращения).

13. Решения Басманного районного суда города Москвы от 22.03.2021 по делам № 2а-129/2021, № 2а-128/2021, № 2а-126/2021, № 2а-125/2021 (применение части 11 статьи 13 Закона № 273-ФЗ; предмет дел — признание информации запрещённой к распространению, прямого отношения к спорам о перезачёте не имеют).
14. Федеральный закон от 08.08.2024 № 237-ФЗ, статья 55-15 (приведён в аналитическом материале; к настоящему вопросу прямого отношения не имеет и указан для полноты перечня источников).
15. Федеральный закон от 24.06.2025 № 169-ФЗ, статья 55-15 (там же).