

Правовой разбор ситуации: отказ 17-летней дочери продолжать образование после 9 класса

1. Краткая постановка вопроса

Дочь заявителя окончила 9 классов общеобразовательной организации (то есть получила **основное общее образование** в смысле ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), поступила в колледж (образовательную организацию среднего профессионального образования), через неделю отказалась от дальнейшего обучения, трудоустроилась и не соглашается ни продолжать учёбу, ни переводиться в иную образовательную организацию; на момент обращения ей 17 лет (до совершеннолетия — около года). Родитель ставит три вопроса: (а) обязана ли дочь учиться до 18 лет и что родитель может/должен сделать; (б) может ли родитель быть привлечён к ответственности; (в) вправе ли дочь самостоятельно трудоустроиться и нужно ли на это согласие родителя. Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии отдельно, с указанием условий, при которых применяется та или иная позиция.

2. Установочные допущения и версии прочтения фактической ситуации

Формулировка запроса допускает несколько существенных прочтений, и каждое влечёт разные правовые последствия. Разбор ведётся параллельно по всем.

Версия А (защитная): дочь формально **не отчислена** из колледжа, продолжает числиться обучающейся, но фактически занятия не посещает. Правовое значение: образовательные отношения не прекращены (ст. 61 Федерального закона № 273-ФЗ), обязанность получения среднего общего образования реализуется через освоение программы СПО (ч. 3 ст. 68 Федерального закона № 273-ФЗ), риск для родителя минимален, но накапливается академическая задолженность (ст. 58 Федерального закона № 273-ФЗ).

Версия Б (конфликтная): дочь **отчислена** (по собственному желанию — п. 1 ч. 2 ст. 61 Федерального закона № 273-ФЗ либо как мера дисциплинарного взыскания — п. 2 ч. 2 ст. 61 того же закона) и не обучается нигде. Правовое значение: требование обязательности среднего общего образования формально сохраняет силу до 18 лет (ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ), но адресат этого требования — «обучающийся», которого в данный момент нет.

Версия В (школьная): отказ относится к продолжению обучения в 10–11 классе школы. Правовое значение: тождественно версии Б, но с иным набором фактических шагов (перевод в другую школу, самообразование, экстернат).

Версия Г (возрастная): словосочетание «17 год» прочитано как «17-й год жизни», то есть дочери 16 лет. Правовое значение: увеличивается срок до 18 лет, но принципиально ничего не меняет; дополнительно актуализируется вопрос о согласии родителя при трудоустройстве в 14–15 лет (ч. 2, 3 ст. 63 ТК РФ) — к 16 годам согласие не требуется.

Версия Д: дочь намерена эмансипироваться либо вступить в брак. Правовое значение: в силу п. 1 ст. 61 СК РФ родительские права и обязанности прекращаются не только с 18 лет, но и при приобретении ребёнком полной дееспособности до совершеннолетия (ст. 27 ГК РФ, ст. 21 ГК РФ).

Ниже разбор построен так, что применимость вывода к каждой версии указывается прямо.

3. Вопрос 1. Обязана ли дочь продолжать общее образование до 18 лет и обязаны ли родители обеспечить это?

3.1. Конституционный уровень: обязательным является только основное общее образование

Часть 4 ст. 43 Конституции РФ: «Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования».

Это ключевой ориентир: **на конституционном уровне обязательным объявлено основное общее образование (9 классов), а не среднее общее**. Дочь это требование выполнила. Конституционная обязанность родителя в отношении её образования, таким образом, формально исполнена.

3.2. Законодательный уровень: обязательность среднего общего образования до 18 лет

Закон расширяет конституционный минимум. Абзац 3 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ (в редакции, приведённой в предоставленном контексте, в том числе в версии Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ):

«Требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее».

Коррелятивная обязанность родителя закреплена в п. 2 ст. 63 СК РФ и воспроизведена в п. 2 ст. 63 СК РФ в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 185-ФЗ: «Родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования», а также в ч. 1 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ. Обратим внимание на формулировку: законодатель говорит об **общем** образовании, а не о «среднем общем», что создаёт пространство для толкования (см. п. 3.5).

3.3. Две оговорки, которые меняют всё: «если не получено ранее» и «применительно к конкретному обучающемуся»

Норма ч. 5 ст. 66 сформулирована казуистично, и это не случайно.

Оговорка первая — «если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее». Если дочь завершит освоение программы СПО на базе основного общего образования, она получит **среднее общее образование одновременно** со средним профессиональным (ч. 3 ст. 68 Федерального закона № 273-ФЗ: получение СПО на базе основного общего образования осуществляется с одновременным получением среднего общего образования в пределах соответствующей образовательной программы СПО). С этого момента требование обязательности исчерпывается — и до, и независимо от 18 лет.

Оговорка вторая — «применительно к конкретному обучающемуся». Требование адресовано **обучающемуся**, то есть лицу, зачисленному в образовательную организацию (п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 273-ФЗ — «обучающиеся — физические лица, осваивающие образовательную программу»). Пока лицо отчислено и нигде не обучается, у нормы нет адресата: она не порождает обязанности «учиться» у того, кто обучающимся не является.

3.4. Механика принуждения: её нет

Даже если признать, что требование обязательности среднего общего образования «висит» на дочери до 18 лет, закон **не предусматривает ни одного механизма принуждения самого несовершеннолетнего** к обучению после 9 класса:

- ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ (единственная процедура «выхода из системы») касается только оставления общеобразовательной организации **до получения основного общего образования** и требует согласия КДН и органа местного самоуправления. К лицу, уже имеющему основное общее образование, эта процедура не применяется ни прямо, ни по аналогии;
- КоАП РФ не содержит состава «уклонение несовершеннолетнего от получения образования»;
- ст. 5.35 КоАП РФ адресована **родителям**, а не детям;
- ст. 43 Конституции РФ и ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ говорят об обязательности, но не о санкции для обучающегося.

Единственный реально работающий механизм — профилактический (см. раздел 7).

3.5. Конкурирующие позиции: кто решает вопрос о форме получения образования после 9 класса — родитель или сам ребёнок?

Здесь существует реальная коллизия между двумя нормами, и практика расходится.

Позиция 1 («родительская»). Пункт 2 ст. 63 СК РФ и ч. 1 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ формулируют обязанность родителей обеспечить получение детьми общего образования **без возрастной оговорки**. Кроме того, ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ даёт родителям право выбирать формы получения образования «до завершения получения ребенком основного общего образования», а ст. 63 СК РФ в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 185-ФЗ предусматривает право выбора до получения **основного общего** образования. Сторонники этой позиции утверждают: раз обязанность обеспечения общего образования не ограничена возрастом, родитель отвечает за то, чтобы ребёнок продолжал учиться до 18 лет, даже если ребёнок против. **Когда применяется:** в материалах КДН, при составлении протоколов по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, при прокурорских проверках.

Позиция 2 («автономия обучающегося»). Подпункт 1 ч. 1 ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ относит к академическим правам

обучающегося «выбор организации, осуществляющей образовательную деятельность, **формы получения образования и формы обучения после получения основного общего образования** или после достижения восемнадцати лет». То есть после 9 класса право выбора формы получения образования и формы обучения принадлежит **самому обучающемуся**, а не родителю (в отличие от периода до получения основного общего образования — ср. ч. 4 ст. 63 и п. 1 ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ, где выбор делает родитель «с учетом мнения ребенка»).

Дополнительный аргумент: п. 1 ст. 61 СК РФ — родительские права и обязанности прекращаются с 18 лет либо при приобретении полной дееспособности; ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ говорит о требовании **к обучающемуся**, а не к родителю.

Когда применяется: позиция 2 кладётся в основу письменных объяснений родителя в КДН и в жалобу на постановление по делу об административном правонарушении; она поддержана практикой судов, отменяющих постановления КДН по ст. 5.35 КоАП РФ при доказанном отсутствии вины родителя (см. п. 4.4).

Практический вывод по конкуренции позиций: нормативно-логически сильнее позиция 2 (специальная норма подп. 1 ч. 1 ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ прямо датирует «передачу» права выбора моментом получения основного общего образования). Но выстраивать защиту надо на обеих: позиция 1 — то, что скажет инспектор КДН, позиция 2 — то, чем следует отвечать.

3.6. Промежуточный вариант: не школа и не колледж, а самообразование с аттестацией экстерном

Часть 1 ст. 17 Федерального закона № 273-ФЗ: образование может быть получено (1) в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и (2) **вне таких организаций** — в форме семейного образования и самообразования. Часть 2 той же статьи: обучение вне организаций осуществляется в форме семейного образования и самообразования; среднее общее образование может быть получено в форме самообразования (ч. 2 ст. 63 Федерального закона № 273-ФЗ).

Практически это означает легальную конструкцию: **дочь фактически работает и параллельно осваивает программу среднего общего образования в форме самообразования, проходя промежуточную и государственную итоговую аттестацию экстерном** в аккредитованной общеобразовательной организации. Порядок организации и осуществления

образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам (включая экстернат) утверждён приказом Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115.

Это единственный вариант, при котором формально соблюдаются **оба** требования — и обязательность среднего общего образования до 18 лет (ч. 5 ст. 66), и право выбора формы самим обучающимся (подп. 1 ч. 1 ст. 34), и занятость дочери.

3.7. Практический вывод по вопросу 1

- Юридически дочь **не обязана** физически посещать колледж или школу; она обязана **иметь среднее общее образование к 18 годам** либо получить его позже (срок получения образования законом не ограничен).
- Родитель **не может принудить** её к учёбе — механизм принуждения отсутствует, а после 9 класса право выбора формы получения образования принадлежит ей (подп. 1 ч. 1 ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ).
- Обязанность родителя — **обеспечить**, то есть создать условия и реально предпринять действия; эта обязанность прекращается с 18 лет (п. 1 ст. 61 СК РФ) или ранее — при эмансипации/браке.
- Оптимальный практический сценарий при твёрдом отказе: перевод на очно-заочную или заочную форму по программе СПО (ч. 2 ст. 17 Федерального закона № 273-ФЗ; приказ Минпросвещения России от 24.08.2022 № 762) **либо** оформление самообразования с экстерном; при необходимости — академический отпуск (приказ Минобрнауки России от 13.06.2013 № 455).

4. Вопрос 2. Может ли родитель быть привлечён к административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ?

4.1. Состав части 1 ст. 5.35 КоАП РФ

Действующая редакция (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 № 98-ФЗ, с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 22.06.2007 № 116-ФЗ, как это отражено в актуальной редакции КоАП РФ):

«Неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов

несовершеннолетних — влечёт предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей».

Обращаю внимание: редакция, приведённая в устаревшем источнике с формулировкой «от одного до пяти минимальных размеров оплаты труда», **не действует**; применению подлежит редакция со штрафом от 100 до 500 рублей.

4.2. Субъективная сторона: вина обязательна

Административное правонарушение признаётся совершённым при наличии **вины** (ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ): юридическое лицо — если не приняло всех зависящих мер; гражданин — при умышленной или неосторожной форме вины. Лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном КоАП РФ порядке (ст. 1.5 КоАП РФ), причём обязанность доказывания лежит на органе, составившем протокол; неустранимые сомнения толкуются в пользу привлекаемого лица (ч. 3, 4 ст. 1.5 КоАП РФ). Аналогичные подходы закреплены в разъяснениях постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Соответственно, вопрос в каждом конкретном деле стоит так: **проявил ли родитель достаточную заботу и настойчивость, действовал ли он добросовестно и разумно, или он безразлично смотрел на то, что ребёнок не учится.**

4.3. Позиция А (обвинительная): состав формально усматривается

Содержание. Ребёнок не получает среднее общее образование; родитель обязан обеспечить его получение (п. 2 ст. 63 СК РФ, ч. 1 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ); ребёнок несовершеннолетний; в материалах есть письмо из колледжа или школы о систематических пропусках/отчислении. Этого достаточно для составления протокола.

Когда применяется. В первую очередь — если отказ дочери от обучения был связан с нежеланием оплачивать обучение (при платных образовательных услугах), отсутствием контроля, отсутствием интереса к судьбе ребёнка, а также если родитель сам высказывался против образования дочери; если в семье ранее фиксировались факты безнадзорности (ст. 1, 5 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»); если сведения

поступили из образовательной организации или органов управления образованием (п. 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ — поводом являются сообщения и заявления).

Уязвимость позиции. Она игнорирует содержание требований ст. 2.1 и ст. 1.5 КоАП РФ и обосновывается исключительно объективным результатом («ребёнок не учится»), что не образует состава без вины. Именно на этом основании выносятся постановления о прекращении производства.

4.4. Позиция Б (защитная): состава нет либо вина отсутствует

Содержание. Объективная сторона ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ — именно **неисполнение или ненадлежащее исполнение родителем своих обязанностей**, а не недостижение ребёнком образовательного результата. Если родитель предпринял реальные, документально подтверждаемые действия, а результат не достигнут вследствие **свободного волеизъявления 17-летнего подростка, права которого самостоятельны** (подп. 1 ч. 1 ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ; ст. 37 Конституции РФ — свобода труда), вина родителя отсутствует, и производство по делу подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (отсутствие состава административного правонарушения).

Дополнительный аргумент нормы. Часть 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ возлагает требование обязательности на **обучающегося**, а не на родителя. Обязанность родителя по ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ — «заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка» (ч. 1), а не гарантировать конкретный образовательный трек вопреки воле подростка.

Аргумент разумности. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (п. 11) исходит из того, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей, а при разрешении споров учитывается **мнение ребёнка, достигшего 10 лет** (ст. 57 СК РФ). Применение к 17-летней принудительных мер со стороны родителя, не обеспеченных ни правом, ни физической возможностью, не может быть вменено родителю в вину.

Что доказывать и чем. Защитная позиция выигрывается исключительно **документами**: 1. Заявление в колледж/школу с просьбой о переводе на очно-заочную (заочную) форму, об академическом отпуске, о переводе в другую организацию — с отметкой о принятии. 2. Письменное обращение (или явка) к классному руководителю, куратору, педагогу-психологу, администрации. 3. Заявление в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее

— КДН) о проведении индивидуальной профилактической работы в отношении дочери — это прямо предусмотрено ст. 5, 6, 11 Федерального закона № 120-ФЗ и, кроме прочего, работает как доказательство добросовестности родителя. 4. Обращение в орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования (учёт детей ведётся в силу ч. 5 ст. 63 Федерального закона № 273-ФЗ). 5. Обращение в психологическую службу, справки о консультациях, сведения о попытках домашнего убеждения в присутствии третьих лиц. 6. Согласие/несогласие дочери, оформленное письменно, объяснения, переписка.

Когда применяется. Практически всегда при грамотно выстроенной защите и наличии подтверждающих документов. Ключевое — не добиваться от дочери невозможного, а **фиксировать собственные действия**.

4.5. Часть 2 ст. 5.35 КоАП РФ — когда применяется

Часть 2 ст. 5.35 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 04.05.2011 № 98-ФЗ) предусматривает штраф от 2 000 до 3 000 рублей за нарушение прав и интересов несовершеннолетнего, выразившееся в лишении права на общение с родителями или близкими родственниками, намеренном сокрытии места нахождения детей помимо их воли, неисполнении судебного решения об определении места жительства, о порядке осуществления родительских прав, либо в ином воспрепятствовании осуществлению родителями прав на воспитание и образование детей.

Вывод для рассматриваемой ситуации: к описываемым обстоятельствам ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ **не применяется**. Здесь нет ни сокрытия ребёнка, ни неисполнения судебного решения, ни воспрепятствования второму родителю. Применение этой части возможно только в иной фабуле (например, отец препятствует матери в осуществлении права на воспитание). Этот пункт включён в разбор потому, что КДН иногда ошибочно квалифицирует подобные материалы по ч. 2 — такая квалификация подлежит обжалованию.

4.6. Процедура и сроки

Дела по ст. 5.35 КоАП РФ рассматривают **комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав** (ст. 23.2 КоАП РФ; ст. 11 Федерального закона № 120-ФЗ). Дело возбуждается по основаниям ст. 28.1 КоАП РФ, постановление выносится в порядке ст. 29.10 КоАП РФ, может быть вынесено предупреждение (ст. 3.4 КоАП РФ) либо штраф. Обжалование — в районный суд в течение 10 суток со дня вручения копии постановления (гл. 30 КоАП РФ). Срок давности привлечения — два месяца со дня совершения

правонарушения (ст. 4.5 КоАП РФ), что для длящихся нарушений исчисляется по правилам ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ.

4.7. Малозначительность

При формальном наличии признаков состава, но отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям возможно освобождение от ответственности с объявлением устного замечания (ст. 2.9 КоАП РФ). Для рассматриваемой фабулы это резервный, «подстраховочный» довод защиты, применяемый, если вину родителя всё же признают доказанной.

4.8. Практический вывод по вопросу 2

Риск привлечения **существует, но он реален только при пассивном поведении родителя**. При наличии документированных действий (заявления, обращения в КДН и орган управления образованием, работа с психологом, письменные объяснения) вероятность привлечения оценивается как низкая: конструкция ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ не позволяет вменить родителю результат свободного выбора 17-летнего подростка, обладающего собственным правом на выбор формы получения образования (подп. 1 ч. 1 ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ). Максимальная санкция даже при неблагоприятном исходе — предупреждение или штраф 100–500 рублей; сам факт постановления, однако, нежелателен, поскольку используется как «отягчающий» в дальнейших процедурах.

5. Вопрос 2 (продолжение). Иные виды ответственности родителя

5.1. Семейно-правовая: лишение или ограничение родительских прав

Позиция А («заявительная»). Формально п. 2 ст. 63 СК РФ закрепляет обязанность обеспечить получение детьми общего образования, а ст. 69 СК РФ называет основанием лишения родительских прав уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе от обязанностей по воспитанию. Гипотетически орган опеки или прокурор мог бы поставить вопрос об ограничении родительских прав (ст. 73 СК РФ).

Позиция Б («реалистичная»). Ни лишение, ни ограничение родительских прав в данной фабуле **нереальны**. Суды применяют ст. 69 и 73 СК РФ при устойчивом, виновном, системном невыполнении обязанностей, сопряжённом

с опасностью для ребёнка (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10, п. 11–13, 16). Единичный конфликт с 17-летним подростком, получающим основное общее образование и уже работающим, никогда не квалифицируется как основание для таких мер.

5.2. Уголовная

Ст. 156 УК РФ — неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, **соединённое с жестоким обращением** с несовершеннолетним. В описываемой фабуле признаков жестокого обращения нет; состав отсутствует.

5.3. Гражданско-правовая

Важный «спящий» аспект: в силу п. 1 ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно отвечает за причинённый вред, а при отсутствии у него доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред возмещается **субсидиарно его родителями** (п. 2 ст. 1074 ГК РФ). Учитывая, что дочь трудоустроена и имеет доход, риск субсидиарной ответственности родителя снижается, но не исчезает полностью.

5.4. Профилактический учёт

Ст. 1 Федерального закона № 120-ФЗ определяет семью, находящуюся в социально опасном положении, как семью, где родители не исполняют обязанности по воспитанию, обучению и (или) содержанию детей либо отрицательно влияют на их поведение. Ст. 5 и 6 того же закона определяют категории лиц и основания для проведения индивидуальной профилактической работы; ст. 9 относит к субъектам профилактики органы управления образованием; ст. 11 — КДН; ст. 12 — органы опеки и попечительства (ст. 121, 122 СК РФ). Постановка семьи на профилактический учёт — **наиболее вероятная** реальная «ответная» мера в рассматриваемой ситуации; правовых последствий в виде штрафов она не влечёт, но предполагает взаимодействие со школой, КДН и психологами.

5.5. Практический вывод по вопросу 5

Реальный правовой риск для родителя — **только административный по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ и профилактический учёт**. Остальные механизмы в данной фабуле либо неприменимы, либо нереализуемы.

6. Вопрос 3. Вправе ли 17-летняя дочь самостоятельно трудоустроиться и нужно ли согласие родителя?

6.1. Возрастной порог и согласие

Часть 1 ст. 63 ТК РФ: заключение трудового договора допускается с лицами, достигшими **16 лет**, за исключением случаев, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами. Часть 2 той же статьи: лица, получившие общее образование и достигшие 15 лет, могут заключать трудовой договор для выполнения лёгкого труда, не причиняющего вреда их здоровью. Часть 3: лица, **получающие** общее образование и достигшие 14 лет, — с согласия одного из родителей (попечителя) и органа опеки и попечительства.

Вывод. Достигнув 16 лет, несовершеннолетний заключает трудовой договор **самостоятельно**; письменное согласие родителя для 17-летней **не требуется**. Отдельные работодатели запрашивают согласие «по внутренним правилам» — это их частная практика, не вытекающая из закона. Родитель **не вправе запретить** трудоустройство: свобода труда гарантирована ст. 37 Конституции РФ и ст. 2 ТК РФ.

Отдельно для версии Г (если дочери 15 и менее лет и она уже не обучается): работает ч. 2 ст. 63 ТК РФ — требуется, чтобы труд был лёгким и не причинял вреда здоровью; при 14 годах и продолжении обучения — согласие родителя и органа опеки.

Конкурирующая позиция. Некоторые авторы и специалисты КДН утверждают, что при отсутствии у несовершеннолетнего среднего общего образования трудоустройство противоречит принципу обязательности образования и должно блокироваться. **Оценка:** нормативной опоры такая позиция не имеет; ни ТК РФ, ни Федеральный закон № 273-ФЗ не ставят право на труд в зависимость от наличия среднего общего образования, а ст. 3 ТК РФ запрещает дискриминацию в сфере труда. Позиция может быть использована КДН лишь как риторическое обстоятельство, но не как правовое основание.

6.2. Гарантии и ограничения при трудоустройстве 17-летней

- **Запрет отдельных работ** — ст. 265 ТК РФ: запрещены работы с вредными и (или) опасными условиями труда, подземные работы, а также работы, выполнение которых может причинить вред здоровью и нравственному развитию (игорный бизнес, работа в ночных клубах, перевозка алкогольной продукции, табачных изделий и т. п.).
- **Обязательный предварительный медицинский осмотр** — ст. 69, 266 ТК РФ; в дальнейшем до 18 лет — ежегодно за счёт работодателя.

- **Сокращённое рабочее время** — ст. 92 ТК РФ: для работников от 16 до 18 лет — не более 35 часов в неделю. Если работник получает общее или среднее профессиональное образование и совмещает работу с обучением в течение учебного года, норма сокращается вдвое (до 17,5 часов для 16–18 лет).
- **Продолжительность ежедневной работы (смены)** — ст. 94 ТК РФ.
- **Запрет** командировок, сверхурочной работы, работы в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни (кроме творческих работников и спортсменов) — ст. 268 ТК РФ.
- **Испытание не устанавливается** — ст. 70 ТК РФ.
- **Ежегодный основной оплачиваемый отпуск — 31 календарный день** в удобное время — ст. 267 ТК РФ.
- **Расторжение трудового договора по инициативе работодателя** — только с согласия государственной инспекции труда и КДН (кроме ликвидации организации) — ст. 269 ТК РФ.

6.3. Сочетание работы и учёбы: правовые гарантии

Глава 26 ТК РФ (ст. 173 и след.) предусматривает гарантии работникам, совмещающим работу с получением образования: сокращённая рабочая неделя, дополнительные отпуска с сохранением среднего заработка (для получающих СПО — ст. 174 ТК РФ), оплата проезда к месту учёбы. При работе и одновременном обучении по программе СПО (в том числе очно-заочной, заочной) часть гарантий применяется по ст. 173–176 ТК РФ.

Это следует использовать в разговоре с дочерью как практическую мотивацию: заочная (очно-заочная) форма обучения по программе СПО позволяет работать полный рабочий день при сохранении гарантий.

6.4. Отменяет ли работа образовательную обязанность? Две позиции

Позиция 1. Нет. Требование обязательности среднего общего образования до 18 лет (ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ) не содержит исключения для работающих лиц, а труд не заменяет образование. Родитель, добивающийся от дочери продолжения образования параллельно с работой, действует правомерно.

Позиция 2. Юридически работа не отменяет требований ч. 5 ст. 66, но **фактически изменяет статус лица:** 16-летний работник в трудовых отношениях — субъект трудового права с полным набором прав (ст. 63 ТК РФ), а требование ч. 5 ст. 66 адресовано «обучающемуся». Практика КДН исходит из того, что при трудоустройстве и трудовой занятости подростка вопрос о его

образовательной траектории обсуждается не в плоскости «принуждение к учёбе», а в плоскости организации **сочетания работы и учёбы** (заочная форма, экстернат). Жёсткая позиция «брось работу и иди учиться» поддержки в практике не находит.

Практический вывод: юридически корректная постановка вопроса — не «прекрати работать», а «продолжай образование в доступной тебе форме (очно-заочная, заочная, самообразование с экстерном) параллельно с работой». Именно эта конструкция одновременно защищает родителя от ответственности и учитывает автономию волеизъявления дочери.

7. Компетенция КДН, органов опеки и органов управления образованием

- **Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав** (ст. 11 Федерального закона № 120-ФЗ, ст. 23.2 КоАП РФ): рассматривает дела по ст. 5.35 КоАП РФ; применяет меры воздействия; организует индивидуальную профилактическую работу. Родитель **вправе сам** обратиться в КДН за помощью — это не является «признанием вины», а прямо предусмотренной законом формой взаимодействия.
- **Органы опеки и попечительства** (ст. 121, 122 СК РФ, ст. 12 Федерального закона № 120-ФЗ): участвуют в защите прав детей, проводят обследование условий жизни. В данной фабуле оснований для вмешательства в объёме отобрания или ограничения прав нет.
- **Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования:** ведут учёт детей, имеющих право на получение общего образования каждого уровня, и форм получения образования (ч. 5 ст. 63 Федерального закона № 273-ФЗ); организуют профилактическую работу (ст. 9 Федерального закона № 120-ФЗ).
- **Прокуратура:** надзор за исполнением законов о несовершеннолетних (ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»). Прокурорская проверка возможна, но её результат при отсутствии недобросовестности родителя — представление об устранении нарушений в адрес образовательной организации, а не акт в отношении родителя.
- **Образовательная организация:** обязана вести индивидуальную работу с обучающимся, применять меры дисциплинарного взыскания при наличии оснований (ст. 43 Федерального закона № 273-ФЗ; приказ Минобрнауки России от 15.03.2013 № 185), решать вопросы академической

задолженности (ст. 58 Федерального закона № 273-ФЗ) и отчисления (ст. 61 Федерального закона № 273-ФЗ).

8. Сценарии развития ситуации и их правовые последствия

Сценарий А. Дочь продолжает числиться в колледже, но не посещает занятия

- Образовательные отношения не прекращены (ст. 61 Федерального закона № 273-ФЗ).
- Требование обязательности среднего общего образования реализуется через программу СПО (ч. 3 ст. 68).
- Риск родителя по ст. 5.35 КоАП РФ: **минимальный**.
- Практические действия родителя: урегулирование академической задолженности (ст. 58), перевод на очно-заочную/заочную форму (приказ Минпросвещения России от 24.08.2022 № 762), при необходимости — академический отпуск (приказ Минобрнауки России от 13.06.2013 № 455).

Сценарий Б. Дочь отчислена и нигде не учится

- Требование ч. 5 ст. 66 формально сохраняет силу до 18 лет.
- Риск по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ: **умеренный**, но снимается доказательствами активности родителя (см. п. 4.4).
- Практические действия: восстановление (ст. 62 Федерального закона № 273-ФЗ), поступление в другую организацию СПО или на программу среднего общего образования (в том числе в форме самообразования с экстерном — ст. 17 Федерального закона № 273-ФЗ; приказ Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115).

Сценарий В. Речь о школе (10-11 класс)

- Правовая конструкция идентична Сценарию Б.
- Дополнительно: ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ здесь **неприменима** (она рассчитана на оставление организации до получения основного общего образования).

Сценарий Г. Дочь эмансипирована или вступает в брак

- Пункт 1 ст. 61 СК РФ: родительские права и обязанности прекращаются при приобретении детьми полной дееспособности до 18 лет.

- Основания полной дееспособности до 18 лет: вступление в брак (п. 2 ст. 21 ГК РФ) и эмансипация (ст. 27 ГК РФ) — объявление несовершеннолетнего, достигшего 16 лет и работающего по трудовому договору, полностью дееспособным по решению органа опеки и попечительства **с согласия обоих родителей** (либо по решению суда при отсутствии согласия).
- Последствие: **обязанность родителя обеспечить получение образования прекращается**. Это законный способ разрешения конфликта, но он требует согласия родителя (либо судебного порядка при отказе) — то есть переговоров, а не одностороннего шага дочери.

Сценарий Д. До 18 лет остаётся несколько месяцев

- По достижении 18 лет требование ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ утрачивает силу («сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет»).
- Родительские права и обязанности прекращаются (п. 1 ст. 61 СК РФ).
- Никакие меры ответственности к родителю после 18 лет дочери невозможны.
- Среднее общее образование при этом может быть получено в любом возрасте — ограничений по возрасту закон не содержит.

9. Пошаговый алгоритм действий родителя

Шаг 1. Установить юридический статус. Обратиться в колледж письменно (или лично с фиксацией) за сведениями: числится ли дочь обучающейся, переведена ли на иную форму, отчислена ли, по какому основанию (ст. 61 Федерального закона № 273-ФЗ). Получить письменный ответ.

Шаг 2. Подать письменное заявление в образовательную организацию (с отметкой о принятии или заказным письмом с описью) с просьбой: - рассмотреть вопрос о переводе на очно-заочную/заочную форму обучения; - предоставить сведения об академической задолженности (ст. 58); - организовать консультацию педагога-психолога.

Шаг 3. Обратиться в КДН с заявлением о проведении индивидуальной профилактической работы в отношении дочери (ст. 5, 6, 11 Федерального закона № 120-ФЗ). Это одновременно и реальная помощь, и правовая защита родителя.

Шаг 4. Обратиться в орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования, с заявлением о содействии в

определении формы получения среднего общего образования (ч. 5 ст. 63 Федерального закона № 273-ФЗ).

Шаг 5. Предложить дочери письменно и предметно оформленные альтернативы: заочная (очно-заочная) форма СПО; самообразование с аттестацией экстерном; академический отпуск; перевод в другую организацию; сочетание работы с обучением с гарантиями по гл. 26 ТК РФ. Сохранить доказательство предложения (письменное предложение, переданное под подпись либо направленное заказным письмом; объяснения, переписка).

Шаг 6. Не совершать действий, которые могут быть истолкованы против родителя: не препятствовать работе дочери (это нарушение ст. 37 Конституции РФ и ст. 2 ТК РФ и одновременно аргумент против родителя в КДН); не применять физического или психологического воздействия (риск по ст. 156 УК РФ); не удерживать документы дочери; не высказывать в письменной форме отказ от обязанности обеспечить образование.

Шаг 7. При составлении протокола по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ — заявить о необходимости установления субъективной стороны, представить документы по шагам 1-5, ссылаться на ч. 3, 4 ст. 1.5, ч. 1 ст. 2.1, ст. 24.5 КоАП РФ, при необходимости — на ст. 2.9 КоАП РФ.

Шаг 8. Обжалование. При вынесении постановления — жалоба в районный суд в течение 10 суток (гл. 30 КоАП РФ), с приложением комплекта документов.

10. Итоговые выводы по каждому правовому вопросу

Вопрос	Вывод
Обязана ли дочь учиться до 18 лет?	Формально — да, среднее общее образование обязательно до 18 лет (ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ), при условии, что оно не получено ранее. Однако механизм принуждения к обучению самого несовершеннолетнего отсутствует; после получения основного общего образования право выбора формы получения образования принадлежит ей (подп. 1 ч. 1 ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ).
Обязан ли родитель это обеспечить?	Обязан «обеспечить» (п. 2 ст. 63 СК РФ, ч. 1 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ), то есть действовать. Обязанность прекращается с 18 лет или при эмансипации/браке (п. 1 ст. 61 СК РФ).

Вопрос	Вывод
Могут ли привлечь родителя?	Да, теоретически по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ (предупреждение или штраф 100–500 руб.), но только при доказанной вине. Документированные действия родителя практически исключают привлечение (ч. 1 ст. 2.1, ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). Ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ в данной фабуле неприменима. Лишение/ограничение родительских прав (ст. 69, 73 СК РФ) и ст. 156 УК РФ неприменимы. Вероятна постановка семьи на профилактический учёт (ст. 1, 5, 6 Федерального закона № 120-ФЗ).
Вправе ли дочь самостоятельно трудоустроиться?	Да, с 16 лет — самостоятельно, без согласия родителя (ч. 1 ст. 63 ТК РФ). Согласие требуется только для лиц 14–15 лет (ч. 2, 3 ст. 63 ТК РФ). Соблюдаются ограничения по ст. 265, 92, 94, 268 ТК РФ и гарантии по ст. 70, 267, 269 ТК РФ.
Как поступить лучше?	Не настаивать на прекращении работы, а добиваться сочетания работы и получения среднего общего образования в форме, доступной дочери (очно-заочная/заочная форма СПО, самообразование с экстерном); письменно зафиксировать все свои действия; обратиться в КДН и орган управления образованием; при твёрдом отказе — рассмотреть вариант эмансипации (ст. 27 ГК РФ, п. 1 ст. 61 СК РФ), снимающий с родителя обязанность обеспечить образование.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и кодексы: 1. Конституция Российской Федерации, ст. 37, ч. 4 ст. 43. 2. Семейный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства РФ, 1996, № 1, ст. 16) — ст. 57, п. 1 ст. 61, ст. 63, ст. 65, ст. 69, ст. 73, ст. 80, ст. 121, ст. 122, ст. 163; ст. 63 и 163 — в редакции, приведённой в предоставленном контексте (в том числе по Указу Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937, publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150058). 3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — п. 2 ст. 21, ст. 26, ст. 27; часть вторая — п. 1, 2 ст. 1074, ст. 1073. 4. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 2, 3, ст. 63, ст. 69, ст. 70, ст. 92, ст. 94, ст. 173–176, ст. 265, ст. 266, ст. 267, ст. 268, ст. 269. 5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ([pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074277](https://publication.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074277)) — ст. 1.5, ч. 1 ст. 2.1, ст. 2.9, ст. 3.4, ст.

4.5, ст. 5.35 (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 98-ФЗ и Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ — штраф от ста до пятисот рублей; ср. редакцию, приведённую в Федеральном законе от 08.08.2024 № 250-ФЗ, publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202408080052), ст. 23.2, ст. 24.5, ст. 28.1, ст. 28.2, ст. 29.10, гл. 30. 6. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 156.

Федеральные законы: 7. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745) — ч. 2 ст. 17, ст. 28, подп. 1 ч. 1 ст. 34, ст. 43, ст. 44 (в редакции, приведённой по Федеральному закону от 24.06.2025 № 153-ФЗ, publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202506240017), ст. 58, ст. 61, ст. 62, ч. 2 ст. 63, ч. 5 ст. 63, ч. 5, 6 ст. 66 (в редакции, приведённой в предоставленном контексте), ст. 67 (в редакции Федерального закона от 02.12.2019 № 411-ФЗ, pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102629724), ч. 3 ст. 68. 8. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» — ст. 1, ст. 5, ст. 6, ст. 9, ст. 11, ст. 12. 9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 21. 10. Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ (в части новой редакции п. 2 ст. 63 СК РФ). 11. Федеральный закон от 04.05.2011 № 98-ФЗ (введение ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ). 12. Федеральный закон от 02.12.2019 № 411-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона „Об образовании в Российской Федерации“». 13. Федеральный закон от 15.06.2021 (одобрен Советом Федерации 23.06.2021) «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 36 и 67 Федерального закона „Об образовании в Российской Федерации“» (pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=602263667).

Подзаконные акты: 14. Приказ Минобрнауки России от 15.03.2013 № 185 «Об утверждении Порядка применения к обучающимся и снятия с обучающихся мер дисциплинарного взыскания». 15. Приказ Минобрнауки России от 13.06.2013 № 455 «Об утверждении Порядка и оснований предоставления академического отпуска обучающимся». 16. Приказ Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования». 17. Приказ Минпросвещения России от 24.08.2022 № 762 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования». 18. Порядок перевода обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования

(нормативный правовой акт Минобрнауки России; реализует ст. 34, 58, 61 Федерального закона № 273-ФЗ).

Судебные акты и разъяснения: 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» — п. 11, 13, 16. 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (подходы к вине и обязанности доказывания по делам об административных правонарушениях).

