

Правовой разбор: получение дубликата аттестата, регистрация заявления в полиции и обжалование бездействия

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница утратила аттестат и обратилась в школу за дубликатом; школа обусловила выдачу дубликата публикацией объявления об утрате в газете и представлением справки из полиции. Одновременно 13.08 заявительница подала участковому уполномоченному заявление об утрате документа, однако талон-уведомление о приёме заявления в КУСП ей не выдали, о результатах рассмотрения в установленные УПК РФ сроки не уведомили, а при повторном обращении в дежурную часть сообщили (а) об отсутствии оснований для выдачи талона «постфактум», (б) о невозможности подать повторное заявление «по одному и тому же делу», (в) о направлении материала в министерство образования, а затем — в техникум, где заявление не поступило. Требуется правовая оценка трёх блоков отношений: (1) законность требований школы, (2) порядок приёма, регистрации и разрешения заявления в ОВД, (3) механизмы обжалования бездействия сотрудников полиции и отказа школы в выдаче дубликата.

2. Хронология и её правовое значение

Дата/ событие	Фактическое действие	Правовое значение
13.08	Подано письменное заявление участковому уполномоченному	Согласно ч. 4 ст. 141 УПК РФ заявителю должен быть выдан документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных принявшего лица, даты и времени; талон-уведомление КУСП — форма такого документа (Инструкция, утв. приказом МВД России от 29.08.2014 № 736)
+2 недели (≈27.08)	Заявительнице сообщено о «передаче в министерство образования»	По УПК РФ такое перенаправление не предусмотрено; допустима только передача по подследственности (п. 3 ч. 1 ст. 145, ст. 151, 152 УПК РФ) с

Дата/ событие	Фактическое действие	Правовое значение
		уведомлением заявителя (ч. 2 ст. 145 УПК РФ)
Обращение в дежурную часть	Отказ выдать талон-уведомление «постфактум», отказ принять повторное заявление	Оба отказа нормативно не обоснованы: обязанность выдать документ о приёме заявления установлена законом и не ограничена сроком «день в день»; запрета на повторное обращение закон не содержит (ст. 141 УПК РФ; ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ)
Обращение в техникум	Заявление не поступило	Признак либо фактического нерассмотрения сообщения, либо ненадлежащего направления по компетенции без уведомления заявителя (ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ)

Юридически значимый итог: с 13.08 по настоящее время заявительница не получила ни документа о принятии заявления, ни итогового процессуального акта. При сроке проверки в 3 суток (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), продлеваемом до 10 суток, а при необходимости — до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ), бездействие становится очевидным по истечении 30 суток с даты регистрации заявления (ориентировочно — 12.09). До истечения этого срока корректнее говорить о нарушении обязанности выдать талон-уведомление и о нарушении срока уведомления о принятом решении, чем о полном бездействии по существу проверки.

3. Раздел I. Обязательны ли справка из полиции и публикация в газете для выдачи дубликата аттестата

3.1. Нормативная основа выдачи дубликата

- **ч. 12 ст. 60 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»** — «За выдачу документов об образовании и (или) о квалификации, документов об обучении и дубликатов указанных документов плата не взимается». В судебных актах 2018 г. эта же норма цитируется как «п. 16 ст. 60» (см. решения Октябрьского районного суда г. Владимира от 01.10.2018 по делам № 2А-3707/2018, № 2А-3703/2018, № 2а-3700/2018, от 26.03.2019 по делу № 2А-1521/2019) —

расхождение в нумерации связано с редакцией статьи, содержание нормы от этого не меняется.

- **Порядок заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов**, утверждённый приказом Минпросвещения России от 05.10.2020 № 546 (пришёл на смену Порядку, утв. приказом Минобрнауки России от 14.02.2014 № 115, утратившему силу). Раздел Порядка о дубликатах исчерпывающе определяет: дубликат выдаётся организацией, осуществлявшей образовательную деятельность, **на основании личного заявления** выпускника; каких-либо требований о представлении справки органа внутренних дел либо о публикации объявления в средствах массовой информации Порядок не содержит.
- **ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ** — выдача документов об образовании относится к компетенции образовательной организации; **ст. 30 того же закона** — локальные нормативные акты принимаются в соответствии с законодательством об образовании и не могут устанавливать дополнительные, не предусмотренные законом обременения.
- **ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ** — государственный контроль (надзор) в сфере образования как канал реагирования на незаконный отказ.

Иллюстрацией подхода законодателя к дубликатам документов, выдаваемых государственными органами, служат также ст. 20 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (дубликат аттестата аккредитации оформляется в течение 5 рабочих дней **по заявлению**, без каких-либо подтверждающих справок и публикаций) и нормы о выдаче дубликата свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения (абз. 27–28 ст. 33 Федерального закона от 08.11.2010 № 293-ФЗ, текст которого приведён в п. 27–28 анализируемых материалов), где также предусмотрено только заявление.

3.2. Версия А (основная): перечень оснований и документов исчерпывающий, требования школы незаконны

Обоснование:

1. Обязанность выдать дубликат возникает из факта утраты документа и заявления выпускника. Иных условий — ни подтверждения утраты внешним органом, ни публикации — законодательство об образовании не устанавливает.
2. Требование публикации в газете дополнительно противоречит **ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ**, поскольку фактически перекладывает

на заявителя расходы, связанные с выдачей дубликата, тогда как эта процедура бесплатна (на это прямо ориентирует и ссылка на «п. 16 ст. 60» в перечисленных выше решениях Октябрьского районного суда г. Владимира).

3. Требование документа, не предусмотренного законом, воспроизводит логику, прямо запрещённую для публичных услуг: см. **ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ** (запрет требовать от заявителя документы и информацию, не предусмотренные нормативными правовыми актами). Хотя формально этот закон адресован органам, предоставляющим государственные услуги, его принцип применим и к образовательной организации как субъекту, наделённому публичной функцией выдачи документов об образовании.
4. Пример законодательного подхода, при котором публикация требуется, — восстановление прав по утраченным ценным бумагам (**ст. 148 ГК РФ**, вызывное производство, ст. 294–301 ГПК РФ). Для документов об образовании аналогичной нормы нет, и по аналогии она не применяется.

Практический вывод по версии А. Заявительница вправе подать письменное заявление о выдаче дубликата с указанием причин утраты и требовать выдачи в установленный срок; требование справки из полиции и публикации в газете — незаконно, локальные акты школы с такими условиями не подлежат применению.

3.3. Версия Б (конкурирующая): школа вправе выяснять причины и обстоятельства утраты

Обоснование:

1. Заявление о выдаче дубликата по смыслу Порядка должно содержать сведения о причинах утраты — это способ исключить злоупотребления (получение второго экземпляра при сохранности первого).
2. Если утрата явилась следствием противоправного изъятия (кражи), школа может запросить документ, подтверждающий факт обращения в ОВД. Такая практика встречается и оценивается судами как допустимая мера контроля, поскольку не запрещена прямо, а направлена на защиту публичного интереса в достоверности документов об образовании (об общественной значимости оборота этих документов см. также позицию по ст. 324, 327 УК РФ в решениях Октябрьского районного суда г. Владимира от 06.02.2019 по делу № 2А-767/2019, от 01.10.2018 по делам № 2А-3707/2018, № 2А-3703/2018, № 2а-3700/2018, от 26.03.2019 по делу № 2А-1521/2019).

Условия применения версии Б. Она может быть положена школой в основу требования только в части **подтверждения обстоятельств утраты** и только

тогда, когда такие обстоятельства объективно требуют внешнего подтверждения (хищение, пожар, затопление, утрата в результате чрезвычайной ситуации). Даже в этой версии: (а) требование **публикации в газете** не выдерживает проверки ни при каких обстоятельствах — такого условия нет ни в одном действующем акте; (б) школа обязана принять и иные доказательства (объяснение заявителя, копия талона-уведомления КУСП, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела либо о возбуждении уголовного дела) и не вправе придавать «справке из полиции» характер единственного допустимого доказательства.

3.4. Версия В: требование публикации — исторический рудимент, утративший нормативную основу

Требование об опубликовании объявления об утрате документа об образовании восходит к ведомственным инструкциям советского и раннего постсоветского периода (акты Минпроса СССР и последующих ведомств о порядке выдачи документов об образовании). В действующем регулировании (Федеральный закон № 273-ФЗ и изданные в его развитие порядки выдачи документов об образовании) эта обязанность отсутствует. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» также не устанавливает обязательных публикаций об утрате документов об образовании. Ссылка школы на подобную практику — применение фактически утратившего силу регулирования, что недопустимо.

Практический вывод по версии В. Требование публикации следует прямо оспорить со ссылкой на ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ и на отсутствие такой обязанности в Порядке, утв. приказом Минпросвещения России от 05.10.2020 № 546.

3.5. Особый случай: документ об образовании уровня СПО

Если речь идёт не об аттестате, а о дипломе о среднем профессиональном образовании (упоминание техникума в переписке с ОВД позволяет допустить и этот вариант), применяется соответствующий порядок выдачи документов о СПО и их дубликатов, утверждённый Минобрнауки/Минпросвещения России. Юридическая конструкция в нём та же: дубликат выдаётся по личному заявлению выпускника, плата не взимается (ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ), требования справок ОВД и публикаций не устанавливаются. При ликвидации или реорганизации образовательной организации дубликат выдаёт правопреемник либо орган управления образованием, реализующий соответствующую функцию.

3.6. Сводный вывод по разделу I

Требование школы	Правомерно?	Основание
Письменное заявление выпускника	Да	Порядок, утв. приказом Минпросвещения России от 05.10.2020 № 546
Указание причин утраты в заявлении	Да (как сведения, а не как документ)	Там же
Справка из полиции	Нет (спорно лишь в части подтверждения обстоятельств утраты при краже/пожаре)	Перечень документов закрыт; ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 210-ФЗ (по аналогии)
Публикация в газете	Нет ни при каких обстоятельствах	ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ; отсутствие нормы в Порядке № 546
Платность процедуры	Нет	ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ

4. Раздел II. Заявление в полиции: природа, регистрация, талон-уведомление, сроки

4.1. Квалификация обращения

Утрата документа об образовании сама по себе не образует события преступления, поэтому заявление заявительницы могло быть расценено сотрудником либо как заявление о преступлении (если заявительница указывала на кражу — ст. 158 УК РФ, а также ст. 325 УК РФ), либо как сообщение о происшествии. Для обеих квалификаций действует единый порядок приёма и регистрации, установленный Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утверждённой приказом МВД России от 29.08.2014 № 736. Аналогичные правила ранее содержала Инструкция, утверждённая приказом МВД России от 01.12.2005 № 985 (утратила силу).

4.2. Обязанность выдать талон-уведомление и её срок

- **ч. 4 ст. 141 УПК РФ:** «Заявителю выдаётся документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия».
- Практической формой этого документа является **талон-уведомление КУСП** (талон-корешок остаётся в дежурной части, талон-уведомление вручается заявителю), форма которого установлена приложениями к Инструкции, утв. приказом МВД России от 29.08.2014 № 736.
- **Срок:** талон-уведомление вручается **непосредственно в день принятия заявления**, одновременно с регистрацией заявления в КУСП. Регистрация сообщений производится незамедлительно, круглосуточно, независимо от территории оперативного обслуживания.

Оценка объяснения «талон выдаётся день в день, поэтому сейчас не выдадим». Это объяснение не основано на норме. Закон устанавливает обязанность выдать документ о принятии сообщения применительно к моменту принятия; факт неисполнения этой обязанности сотрудником не устраняет права заявителя на получение подтверждения регистрации — заявитель вправе требовать выдачи талона-уведомления (или иного документа, подтверждающего факт и дату регистрации заявления в КУСП) в любое последующее время либо, при отказе, обжаловать этот отказ. Одновременно информация о регистрации может быть подтверждена ссылкой на номер КУСП, который сотрудник дежурной части фактически назвал (что само по себе косвенно подтверждает регистрацию).

4.3. Сроки рассмотрения сообщения

- **ч. 1 ст. 144 УПК РФ** — 3 суток со дня поступления сообщения;
- **ч. 3 ст. 144 УПК РФ** — продление до 10 суток руководителем следственного органа, начальником органа дознания, а при необходимости — **до 30 суток**;
- **ч. 1 ст. 145 УПК РФ** — возможные решения: возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении, передача сообщения по подследственности (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ);
- **ч. 2 ст. 145 УПК РФ** — о принятом решении уведомляется заявитель, ему разъясняется право и порядок обжалования;
- **ч. 4 ст. 148 УПК РФ** — копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется заявителю в течение 24 часов с момента вынесения.

Отсутствие любого из этих актов к настоящему моменту — нарушение, подлежащее обжалованию. Показательно, что в приведённой судебной

практике суды прямо связывают неуведомление заявителя о принятом решении с ограничением доступа к правосудию (решение Торжокского городского суда Тверской области от 21.09.2017 по делу № 2-699/2017: признание незаконным бездействия сотрудника полиции, выразившегося в непринятии процессуального решения в пределах компетенции и в неуведомлении заявителя о направлении материала в другой орган дознания). Обратная ситуация — когда сообщение рассмотрено в срок и заявителю дан ответ, суды в удовлетворении жалоб отказывают (решения Кузьминского районного суда г. Москвы от 30.06.2015 по делам № 2-3638/2015, № 2-3637/2015, № 2-3639/2015). Это задаёт критерий: спор выигрывается или проигрывается в зависимости от доказанности факта нарушения срока и отсутствия ответа.

4.4. «Передали в министерство образования», «передали в техникум» — две правовые версии

Версия 1 (если обращение рассматривалось как сообщение о преступлении/происшествии). Направление материала в министерство образования или в техникум не предусмотрено УПК РФ. Допустима только передача по подследственности в порядке п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ с учётом правил ст. 151, 152 УПК РФ, с обязательным уведомлением заявителя (ч. 2 ст. 145 УПК РФ). Направление материалов в образовательную организацию — выход за пределы компетенции и нарушение порядка, что прямо констатировано в решении Торжокского городского суда Тверской области от 21.09.2017 по делу № 2-699/2017 применительно к принятию решения вне компетенции участкового уполномоченного. При этой версии бездействие налицо уже сейчас: с 13.08 истекли и 3, и 10, и (к моменту истечения) 30 суток, а итоговый акт заявителю не вручён.

Версия 2 (если обращение рассматривалось как обычное обращение гражданина по Федеральному закону № 59-ФЗ). Тогда действуют правила: регистрация — в течение 3 дней (ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ); рассмотрение — 30 дней со дня регистрации (ч. 1 ст. 12); направление по компетенции — в течение 7 дней со дня регистрации с обязательным уведомлением заявителя (ч. 3 ст. 8). Отсутствие уведомления о перенаправлении — самостоятельное нарушение. Ведомственный порядок рассмотрения обращений в системе МВД установлен Инструкцией, утверждённой приказом МВД России от 12.09.2013 № 707.

Практический вывод. В жалобе следует указать обе квалификации и сформулировать требования альтернативно: либо представить итоговое процессуальное решение по ст. 145 УПК РФ, либо представить доказательства

направления обращения по компетенции с уведомлением заявителя в порядке ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ. Дополнительно следует сослаться на общий принцип обязательного письменного уведомления заявителя с указанием причин отказа и порядка обжалования (по сходной модели построена ст. 3 Федерального закона от 08.08.2024 № 270-ФЗ, предусматривающая уведомление о регистрации ходатайства либо об отказе в регистрации с указанием причин отказа и порядка обжалования, в том числе через МФЦ и единый портал).

4.5. «Нельзя подать повторное заявление по одному и тому же делу» — правовая оценка

Такого запрета в законодательстве нет.

- **ч. 4 ст. 141 УПК РФ** обязывает принять и зарегистрировать заявление и выдать документ о его принятии; каких-либо ограничений по кратности обращений норма не содержит.
- **ст. 11 Федерального закона № 59-ФЗ** содержит закрытый перечень случаев, когда обращение не рассматривается по существу (анонимное обращение; обращение, в котором не указаны необходимые данные; обращение с нецензурными выражениями; многократные обращения без новых доводов, по которым уже давались ответы, — и то лишь как основание для прекращения переписки по решению руководителя, а не как запрет на подачу). Ни один из этих случаев не тождественен «повторному заявлению по тому же факту».
- Более того, по смыслу **ч. 6 ст. 148 УПК РФ** повторное обращение после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела допускается, а при наличии новых обстоятельств — влечёт дополнительную проверку; жалоба на постановление рассматривается в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

Практический вывод. Отказ дежурной части принять повторное заявление незаконен. Если сотрудник отказывается, следует подать заявление в письменном виде через дежурную часть с требованием зарегистрировать его в КУСП, выдать талон-уведомление и поставить отметку о приёме на копии заявления; отказ фиксируется (видеофиксация не запрещена; ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», ст. 5 — деятельность полиции должна обеспечивать соблюдение прав граждан).

5. Раздел III. Обжалование бездействия сотрудников полиции: каналы, сроки, конкурирующие позиции

5.1. Обжалование в порядке подчинённости (руководителю ОВД)

Основание — **ст. 53 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»**: действия (бездействие) сотрудника полиции, нарушающие права и законные интересы гражданина, могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу (в вышестоящий орган), в органы прокуратуры либо в суд. Порядок и сроки рассмотрения — **Федеральный закон № 59-ФЗ**: регистрация в течение 3 дней (ч. 2 ст. 8), ответ в течение 30 дней (ч. 1 ст. 12).

Содержание жалобы: изложить факт подачи заявления 13.08, номер КУСП, факт невыдачи талона-уведомления, факт неуведомления о принятом решении, факт сообщения о направлении материала в министерство образования и техникум; требовать выдачи талона-уведомления, копии итогового процессуального решения, а при отсутствии такового — проведения проверки и привлечения виновных к дисциплинарной ответственности.

5.2. Прокурорский надзор

Основания — **ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»** (рассмотрение обращений, 30 дней с возможным продлением), **ст. 26 того же закона** (предмет надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие). Альтернативный (специальный) механизм — **ст. 124 УПК РФ**: жалоба, поданная прокурору или руководителю следственного органа, рассматривается в течение 3 суток, в исключительных случаях — до 10 суток.

Жалоба прокурору эффективна именно при бездействии на стадии доследственной проверки: прокурор вправе требовать устранения нарушений, инициировать вопрос о регистрации заявления в КУСП и о выдаче талона-уведомления.

5.3. Судебное обжалование: ст. 125 УПК РФ или глава 22 КАС РФ — две позиции

Позиция 1: жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ. Рассматривается судьёй единолично в течение 5 суток со дня поступления (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). Применяется, когда предмет спора — бездействие должностного лица на стадии проверки сообщения о преступлении: непроведение проверки, непринятие решения по ст. 145 УПК РФ, неуведомление заявителя.

Разъяснения по практике — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в том числе о рассмотрении жалоб на бездействие должностных лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении). Достоинства: короткий срок рассмотрения, отсутствие госпошлины, предмет — именно процессуальное бездействие. Недостаток: если суд квалифицирует спор как не связанный с уголовно-процессуальными отношениями, производство может быть прекращено.

Позиция 2: оспаривание по правилам главы 22 КАС РФ (ст. 218 — предмет обжалования, ст. 219 — 3-месячный срок со дня, когда стало известно о нарушении, ст. 226 — бремя доказывания законности на органе, ст. 227 — обязывает суд указать способ устранения нарушения в течение установленного срока). Применяется, когда заявитель оспаривает прежде всего нарушение права на обращение (ч. 4 ст. 141 УПК РФ, Федеральный закон № 59-ФЗ) — невыдачу документа о принятии заявления, нерегистрацию, неуведомление в порядке ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ. Достоинства: суд не связан признаком «уголовно-процессуальных отношений», может обязать ОВД совершить конкретные действия. Недостаток: 3-месячный срок и большая длительность рассмотрения.

Условия выбора. Если к моменту обращения в суд заявление зарегистрировано в КУСП, но решение по ст. 145 УПК РФ не принято — прямой путь ст. 125 УПК РФ. Если заявление вообще не зарегистрировано либо не выдан документ о приёме и нет процессуального акта, вокруг которого строится жалоба, — целесообразно комбинировать: жалоба по ст. 125 УПК РФ с параллельной жалобой в порядке главы 22 КАС РФ на нарушение права на обращение.

5.4. Административная и уголовная ответственность — вспомогательные рычаги

- **ст. 5.59 КоАП РФ** — нарушение порядка рассмотрения обращений граждан (для должностных лиц ОВД);
- **ст. 5.57 КоАП РФ** — нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав (применительно к школе);
- **ст. 19.30 КоАП РФ** — нарушение требований к ведению образовательной деятельности;
- в исключительных случаях при доказанном существенном нарушении — **ст. 286 УК РФ** (превышение должностных полномочий) и **ст. 293 УК РФ** (халатность). Возможность такой квалификации зависит от последствий и

установленной вины и в рассматриваемой ситуации носит вторичный, заявляемый «на перспективу» характер.

5.5. Рекомендуемая последовательность (по версиям)

1. **Нарушение только в части талона-уведомления** (заявление зарегистрировано, решение не наступило, срок не истёк) → заявление на имя начальника ОВД о выдаче талона-уведомления и о предоставлении информации о результатах рассмотрения; при неисполнении в течение 30 дней (Федеральный закон № 59-ФЗ) — жалоба прокурору.
2. **Заявление зарегистрировано, 30 суток истекли, решения нет** → жалоба прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ (3-10 суток) + жалоба в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.
3. **Заявление фактически не зарегистрировано / материал перенаправлен «в никуда»** → жалоба прокурору по ст. 26 Федерального закона № 2202-1 + жалоба в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 226, 227), с требованием обязать ОВД зарегистрировать заявление, выдать талон-уведомление и принять решение в порядке ст. 145 УПК РФ.

6. Раздел IV. Обжалование отказа школы в выдаче дубликата

6.1. Досудебные каналы

1. **Руководитель образовательной организации** — письменное заявление о выдаче дубликата с прямым указанием: перечень документов в Порядке, утв. приказом Минпросвещения России от 05.10.2020 № 546, закрыт; плата не взимается (ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ). Требовать письменный ответ (ст. 8, 12 Федерального закона № 59-ФЗ — по аналогии применяется к организации через её локальный порядок и ст. 29 Федерального закона № 273-ФЗ об открытости).
2. **Учредитель** (муниципальный орган управления образованием) — жалоба на действия подведомственной организации.
3. **Орган государственного контроля (надзора) в сфере образования** — ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ (региональный орган по надзору и контролю; Рособрнадзор).
4. **Прокуратура** — ст. 10, 21 Федерального закона № 2202-1.
5. **Роспотребнадзор / иные органы** — вне рассматриваемого спора.

6.2. Судебные каналы: две конкурирующие конструкции

Позиция 1: административное судопроизводство (глава 22 КАС РФ).

Применяется, если исходить из того, что образовательная организация при выдаче документов об образовании реализует публичные полномочия и её решение (отказ) может быть оспорено как решение органа (организации), наделённой отдельными публичными полномочиями (ст. 218 КАС РФ). Срок обращения — 3 месяца (ст. 219 КАС РФ), бремя доказывания законности — на организации (ст. 226 КАС РФ), суд обязывает устранить нарушение (ст. 227 КАС РФ). Достоинства: активная роль суда, распределение бремени доказывания в пользу заявителя.

Позиция 2: исковое производство (ГПК РФ). Применяется, если рассматривать выдачу дубликата как исполнение обязательства образовательной организации перед выпускником, возникшего из закона и факта утраты документа. Требование формулируется как «обязать выдать дубликат аттестата»; заявление оформляется по ст. 131, 132 ГПК РФ. Достоинство: предмет спора сформулирован прямо. Недостаток: бремя доказывания факта утраты и обоснованности требования лежит на истце.

Условия выбора. Позиция 1 предпочтительна, когда обжалуется именно незаконный отказ (бездействие) и требуется признание его незаконным; позиция 2 — когда основная цель — позитивное обязывание выдать дубликат с преодолением ссылок на локальные акты. Практика допускает и комбинирование: оспаривание отказа в порядке КАС РФ и последующее обращение с иском, если орган не исполнил решение.

6.3. Что требовать по существу

- обязать выдать дубликат;
- признать незаконным требование о публикации в газете и о представлении справки ОВД;
- запретить взимание платы за выдачу дубликата (ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ);
- при отказе — обязать выдать письменный мотивированный ответ с указанием порядка обжалования (по модели, закреплённой, в частности, ст. 3 Федерального закона от 08.08.2024 № 270-ФЗ — уведомление с указанием причин отказа и порядка обжалования).

7. Раздел V. Пошаговый алгоритм действий

1. **Школа.** Подать письменное заявление о выдаче дубликата: ФИО, годы обучения, класс/специальность, дата и обстоятельства утраты, просьба выдать дубликат, ссылка на ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ и Порядок, утв. приказом Минпросвещения России от 05.10.2020 № 546; отдельно указать, что требования публикации и справки ОВД нормативно не предусмотрены и не подлежат применению, а в случае отказа просить письменный ответ со ссылкой на норму, которой школа руководствовалась.
2. **Копия заявления — с отметкой о приёме** (входящий номер, дата, подпись принявшего). При отказе принять — направить заказным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения.
3. **Параллельно — ОВД.** Подать (вновь) заявление о выдаче талона-уведомления по заявлению от 13.08 либо заявление с просьбой сообщить регистрационный номер КУСП и результат рассмотрения; требовать регистрации в КУСП и выдачи талона-уведомления непосредственно в день подачи (ч. 4 ст. 141 УПК РФ; Инструкция, утв. приказом МВД России от 29.08.2014 № 736). Срок ожидания ответа — 30 дней (ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ). Если решение по проверке не принято и 30 суток с 13.08 истекли — переходить к п. 5.
4. **Фиксация нарушений:** сохранять номера КУСП, имена и должности сотрудников, даты и время разговоров, содержание ответов (письменных и устных).
5. **Жалоба прокурору** (ст. 10, 26 Федерального закона № 2202-1; ст. 124 УПК РФ — 3–10 суток) на бездействие: невыдача талона-уведомления, неуведомление о принятом решении, направление материала в министерство образования и техникум вне порядка ст. 145 УПК РФ.
6. **Жалоба руководителю ОВД** (ст. 53 Федерального закона № 3-ФЗ) — параллельно п. 5.
7. **Суд:** жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ (5 суток, если спор о процессуальном бездействии) и/или административное исковое заявление по главе 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 226, 227) о признании незаконным бездействия и об обязанности совершить действия.
8. **Школа — досудебное давление:** жалоба учредителю и в орган по контролю (надзору) в сфере образования (ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ), жалоба в прокуратуру (ст. 10, 21 Федерального закона № 2202-1). При необходимости — инициировать вопрос о привлечении к ответственности по ст. 5.57, 19.30 КоАП РФ.
9. **Суд — против школы:** административный иск по главе 22 КАС РФ либо исковое заявление по ГПК РФ с требованием обязать выдать дубликат; при

отказе школы исполнить решение — повторное обращение в суд с требованием о взыскании судебной неустойки/исполнении.

10. **Документы, которые стоит получить в ОВД при любом развитии событий** (в порядке ч. 4 ст. 141, ч. 2 ст. 145, ч. 4 ст. 148 УПК РФ): талон-уведомление КУСП; копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела либо о возбуждении уголовного дела; уведомление о передаче сообщения по подследственности. Даже если школа настаивает на «справке», законные документы ОВД покроют её требование, а отказ школы в их принятии будет самостоятельным нарушением.

8. Раздел VI. Итоговые практические выводы по каждой версии

Правовой вопрос	Версия	Вывод
Нужна ли справка из полиции	Основная: перечень документов закрыт	Не нужна; требование незаконно
Нужна ли справка из полиции	Альтернативная (при краже/пожаре)	Может быть запрошено подтверждение обстоятельств утраты, но не как единственно допустимое доказательство
Нужна ли публикация в газете	Любая	Не нужна ни при каких обстоятельствах; противоречит ч. 12 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ
Обязан ли сотрудник выдать талон-уведомление	Да	ч. 4 ст. 141 УПК РФ; Инструкция, утв. приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 — в день принятия заявления
Законен ли отказ выдать талон «постфактум»	Нет	Обязанность выдать подтверждение регистрации сохраняется; отказ обжалуется
Законен ли отказ принять повторное заявление	Нет	ч. 4 ст. 141 УПК РФ; ст. 11 Федерального закона № 59-ФЗ (закрытый перечень оснований для нерассмотрения)

Правовой вопрос	Версия	Вывод
Законна ли «передача в министерство/техникум»	По УПК РФ — нет; по Федеральному закону № 59-ФЗ — только с уведомлением в 7 дней	В обоих случаях требуется уведомление заявителя; его отсутствие — нарушение
Куда жаловаться на полицию	Приоритет	Прокурор (ст. 124 УПК РФ — 3-10 суток) + суд (ст. 125 УПК РФ — 5 суток); резервно — глава 22 КАС РФ
Как обжаловать отказ школы	Приоритет	Заявление руководителю с требованием письменного мотивированного ответа → учредитель и орган по надзору (ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ) → прокуратура → суд (КАС РФ гл. 22 либо ГПК РФ)

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

1. Конституция Российской Федерации — ст. 43, 46.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 148 (восстановление прав по утраченным ценным бумагам — для сравнения).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 124, 125, 141 (ч. 4), 144 (ч. 1, 3), 145 (ч. 1-3), 148 (ч. 4, 6), 151, 152.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 158, 286, 293, 324, 325, 327.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.57, 5.59, 19.30.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 218, 219, 220, 226, 227.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 131, 132, 294-301.
8. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 28, 29, 30, 60 (ч. 12; в судебной практике цитируется как п. 16), 93.
9. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 5, 53 (действия (бездействие) сотрудника полиции, нарушающие права и законные интересы гражданина, могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу, в органы прокуратуры либо в суд).

10. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» — ч. 3 ст. 7.
11. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 8 (ч. 2, 3), 11, 12 (ч. 1).
12. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 26.
13. Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» — ст. 20 (дубликат аттестата аккредитации выдаётся по заявлению в течение 5 рабочих дней).
14. Федеральный закон от 08.11.2010 № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования» — п. 27, 28 (дубликат свидетельства о государственной аккредитации — по заявлению, в том числе в электронной форме).
15. Федеральный закон от 08.08.2024 № 270-ФЗ — ст. 3 (уведомление о регистрации ходатайства либо об отказе в регистрации с указанием причин отказа и порядка обжалования).
16. Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации».
17. Приказ Минпросвещения России от 05.10.2020 № 546 «Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов» (ранее — приказ Минобрнауки России от 14.02.2014 № 115, утратил силу).
18. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (ранее — приказ МВД России от 01.12.2005 № 985, утратил силу).
19. Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации».
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
21. Решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 06.02.2019 по делу № 2А-767/2019~М-67/2019 (о запрете распространения информации о продаже документов об образовании).
22. Решения Октябрьского районного суда г. Владимира от 01.10.2018 по делам № 2А-3707/2018~М-3023/2018, № 2А-3703/2018~М-3024/2018, № 2а-3700/2018~М-3025/2018 и от 26.03.2019 по делу №

-
- 2А-1521/2019~М-870/2019 (п. 16 ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ — за выдачу документов об образовании и их дубликатов плата не взимается).
23. Решение Торжокского городского суда Тверской области от 21.09.2017 по делу № 2-699/2017~М-738/2017 (признание незаконным бездействия сотрудника полиции, принятие решения вне компетенции, неуведомление заявителя о направлении материала — ограничение доступа к правосудию).
24. Решения Кузьминского районного суда г. Москвы от 30.06.2015 по делам № 2-3638/2015~М-3240/2015, № 2-3637/2015~М-3239/2015, № 2-3639/2015~М-3241/2015 (сообщение рассмотрено в срок, ответ дан — оснований для удовлетворения жалобы на бездействие нет).
25. Статья 24 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» и ст. 49 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» — приведены как примеры законодательных моделей обжалования действий (бездействия) должностных лиц, включая упрощённые (ускоренные) процедуры.

Примечание о проверке актуальности. Нумерация пунктов внутри ведомственных порядков (приказ Минпросвещения России № 546, приказ МВД России № 736) может изменяться при внесении изменений; при подготовке жалоб и заявлений целесообразно сверять конкретные пункты с действующей редакцией акта, сохраняя при этом приведённые выше нормативные ссылки на федеральные законы, которые образуют правовое ядро позиции.