

Разбор ситуации: обязанность продолжать образование после 9 класса, ответственность родителя и правовой статус 17-летней дочери

1. Краткая постановка вопроса

Родитель сообщает: дочь окончила 9 классов, поступила в колледж, через неделю отказалась учиться, трудоустроилась, менять учебное заведение не желает; возраст — 17 лет. Родитель спрашивает, что делать, может ли он быть привлечён к ответственности и как поступить, если ребёнок учиться не хочет. Юридически вопрос распадается на три самостоятельных блока: (1) сохраняется ли после получения основного общего образования законовая обязанность получить среднее общее образование и до какого возраста; (2) образует ли отказ ребёнка учиться состав административного правонарушения по ст. 5.35 КоАП РФ в действиях родителя; (3) какими правами обладает 17-летняя дочь самостоятельно (трудовой договор, заработок, эмансипация) и какие юридические опции это даёт родителю.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, включая конкурирующие толкования, а не только доминирующее.

2. Исходная правовая рамка: три уровня регулирования

Конституционный уровень. Часть 4 ст. 43 Конституции РФ: «Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования». Как видно, на конституционном уровне императивная обязанность сформулирована именно для **основного общего** образования, которое дочь уже получила (9 классов).

Отраслевой уровень (образование). Часть 5 ст. 66 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ) устанавливает: начальное общее, основное общее и среднее общее образование являются **обязательными уровнями образования**; требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся

сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее.

Дополнительно ч. 4 ст. 44 того же закона возлагает на родителей (законных представителей) обязанность обеспечить получение детьми общего образования, а за неисполнение этих обязанностей предусматривает ответственность по законодательству РФ.

Семейно-правовой уровень. Пункт 2 ст. 63 СК РФ (в ред. Федерального закона от 02.07.2013 № 185-ФЗ): «Родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования. Родители имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования». Пункт 1 ст. 63 СК РФ: родители несут ответственность за воспитание и развитие детей.

Из этой связи прямо вытекает то, что определит все дальнейшие выводы: **обязанность родителя — «обеспечить» получение образования, а не «заставить ребёнка учиться»**. Юридического механизма принуждения 17-летнего лица к обучению законодательство не содержит ни в СК РФ, ни в Федеральном законе № 273-ФЗ.

3. Версия I. Является ли среднее общее образование обязательным для лица, окончившего 9 классов, и до какого возраста сохраняется обязанность обеспечить его получение

3.1. Позиция А («широкая», формально-отраслевая)

Содержание. Ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ понимается буквально: среднее общее образование — обязательный уровень; требование его обязательности «применительно к конкретному обучающемуся» сохраняется до 18 лет. Следовательно, пока ребёнку нет 18 и он не получил среднее общее образование, он должен осваивать соответствующую образовательную программу (в школе 10–11 классов, либо в рамках программы среднего профессионального образования, включающей общеобразовательный цикл, либо в иных формах по ст. 17 закона). Родитель обязан это обеспечить (п. 2 ст. 63 СК РФ, ч. 4 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ), а неисполнение обязанности влечёт ответственность по ст. 5.35 КоАП РФ.

Когда применяется. Именно этой логикой руководствуются комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН и ЗП), органы опеки и попечительства и прокуратура в типовых ситуациях «подросток не посещает школу, родители бездействуют». Указание на возрастной предел 18 лет в ч. 5 ст. 66 фактически существует только для того, чтобы этот предел имел смысл, — то есть как раз как инструмент для случаев 16–17-летних обучающихся.

Возражения против этой позиции. Во-первых, «обязательность уровня» в тексте ч. 5 ст. 66 прежде всего означает запрет получить следующий уровень без предыдущего («обучающиеся, не освоившие основной образовательной программы начального общего и (или) основного общего образования, не допускаются к обучению на следующих уровнях общего образования»). Во-вторых, ст. 43 Конституции РФ называет обязательным только основное общее образование, а ч. 5 ст. 66 в её истолковании в позиции А вступает в конкуренцию с Конституцией; при коллизии действует конституционная норма.

3.2. Позиция Б («узкая», конституционно-ориентированная)

Содержание. Конституционно обязательный минимум — основное общее образование. Он получен, аттестат выдан. Требование ч. 5 ст. 66 реализуется в рамках уже существующих образовательных отношений: ребёнок не может быть отчислен из образовательной организации без прохождения государственной итоговой аттестации, не может быть допущен к следующему уровню без предыдущего, государство обязано обеспечить доступность среднего общего образования. Но это **не порождает у родителя обязанности принуждать 17-летнее лицо к обучению** и не образует состава ст. 5.35 КоАП РФ автоматически при отказе самого подростка.

Важнейший текстовый аргумент в пользу позиции Б — ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ: закон прямо предусматривает механизм оставления общеобразовательной организации **до получения основного общего образования** (с 15 лет, с согласия родителей, КДН и ЗП и органа местного самоуправления), причём комиссия совместно с родителями принимает меры «по продолжению освоения несовершеннолетним образовательной программы основного общего образования в иной форме обучения **и с его согласия по трудоустройству**». То есть законодатель (а) допускает, что несовершеннолетний может не учиться очно, и (б) считает труд совместимым с образованием и требующим **согласия** самого несовершеннолетнего, а не принуждения.

Когда применяется. Позиция Б применима как защита в спорах с КДН и органами опеки именно в ситуации совершеннолетнего-близкого возраста

подростка (16–17 лет), имеющего документ об основном общем образовании, устойчивую трудовую занятость и добросовестные (доказуемые) попытки родителя решить вопрос: обращения в колледж, к психологу, в орган опеки, в КДН. Это же толкование разделяется «по духу» большинством судов при оценке дел о лишении родительских прав, где требуется виновное, злостное поведение родителя.

3.3. Практический вывод по версии I

- **Возрастной предел обязанности:** обязанность родителя обеспечить получение общего образования (включая среднее общее) сохраняется до достижения ребёнком **18 лет** — ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ и п. 2 ст. 63 СК РФ.
- Однако эта обязанность — обязанность **обеспечить условия и совершить действия** (выбрать форму обучения, оплатить, создать условия), а не «отвечать за поведение» подростка.
- Юридически безупречный путь: не создавать «правового вакуума», а **оформить иную форму получения образования** (см. раздел 9.2). Тогда требование ч. 5 ст. 66 формально соблюдается, а повода для претензий к родителю не возникает.
- Горизонт всей проблемы ограничен: до исполнения дочери 18 лет — требования ч. 5 ст. 66 прекращают действие применительно к ней.

4. Версия II. Привлечение родителя к административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ

4.1. Норма и субъектная сторона

Часть 1 ст. 5.35 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ, с изм. от 04.05.2011 № 98-ФЗ; действующая редакция воспроизведена в актуальных публикациях — в частности, в Федеральном законе от 08.08.2024 № 250-ФЗ): неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних — **предупреждение или административный штраф от ста до пятисот рублей.**

Обращаю внимание на редакционные расхождения: в части источников по ст. 5.35 КоАП РФ фигурирует устаревшая формулировка «от одного до пяти минимальных размеров оплаты труда». Действующая санкция ч. 1 — предупреждение либо штраф **100-500 рублей** (в ред. Федерального закона

от 22.06.2007 № 116-ФЗ). Это принципиально для оценки риска: даже в худшем случае санкция минимальна.

Процедурно: дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.35 КоАП РФ, рассматривают **комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав** (ст. 23.2 КоАП РФ); протоколы, как правило, составляются должностными лицами органов внутренних дел (ст. 28.3 КоАП РФ). Постановление может быть обжаловано в районный суд в течение **10 суток** со дня вручения копии (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ). Срок давности привлечения — общее правило ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ (для дел, рассматриваемых не судьёй, — два месяца со дня совершения; для длящихся правонарушений срок исчисляется со дня их обнаружения — эта позиция закреплена в разъяснениях постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 о применении КоАП РФ).

4.2. Позиция А: состав есть («родитель не обеспечил получение среднего общего образования»)

Аргументация. Ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ + п. 2 ст. 63 СК РФ + ч. 4 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ образуют цепочку: ребёнок до 18 лет не осваивает программу среднего общего образования → родитель не исполнил обязанность по обучению → ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ. Объективная сторона — бездействие, выразившееся в том, что несовершеннолетний нигде не обучается.

Когда применяется. В реальной практике КДН такая квалификация встречается главным образом в двух случаях: (а) несовершеннолетний до 15 лет не посещает школу (то есть до получения основного общего образования) и родитель не реагирует; (б) несовершеннолетний отчислен и в течение длительного времени нигде не учится и не работает, а родитель не предпринимает никаких действий. В ситуациях, где ребёнок трудоустроен, имеет аттестат об основном общем образовании и родитель документированно пытается решить вопрос, дела по ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ возбуждаются редко.

4.3. Позиция Б: состава нет (отсутствие вины родителя)

Аргументация. 1. **Вина** — обязательный элемент состава. Административным правонарушением признаётся деяние, за которое установлена ответственность, при наличии вины (ст. 2.1 КоАП РФ); форма вины — умысел или неосторожность (ст. 2.2 КоАП РФ). Родитель, который вёл переговоры, обращался в колледж, к психологу, в КДН и орган опеки, но столкнулся с устойчивым отказом 17-летнего лица, виновно обязанность не нарушил. 2.

Возраст и дееспособность ребёнка. 17-летний обладает частичной дееспособностью (ст. 26 ГК РФ), вправе самостоятельно заключать трудовой договор (ч. 1 ст. 63 ТК РФ — с 16 лет, без согласия родителей) и самостоятельно распоряжаться заработком (п. 2 ст. 26 ГК РФ). Родитель не наделён средствами принуждения. 3. **Конституционная рамка.** Ч. 4 ст. 43 Конституции РФ ограничивает императивность обязанности основным общим образованием, которое получено. 4. **Отсутствие правового механизма.** В отличие от ситуации «до получения основного общего образования» (ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ — согласие родителей, КДН и ЗП, органа местного самоуправления, меры по продолжению обучения в иной форме), закон не предусматривает процедуры «оставления обучения» **после** 9 класса. Это пробел, и он не может толковаться против родителя. 5. **Практика по семейным спорам.** Ответственность (вплоть до лишения родительских прав — ст. 69 СК РФ) связана с виновным, злостным уклонением родителя от обязанностей (разъяснения п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 — о применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав ребёнка, ограничением и лишением родительских прав). Добросовестный родитель, чьё влияние исчерпано, «злостно уклоняющимся» не признаётся.

Когда применяется. Как позиция защиты в КДН и в суде при обжаловании постановления (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ), особенно при наличии письменной доказательственной базы (см. раздел 9.1).

4.4. Практический вывод по версии II

- Формальный риск привлечения по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ **существует**, но он реализуется, прежде всего, при полном бездействии родителя и при отсутствии хотя бы какой-то образовательной траектории у ребёнка.
- Санкция минимальна: предупреждение или штраф 100–500 руб.
- Ключ защиты — **доказуемая активность родителя и отсутствие правового вакуума** в образовательном статусе дочери (иная форма обучения, экстернат, заочная форма, перевод, академический отпуск — см. раздел 9.2).
- Реальный риск для родителя не в штрафе, а в инициировании органом опеки вопроса об ограничении родительских прав (ст. 73 СК РФ) или лишении родительских прав (ст. 69 СК РФ). И то и другое требует виновного поведения родителя, которого в описанной ситуации нет; но именно поэтому важно фиксировать свои действия.

5. Версия III. Трудовая правосубъектность 17-летней дочери

5.1. Возраст заключения трудового договора

Ч. 1 ст. 63 ТК РФ (в ред. Федеральных законов от 23.07.2013 № 204-ФЗ, от 01.12.2014 № 409-ФЗ; редакция ч. 3 — в ред. Федерального закона от 13.06.2023 № 259-ФЗ, воспроизведена в актуальной публикации ст. 63 ТК РФ): заключение трудового договора допускается с лицами, достигшими **шестнадцати лет**, за исключением случаев, предусмотренных ТК РФ и другими федеральными законами. Для 14–15-летних предусмотрены специальные правила (ч. 3 ст. 63 ТК РФ), причём здесь есть **расхождение редакций**: в более ранней редакции требовалось письменное согласие одного из родителей (попечителя) **и органа опеки и попечительства**; в редакции Федерального закона от 13.06.2023 № 259-ФЗ требование согласия органа опеки и попечительства из ч. 3 ст. 63 ТК РФ исключено. На 17-летнюю дочь это расхождение не влияет: согласие родителей не требуется вовсе.

Вывод: дочь вправе самостоятельно заключить трудовой договор; согласие и разрешение родителя в этом случае не нужны, а попытка родителя «запретить» работу юридически бессмысленна (обжаловать её трудоустройство нельзя).

5.2. Обязательные гарантии и запреты, которые нужно контролировать (важно для родителя)

Даже если дочь стала полностью дееспособной (эмансипация), специальные гарантии для работников до 18 лет сохраняются. Полезно проверить, соблюдает ли их работодатель, и при нарушениях обратиться в государственную инспекцию труда (ст. 356, 370 ТК РФ):

- **Запрет вредных и опасных работ, подземных работ, переноски тяжестей сверх норм** — ст. 265 ТК РФ;
- **Обязательный предварительный и ежегодные медицинские осмотры за счёт работодателя** — ст. 69, 266 ТК РФ;
- **Запрет направления в служебные командировки, сверхурочной работы, работы в ночное время (22:00–06:00), в выходные и нерабочие праздничные дни** — ст. 268 ТК РФ (исключения — творческие работники и спортсмены, перечни утверждены Правительством РФ, ст. 268 ТК РФ);
- **Сокращённая продолжительность рабочего времени:** для работников от 16 до 18 лет — не более 35 часов в неделю (ч. 1 ст. 92 ТК РФ); при

совмещении в течение учебного года получения образования с работой — не более половины указанной нормы (ч. 4 ст. 92 ТК РФ);

- **Испытание при приёме на работу не устанавливается** — ч. 4 ст. 70 ТК РФ;
- **Ежегодный основной оплачиваемый отпуск — 31 календарный день, в удобное время** — ст. 267 ТК РФ;
- **Расторжение трудового договора по инициативе работодателя — только с согласия государственной инспекции труда и КДН и ЗП** — ст. 269 ТК РФ;
- **Оплата при повременной системе — с учётом сокращённой продолжительности работы** — ст. 271 ТК РФ.

5.3. Практический вывод по версии III

Трудоустройство 17-летней дочери **законно, самостоятельно и не может быть оспорено родителем**. Юридически значимая опция родителя — не запрещать, а **проверять соблюдение её трудовых прав** и использовать факт её работы как аргумент: несовершеннолетний не является иждивенцем по собственному выбору, а занят общественно полезной деятельностью, что в практике КДН и органов опеки оценивается в пользу родителя.

6. Версия IV. Распоряжение заработком; возможно ли его ограничить

6.1. Общее правило

Пункт 2 ст. 26 ГК РФ: несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе самостоятельно, без согласия родителей (усыновителей, попечителя) **распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами**, а также осуществлять права автора, вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими, совершать мелкие бытовые сделки. Никакого «права родителя на заработок ребёнка» закон не предусматривает: заработная плата дочери — её собственность, и изъятие её родителем (в том числе «в счёт содержания») недопустимо.

6.2. Исключение: судебное ограничение

Заключительный пункт ст. 26 ГК РФ устанавливает: при наличии достаточных оснований суд по ходатайству родителей (усыновителей, попечителя) **либо органа опеки и попечительства** может ограничить или лишить

несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться своими заработком, стипендией или иными доходами.

Условия применения (когда действует эта опция). Только при серьёзных основаниях: расходование дохода на алкоголь, наркотические средства, азартные игры, иное причинение вреда себе, а также при угрозе имущественным интересам самого несовершеннолетнего. Ходатайство подаётся в суд; орган опеки вправе выступить инициатором.

6.3. Практический вывод по версии IV

- Сам факт заработка дочери **не даёт родителю никаких прав** на её деньги и не позволяет требовать их передачи.
- Если расходование заработка становится разрушительным, единственный законный путь — **ходатайство в суд об ограничении права распоряжаться доходами** (заключительный пункт ст. 26 ГК РФ, п. 2 ст. 26 ГК РФ), обычно подаваемое через орган опеки и попечительства. В описанной ситуации (обычное трудоустройство) оснований для этого, скорее всего, нет.
- Практически применимо лишь как крайняя мера, поскольку она провоцирует конфликт и вряд ли улучшает отношения; приоритет — иные инструменты (раздел 9).

7. Версия V. Эмансипация: применима ли она к 17-летней и что даёт

7.1. Условия

Ст. 27 ГК РФ: несовершеннолетний, достигший **16 лет**, может быть объявлен полностью дееспособным, если он **работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей (усыновителей, попечителя) занимается предпринимательской деятельностью**. Объявление эмансипации производится по решению **органа опеки и попечительства — с согласия обоих родителей (усыновителей, попечителя)**, а при отсутствии такого согласия — **по решению суда**. Пункт 2 ст. 27 ГК РФ: родители не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, в том числе по обязательствам из причинения вреда.

7.2. Юридические последствия

1. **Полная дееспособность** — дочь совершает любые сделки без согласия родителей; при этом правила ст. 175 ГК РФ (недействительность сделки несовершеннолетнего 14–18 лет, совершённой без необходимого согласия) к ней не применяются прямо в силу п. 2 ст. 175 ГК РФ («правила настоящей статьи не распространяются на сделки несовершеннолетних, ставших полностью дееспособными»).
2. **Снятие с родителей ответственности по её обязательствам и по обязательствам из причинения ею вреда** — п. 2 ст. 27 ГК РФ; п. 3 ст. 1074 ГК РФ (обязанность родителей по возмещению вреда, причинённого несовершеннолетним 14–18 лет, прекращается, в частности, когда он до 18 лет приобрёл дееспособность в полном объёме).
3. **Прекращение алиментов, взыскиваемых в судебном порядке.** Ст. 120 СК РФ (п. 2) относит к основаниям прекращения выплаты алиментов достижение ребёнком совершеннолетия **либо приобретение несовершеннолетним полной дееспособности до достижения совершеннолетия**. Это — существенный практический аргумент в пользу эмансипации, если алименты взыскиваются.
4. **Обязанность родителя содержать ребёнка** по ст. 80 СК РФ сохраняется до 18 лет, если эмансипации нет.
5. **Ограничения.** Эмансипация **не отменяет** специальных гарантий ТК РФ для работников до 18 лет (ст. 92, 265–269 ТК РФ), не изменяет брачного возраста (ст. 13 СК РФ), не даёт активного избирательного права, не влияет на уголовно-правовой возраст.

7.3. Конкурирующие позиции о соотношении эмансипации и родительских обязанностей

Позиция 1. Эмансипация — институт гражданского права; она прекращает участие родителя в содержании (через ст. 120 СК РФ) и ответственность по её обязательствам, но **не прекращает родительских обязанностей по воспитанию** (ст. 61–63 СК РФ), поскольку эти обязанности носят личный неимущественный характер и прекращаются только с совершеннолетием или при лишении родительских прав. Практический смысл: обязанность «обеспечить получение общего образования» юридически перестаёт быть обязательной только тогда, когда ребёнок становится субъектом, самостоятельно отвечающим за свои решения, — а эмансипация как раз и конструирует такое состояние.

Позиция 2. После эмансипации родитель утрачивает механизмы влияния, поскольку утрачена частичная дееспособность ребёнка, на которую опирались

правила ст. 175, 1074 ГК РФ; следовательно, и ответственность родителя по ст. 5.35 КоАП РФ, если исходить из её «компенсаторного» смысла, тем менее применима.

7.4. Практический вывод по версии V

- Эмансипация дочери **возможна**: она работает по трудовому договору и достигла 16 лет (ст. 27 ГК РФ).
- Процедура требует **согласия обоих родителей** (заявление в орган опеки и попечительства) либо **решения суда** при отсутствии такого согласия.
- Эффекты: снятие с родителя ответственности по её обязательствам, возможное прекращение алиментов (ст. 120 СК РФ), прекращение необходимости «принуждать» ребёнка к обучению — при сохранении родительских прав и обязанностей по воспитанию.
- Недостаток: эмансипация формально фиксирует право дочери на полностью самостоятельные решения, что для многих родителей психологически неприемлемо и может усилить конфликт. Как юридический инструмент она применима, но не обязательна — законной необходимости в ней для трудоустройства или распоряжения заработком нет (разделы 5 и 6).

8. Версия VI. Иные риски ответственности родителя (за рамками запроса, но их следует знать)

1. **Ст. 5.35 ч. 2 КоАП РФ** (нарушение прав и интересов несовершеннолетнего, в том числе воспрепятствование осуществлению родителями прав на воспитание и образование, сокрытие места нахождения ребёнка, неисполнение судебного решения о месте жительства) — штраф от 2 000 до 3 000 рублей; **ч. 3** — повторное совершение — штраф от 4 000 до 5 000 рублей или арест до 5 суток. В описанной ситуации не просматривается, если родитель не лишает дочь жилья и не скрывает её.
2. **Ст. 156 УК РФ** (неисполнение обязанностей по воспитанию, соединённое с жестоким обращением) — требует именно жестокого обращения; при обычном конфликте не применяется.
3. **Ст. 69, 73 СК РФ** (лишение/ограничение родительских прав) — требуют виновного, злого уклонения (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44). Таких признаков при добросовестном поведении родителя нет.

4. **Ст. 1074 ГК РФ** — ответственность за вред, причинённый несовершеннолетними 14–18 лет: они отвечают самостоятельно; родители — субсидиарно **при отсутствии у несовершеннолетнего доходов или иного имущества**, достаточных для возмещения вреда. Поскольку дочь трудоустроена и имеет доход, риск субсидиарной ответственности родителя снижается. Пункт 3 ст. 1074 ГК РФ: обязанность родителя прекращается при появлении достаточных доходов/имущества, при приобретении полной дееспособности или по достижении 18 лет.
5. **Обязанность содержания** — ст. 80 СК РФ: родитель обязан содержать несовершеннолетнего; выселение дочери из жилого помещения, лишение её жилья, документов, средств к существованию — недопустимы и могут быть квалифицированы как неисполнение обязанностей по содержанию (ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ) и/или жестокое обращение.

Практический вывод по версии VI: реальных рисков для родителя в описанной ситуации крайне мало; они возникают не из-за отказа дочери учиться, а из-за бездействия или, напротив, из-за агрессивных действий родителя (выгонять, лишать жилья, отбирать документы/зарплату).

9. Что делать практически: алгоритм для родителя

9.1. Шаг 1. Создать доказательственную базу

Всё общение с дочерью и инстанциями — фиксировать письменно (заявления с отметкой о приёме либо отправка заказным письмом с описью, копии обращений, ответы, выписки из журналов, справки):

- заявление в колледж о причинах пропусков/непосещения, о возможности перевода на очную-заочную/заочную форму или академического отпуска (право на академический отпуск — ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ; перевод — ст. 34 того же закона);
- обращение к психологу (школьному, в центре психолого-педагогической и медико-социальной помощи);
- обращение в орган опеки и попечительства за консультацией и помощью;
- обращение в КДН и ЗП (в порядке ст. 11 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних») — с просьбой оказать помощь в организации обучения и занятости дочери;
- фиксация факта её трудоустройства (трудовая книжка/сведения о трудовой деятельности, ст. 66.1 ТК РФ).

Это доказательства отсутствия вины (ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ) и добросовестного исполнения родительских обязанностей (ст. 63 СК РФ).

9.2. Шаг 2. Закрыть «правовой вакуум» в образовательном статусе — главный практический ход

Задача — не заставить учиться очно, а привести фактическое положение к законной форме. Федеральный закон № 273-ФЗ даёт несколько вариантов (ст. 17, 34, 59):

1. **Перевод** в другую образовательную организацию (в том числе в другую местность, на другую специальность) — ст. 34 закона; но требуется её согласие как участника образовательных отношений (заявление подаёт она сама).
2. **Заочная/очно-заочная форма** получения среднего профессионального образования или обучения в 10–11 классах (где такая форма предусмотрена) — ст. 17 закона; форма обучения определяется с учётом потребностей и возможностей обучающегося.
3. **Семейное образование/самообразование** — форма получения образования вне образовательной организации (ст. 17 закона), с информированием органа местного самоуправления; сохраняется право на прохождение промежуточной и государственной итоговой аттестации **экстерном** (ст. 34, 59 закона). Практический смысл: дочь формально осваивает программу среднего общего образования в комфортном для неё режиме, работает, а по готовности сдаёт ГИА-11 (порядок проведения ГИА утверждается совместными приказами Минпросвещения России и Рособнадзора) и получает аттестат.
4. **Академический отпуск** в колледже (ст. 34 закона) — если решение ещё не принято; позволяет сохранить статус обучающегося.

Важно: ни один из этих вариантов не требует, чтобы дочь «ходила в школу каждый день», и при этом снимает формальные основания для претензий КДН по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, поскольку образовательный процесс юридически продолжается.

9.3. Шаг 3. Работа — не противник образования, а его партнёр

Трудоустройство законно (ч. 1 ст. 63 ТК РФ, ст. 26 ГК РФ). Разумно: поддерживать занятость, следить за соблюдением её трудовых прав (раздел 5.2), при возможности — согласовать с работодателем режим, совместимый с заочным/семейным обучением (для совмещающих работу с образованием действует сокращённая норма рабочего времени — ч. 4 ст. 92 ТК РФ; также ст.

173, 174 ТК РФ о гарантиях лицам, совмещающим работу с обучением, в применимой части).

Работа как довод: подросток занят, имеет доход, не находится в состоянии безнадзорности — что напрямую противоречит типовой фабуле дел по ст. 5.35 КоАП РФ.

9.4. Шаг 4. Диалог с инстанциями в проактивном, а не оборонительном режиме

Придите в КДН и орган опеки **первым** — с просьбой о помощи, а не с ожиданием вызова. Это меняет процессуальную позицию: вы — заявитель, а не ответчик. Просите: психолого-педагогическое сопровождение, содействие в подборе формы обучения, при необходимости — индивидуальную профилактическую работу (ст. 5, 6, 11 Федерального закона № 120-ФЗ). Если ребёнок не учится и не работает и КДН усматривает состав ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ — настаивайте на **предупреждении** как мере, предусмотренной санкцией ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, а не на штрафе (ст. 3.4 КоАП РФ).

9.5. Шаг 5. Если дело по ст. 5.35 КоАП РФ всё же возбуждено

1. Заявите о **недоказанности вины** (ст. 1.5, 2.1, 2.2 КоАП РФ): предъявите доказательства из раздела 9.1.
2. Ссылайтесь на **ч. 4 ст. 43 Конституции РФ** (обязательно только основное общее образование — получено) и **ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ** (закон допускает оставление обучения до получения основного общего образования и рассматривает трудоустройство как согласованную меру, то есть не рассматривает несовершеннолетнего как объект принуждения).
3. Указывайте на возраст и дееспособность дочери (ст. 26 ГК РФ, ч. 1 ст. 63 ТК РФ) как на обстоятельство, исключающее у родителя реальную возможность исполнить обязанность понуждением.
4. При несогласии с постановлением — **жалоба в районный суд в течение 10 суток** (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ).

9.6. Шаг 6. Долгосрочные правовые опции

Опция	Норма	Когда целесообразна
Иная форма обучения (заочная, семейное	ст. 17, 34, 59 Федерального закона № 273-ФЗ	Основной вариант: снимает риск по ст. 5.35 КоАП РФ

Опция	Норма	Когда целесообразна
образование, экстернат)		
Академический отпуск в колледже	ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ	Если дочь ещё не отчислена и решение не принято
Поддержка занятости	ст. 63, 92, 265–269 ТК РФ	Всегда; контроль соблюдения её трудовых прав
Эмансипация	ст. 27 ГК РФ; п. 2 ст. 27, п. 3 ст. 1074 ГК РФ; ст. 120 СК РФ	Если нужно распространить на дочь полную самостоятельность и снять с родителя ответственность по её обязательствам; при взыскании алиментов — как основание их прекращения
Судебное ограничение права распоряжаться заработком	заключительный пункт ст. 26 ГК РФ	Только при явно разрушительном расходовании доходов
Обращение в КДН/ орган опеки за помощью	ст. 11 Федерального закона № 120-ФЗ; ст. 5, 6 того же закона	Проактивно, для формирования доказательственной базы
Обжалование постановления по делу об АП	ст. 30.1–30.3 КоАП РФ	Если постановление по ст. 5.35 вынесено

9.7. Чего делать нельзя (перечень действий, создающих реальный риск)

- Выгонять дочь из жилого помещения, «выписывать», лишать жилья — риск по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ и ст. 156 УК РФ (при жестоком обращении), а также риск ограничения/лишения родительских прав (ст. 69, 73 СК РФ).
- Изъятие её заработка, документов (паспорта, аттестата, СНИЛС), средств связи — неправомерно: заработок её (п. 2 ст. 26 ГК РФ), документы принадлежат ей.
- Применение физического или психического насилия в целях принуждения к учёбе — ст. 156 УК РФ.
- Длительное полное бездействие (не обращаться ни в колледж, ни к психологу, ни в КДН) — именно оно и создаёт риск по ст. 5.35 КоАП РФ и претензии органа опеки.

10. Сводные выводы по каждой версии

Версия I (обязательность среднего общего образования после 9 класса). Обязанность родителя обеспечить получение ребёнком общего образования, включая среднее общее, сохраняется до 18 лет (ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 273-ФЗ; п. 2 ст. 63 СК РФ). Однако обязанность носит характер «обеспечить условия», а не «принудить к учёбе»; конституционно обязательным (ч. 4 ст. 43 Конституции РФ) является основное общее образование, которое получено. Практический путь — оформить иную форму получения образования, чтобы требование соблюдалось без ежедневного посещения организации.

Версия II (административная ответственность родителя). Формально риск по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ существует (санкция — предупреждение или штраф 100–500 руб.), но реализуется он при бездействии родителя. При доказанных попытках решить вопрос и при отсутствии правового вакуума в образовательном статусе дочери состав (в части вины родителя) отсутствует: ст. 1.5, 2.1, 2.2 КоАП РФ. Дела рассматривает КДН и ЗП (ст. 23.2 КоАП РФ); постановление обжалуется в 10-суточный срок (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ).

Версия III (трудовая правосубъектность). Дочь вправе работать без согласия родителей с 16 лет (ч. 1 ст. 63 ТК РФ). Родитель не может запретить или оспорить её трудоустройство. Полезная роль родителя — контроль соблюдения гарантий ст. 92, 265–269 ТК РФ.

Версия IV (распоряжение заработком). Дочь распоряжается заработком самостоятельно (п. 2 ст. 26 ГК РФ); родитель не вправе изымать её доход. Единственная законная мера воздействия — судебное ограничение права распоряжаться доходами (заключительный пункт ст. 26 ГК РФ), применимое лишь при серьёзных основаниях.

Версия V (эмансипация). Эмансипация возможна (ст. 27 ГК РФ): она работает по трудовому договору и достигла 16 лет. Требуется согласие обоих родителей (решение органа опеки и попечительства) либо решение суда. Последствия: полная дееспособность, снятие с родителя ответственности по её обязательствам и из причинения вреда (п. 2 ст. 27, п. 3 ст. 1074 ГК РФ), возможное прекращение алиментов (ст. 120 СК РФ) — при сохранении родительских прав и обязанностей по воспитанию (ст. 61–63 СК РФ).

Общий практический вывод. Оптимальная стратегия — не борьба за очное обучение, а юридическое оформление её образовательного статуса в доступной форме (заочная/семейное образование/экстернат либо академический отпуск), поддержка её занятости с контролем трудовых прав, проактивное обращение в КДН и орган опеки с фиксацией всех своих

действий. Такая линия полностью снимает риск по ст. 5.35 КоАП РФ, исключает основания для постановки вопроса об ограничении или лишении родительских прав (ст. 69, 73 СК РФ) и сохраняет нормальные отношения с дочерью, что с учётом приближающегося 18-летия имеет не меньшее значение, чем формально-правовая сторона.

11. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и кодексы 1. Конституция Российской Федерации, ст. 38, ч. 4 ст. 43. 2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 26 (дееспособность несовершеннолетних 14–18 лет; в т.ч. п. 2 — распоряжение заработком; заключительный пункт — судебное ограничение), ст. 27 (эмансипация), ст. 175 (недействительность сделки несовершеннолетнего 14–18 лет; п. 2 — исключение для полностью дееспособных), ст. 1074 (ответственность за вред, причинённый несовершеннолетними 14–18 лет; п. 3 — прекращение обязанности родителей). 3. Семейный кодекс РФ: ст. 61, ст. 63 (права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей, п. 1, 2), ст. 69 (лишение родительских прав), ст. 73 (ограничение родительских прав), ст. 80 (обязанность содержания), ст. 120 (прекращение алиментных обязательств, п. 2). 4. Трудовой кодекс РФ: ст. 63 (возраст, с которого допускается заключение трудового договора; ч. 1, 3 — в ред. Федеральных законов от 23.07.2013 № 204-ФЗ, от 01.12.2014 № 409-ФЗ, от 01.07.2017 № 139-ФЗ, от 13.06.2023 № 259-ФЗ), ст. 66.1, ст. 69, ст. 70 (ч. 4), ст. 92 (ч. 1, 4), ст. 94, ст. 173, ст. 174, ст. 265, ст. 266, ст. 267, ст. 268, ст. 269, ст. 271, ст. 356, ст. 370. 5. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 1.5, ст. 2.1, ст. 2.2, ст. 3.4, ст. 4.5 (ч. 1), ст. 5.35 (ч. 1 — в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ, с изм. от 04.05.2011 № 98-ФЗ; ч. 2, 3), ст. 23.2, ст. 28.3, ст. 30.1–30.3. 6. Уголовный кодекс РФ, ст. 156.

Федеральные законы 7. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: ст. 17 (формы получения образования и формы обучения), ст. 34 (академические права обучающихся, в т.ч. академический отпуск, перевод, обучение по индивидуальному плану), ст. 43, ст. 44 (ч. 4 — обязанность родителей обеспечить получение детьми общего образования; ответственность за неисполнение обязанностей), ст. 59 (итоговая аттестация), ст. 61 (прекращение образовательных отношений), ст. 63, ст. 66 (ч. 5, 6, 7 — обязательные уровни образования; возрастной предел 18 лет; порядок оставления общеобразовательной организации до получения основного общего образования и меры по продолжению обучения в иной

форме и трудоустройству). 8. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (текст ст. 66 в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ). 9. Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ (изменения в ст. 63 СК РФ). 10. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: ст. 5, 6, 11 (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, основания и содержание индивидуальной профилактической работы). 11. Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ (актуальная редакция ст. 63 ТК РФ, в сопоставлении с ранее действовавшими редакциями). 12. Федеральный закон от 13.06.2023 № 259-ФЗ (изменения в ч. 3 ст. 63 ТК РФ в части исключения требования согласия органа опеки и попечительства). 13. Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ; Федеральный закон от 04.05.2011 № 98-ФЗ (редакции ст. 5.35 КоАП РФ). 14. Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ и Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ (актуальные публикации ст. 5.35 КоАП РФ). 15. Федеральный закон от 30.12.2012 № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти...» и Федеральный закон от 15.12.2025 № 486-ФЗ (в части правил о детях, достигших 18 лет и завершивших обучение, — приводится как иллюстрация отраслевого подхода к связи возраста, обучения и правового статуса; к рассматриваемой ситуации прямо не применяется).

Подзаконные акты (упоминаются в общем виде) 16. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, утверждаемый совместными приказами Минпросвещения России и Рособнадзора (применительно к прохождению ГИА экстерном).

Судебная практика и разъяснения 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (п. 11 — основания лишения родительских прав, виновное уклонение родителей от выполнения обязанностей). 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав». 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (разъяснения о вине, длящихся правонарушениях и сроках давности применительно к ст. 2.1, 2.2, 4.5 КоАП РФ).