

Разбор правовой ситуации: 17-летняя дочь прекратила обучение в колледже и вышла на работу — объём обязанностей родителей и возможная ответственность

1. Краткая постановка вопроса

Дочь окончила 9 классов (то есть получила основное общее образование и прошла государственную итоговую аттестацию), поступила в колледж, но через неделю прекратила обучение и трудоустроилась; на момент описания ей 17 лет, продолжать обучение она отказывается, менять образовательную организацию не желает. Родитель ставит три вопроса: (1) вправе ли он чем-либо воздействовать на ситуацию, (2) возможно ли привлечение его самого к юридической ответственности за то, что несовершеннолетняя не продолжает обучение, (3) как выстроить действия, чтобы минимизировать правовые риски и одновременно сохранить для дочери возможность получить среднее общее образование. Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии отдельно, поскольку нормы, регулирующие этот вопрос, содержат внутреннее расхождение и практика их применения не единообразна.

2. Юридическая квалификация фактической ситуации

1. **Основное общее образование получено.** Конституционная обязанность, адресованная родителям, сформулирована в ч. 4 ст. 43 Конституции РФ: «Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования». Этот уровень образования дочь фактически освоила (9 классов + ОГЭ), поэтому ключевая конституционная обязанность родителя уже исполнена.
2. **Обучение в колледже на базе 9 классов представляет собой не только СПО, но и получение среднего общего образования.** Согласно ст. 68 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» получение среднего профессионального образования на базе основного общего образования осуществляется с одновременным получением среднего общего образования в пределах соответствующей программы СПО. То есть, обучаясь в колледже, дочь

осваивала в том числе программу среднего общего образования как обязательного уровня (ч. 4 ст. 10 указанного Закона).

3. **Прекращение обучения юридически оформляется либо как прекращение образовательных отношений по инициативе обучающегося (родителя), либо как отчисление по инициативе организации.** Основания — ст. 61 Закона № 273-ФЗ (прекращение образовательных отношений), в том числе досрочно по инициативе обучающегося или родителей несовершеннолетнего обучающегося (п. 1 ч. 2), а также по инициативе организации (п. 2 ч. 2 — при отчислении обучающегося, достигшего 15 лет, как мере дисциплинарного взыскания); отчисление за невыполнение учебного плана, академическую задолженность — ст. 58 Закона № 273-ФЗ; порядок применения дисциплинарных взысканий — приказ Минобрнауки России от 15.03.2013 № 185. Поскольку обучение уже фактически прервано, вероятнее всего колледж реализует именно «организационный» сценарий (неаттестация → задолженность → отчисление), а не заявление «по собственному желанию».
4. **Трудоустройство 17-летней правомерно и не требует согласия родителей.** Часть 1 ст. 63 Трудового кодекса РФ допускает заключение трудового договора с лицами, достигшими 16 лет. Согласие законных представителей требуется лишь при заключении договора с 14-15-летними (ч. 2-4 ст. 63 ТК РФ). Поэтому родитель не обладает правовым инструментом, позволяющим запретить дочери работать.

3. Обязательны ли среднее общее образование и обучение после 9 класса: три конкурирующие версии прочтения

3.1. Версия 1. Обязанность обеспечить общее образование сохраняет силу до 18 лет («прокомиссионное» прочтение)

Опорные нормы:

- ч. 5 ст. 66 Закона № 273-ФЗ: «Начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования... Требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее»;

- п. 1 ч. 4 ст. 44 Закона № 273-ФЗ: родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся **обязаны обеспечить получение детьми общего образования**;
- ч. 6 ст. 44 Закона № 273-ФЗ: за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей родители несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Логика версии: дочь — 17 лет, среднее общее образование не получено, следовательно «требование обязательности» действует ещё год, а родитель обязан создать условия для его получения. Фактическое бездействие родителя (не перевёл в иную организацию, не организовал иную форму обучения) образует объективную сторону правонарушения по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ.

Обстоятельства, при которых эта версия применяется: родитель не предпринимал никаких действий (не обращался в колледж, в орган управления образованием, в КДН, к психологу), не интересовался причинами отказа от учёбы, не пытался организовать альтернативную форму обучения, и всё это подтверждается материалами дела.

3.2. Версия 2. Обязанность ограничена основным общим образованием (ограничительное прочтение)

Опорные нормы:

- ч. 4 ст. 43 Конституции РФ — обязательным названо только основное общее образование;
- ст. 63 Семейного кодекса РФ (в приведённой редакции): «Родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования. Родители с учетом мнения детей имеют право выбора образовательного учреждения и формы обучения детей до получения детьми основного общего образования»;
- ч. 6 ст. 66 Закона № 273-ФЗ: обучающийся, достигший 15 лет, **по согласию родителей, КДН и органа местного самоуправления может оставить общеобразовательную организацию до получения основного общего образования** — то есть закон прямо допускает оставление школы по волеизъявлению подростка и семьи, что несовместимо с идеей безусловного принуждения к учёбе;
- ч. 1 ст. 43 Закона № 273-ФЗ: обязанность добросовестно осваивать образовательную программу возложена на **самого обучающегося**, а не на родителя.

Логика версии: иерархически Конституция РФ и СК РФ связывают обязанность родителей именно с основным общим образованием; диспозиция ч. 5 ст. 66 Закона № 273-ФЗ определяет «обязательность уровня» как характеристику системы образования, а не как принудительную обязанность родителя обеспечить учёбу 17-летнего подростка вопреки его воле. Обращаем внимание на редакционную неопределённость: после вступления в силу Закона № 273-ФЗ в СК РФ вносились изменения Федеральным законом от 02.07.2013 № 185-ФЗ, и в ряде публикаций ст. 63 СК РФ приводится в формулировке «родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования». Этот терминологический разнобой («общее» / «основное общее») и есть источник конкурирующих толкований — при применении нормы необходимо проверять действующую редакцию на дату события.

Обстоятельства, при которых эта версия применяется: подросток 15+ отказывается учиться; получен аттестат об основном общем образовании; родитель формально исполнил конституционную обязанность ч. 4 ст. 43 Конституции РФ.

3.3. Версия 3. Обязанность носит организационно-обеспечительный характер и не подлежит принудительному исполнению в отношении самого подростка

Опорные нормы:

- ч. 1 ст. 43 Конституции РФ: «Каждый имеет право на образование» — право, а не обязанность обучающегося учиться непрерывно;
- ст. 17 Закона № 273-ФЗ: формы получения образования (в организации — очная, очно-заочная, заочная; вне организации — семейное образование, самообразование) и право сочетания форм; ч. 3 ст. 17 — право на последующее прохождение промежуточной и государственной итоговой аттестации экстерном;
- ст. 34 Закона № 273-ФЗ: академические права обучающегося, включая право на академический отпуск;
- п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 273-ФЗ: обязанность добросовестно осваивать программу лежит на обучающемся; ответственность за её неисполнение — дисциплинарная (замечание, выговор, отчисление — ст. 43 Закона № 273-ФЗ), а не административная ответственность родителя.

Логика версии: закон не знает механизма принудительного «загона» 17-летнего в аудиторию. Обязанность родителя — создать условия и организационные предпосылки; если подросток дееспособен в трудовой сфере, трудоустроен и последовательно отказывается от учёбы, принудительное исполнение родительской обязанности объективно

невозможно, а значит отсутствует и состав правонарушения (нет объективной стороны в виде виновного бездействия родителя).

Обстоятельства, при которых эта версия применяется: родитель использует все доступные формы (перевод, заочная/очно-заочная форма, семейное образование, индивидуальный учебный план, психологическая помощь), а подросток отказывается; либо отказ связан с конфликтом, состоянием здоровья, психологическими причинами и подтверждён специалистами.

3.4. Практический вывод по разделу

- До 18 лет формально действует требование обязательности среднего общего образования (ч. 5 ст. 66 Закона № 273-ФЗ), и игнорировать его полностью рискованно.
- Однако принудить подростка учиться правовыми средствами нельзя: право на образование — субъективное право (ч. 1 ст. 43 Конституции РФ), обязанность осваивать программу возложена на обучающегося (п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 273-ФЗ).
- Оптимальная стратегия — не «заставить», а **формально сохранить статус обучающейся** в одной из допускаемых законом форм (см. раздел 7). Это одновременно закрывает вопрос о возможной ответственности родителя.

4. Возможная ответственность родителя

4.1. Состав по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ и редакционное расхождение

Диспозиция (действующая редакция): неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, **обучению**, защите прав и интересов несовершеннолетних — влечёт предупреждение или наложение административного штрафа **от ста до пятисот рублей** (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ, с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 04.05.2011 № 98-ФЗ).

Важно: в правовой базе встречается **устаревшая редакция** с санкцией «от одного до пяти минимальных размеров оплаты труда». Эта формулировка утратила силу; в настоящее время применяется денежное выражение 100–500 рублей. При ссылках в жалобах и объяснениях нужно использовать действующую редакцию, иначе документ формально неточен.

Элементы состава:

- **объект** — права и интересы несовершеннолетнего в сфере воспитания, обучения и содержания;
- **объективная сторона** — бездействие (неисполнение) либо ненадлежащее исполнение обязанностей; правонарушение относится к **длящимся** (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5: длящимся является правонарушение, выражающееся в длительном непрерывном неисполнении предусмотренных законом обязанностей);
- **субъект** — родитель или иной законный представитель; возраст административной ответственности — 16 лет (ст. 2.3 КоАП РФ); нормы об ответственности должностных лиц (ст. 2.4 КоАП РФ) к родителям не применяются;
- **субъективная сторона** — вина в форме умысла или неосторожности (ст. 2.1 КоАП РФ), с действием презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ).

4.2. Ключевой правовой узел — вина родителя

Состав по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ не является «объективным вменением»: одного факта, что подросток не учится, недостаточно. Требуется доказать, что родитель **виновно** не исполнял обязанность. Это вытекает из ст. 2.1, 1.5 КоАП РФ, а также из обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ). Именно здесь разрушается большинство «формальных» дел: если подросток категорически отказывается учиться, а родитель принимает меры, вина родителя не устанавливается.

4.3. Версия А (обвинительная): привлечение возможно

Применяется, когда:

- родитель вообще не предпринимал действий: не обращался в колледж, не пытался оформить перевод, не взаимодействовал с КДН, органом опеки и органом управления образованием;
- имеются признаки иных нарушений обязанностей по воспитанию и содержанию (например, необеспечение содержания при отсутствии у подростка достаточного заработка — обязанность родителей содержать несовершеннолетних детей предусмотрена ст. 80 СК РФ и не зависит от факта работы ребёнка);
- ранее родитель уже привлекался к ответственности либо предупреждался.

Прогноз: предупреждение или штраф 100–500 руб. Практического значения для будущего семьи это не имеет, но факт постановления может использоваться в дальнейшем.

4.4. Версия В (защитная, наиболее вероятная в описанной ситуации): состава нет

Применяется, когда:

- дочь получила **основное общее образование** — конституционная обязанность ч. 4 ст. 43 Конституции РФ исполнена;
- родитель документально подтверждает принятые меры (обращения в колледж, заявления о переводе/смене формы обучения, обращения к психологу, в КДН, орган опеки, орган управления образованием);
- отказ от учёбы исходит от самого подростка, достигшего возраста, при котором закон допускает его самостоятельное волеизъявление в трудовой сфере (ч. 1 ст. 63 ТК РФ) и в распоряжении своим заработком (п. 2 ст. 26 ГК РФ);
- отсутствует причинно-следственная связь между поведением родителя и прекращением обучения (обучение прервано по инициативе подростка, а не родителя).

Ключевой аргумент: объективная сторона «неисполнения обязанностей по обучению» предполагает виновное бездействие, а не наличие у родителя 17-летнего ребёнка с самостоятельной волей.

4.5. Версия С (компромиссная, наиболее частая в практике КДН): предупреждение и индивидуальная профилактическая работа

Вместо штрафа КДН чаще применяет предупреждение (ст. 3.4 КоАП РФ; санкция ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ прямо предусматривает предупреждение как альтернативу) либо вообще ограничивается профилактическими мерами в рамках Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: постановка семьи (подростка) на учёт, индивидуальная профилактическая работа (ст. 5–6 указанного Закона), разъяснительная работа через органы управления образованием и образовательные организации (ст. 12 Закона № 120-ФЗ). Юридически это не «наказание», но создаёт нежелательный административный фон и обязательства по явке.

4.6. Часть 2 статьи 5.35 КоАП РФ к ситуации не применима

Часть 2 ст. 5.35 КоАП РФ (штраф от двух до трёх тысяч рублей) установлена за нарушение прав несовершеннолетних, выразившееся в лишении права на общение с родителями или близкими родственниками, намеренном сокрытии места нахождения детей помимо их воли, неисполнении судебного решения

об определении места жительства или о порядке осуществления родительских прав либо ином воспрепятствовании осуществлению родительских прав (введена Федеральным законом от 04.05.2011 № 98-ФЗ). Никаких судебных решений о месте жительства или порядке общения в описанной ситуации не упоминается, поэтому оснований для ч. 2 нет.

4.7. Процедура и защита

- Дело рассматривают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (ст. 23.2 КоАП РФ); протоколы по ст. 5.35, как правило, составляются уполномоченными членами КДН (ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ), поводом служит обращение органа или должностного лица (ст. 28.1 КоАП РФ).
- Срок давности привлечения: два месяца со дня совершения, а по длящимся правонарушениям — со дня обнаружения (ст. 4.5 КоАП РФ, с учётом п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5). Это существенный практический фактор: если значимый период неисполнения был давно, дело может быть прекращено по сроку.
- Постановление обжалуется в районный суд по правилам гл. 30 КоАП РФ (ст. 30.1–30.3).
- При рассмотрении обязательно подлежат выяснению вина, причины и условия (ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ) — здесь и заявляются документы о принятых родителем мерах.

4.8. Иные виды ответственности и последствий

- **Уголовная ответственность по ст. 156 УК РФ** (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) наступает только при **жестоком обращении** с несовершеннолетним. Само по себе отсутствие у подростка желания учиться состава не образует. Важно: применять меры «воспитания» в виде побоев, истязаний, лишения еды, изгнания из дома нельзя — это уже образует составы ст. 116, 117, 156 УК РФ и является основанием для лишения родительских прав.
- **Лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ) и ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ)** по основанию «ребёнок не продолжает обучение» не применяются: перечень оснований в ст. 69 СК РФ закрыт и включает уклонение от выполнения обязанностей (в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов), отказ без уважительных причин взять ребёнка, злоупотребление родительскими правами, жестокое обращение, хронический алкоголизм/наркоманию, умышленное преступление против жизни или здоровья. Разъяснения по спорам, связанным с воспитанием детей, даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10.

-
- **Профилактический учёт и индивидуальная профилактическая работа** — наиболее реалистичное последствие (Закон № 120-ФЗ, ст. 5-6).

