

Правовой разбор: ответственность наследников по долгам наследодателя и действия судебного пристава-исполнителя

1. Постановка вопроса

После смерти матери остался долг перед физическим лицом, подтверждённый судебным актом. Суд признал двух наследников (дочь и её сестру) правопреемниками умершей по данному долгу. Наследство распределено между ними пополам. Однако исполнительное производство возбуждено только в отношении одного наследника. Пристав ссылается на невозможность вести два исполнительных производства и предлагает либо договориться с сестрой о компенсации половины долга, либо обратиться в суд за «разделением» долга.

Необходимо оценить правомерность действий пристава и определить, может ли один наследник, получивший наследство, не нести обязанность по погашению долга наследодателя.

2. Ответственность наследников по долгам наследодателя

2.1. Долги входят в состав наследства

По ст. 1112 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи и иное имущество, в том числе имущественные права и **обязанности**. Таким образом, непогашенный долг умершей переходит к наследникам, принявшим наследство.

2.2. Характер ответственности наследников: солидарная

Статья 1175 ГК РФ устанавливает:

Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно.

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Солидарная ответственность означает, что кредитор вправе требовать исполнения обязательства **от любого из наследников как полностью, так и в части** (ст. 323 ГК РФ). Это правило подтверждено п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

2.3. Право наследника, исполнившего обязательство, на компенсацию с других наследников

Внутренние отношения между солидарными должниками регулируются ст. 325 ГК РФ: если один из солидарных должников исполнил обязательство полностью, он имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого, если иное не вытекает из отношений между ними.

Применительно к наследникам это означает: если один наследник выплатил кредитору долг наследодателя полностью (или в части, превышающей его долю), он вправе взыскать с другого наследника долю, пропорциональную стоимости полученного тем наследства. При равных долях — половину уплаченного.

2.4. Пределы ответственности: стоимость перешедшего имущества

Важно: наследник отвечает по долгам **не всем своим личным имуществом**, а только в пределах стоимости имущества, перешедшего к нему от наследодателя. Если стоимость доли конкретного наследника меньше, чем размер долга, с него нельзя взыскать больше этой стоимости; остаток долга кредитор вправе требовать с других наследников (п. 61 Постановления Пленума ВС РФ № 9).

3. Исполнительное производство после смерти должника при наличии нескольких правопреемников

3.1. Приостановление исполнительного производства и замена стороны

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — ФЗ «Об исполнительном производстве») исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем в случае смерти должника, если установленные требования или обязанности допускают правопреемство. После установления правопреемников производство возобновляется.

Порядок замены стороны исполнительного производства регламентирован ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве»: в случае выбытия одной из сторон (смерть гражданина) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны её правопреемником **на основании судебного акта**. Замена оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя.

3.2. Множественность лиц на стороне должника

Закон не содержит запрета на наличие нескольких должников в одном исполнительном производстве. Напротив, исполнительное производство может вестись в отношении нескольких солидарных должников, и в этом случае они указываются в постановлении о возбуждении (замене) как должники. Заводить отдельное исполнительное производство на каждого из солидарных должников **не требуется**; при наличии судебного акта, устанавливающего правопреемство в отношении нескольких лиц, пристав обязан включить их всех в одно исполнительное производство.

3.3. Что означает «не могут завести два ИП»

Ссылка пристава на невозможность завести два исполнительных производства юридически некорректна. Два исполнительных производства и не нужны. Исполнительное производство остаётся одним; должниками по нему становятся несколько лиц. Если судебным актом правопреемниками признаны оба наследника, пристав должен вынести постановление о замене стороны должника, перечислив в нём **всех** правопреемников.

4. Правомерность возбуждения исполнительного производства только в отношении одного наследника: две возможные версии

Поскольку точная формулировка судебного акта и способ его исполнения из вопроса неясны, необходимо рассмотреть два существенно различающихся сценария.

4.1. Версия 1: судебный акт о правопреемстве вынесен в отношении обеих сестёр (наиболее вероятно)

Если состоялся судебный акт (определение о процессуальном правопреемстве или решение суда о взыскании долга с наследников), которым **обе сестры** признаны правопреемниками, то пристав обязан был в постановлении о замене стороны указать **обеих** в качестве должников.

Если в исполнительном производстве должником указан только один наследник, а второй отсутствует, то: - действия пристава не соответствуют судебному акту; - нарушается ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве»; - ущемляются права наследника, привлечённого к исполнению в одиночку.

Такой наследник вправе обжаловать постановление пристава или его бездействие (см. раздел 6).

4.2. Версия 2: взыскатель (кредитор) предъявил исполнительный лист только к одному из солидарных должников

Ст. 323 ГК РФ предоставляет кредитору право выбора: он может требовать исполнения от любого из солидарных должников по отдельности или от всех совместно. Соответственно, если взыскатель подал заявление о возбуждении исполнительного производства только против одного наследника, пристав обязан возбудить ИП в отношении указанного лица.

В этом случае действия пристава и взыскателя формально законны: второй наследник не указан в исполнительном производстве, но его обязательство перед кредитором не прекращается — кредитор в любой момент может предъявить к нему отдельный исполнительный документ (если он выдан на имя обоих) или обратиться в суд.

Первоначально такой порядок невыгоден наследнику-должнику, но он не лишает его права на компенсацию с другого наследника (ст. 325 ГК РФ).

4.3. Промежуточный вывод

Сама по себе ситуация, при которой кредитор требует весь долг с одного из солидарных наследников, **не является противоправной**. Проблема возникает, если пристав **вопреки судебному акту** не включил второго наследника в исполнительное производство. В этом случае требуется обжалование.

5. Имеет ли сестра право на наследство, если она не платит по долгу

5.1. Наследство и долги — единый комплекс

Наследник не может принять наследство, «отказавшись» от долгов наследодателя. В соответствии со ст. 1152 ГК РФ принятие наследства является безусловным: наследник принимает всё наследство, в том числе и долги. Отказ от наследства возможен только целиком и только в течение срока принятия наследства (ст. 1157 ГК РФ). Если сестра приняла наследство (что подтверждено судебным актом о правопреемстве), она обязана нести ответственность по долгам наследодателя.

5.2. Право на наследство не утрачивается из-за неуплаты долга

Закон не ставит право наследования в зависимость от исполнения обязательств перед кредиторами. Сестра сохраняет право собственности на унаследованное имущество независимо от того, платит ли она сама по долгу или долг погашает другой наследник. Однако у неё возникает обязанность перед наследником, исполнившим обязательство: возместить его долю (ст. 325 ГК РФ).

5.3. Что делать, если «один получил наследство, другой платит долг»

Если один наследник выплатил кредитору больше своей доли, он вправе взыскать с другого наследника разницу. При равных долях (по $\frac{1}{2}$) сумма регрессного требования составляет $\frac{1}{2}$ от всего уплаченного кредитору.

Пример. Долг — 100 тыс. руб., наследство поделено поровну. Кредитор взыскал с дочери 100 тыс. руб. Дочь вправе требовать с сестры 50 тыс. руб. + проценты/убытки, если они возникли.

6. Практические рекомендации в зависимости от развития ситуации

6.1. Если судебный акт вынесен в отношении обеих сестёр, а пристав в ИП указал только одну

Немедленные меры: - Запросить в службе судебных приставов копии постановлений о возбуждении/замене стороны в исполнительном производстве. - Сравнить перечень должников в постановлении с судебным актом. - Подать жалобу в порядке подчинённости старшему судебному приставу (ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве»). - Обжаловать постановление (бездействие) в суд в порядке гл. 22 КАС РФ (если обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов). Срок для обжалования — 10 дней со дня вынесения постановления или со дня, когда стало известно о нарушении (ст. 122 ФЗ «Об исполнительном производстве»). При пропуске срока возможно ходатайство о восстановлении.

В жалобе указать, что судебный акт о правопреемстве вынесен в отношении обоих наследников, а потому пристав обязан указать обоих в качестве должников; ведение одного исполнительного производства не препятствует указанию нескольких должников.

6.2. Если взыскатель сознательно направил исполнение только против одного должника

В этом случае обжаловать действия пристава не получится, поскольку он действовал по заявлению взыскателя. Дальнейшие шаги: - попытаться урегулировать вопрос с сестрой в досудебном порядке (предложить компенсировать половину долга); - после погашения долга (или его части) подать к сестре иск о взыскании денежных средств в порядке регресса на основании ст. 325 ГК РФ; - в рамках регрессного иска возможно также требовать проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), если сестра не возвращает деньги добровольно.

6.3. Нужно ли «подавать в суд на разделение долга»

Иск о «разделении долга» в том смысле, который предлагает пристав, **не имеет правовой перспективы** в отношениях с кредитором. Солидарная ответственность установлена законом (ст. 1175 ГК РФ) и не может быть изменена судом по требованию одного из должников — это затронуло бы права кредитора, который не является стороной такого спора.

Суд может лишь: - установить доли наследников в наследстве (если они не определены); - взыскать с одного наследника в пользу другого сумму, уплаченную сверх своей доли, но **только после фактического исполнения** обязательства перед кредитором.

Поэтому совет пристава «договариваться с сестрой или подавать в суд» следует понимать именно как указание на регрессный иск после выплаты долга, а не на изменение солидарного обязательства.

7. Краткий итог

1. Наследники по долгам наследодателя отвечают солидарно и в пределах стоимости полученного наследства (ст. 1175 ГК РФ).
 2. Кредитор вправе требовать долг с любого наследника (ст. 323 ГК РФ).
Поэтому возбуждение исполнительного производства только против одного наследника **может быть правомерным**, если взыскатель воспользовался своим правом выбора.
 3. Если же судебный акт прямо признал правопреемниками обеих сестёр, пристав обязан включить обеих в исполнительное производство. Ссылка на «невозможность двух ИП» несостоятельна — должников указывают в одном ИП.
 4. Сестра, принявшая наследство, не теряет его из-за неуплаты долга, но она обязана компенсировать другому наследнику долю исполненного обязательства (ст. 325 ГК РФ).
 5. После погашения долга наследник, заплативший сверх своей доли, вправе предъявить к другому наследнику регрессный иск на сумму, пропорциональную его доле в наследстве.
-

8. Список нормативных источников (справочно)

1. Гражданский кодекс РФ:
 - ст. 1112 (состав наследства),
 - ст. 1152, 1157 (принятие и отказ от наследства),
 - ст. 1175 (ответственность наследников по долгам),
 - ст. 323 (права кредитора при солидарной обязанности),
 - ст. 325 (регрессные требования между солидарными должниками).
 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ:
 - ст. 44 (процессуальное правопреемство).
 3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»:
-

- ст. 30 (возбуждение исполнительного производства),
 - ст. 40 (приостановление исполнительного производства),
 - ст. 52 (замена стороны исполнительного производства),
 - ст. 121, 122 (обжалование постановлений и действий пристава).
4. Кодекс административного судопроизводства РФ:
- гл. 22 (оспаривание решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» — п. 60, 61.

