

Восстановление срока принятия наследства, надлежащий ответчик и госпошлина: полный разбор

1. Краткая постановка вопроса

Наследодатель (супруг) умер около трёх лет назад; наследник первой очереди по закону (переживший супруг) наследство в установленный шестимесячный срок не принял, поскольку не располагал сведениями о наличии у умершего денежных вкладов и полагал, что наследственная масса отсутствует; движимого и недвижимого имущества, по имеющимся сведениям, не было, супруги были зарегистрированы по разным адресам; наследственное дело никем из наследников первой очереди не открывалось. Требуется установить: (а) возможно ли восстановление срока принятия наследства спустя три года со дня смерти при незнании о наличии вкладов; (б) кто должен быть указан ответчиком по такому иску и допустимо ли подать иск без ответчика; (в) в каком размере и в каком порядке уплачивается государственная пошлина, если стоимость наследственного имущества (вкладов) неизвестна. Каждый из вопросов допускает несколько правовых прочтений, которые рассматриваются ниже отдельно.

2. Восстановление срока принятия наследства спустя три года

2.1. Нормативная основа и общие условия

Наследство может быть принято в течение **шести месяцев со дня открытия наследства** (п. 1 ст. 1154 ГК РФ). Днём открытия наследства является день смерти гражданина (ст. 1114 ГК РФ). Следовательно, общий срок принятия наследства для заявителя истёк примерно два с половиной года назад.

Восстановление срока осуществляется по правилам **п. 1 ст. 1155 ГК РФ**, который устанавливает два самостоятельных условия, проверяемых судом:

1) **по существу пропуска**: наследник либо не знал и не должен был знать об открытии наследства, либо пропустил срок по другим уважительным

причинам; 2) **по обращению в суд**: наследник обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска срока отпали.

Оба условия должны быть доказаны в совокупности. Эта позиция закреплена разъяснениями **п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»**, где прямо указано, что требования о восстановлении срока и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности названных обстоятельств.

Важно с самого начала разграничить два принципиально разных механизма, поскольку источники права, приложенные к вопросу, включают оба, что может создать путаницу:

- **ст. 1155 ГК РФ** — восстановление срока принятия наследства (специальный наследственный механизм);
- **ст. 205 ГК РФ** — восстановление срока исковой давности (общий гражданско-правовой механизм).

Срок принятия наследства **не является сроком исковой давности**. Статья 205 ГК РФ к наследственным срокам **не применяется**: срок принятия наследства — это срок существования самого права на наследование (в доктрине и практике его квалифицируют как пресекательный), а не давностный срок защиты нарушенного права. Соответственно, ссылка на ст. 205 ГК РФ в таком деле неуместна, и рассчитывать на неё нельзя.

2.2. Версия А. Незнание о наличии вкладов как «незнание об открытии наследства»

Аргументация. Буквальное прочтение п. 1 ст. 1155 ГК РФ допускает толкование, при котором «незнание об открытии наследства» охватывает и неосведомлённость о составе наследственной массы: пока наследник не знает, что у умершего есть вклады, он не может знать и о том, что наследство вообще «открылось» для него в имущественном смысле.

Оценка. Эта версия в чистом виде **нежизнеспособна** применительно к пережившему супругу. О смерти супруга заявитель знала (это следует из самого вопроса), то есть об открытии наследства как о юридическом факте (ст. 1114 ГК РФ) она была осведомлена. Следовательно, условие «не знал и не должен был знать об открытии наследства» **не выполняется**, и опираться на него нельзя. Практический смысл версии — только в том, что её не следует заявлять как основную: суд её отвергнет, и это ослабит позицию по основному доводу.

2.3. Версия Б. Незнание о составе наследственного имущества как «иная уважительная причина» (доминирующая ограничительная позиция)

Аргументация. Здесь незнание о вкладах рассматривается не как незнание об открытии наследства, а как «другая уважительная причина» пропуска срока.

Доминирующая позиция — ограничительная. В практике и разъяснениях последовательно проводится мысль, что к уважительным причинам относятся обстоятельства, **связанные с личностью наследника** (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), либо обстоятельства, при которых наследник объективно **не знал и не должен был знать об открытии наследства** (например, длительное отсутствие сведений о наследодателе). При этом **незнание о составе наследственного имущества само по себе уважительной причиной не признаётся**: наследник, знавший о смерти наследодателя, имел реальную возможность совершить действия, направленные на принятие наследства (подать заявление нотариусу — ст. 1153 ГК РФ), не дожидаясь выяснения всего состава имущества, и получить сведения о наследстве. Именно так сформулированы разъяснения **п. 40 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9** и многочисленная практика нижестоящих судов. При таком подходе иск заявителя, скорее всего, будет **отклонён**.

Уязвимость этой позиции для нашего дела состоит в следующем: она не учитывает, что при отсутствии сведений о самом наличии имущества у наследника могло не быть и повода обращаться к нотариусу — особенно если имущества, по его представлению, не было вовсе. Тем не менее доминирующая практика ставит во главу угла именно знание о *смерти*, а не о *составе имущества*.

2.4. Версия В. Незнание о составе имущества при объективной невозможности его установить (либеральная позиция)

Аргументация. Часть судов признаёт уважительной причиной пропуска срока незнание о составе наследства, **если оно было объективно непреодолимым**. Аргумент строится на режиме **банковской тайны** (ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»): сведения о вкладах выдаются ограниченному кругу лиц (в том числе нотариусу по наследственному делу и суду), а наследник до открытия наследственного дела получить их не может. Если наследник докажет, что: - о смерти знал, но о существовании вкладов не знал; - объективно не мог получить сведения до обращения в суд; - обратился в суд в

течение шести месяцев с того момента, когда узнал (или должен был узнать) о наличии имущества,

— то суд может признать причину уважительной.

Условия применения. Эта позиция применима **при наличии доказательств объективной невозможности получения сведений**: например, если наследодатель скрывал счета, если брак был фактически прекращён, если наследник не проживал совместно и не имел доступа к документам. Именно в этом ключе следует строить доказательственную базу.

Риск. Либеральная позиция — **не доминирующая**. Она срабатывает далеко не всегда, и вероятностный прогноз по нашему делу **невысок**: заявительница — переживший супруг, то есть лицо, заведомо осведомлённое о факте смерти и, как правило, имеющее доступ к документам и имуществу умершего. Чтобы повысить шансы, нужно доказать не просто «не знала о вкладах», а именно **невозможность узнать**: показать, что супруг не сообщал о вкладах, что документы были недоступны, что вклады не фигурировали в совместной жизни.

2.5. Версия Г. Установление факта принятия наследства (ст. 1153 ГК РФ, ст. 264 ГПК РФ) — конкурирующий способ защиты

Это самостоятельный и принципиально иной путь, прямо указанный в перечне ключевых вопросов.

Суть. Наследство считается принятым, если наследник *совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии* (п. 2 ст. 1153 ГК РФ): вступил во владение имуществом, принял меры по его сохранению, оплатил долги наследодателя, получил причитавшиеся доходы и т.п. В этом случае срок не восстанавливается — вместо этого в порядке **особого производства** (ст. 264, 265 ГПК РФ) устанавливается **факт принятия наследства**, если у заявителя нет документов, подтверждающих принятие, но нет и спора о праве.

Применимость к нашему делу. Версия работает **только если заявитель действительно совершил действия по фактическому принятию в течение шести месяцев после смерти**. Из вопроса следует, что имущества не было и никаких действий не совершалось. При таком фактическом составе версия **не подтверждается**. Единственный сценарий, при котором её можно «подтянуть», — доказать, что в течение шести месяцев заявитель вступил во владение личными вещами умершего (документами, личными предметами, если они были). Однако это требует доказательств и может выглядеть натянуто.

Важное разграничение. Если у заявителя есть спор с кем-либо о праве на наследство (а здесь на роль «претендента» претендует государство в случае выморочности — см. раздел 3), то установление факта в особом производстве **недопустимо**: при наличии спора о праве дело рассматривается в исковом порядке (ст. 265 ГПК РФ). Это существенно ограничивает применимость версии Г в нашем деле.

2.6. Шестимесячный срок на обращение в суд (второе условие ст. 1155 ГК РФ)

Даже при доказанной уважительной причине суд должен удостовериться, что наследник обратился в суд **в течение шести месяцев после того, как причины пропуска отпали** (п. 1 ст. 1155 ГК РФ).

- Если уважительная причина — *незнание о вкладах*, то причины пропуска «отпадают» в момент, когда наследник **узнал или должен был узнать о наличии вкладов**.
- Пока наследник о вкладах не знает, этот шестимесячный срок по буквальному смыслу **не начал течь**.
- Однако это создаёт практическую проблему «замкнутого круга»: чтобы узнать о вкладах, нужны запросы, а запросы делает либо нотариус (в рамках наследственного дела), либо суд (в рамках дела). При этом по практике шестимесячный срок, предусмотренный п. 1 ст. 1155 ГК РФ, рассматривается как **не подлежащий восстановлению**: если он пропущен, право на восстановление срока принятия наследства утрачивается. Это делает критически важным своевременное обращение в суд сразу после получения сведений о наличии имущества.

Практический вывод по версии: шестимесячный срок следует исчислять от даты, когда заявитель получила достоверные сведения о вкладах (например, ответ банка на судебный запрос). Именно эту дату нужно фиксировать, а в иске — обосновывать её.

3. Надлежащий ответчик по иску

3.1. Общее правило

Требование о восстановлении срока принятия наследства рассматривается **в порядке искового производства** (разъяснения **п. 40 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9**). По общему правилу ответчиками выступают **наследники, принявшие наследство**, поскольку именно их права

и доли затрагиваются восстановлением срока (суд при удовлетворении иска определяет доли всех наследников — п. 1 ст. 1155 ГК РФ).

3.2. Версия А. Ответчик — другие наследники первой очереди, не принявшие наследство

Аргументация. Формально в деле есть иные наследники первой очереди (они упоминаются в вопросе). Их можно указать соответчиками.

Оценка. Эта версия **некорректна**. Ответчиками являются наследники, **принявшие** наследство. Те, кто наследство не принял, ответчиками по такому иску не являются: восстановление срока заявителю ничего у них не отнимает (своего права на наследство они не реализовали). Более того, их привлечение ответчиками создаёт риск отказа в иске из-за ненадлежащего ответчика (ст. 41 ГПК РФ). Их процессуальный статус — **третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований** (ст. 43 ГПК РФ), либо вообще непривлечение, если их права не затрагиваются.

3.3. Версия Б. Ответчик — Российская Федерация в лице Росимущества (доминирующая позиция)

Аргументация. Если никто из наследников наследство не принял, имущество по правилам **ст. 1151 ГК РФ** имеет признаки выморочного и в порядке наследования по закону переходит **в собственность Российской Федерации**. Следовательно, именно государство является тем субъектом, чьи интересы затрагиваются восстановлением срока: если срок не будет восстановлен и никто наследство не примет, вклады перейдут государству.

Практика. Надлежащим ответчиком в таких делах выступает **Российская Федерация в лице территориального органа Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущества)**. Это доминирующая позиция в судебной практике: государство как «резервный» наследник выморочного имущества привлекается ответчиком, когда наследники, принявшие наследство, отсутствуют.

Особенность применительно к вкладам. По общему правилу выморочное имущество переходит в собственность Российской Федерации; исключение составляет отдельное недвижимое имущество (жилые помещения, земельные участки и т.п.), переходящее в собственность муниципальных образований (ст. 1151 ГК РФ, п. 2, 3). Денежные средства во вкладах к этому исключению **не относятся**, поэтому ответчиком выступает именно **Российская Федерация**, а не муниципалитет.

3.4. Версия В. Ответчик — налоговый орган (ФНС)

Аргументация. Исторически функцию учёта и оформления выморочного имущества выполняли налоговые органы, и в ряде разъяснений и дел в качестве представителя государства фигурировала Федеральная налоговая служба. Эта версия воспроизводится и в некоторых актах.

Оценка. В настоящее время это **не доминирующая позиция**; функцию принятия выморочного имущества осуществляет Росимущество. Тем не менее в конкретном регионе суд может ориентироваться на иную практику. Практический выход: **указать ответчиком Российскую Федерацию**, а вопрос о том, какой именно орган её представляет, суд разрешит сам — либо привлечёт надлежащий орган по своей инициативе, либо предложит заменить ответчика (ст. 41 ГПК РФ). Формулировка «Российская Федерация в лице Росимущества» с одновременным указанием на возможное участие ФНС в качестве заинтересованного лица снижает риск.

3.5. Можно ли вообще не указывать ответчика?

Нет — в исковом производстве нельзя. Исковое заявление должно содержать указание на ответчика (ст. 131 ГПК РФ). При отсутствии ответчика суд **оставляет заявление без движения** (ст. 136 ГПК РФ), а при неустранении недостатков — **возвращает** его (ст. 135 ГПК РФ). Иск без ответчика, по сути, невозможен.

Единственная альтернатива без ответчика — особое производство (установление факта принятия наследства, ст. 264 ГПК РФ), где фигурируют заявитель и заинтересованные лица, а не истец и ответчик. Но, как показано в разделе 2.5, для нашего дела этот путь **не подходит**: фактического принятия наследства не было, и, кроме того, при наличии интереса государства усматривается спор о праве, что исключает особое производство (ст. 265 ГПК РФ).

3.6. Практический вывод по ответчику

Оптимальная конструкция иска:

- **Ответчик:** Российская Федерация в лице территориального органа Росимущества (по месту открытия наследства / нахождения соответствующего органа).
- **Третьи лица** (по инициативе суда или истца): иные наследники первой очереди, не принявшие наследство (ст. 43 ГПК РФ), — чтобы суд мог определить доли и исключить последующие споры.

- Если суд сочтёт Росимущество ненадлежащим ответчиком — замена производится по ст. 41 ГПК РФ с привлечением надлежащего органа (например, налогового).

Риск «не того» ответчика реален, но он **не фатален**: неверное указание органа, представляющего государство, — устранимое процессуальное нарушение, в отличие от полного отсутствия ответчика.

4. Государственная пошлина

4.1. Ключевой вопрос: имущественный или неимущественный характер требования

От квалификации требования зависит ставка. Возможны две позиции.

Позиция 1. Требование неимущественного характера. Если иск содержит **только** требование о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство (без требования о признании права собственности на конкретное имущество), то оно оценивается как требование **неимущественного характера**. Цены иска здесь нет, ставка фиксированная.

Позиция 2. Требование имущественного характера, подлежащего оценке. Если иск соединён с требованием о **признании права собственности на наследственное имущество** (вклады), а также если суд сочтёт, что требование по своей природе носит имущественный характер (восстановление срока влечёт имущественные последствия), госпошлина исчисляется **от стоимости наследственного имущества** (цены иска).

Как применяется каждая. Позиция 1 — при «чистом» иске о восстановлении срока. Позиция 2 — когда к нему добавляется требование о признании права собственности на вклады (что часто делается, чтобы не подавать второе заявление). На практике по одному и тому же требованию суды разных регионов принимают оба подхода, поэтому нужно ориентироваться на практику конкретного суда.

4.2. Действующие ставки (ст. 333.19 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ, действующей с 09.09.2024)

По требованию неимущественного характера (позиция 1): для физических лиц — **3 000 руб.**, для организаций — **15 000 руб.**

По требованию имущественного характера, подлежащего оценке (позиция 2) — от цены иска: - до 100 000 руб. — 4 000 руб.; - от 100 001 до 300 000 руб. — 4 000 руб. + 3% суммы, превышающей 100 000 руб.; - от 300 001 до 500 000 руб. — 10 000 руб. + 2,5% суммы, превышающей 300 000 руб.; - от 500 001 до 1 000 000 руб. — 15 000 руб. + 2% суммы, превышающей 500 000 руб.; - от 1 000 001 до 3 000 000 руб. — 25 000 руб. + 1% суммы, превышающей 1 000 000 руб.; - от 3 000 001 до 8 000 000 руб. — 45 000 руб. + 0,7% суммы, превышающей 3 000 000 руб.; - свыше 8 000 000 руб. — 80 000 руб. + 0,3% суммы, превышающей 8 000 000 руб., но не более 900 000 руб.

Оговорка: приведённые ставки — редакция, действующая с 09.09.2024. Перед подачей иска следует сверить актуальную редакцию ст. 333.19 НК РФ, поскольку налоговое законодательство с 2024 года активно меняется.

4.3. Как определить размер при неизвестной стоимости вкладов

Цена иска определяется истцом (ст. 91 ГПК РФ), а по требованию о признании права собственности на имущество — исходя из стоимости этого имущества. Если стоимость вкладов неизвестна, применяются следующие механизмы:

1. **Уплата как по неимущественному требованию** (3 000 руб.) с последующим разрешением вопроса о квалификации судом. Это допустимый и часто практикуемый способ, когда стоимость имущества объективно неизвестна на момент подачи: суд либо согласится с неимущественным характером, либо в ходе процесса, установив стоимость, потребует доплаты.
2. **Определение цены иска по ориентировочной стоимости.** Если есть хотя бы косвенные сведения о размере вкладов, цена иска определяется по ним, а при выявлении в ходе процесса большей суммы — доплата (по логике ст. 92 ГПК РФ при увеличении цены иска).
3. **Отсрочка или рассрочка уплаты госпошлины**, а также уменьшение её размера. Основания: **ст. 90 ГПК РФ** и **ст. 333.41 НК РФ** (с учётом имущественного положения плательщика). Это особенно уместно, когда размер будущего требования объективно непредсказуем, а доплата возможна только после установления стоимости имущества.
4. **Возврат или зачёт излишне уплаченной госпошлины — ст. 333.40 НК РФ** — если по итогам процесса окажется, что уплачено больше необходимого.

4.4. Отдельно: нотариальный тариф за свидетельство о праве на наследство

Помимо госпошлины по иску, при получении свидетельства о праве на наследство уплачивается нотариальный тариф (ранее — госпошлина, ст. 333.24 НК РФ; в настоящее время порядок урегулирован ст. 22.1 Основ законодательства РФ о нотариате и тарифами Федеральной нотариальной палаты). Для наследников первой очереди тариф традиционно ниже, чем для остальных, но исчисляется **от стоимости наследственного имущества** и имеет верхний предел. Это ещё один аргумент в пользу того, чтобы стоимость вкладов была установлена как можно раньше.

Оговорка: тарифное регулирование нотариальных действий с 2023–2024 годов реформировано; точный размер следует уточнять по действующей редакции ст. 22.1 Основ и тарифам ФНП на дату обращения.

4.5. Практический вывод по госпошлине

- Если иск формулируется **только как восстановление срока** — безопаснее ориентироваться на **3 000 руб.** (неимущественное требование), заявив на случай иной квалификации ходатайство об отсрочке (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ).
- Если иск **дополняется признанием права собственности** на вклады — госпошлину считать от стоимости вкладов; при неизвестной стоимости заявлять **отсрочку до установления стоимости** либо уплачивать от ориентировочной суммы с последующей доплатой.
- Стоимость вкладов следует устанавливать **в рамках процесса** (судебный запрос в банки) — тогда доплата произойдёт по факту, без риска переплаты.

5. Дополнительные процессуальные и практические аспекты

5.1. Как установить наличие вкладов

- **Через суд:** в исковом заявлении заявить ходатайство об истребовании сведений о счетах и вкладах умершего из кредитных организаций и (или) налогового органа. Банки обязаны предоставлять такие сведения суду; налоговые органы получают данные о счетах в рамках налогового контроля (**ст. 86 НК РФ**).

- **Через нотариуса:** нотариус, ведущий наследственное дело, вправе направлять запросы, в том числе в отношении кредитных историй и имущества наследодателя (**ст. 61.1 Основ законодательства РФ о нотариате** — запрос в Центральный каталог кредитных историй; ст. 62, 63 Основ — истребование сведений и меры по охране наследства). Однако наследственное дело никем не открыто; открыть его можно подачей заявления нотариусу по месту открытия наследства, после чего нотариус направит необходимые запросы.
- **Напрямую в банке:** в силу банковской тайны (**ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»**) сведения о вкладах выдаются ограниченному кругу лиц; достоверно рассчитывать на прямое получение сведений наследником до открытия дела не следует.

5.2. Место открытия наследства и подсудность

- Местом открытия наследства является **последнее место жительства наследодателя** (ст. 1115 ГК РФ), определяемое по правилам ст. 20 ГК РФ (место, где гражданин постоянно или преимущественно проживал). Регистрация по месту жительства — лишь одно из доказательств; то, что супруги были зарегистрированы по разным адресам, само по себе не означает, что они не проживали совместно.
- Если последнее место жительства неизвестно или находится за пределами РФ, местом открытия наследства признаётся место нахождения наследственного имущества (ст. 1115 ГК РФ).
- Иск предъявляется по общим правилам территориальной подсудности (ст. 28 ГПК РФ) — по месту нахождения ответчика. Если ответчик — Российская Федерация в лице территориального органа, подсудность определяется местом нахождения соответствующего органа, что, как правило, совпадает с местом открытия наследства.
- Для особого производства (если бы оно использовалось) действовали бы правила ст. 266 ГПК РФ.

6. Итоговые практические выводы по каждой версии

По вопросу 1 (восстановление срока спустя три года): - Версия «о незнании об открытии наследства» — **неприменима**, поскольку о смерти супруга заявитель знала. - Основная рабочая версия — «иные уважительные причины» через **объективную невозможность узнать о вкладах** (банковская тайна, сокрытие счетов, раздельное проживание). Шансы

умеренные при доминирующей ограничительной практике и **повышаются** при доказанности непреодолимости неведения. - Версия «установление факта принятия наследства» — **неприменима**, так как фактического принятия не было и усматривается спор о праве.

По вопросу 2 (ответчик): - Без ответчика иск подать **нельзя** (ст. 131, 135, 136 ГПК РФ). - Оптимально указать ответчиком **Российскую Федерацию в лице Росимущества**, а иных наследников первой очереди привлечь третьими лицами (ст. 43 ГПК РФ). Замена органа, представляющего государство, возможна без потери дела (ст. 41 ГПК РФ).

По вопросу 3 (госпошлина): - При «чистом» иске — **3 000 руб.** (неимущественное требование); при соединении с признанием права собственности — **от стоимости вкладов**. - При неизвестной стоимости — уплата 3 000 руб. либо **отсрочка** (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ) с последующей доплатой после установления стоимости; возврат/зачёт излишнего — ст. 333.40 НК РФ.

7. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ, часть первая: - ст. 20 — место жительства гражданина; - ст. 205 — восстановление срока исковой давности (применимость к наследственным срокам исключена).

Гражданский кодекс РФ, часть третья: - ст. 1114 — время открытия наследства; - ст. 1115 — место открытия наследства; - ст. 1117 — недостойные наследники; - ст. 1124 — общие правила о форме и порядке совершения завещания; - ст. 1151 — наследование выморочного имущества; - ст. 1153 — способы принятия наследства (в том числе п. 2 — фактическое принятие); - ст. 1154 — срок принятия наследства; - ст. 1155 — принятие наследства по истечении установленного срока (п. 1 — судебный порядок; п. 2 — согласие наследников); - ст. 1157 — право отказа от наследства; - ст. 1158 — отказ от наследства в пользу других лиц.

Гражданский процессуальный кодекс РФ: - ст. 28, 29 — подсудность; - ст. 40, 41, 43 — соучастие, замена ненадлежащего ответчика, третьи лица; - ст. 90, 92 — отсрочка, рассрочка, доплата госпошлины; - ст. 91 — цена иска; - ст. 131, 135, 136 — форма иска, возврат, оставление без движения; - ст. 264, 265, 266 — установление фактов, имеющих юридическое значение.

Налоговый кодекс РФ: - ст. 86 — обязанности банков, связанные с налоговым контролем; - ст. 333.19 — размеры госпошлины по искам; - ст. 333.20 — особенности уплаты госпошлины; - ст. 333.24 — размеры госпошлины

за нотариальные действия (исторический порядок); - ст. 333.40 — возврат и зачёт госпошлины; - ст. 333.41 — отсрочка, рассрочка уплаты госпошлины.

Федеральные законы: - Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ст. 26 — банковская тайна.

Основы законодательства РФ о нотариате: - ст. 22.1 — нотариальные тарифы; - ст. 61.1 — извещение наследников о долгах наследодателя (запрос в Центральный каталог кредитных историй); - ст. 62, 63 — истребование сведений, меры по охране наследства.

Судебная практика: - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (в том числе п. 40 — условия восстановления срока и порядок рассмотрения спора).

Прочее: - Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменения в части госпошлины, вступили в силу 09.09.2024); - Федеральный закон от 23.07.2013 № 234-ФЗ (изменения в порядок наследования выморочного имущества).

Настоящий разбор носит информационно-аналитический характер, отражает конкурирующие правовые позиции и не является юридическим заключением по конкретному делу. Перед подачей иска рекомендуется сверить актуальные редакции ст. 333.19 НК РФ, ст. 22.1 Основ законодательства РФ о нотариате и практику суда по месту открытия наследства.