

# Процессуальное правопреемство наследника по долгам наследодателя и исковая давность: полный разбор

## Краткая постановка вопроса

В 2021 г. в отношении матери заявителя (наследодателя) вынесен судебный приказ о взыскании кредитной задолженности; исполнение производилось (либо не производилось) в рамках исполнительного производства за счёт пенсии, в 2022 г. должник умер, в декабре 2022 г. заявитель принял наследство (единственный наследник), и в настоящее время кредитор инициировал в суде вопрос о замене должника на наследника. Заявитель полагает, что может заявить о пропуске срока исковой давности, поскольку с момента принятия наследства прошло более трёх лет (декабрь 2022 г. → декабрь 2025 г.). Требуется разобрать: (1) применима ли исковая давность к заявлению о процессуальном правопреемстве как таковому; (2) начинает ли давность течь заново с даты вступления в наследство; (3) какое значение имеет вступивший в силу судебный приказ 2021 г.; (4) в каких пределах наследник отвечает и вправе ли он заявлять о пропуске давности; (5) какие процессуальные инструменты реально работают вместо ссылки на давность.

## I. Правовая квалификация фактической ситуации

Имущественные обязанности наследодателя (в том числе кредитный долг) входят в состав наследства — ст. 1112 ГК РФ; наследование является универсальным правопреемством, при котором имущество переходит как единое целое в неизменном виде — ст. 1110 ГК РФ. Смерть должника по денежному обязательству не прекращает обязательство: оснований, предусмотренных ст. 418 ГК РФ (обязательство, неразрывно связанное с личностью должника), для кредитного долга нет. Приняв наследство (ст. 1152, 1153 ГК РФ), наследник становится должником по правилам ст. 1175 ГК РФ.

Судебный приказ 2021 г. — судебный акт, которым требование кредитора уже установлено и подтверждено (ст. 121, 122, 126, 127 ГПК РФ). Это принципиально меняет всю конструкцию: спор о праве по существу (включая вопрос о давности) к моменту вынесения приказа завершён.

---

## II. Версия 1: в суд поступило именно заявление о процессуальном правопреемстве (наиболее вероятный сценарий)

### 1. Природа заявления о правопреемстве

Замена стороны в деле производится по правилам ст. 44 ГПК РФ: «В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства». Аналогичное правило — ч. 1 ст. 48 АПК РФ. В исполнительном производстве замена производится на основании судебного акта (ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Ключевое: заявление о правопреемстве — **не иск**. Это разрешение вопроса о том, кто продолжает участие в уже установленном правоотношении. Исковая давность в такой процедуре по общему правилу не применяется, поскольку суд не рассматривает требование заново, не исследует его основания и не оценивает материальное право (ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ, ст. 52 Закона № 229-ФЗ; разъяснения о пределах проверки при правопреемстве — Постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя»).

### 2. Конкурирующие позиции

**Позиция А (доминирующая): давность к заявлению о правопреемстве неприменима.** Суд проверяет только: (а) факт выбытия стороны (смерть должника); (б) факт перехода прав и обязанностей (принятие наследства); (в) документальное подтверждение. Возражение «пропущен срок исковой давности» здесь не имеет процессуального предмета и отклоняется. Практический вывод: **ходатайство о применении исковой давности именно к заявлению о замене должника бесперспективно.**

**Позиция Б (встречается в практике по исполнительным делам): суд проверяет, сохраняет ли требование способность к принудительному исполнению.** В ряде дел суды отказывали в замене должника по исполнительному документу, срок предъявления которого истёк и не восстановлен, указывая, что правопреемство допускается лишь в рамках действующего (возможного к исполнению) принудительного механизма.

Обстоятельства применения: замена запрашивается после окончания исполнительного производства возвращением документа взыскателю и за пределами срока предъявления (ст. 21, 22, 23 Закона № 229-ФЗ). Практический вывод: строить возражение надо не на ст. 196–199 ГК РФ, а на **истечении срока предъявления исполнительного документа к исполнению** (см. раздел VI настоящего разбора).

### III. Версия 2: кредитор предъявил самостоятельный иск к наследнику («иск о замене» — по существу иск о взыскании)

Если под «иском о замене должника» фактически скрывается новое исковое требование к наследнику (взыскание долга наследодателя по ст. 1175 ГК РФ), логика меняется.

#### 1. Течёт ли давность заново с момента вступления в наследство

**Нет.** Это прямо исключено законом:

- ст. 201 ГК РФ: «Перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления»;
- п. 3 ст. 1175 ГК РФ: «Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований... При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению»;
- ст. 1110 ГК РФ: наследство переходит в неизменном виде, то есть вместе с текущими сроками;
- разъяснения о применении сроков к требованиям кредиторов наследодателя — пп. 58–61 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Следовательно, дата принятия наследства (декабрь 2022 г.) **сама по себе не запускает новый трёхлетний срок**. Отсчёт идёт по общим правилам ст. 200 ГК РФ: по обязательствам с определённым сроком исполнения — по окончании срока исполнения (п. 2 ст. 200 ГК РФ); общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ) с предельным десятилетним ограничением (п. 2 ст. 196 ГК РФ). Приостановление по ст. 202 ГК РФ и перерыв по ст. 203 ГК РФ к требованиям кредиторов наследодателя не применяются в силу прямого запрета п. 3 ст. 1175 ГК РФ.

**Практический вывод:** аргумент «прошло три года с момента вступления в наследство» юридически ошибочен и сам по себе не образует пропуска давности. Но это не значит, что давность надо игнорировать: если требование к наследнику предъявляется в исковом порядке и ранее судом **не** подтверждалось, наследник вправе заявить о пропуске давности по общим правилам (п. 2 ст. 199 ГК РФ) — с расчётом срока от даты, определяемой по ст. 200 ГК РФ, а не от даты смерти или принятия наследства.

## 2. Порядок заявления о пропуске давности (если это иск)

- давность применяется **только по заявлению стороны и только до вынесения решения судом первой инстанции**; суд не вправе применить её по своей инициативе (п. 2 ст. 199 ГК РФ; пп. 10–12 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»);
- в апелляции заявление возможно, только если суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43);
- заявление лучше подавать письменно, со ссылкой на расчёт срока;
- по требованиям о процентах и неустойке давность считается самостоятельно, но при истечении срока по основному требованию истекает и по дополнительным (ст. 207 ГК РФ).

## IV. Версия 3 (определяющая для данного дела): требование уже подтверждено судебным приказом 2021 г.

### 1. Эффект вступившего в силу судебного приказа

- Судебный приказ выносится без вызова сторон; должник вправе представить возражения относительно его исполнения в течение десяти дней со дня получения копии (ст. 128 ГПК РФ), после чего приказ отменяется (ст. 129 ГПК РФ); при отсутствии возражений приказ вступает в законную силу и выдаётся взыскателю (ст. 130 ГПК РФ); см. также Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве».
- Если мать возражений не подавала (а из описания ситуации следует, что приказ исполнялся и долг не оспаривался), то **вопрос о пропуске исковой давности закрыт окончательно**: право установлено судебным актом,

обязательность которого презюмируется (ст. 13 ГПК РФ). Возражение о давности уже не может быть предметом самостоятельного разбирательства — ни в рамках заявления о правопреемстве, ни в рамках повторного иска того же кредитора к тому же долгу (тождество требования; недопустимость пересмотра вступившего в силу акта вне процедур обжалования).

- Кроме того, в период судебной защиты (с момента обращения за приказом) срок давности не течёт — ст. 204 ГК РФ; следовательно, сама постановка вопроса о «трёх годах после принятия наследства» лишена значения: с 2021 г. действует не давностный механизм, а механизм принудительного исполнения судебного акта.

## 2. Остаточные (малоперспективные) возможности оспаривания приказа

**Позиция А:** наследник как универсальный правопреемник вправе ставить вопрос об отмене судебного приказа, вынесенного в отношении наследодателя, с восстановлением процессуального срока на возражения (ст. 112, 128, 129 ГПК РФ), если докажет, что не знал и не мог знать о вынесенном приказе и о его содержании (например, копия направлялась по адресу, где должник уже не проживал).

**Позиция Б:** приказное производство носит личный характер, возражения мог подать только сам должник при жизни; после его смерти и по истечении нескольких лет наследнику в восстановлении срока отказывают, поскольку уважительность причин пропуска в отношении самого должника не подтверждена.

**Практический вывод:** на 2026 г. этот путь имеет крайне низкие перспективы и не должен быть основным; к нему имеет смысл прибегать лишь при наличии документального подтверждения неполучения копии приказа наследодателем. Для сравнения: заявление о пропуске давности в этом сценарии всё равно не работает, поскольку срок давности — не процессуальный срок, восстанавливать его применительно к требованиям кредиторов наследодателя прямо запрещено (п. 3 ст. 1175 ГК РФ, ст. 205 ГК РФ).

## V. Пределы ответственности наследника и его право на возражения по существу

### 1. Ограничение стоимостью наследственного имущества

- Наследник отвечает по долгам наследодателя **в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества** (п. 1 ст. 1175 ГК РФ; ст. 1112 ГК РФ).
- При нескольких наследниках действует солидарная ответственность (ст. 323, п. 1 ст. 1175 ГК РФ), но каждый отвечает в пределах своей доли наследства. В рассматриваемом деле наследник один — значит, пределом является стоимость всего перешедшего к нему имущества.
- Стоимость определяется **рыночной стоимостью имущества на момент открытия наследства** и не изменяется последующим изменением цены (пп. 58–61 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9).
- Долги наследодателя и обязательства наследника по их оплате не блокируют требования о возмещении расходов, вызванных смертью наследодателя (похороны, охрана и управление наследством): такие расходы возмещаются **до уплаты долгов кредиторам** и в пределах стоимости наследства — ст. 1174 ГК РФ.
- Если взыскано больше стоимости наследства — дальнейшее взыскание с наследника недопустимо; вопрос о невозможности дальнейшего исполнения решается в том числе в процедуре исполнительного производства (ст. 43 Закона № 229-ФЗ).

**Практический вывод:** реальные возражения в деле — не о давности, а о **составе и стоимости наследственного имущества**: заявление о прекращении взыскания в части, превышающей стоимость наследства; при споре о стоимости — ходатайство об оценке/судебной экспертизе.

### 2. Вправе ли наследник заявлять о пропуске срока давности

Да, но только там, где это процессуально возможно:

- **если требование к наследнику предъявлено впервые и в исковом порядке** — да, заявление по п. 2 ст. 199 ГК РФ до вынесения решения (см. раздел III);
- **если требование уже подтверждено вступившим в силу судебным приказом, а рассматривается заявление о замене должника** — нет, заявление о давности не имеет процессуального предмета (см. разделы II, IV);

- при этом п. 3 ст. 1175 ГК РФ лишает кредитора возможности ссылаться на приостановление, перерыв и восстановление давности, то есть наследник защищён в этом смысле не хуже, а лучше обычного должника, — но там, где требование не подтверждено судом.

## VI. Что реально работает в описанной ситуации: истечение срока предъявления исполнительного документа

Это главный инструмент, который может заблокировать и замену должника, и последующее взыскание.

1. **Срок предъявления.** Исполнительные документы, в том числе выданные на основании судебного приказа (вступившего в законную силу), могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу — ч. 1 ст. 21 Закона № 229-ФЗ.
2. **Перерыв и возобновление.** Срок прерывается предъявлением документа к исполнению и частичным исполнением (ч. 1 ст. 22 Закона № 229-ФЗ); после перерыва он исчисляется заново (ч. 2 ст. 22); при возвращении документа взыскателю в связи с невозможностью исполнения течение срока возобновляется со дня возвращения (ч. 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ). Если удержания из пенсии производились — имеется частичное исполнение, продлевающее течение срока; если исполнительное производство было окончено возвращением документа по п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ, срок предъявления пошёл заново от даты возвращения.
3. **Истечение срока — препятствие для исполнения.** Судебный пристав-исполнитель обязан отказать в возбуждении исполнительного производства при истечении срока предъявления документа (п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ). Соответственно, и судебное правопреемство по «спящему» документу лишено смысла (позиция Б раздела II).
4. **Восстановление срока.** Взыскатель, пропустивший срок, вправе просить о его восстановлении (ст. 23 Закона № 229-ФЗ; для исполнительного листа — ст. 432 ГПК РФ). Здесь есть конкурирующие позиции: (а) для судебного приказа восстановление возможно по аналогии, если причины пропуска уважительны; (б) ГПК РФ прямо предусматривает восстановление только для исполнительного листа, поэтому в отношении судебного приказа в восстановлении отказывают. Обстоятельства применения определяются видом исполнительного документа и причинами пропуска; проверьте



актуальную редакцию ст. 23 Закона № 229-ФЗ и главы 11 ГПК РФ на применяемую дату.

**5. Перерыв давности вынесением приказа.** Даже если изначально давность была на исходе, обращение кредитора за судебным приказом приостановило её течение (ст. 204 ГК РФ), а последующее принудительное исполнение осуществляется уже по правилам исполнительного производства, а не исковой давности.

**Практический вывод:** в судебном заседании по заявлению о замене должника заявляйте возражения: - об истечении срока предъявления исполнительного документа к исполнению и об отсутствии данных о его восстановлении; - о том, что исполнительное производство окончено, документ возвращён взыскателю и повторно в установленный срок не предъявлялся; - об отсутствии (прекращении) исполнительного производства как среды, в которой возможна замена; - о пределах ответственности стоимостью наследственного имущества.

## VII. Что не работает и почему

| Аргумент                                            | Работает?                     | Почему                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «С момента вступления в наследство прошло 3 года»   | Нет                           | ст. 201 ГК РФ; ст. 1110 ГК РФ; п. 3 ст. 1175 ГК РФ — перемена лиц не изменяет давность, наследство переходит в неизменном виде |
| «Примените давность в заявлении о замене должника»  | Нет                           | ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ, ст. 52 Закона № 229-ФЗ: правопреемство — не иск, требование заново не рассматривается            |
| «Приказ 2021 г. недействителен»                     | Почти нет                     | приказ вступил в силу; возражения — 10 дней (ст. 128); восстановление срока (ст. 112) — только исключительные обстоятельства   |
| «Истёк срок предъявления исполнительного документа» | Да (при подтверждении датами) | ст. 21, 22, 23, п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ                                                                               |
|                                                     | Да                            |                                                                                                                                |



| Аргумент                                           | Работает?                     | Почему                                                                         |
|----------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| «Ответственность ограничена стоимостью наследства» |                               | п. 1 ст. 1175 ГК РФ; пп. 58–61 Постановления Пленума ВС РФ № 9 от 29.05.2012   |
| «Пройден предельный 10-летний срок»                | Нет как самостоятельный довод | п. 2 ст. 196 ГК РФ — только при отсутствии судебного акта, подтвердившего долг |

## VIII. Дополнительно: банкротные механизмы

Если сумма требований к наследнику сопоставима или превышает стоимость принятого имущества, защита возможна через институт несостоятельности (банкротства) гражданина — ст. 213.3, 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в том числе судебное банкротство), а также внесудебное банкротство (ст. 223.2, 223.4 Закона № 127-ФЗ) при соблюдении установленного законом денежного диапазона — **проверьте актуальную редакцию соответствующих статей на дату обращения**, поскольку параметры процедуры неоднократно менялись.

Смежный сюжет: оспаривание сделок должника в отношении правопреемников, включая наследников и иные случаи универсального правопреемства (ст. 61 (п. 5) Закона № 127-ФЗ; положение введено Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ, а также затронуто новейшим регулированием — Федеральным законом от 20.02.2026 № 40-ФЗ). Для вопроса об исковой давности по кредитному долгу это значения не имеет, но приобретает значение, если в отношении наследственной массы (или самого наследника) будет введена процедура банкротства: тогда круг притязаний и их очерёдность определяются банкротным законодательством, а не исковой давностью.

Отдельно обратите внимание: Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ введён механизм сохранения за должником-гражданином ежемесячного дохода в размере прожиточного минимума (соответствующие изменения внесены в Закон № 229-ФЗ; уточните конкретную статью по актуальной редакции). Если удержания из ваших доходов будут производиться, этот механизм — действенный способ их ограничить.

## IX. Пошаговый алгоритм действий

1. **Установите точную процессуальную форму** поступившего документа: определение о принятии заявления о правопреемстве по делу о выдаче судебного приказа (ст. 44 ГПК РФ) либо исковое заявление о взыскании с наследника (ст. 1175 ГК РФ). От этого зависит вся линия защиты.
2. **Запросите/соберите документы:** судебный приказ от 2021 г.; постановление о возбуждении исполнительного производства; постановление об окончании (возвращении документа) с указанием основания (ст. 46, 47 Закона № 229-ФЗ); справку о движении денежных средств по депозитному счёту подразделения приставов; свидетельство о праве на наследство; отчёт об оценке наследственного имущества.
3. **Если это заявление о правопреемстве:** подайте письменные возражения, основанные на истечении срока предъявления исполнительного документа к исполнению и на отсутствии оснований для правопреемства в окончанном исполнительном производстве. Возражение о применении исковой давности в этой процедуре **не заявляйте как основное** — оно будет отклонено по формальным причинам; при этом линия защиты «срок предъявления истёк» излагается именно здесь.
4. **Если это самостоятельный иск к вам:** обязательно подайте письменное заявление о пропуске срока исковой давности — до вынесения решения судом первой инстанции (п. 2 ст. 199 ГК РФ; пп. 10–12 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43). В расчёте указывайте дату начала течения срока по ст. 200 ГК РФ, а не дату принятия наследства, и ссылайтесь на ст. 201, п. 3 ст. 1175 ГК РФ — но учитывайте, что при наличии вступившего в силу судебного приказа этот довод, скорее всего, будет отклонён.
5. **Заявите о пределах ответственности:** ходатайствуйте об установлении стоимости наследственного имущества на момент открытия наследства; при необходимости — о назначении оценочной экспертизы.
6. **Определение о замене (равно об отказе в замене) может быть обжаловано** — частная жалоба (ч. 3 ст. 44 ГПК РФ; ч. 2 ст. 48 АПК РФ).
7. **Если взыскание продолжается:** рассмотрите внесудебное/судебное банкротство (ст. 213.3, 213.4, 223.2, 223.4 Закона № 127-ФЗ) и механизм сохранения прожиточного минимума (Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ).

## Х. Итоговые практические выводы по версиям

1. **Версия «заявление о процессуальном правопреемстве»:** ссылка на исковую давность не работает (ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 Закона № 229-ФЗ) — заявление не является иском, требование заново не рассматривается. Работает возражение об истечении срока предъявления исполнительного документа к исполнению (ст. 21-23, п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ) и о пределах ответственности (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).
2. **Версия «самостоятельный иск к наследнику»:** давность применима, но исчисляется она по общим правилам и не возобновляется ни смертью должника, ни принятием наследства (ст. 201, ст. 200, п. 3 ст. 1175 ГК РФ; ст. 1110 ГК РФ). Заявление о пропуске срока необходимо подать письменно до вынесения решения (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Если требование уже было подтверждено судебным приказом 2021 г., довод о пропуске давности утрачивает значение: действует механизм принудительного исполнения, а не исковой давности (ст. 204 ГК РФ, ст. 13 ГПК РФ).
3. **Ответ на поставленный вопрос прямо:** ходатайствовать о применении срока давности, ссылаясь на трёхлетие с момента вступления в наследство, — **нельзя**. Этот срок не является давностным; перемена лиц в обязательстве не изменяет ни срок, ни порядок его исчисления (ст. 201 ГК РФ), а по требованиям кредиторов наследодателя давность не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению (п. 3 ст. 1175 ГК РФ). Реальные шансы на защиту дают: (а) истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению; (б) ограничение ответственности стоимостью наследственного имущества; (в) при значительном долге — банкротные процедуры.

## Список использованных нормативных источников и судебных разъяснений

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 196, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 323, 418.
2. Гражданский кодекс РФ, часть третья: ст. 1110, 1112, 1152, 1153, 1156, 1174, 1175, 1162 (в части состава наследства).
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 13, 44, 112, 121, 122, 126, 127, 128, 129, 130, 432.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 48.

- 
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 21, 22, 23, 31, 43, 46, 47, 52.
  6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 61 (п. 5) — оспаривание сделок должника в отношении наследников и иных универсальных правопреемников (положение введено Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ); ст. 213.3, 213.4; ст. 223.2, 223.4.
  7. Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ (по вопросу оспаривания сделок должника в отношении правопреемников).
  8. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (социальные гарантии должников-граждан при обращении взыскания на доходы).
  9. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (изменения ст. 200, 202 ГК РФ).
  10. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ (введение п. 2 ст. 206 ГК РФ).

### **Судебные разъяснения и правоприменительная практика**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» — пп. 58–61 (пределы ответственности наследников, определение стоимости наследственного имущества, применение сроков исковой давности к требованиям кредиторов наследодателя).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» — пп. 10–12 (порядок и момент заявления о пропуске срока давности).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве» (порядок извещения должника, представления возражений и отмены судебного приказа).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя» (в том числе вопросы правопреемства и сроков предъявления исполнительных документов).

*Примечание о датах: расчёты и ссылки на редакции норм приведены применительно к периоду 2021–2026 гг. Перед подачей процессуальных документов сверьте действующие редакции ст. 122, 128–130 ГПК РФ, ст. 21–23 Закона № 229-ФЗ и ст. 223.2 Закона № 127-ФЗ, поскольку соответствующие положения неоднократно изменялись.*