

Принудительное взыскание прекращено судом по пропуску срока, но задолженность остаётся на лицевом счёте (ЕНС): правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Налоговый орган обратился в суд за взысканием задолженности, но суд отказал в удовлетворении требования — по мотиву пропуска налоговым органом установленного срока на обращение в суд (то есть без исследования спора по существу). Несмотря на это, суммы продолжают числиться на лицевом счёте (отрицательном сальдо единого налогового счёта), а налоговый орган отказывается их пересчитывать и списывать. Требуется определить: (а) обязано ли налоговое ведомство признать такую задолженность безнадежной к взысканию и списать её; (б) достаточно ли для этого вступившего в силу судебного акта об отказе; (в) каков порядок, сроки и процессуальная форма обжалования бездействия налогового органа. Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, с указанием условий, при которых применяется каждая.

2. Раздел I. Что юридически означает отказ суда «в связи с пропуском срока»

2.1. Природа такого отказа

Отказ по мотиву пропуска срока на обращение в суд — это отказ по процессуально-правовому основанию. Суд не устанавливает ни наличие, ни отсутствие самой обязанности по уплате налога, а констатирует, что принудительный механизм исчерпан: налоговый орган утратил право на судебное взыскание.

Нормативная основа сроков: - общий порядок принудительного взыскания — ст. 45 (п. 2), ст. 46, 47, 48 НК РФ; - выставление требования об уплате — ст. 70 НК РФ; - принятие решения о взыскании за счёт денежных средств на счетах — п. 3 ст. 46 НК РФ (в срок, установленный этой нормой после истечения срока исполнения требования); - судебный порядок взыскания с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, — ст. 48 НК РФ;

применительно к суммам, указанным в налоговом уведомлении, и к задолженности свыше 3 000 руб. — шестимесячный срок, исчисляемый по правилам п. 10 ст. 48 НК РФ (со дня принятия решения по жалобе, со дня представления уведомления о несогласии и т. д.); - для организаций и индивидуальных предпринимателей принудительное взыскание в общем случае строится на внесудебных процедурах (ст. 46, 47 НК РФ), поэтому судебный акт об отказе возникает в тех ситуациях, когда налоговый орган был вынужден обратиться в суд, либо когда суд рассматривал заявление о взыскании после исчерпания внесудебных мер.

2.2. Правовое последствие: утрата возможности взыскания

Ключевой эффект отказа по пропуску срока прямо закреплён в подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ: безнадёжной к взысканию признаётся задолженность, взыскание которой оказалось невозможным вследствие **«принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам»**.

Закон прямо называет две формы судебного акта: 1) собственно решение (определение) об отказе в удовлетворении требования; 2) определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления о взыскании.

Обе формы охватываются подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ. Это означает, что юридически ситуация «суд отказал по пропуску срока» тождественна ситуации «срок утрачен» — и та, и другая порождают одно и то же последствие: задолженность должна быть квалифицирована как безнадёжная.

2.3. Соотношение со ст. 59 НК РФ в редакции после реформы ЕНС

С 2022–2023 гг. ст. 59 НК РФ оперирует конструкцией отрицательного сальдо единого налогового счёта: безнадёжной признаётся задолженность, числящаяся за налогоплательщиком и **повлёкшая формирование отрицательного сальдо ЕНС**, погашение и (или) взыскание которой оказались невозможными (п. 1 ст. 59 НК РФ). Само понятие ЕНС, совокупной обязанности и сальдо закреплено в ст. 11.3 НК РФ. Списание задолженности — это и есть корректировка (уменьшение) отрицательного сальдо.

Дополнительно: подп. 1 п. 1 ст. 59 НК РФ допускает признание безнадежной задолженности ликвидированной организации (в том числе при исключении из ЕГРЮЛ, если судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство и вернул исполнительный документ по основаниям п. 3 или 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Это подтверждает общую логику нормы: любые ситуации, в которых принудительное взыскание объективно невозможно (включая процессуальные тупики), ведут к списанию.

2.4. Практический вывод по разделу I

Отказ суда в связи с пропуском срока на обращение в суд — это не «проигрыш по существу», а юридический факт, прямо поименованный в подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ. Именно он, а не добровольное усмотрение налогового органа, должен запускать процедуру списания. Удержание такой задолженности в ЕНС после вступления судебного акта в силу противоречит п. 1 ст. 59 НК РФ.

3. Раздел II. Версия 1 (основная): налоговый орган обязан признать задолженность безнадежной и списать её

3.1. Нормативное обоснование обязанности

1. **Подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ** — материальное основание (судебный акт, констатирующий утрату возможности взыскания).
2. **П. 3 ст. 59 НК РФ** (в приведённой редакции): решение о признании недоимки, задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию и об их списании принимается налоговым органом. То есть субъект принятия решения определён императивно — это налоговый орган, а не налогоплательщик.
3. **П. 4 ст. 59 НК РФ**: перечень документов, при наличии которых принимается такое решение, и порядок списания утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (ФНС России); при этом **«требование от налогоплательщиков (плательщиков сборов) физических лиц представления документов, подтверждающих наличие оснований, указанных в части 1 настоящей статьи, не допускается»**.

4. **Ст. 32 НК РФ** — налоговый орган обязан соблюдать законодательство о налогах и сборах; возложенная на него законом функция не является предметом свободного усмотрения.
5. **Ст. 11.3 НК РФ** — списание задолженности отражается на состоянии ЕНС (уменьшает отрицательное сальдо), то есть имеет конкретный восстановительный эффект для налогоплательщика.

Из этой связки прямо следует: при наличии акта суда, констатирующего утрату возможности взыскания, у налогового органа **нет дискреции** — он не вправе «решить», списывать или не списывать. Его задача — установить факт (наличие судебного акта), применить подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ и принять решение о списании.

3.2. Дополнительный аргумент: у налогового органа уже есть все документы

Формальное «оправдание» бездействия налогового органа обычно строится на отсутствии подтверждающих документов. В данной ситуации такой аргумент несостоятелен: налоговый орган являлся участником судебного дела, судебный акт об отказе в иске у него имеется, более того — он обязан его исполнить. Кроме того, п. 4 ст. 59 НК РФ прямо запрещает требовать соответствующие документы от налогоплательщика-физического лица.

Для физического лица это означает: отказ налогового органа со ссылкой на «непредставление подтверждающих документов» не основан на законе.

3.3. Соотношение с доктриной, выработанной судебной практикой

Общие подходы к последствиям пропуска налоговым органом срока принудительного взыскания сформулированы в пунктах 9–11 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»: истечение срока взыскания — самостоятельное и достаточное основание для отказа в удовлетворении требований налогового органа, при этом уважительность причин пропуска оценивается судом, а последствием утраты срока является утрата возможности принудительного взыскания.

Единый подход к признанию безнадёжной задолженности, взыскание которой стало невозможным из-за истечения срока, прослеживается и на конституционном уровне: Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 № 3298-О-Р (применительно к ст. 160 Федерального закона «О

таможенном регулировании в Российской Федерации»), где в качестве самостоятельного основания для списания названо **«принятие судом акта, в соответствии с которым [уполномоченные органы] утрачивают возможность взыскания недоимки и задолженности по пеням, процентам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании недоимки»**. Хотя норма касается таможенных платежей, она воспроизводит ту же конструкцию, что и подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ, и подтверждает её конституционно-правовую логику: бессрочное «висение» задолженности, взыскание которой стало невозможным, несовместимо с принципом правовой определённости.

3.4. Практический вывод по версии 1

Если в мотивировочной части судебного акта прямо указано на пропуск срока обращения в суд (либо вынесено определение об отказе в восстановлении пропущенного срока), налоговый орган **обязан**: - квалифицировать задолженность как безнадежную по подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ; - принять решение о признании её безнадежной и списании (п. 3 ст. 59 НК РФ); - отразить списание в ЕНС (ст. 11.3 НК РФ).

Бездействие в такой ситуации незаконно, и налогоплательщик вправе требовать его устранения через жалобу и/или суд.

4. Раздел III. Версия 2: когда отказ суда не образует основания для списания

Эта версия применяется в строго ограниченных ситуациях, и её необходимо уметь отличать от основной.

4.1. Отказ по мотивам, не связанным с пропуском срока

Если суд отказал по существу (недоказанность факта правонарушения, отсутствие задолженности, неверный расчёт, отсутствие состава), подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ не применяется буквально: суд не констатировал утрату возможности взыскания, он констатировал отсутствие самой обязанности. Последствия иные — задолженность подлежит корректировке как необоснованно начисленная, а не списанию как безнадежная. Это разные правовые механизмы, и в жалобе/иске их нельзя смешивать.

4.2. Оставление иска без рассмотрения, прекращение производства, мировое соглашение

Подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ говорит об акте, которым налоговый орган **утрачивает возможность взыскания**. Оставление заявления без рассмотрения или прекращение производства по формальным причинам не всегда тождественно истечению срока. Здесь основание для списания может отсутствовать либо требовать дополнительного обоснования (например, ссылки на невозможность повторного обращения в суд по тому же предмету).

4.3. Отсутствие вывода об утрате возможности в мотивировочной части

Если судебный акт содержит лишь отказ, но не содержит вывода о пропуске срока (например, отказ мотивирован недоказанностью суммы), налоговый орган может заявлять, что условия подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ не выполнены. Именно поэтому **критично проверить мотивировочную часть судебного акта**, а не только резолютивную: юридическое значение имеет указанное судом основание отказа.

4.4. Задолженность, не формирующая отрицательное сальдо ЕНС

П. 1 ст. 59 НК РФ привязывает признание безнадёжности к задолженности, **повлёкшей формирование отрицательного сальдо ЕНС**. Если по данным ЕНС сальдо положительное (например, суммы уже перекрыты переплатой), предмет требования фактически отсутствует, и спор теряет практический смысл. Суды в таком случае могут прекратить производство по административному иску либо отказать, указав, что права заявителя не нарушены.

4.5. Практический вывод по версии 2

Прежде чем строить позицию, необходимо: - сверить точную формулировку основания отказа в судебном акте (пропуск срока или иное); - получить актуальные сведения о состоянии ЕНС (справку о наличии сальдо / детализацию); - убедиться, что задолженность действительно формирует отрицательное сальдо.

Только при пропуске срока как основании отказа и наличии отрицательного сальдо включается механизм подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ.

5. Раздел IV. Версия 3: «перерасчёт» и «списание» — принципиально разные правовые конструкции

Это ключевое разграничение, поскольку в вопросе фигурирует отказ именно «в перерасчёте».

5.1. Перерасчёт

Перерасчёт суммы ранее исчисленного налога — это механизм, применяемый, когда налоговый орган **сам** исчислял налог физическому лицу (транспортный, земельный, налог на имущество, НДФЛ по отдельным основаниям) и выявились обстоятельства, влияющие на размер обязанности: возникновение/прекращение права на льготу, гибель или уничтожение объекта, изменение характеристик объекта и т. п.

Процедура: налогоплательщик-физическое лицо подаёт заявление о перерасчёте; налоговый орган рассматривает его **в течение 30 дней** со дня получения, при направлении запроса в органы и иные лица срок может быть продлён руководителем (заместителем руководителя) налогового органа **не более чем на 30 дней** с уведомлением налогоплательщика; запрос исполняется органом или иным лицом **в течение семи дней** либо в тот же срок направляется сообщение об отсутствии сведений; налоговый орган **в течение трёх дней** со дня получения такого сообщения информирует налогоплательщика о неполучении сведений и о необходимости представить подтверждающие документы; по результатам рассмотрения направляется уведомление о перерасчёте либо сообщение об отказе (положения, приведённые в п. 2.1 ст. 362 НК РФ применительно к транспортному налогу и корреспондирующие с общим механизмом ст. 52 НК РФ).

Пропуск налоговым органом срока принудительного взыскания не является основанием для перерасчёта. Это не «ошибка в исчислении», а утрата возможности взыскания — то есть основание для списания (ст. 59 НК РФ). Поэтому отказ в перерасчёте сам по себе не противоречит закону: требование заявлено по «неверному» правовому основанию.

5.2. Списание

Списание — это прекращение числящейся задолженности в связи с признанием её безнадёжной к взысканию (ст. 59 НК РФ), которое отражается в ЕНС (ст. 11.3 НК РФ). Оно не изменяет исчисленную сумму, а устраняет запись о задолженности.

5.3. Практический вывод по версии 3

Правильная тактика — не «добиваться перерасчёта», а **требовать принятия решения о признании задолженности безнадёжной к взысканию и её списанию** со ссылкой на подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ и на вступивший в силу судебный акт. Именно такое требование подлежит удовлетворению; заявление же о перерасчёте может быть обоснованно отклонено, и на этом отказе налоговый орган будет строить защиту. Если параллельно имеются самостоятельные основания для перерасчёта (льгота, гибель объекта), их целесообразно заявлять отдельно и независимо.

6. Раздел V. Версия 4: спорный вопрос о пенях и о влиянии задолженности на права налогоплательщика

6.1. Пени

Пени начисляются на сумму отрицательного сальдо ЕНС в порядке, предусмотренном ст. 75 НК РФ, до момента его погашения (сокращения). Прямое следствие: пока задолженность числится в ЕНС, она может служить базой для дальнейшего начисления пеней.

Правовые позиции здесь расходятся: - **Позиция А (формально-учётная)**: до момента списания задолженность числится, следовательно, пени продолжают начисляться. Тогда единственный путь — добиваться списания как можно быстрее. - **Позиция Б (защитная)**: после вступления в силу судебного акта, которым налоговый орган утратил возможность взыскания, дальнейшее начисление пеней на такую сумму не имеет смысла и нарушает принцип правовой определённости (ср. подход Определения КС РФ от 14.12.2023 № 3298-О-Р: утрата возможности взыскания является основанием прекращения числящейся задолженности). Эта позиция применима, когда налоговый орган длительно бездействует, и налогоплательщик одновременно оспаривает и бездействие, и начисленные пени.

6.2. Влияние задолженности на иные права

Наличие отрицательного сальдо ЕНС может влиять на получение справок об отсутствии задолженности, на участие в закупках и получение мер поддержки (где требуется подтверждение отсутствия задолженности), на оценку добросовестности контрагента, а также (при наличии иных оснований и судебных актов) на ограничение права на выезд. Это дополнительный

аргумент о наличии охраняемого интереса — он полезен, чтобы парировать довод «ваши права ничем не нарушены».

6.3. Практический вывод по версии 4

Требование должно формулироваться шире, чем просто «списать долг»: - признать незаконным бездействие налогового органа, выразившееся в непринятии решения о признании задолженности безнадежной к взысканию и её списанию; - обязать налоговый орган принять такое решение и отразить списание в ЕНС; - при наличии начислений, сделанных после утраты возможности взыскания, — оспорить и их (уменьшить/признать не подлежащими отражению).

7. Раздел VI. Версия 5 (конкурирующая процессуальная позиция): суд не вправе «подменять» налоговый орган

7.1. Суть позиции

Отдельные суды при рассмотрении административных исков о признании бездействия незаконным ограничиваются констатацией нарушения и отказывают в требовании «обязать налоговый орган списать конкретные суммы», указывая, что принятие решения по ст. 59 НК РФ — исключительная компетенция налогового органа, а суд не вправе подменять его. Дополнительно встречается мотивировка: списание производится по инициативе налогового органа, а у заявителя отсутствует субъективное право требовать конкретного решения.

7.2. Когда эта позиция срабатывает

- Если заявлено только требование «обязать списать» без оспаривания бездействия как такового.
- Если не подтверждён охраняемый интерес (положительное сальдо, отсутствие практических последствий).
- Если налогоплательщик ранее не обращался в налоговый орган с заявлением о списании — тогда суд может указать на преждевременность.

7.3. Как её нейтрализовать

1. Сначала подать в налоговый орган письменное заявление о признании задолженности безнадежной и списании (со ссылкой на подп. 4 п. 1, п. 3, п. 4 ст. 59 НК РФ) и зафиксировать дату его подачи.

2. Дождаться истечения разумного срока (в том числе по аналогии со сроками ст. 59 и ст. 140 НК РФ) и зафиксировать бездействие.
3. Заявить в суде два требования: (а) признать бездействие незаконным; (б) обязать устранить нарушение путём принятия решения о списании — именно такая конструкция («обязать устранить допущенное нарушение») предусмотрена процессуальным законом и не является «подменой» органа.
4. Приложить доказательства последствий бездействия (данные ЕНС, начисление пеней, отказы в выдаче документов и т. п.).

7.4. Практический вывод по версии 5

Процессуальный риск существует, но он управляемый: он реализуется там, где налогоплательщик обращается в суд, минуя стадию обращения в налоговый орган, либо формулирует требование как «обязать списать долг» без оспаривания бездействия. Правильная конструкция требований делает эту позицию неприменимой.

8. Раздел VII. Порядок и сроки обжалования бездействия налогового органа

8.1. Досудебное обжалование в вышестоящий налоговый орган

- **Ст. 137 НК РФ** — право обжаловать акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц.
- **Ст. 138 НК РФ** — досудебный порядок обязателен: жалоба подаётся в вышестоящий налоговый орган, и только после этого возможно обращение в суд.
- **Ст. 139 НК РФ** — жалоба подаётся в течение трёх месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав. По бездействию, выражающемуся в непринятии решения о списании, срок отсчитывается с момента, когда налоговый орган должен был совершить действие (например, по истечении срока рассмотрения заявления налогоплательщика), но не позднее трёх месяцев с даты, когда об отказе стало известно.
- **Ст. 139.2, 139.3 НК РФ** — форма и содержание жалобы, основания оставления без рассмотрения.
- **Ст. 140 НК РФ** — порядок и срок рассмотрения жалобы, полномочия вышестоящего органа (отмена или изменение решения, принятие нового решения). Срок рассмотрения по общему правилу составляет 15 дней и может быть продлён с уведомлением заявителя.

Содержание жалобы: - указание на вступивший в силу судебный акт об отказе в иске по мотиву пропуска срока (с реквизитами дела); - ссылка на подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ как на основание; - ссылка на п. 3 и п. 4 ст. 59 НК РФ (решение принимается налоговым органом; требовать документы от физического лица не допускается); - данные ЕНС (справка о наличии сальдо); - требования: признать бездействие незаконным, обязать принять решение о признании задолженности безнадежной к взысканию и её списанию, отразить списание в ЕНС.

8.2. Судебное обжалование

Для граждан (физических лиц, не являющихся ИП): глава 22 КАС РФ (ст. 218-227). - Предмет — решения, действия (бездействия) налогового органа (ст. 218 КАС РФ). - Срок обращения — **три месяца** со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и законных интересов (ч. 1 ст. 219 КАС РФ); при бездействии срок исчисляется с момента, когда должно было быть совершено действие. - Пропуск срока без уважительной причины — основание для отказа (ч. 5 ст. 219 КАС РФ). - По итогам рассмотрения суд вправе признать бездействие незаконным и обязать соответствующий орган устранить допущенное нарушение (ст. 227 КАС РФ).

Для организаций и индивидуальных предпринимателей: глава 24 АПК РФ (ст. 197-201). - Заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными — **три месяца** со дня, когда стало известно о нарушении (ч. 4 ст. 198 АПК РФ). - Процессуальные вопросы применения КАС РФ и АПК РФ разъяснены, в частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Особенности участия налогового органа и бремя доказывания: - по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти **обязанность доказать законность** поведения и соблюдение сроков возлагается на соответствующий орган (это общее процессуальное правило КАС РФ, а также позиция по налоговым спорам, закреплённая в п. 9-11 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 — именно налоговый орган должен доказать, что срок взыскания не пропущен и что возможность взыскания сохраняется).

8.3. Чувствительные точки по срокам

1. **Срок на жалобу** — три месяца (ст. 139 НК РФ). Если налогоплательщик узнал об отказе из личного кабинета, срок течёт с даты размещения документа.

2. **Срок на суд** — три месяца (ст. 219 КАС РФ / ч. 4 ст. 198 АПК РФ), исчисляемый с момента, когда стало известно о нарушении. При длящемся бездействии судебная практика допускает исчисление срока с момента отказа, а не с даты судебного акта налогового органа.
3. **Пропуск срока** — не «смертный приговор»: он может быть восстановлен по уважительным причинам (ч. 5 ст. 219 КАС РФ). Но лучше не доводить: подаваться в пределах трёх месяцев.

8.4. Практический вывод по разделу VII

Обязательная последовательность: **заявление в налоговый орган → жалоба в вышестоящий орган (ст. 137-140 НК РФ) → административный иск (КАС РФ) или заявление в арбитражном суде (АПК РФ)**. Пропуск досудебной стадии — безусловная потеря дела вне зависимости от правоты по существу.

9. Раздел VIII. Смежные основания и сопутствующие сценарии

9.1. Исполнительное производство

Если взыскание шло через приставов, а исполнительное производство окончено и исполнительный документ возвращён взыскателю по основаниям п. 3 или 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», для организаций это образует самостоятельное основание для списания (подп. 1 п. 1 ст. 59 НК РФ, в связке с абз. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ в приведённой редакции). Данный путь удобно заявлять дополнительно к основному основанию по подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ.

9.2. Банкротство, ликвидация, смерть

- банкротство индивидуального предпринимателя — подп. 2 п. 1 ст. 59 НК РФ;
- смерть физического лица или объявление его умершим — подп. 3 п. 1 ст. 59 НК РФ (в части, превышающей стоимость наследственного имущества, и в порядке, установленном нормой);
- ликвидация организации — подп. 1 п. 1 ст. 59 НК РФ.
- Аналогичные конструкции закреплены и для таможенных платежей (ст. 160 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации», поддержана Определением КС РФ от 14.12.2023 № 3298-О-Р),

что подтверждает системность подхода: истечение срока и невозможность взыскания — универсальные основания для списания.

9.3. Административная ответственность «наоборот»

Отдельно стоит учитывать ст. 127 НК РФ (отказ от представления документов и предметов по запросу налогового органа, а равно их непредставление в срок — штраф 5 000 руб.). Этот риск нужно держать в уме при взаимодействии с налоговым органом по проверочным мероприятиям, но он не относится к процедуре списания по ст. 59 НК РФ и не может быть основанием для отказа в списании.

9.4. Практический вывод по разделу VIII

Если параллельно с отказом суда есть иные основания (окончание исполнительного производства, банкротство, ликвидация, смерть), их следует заявлять в дополнение — это усиливает позицию и не даёт налоговому органу «лабиринтировать» между основаниями.

10. Раздел IX. Пошаговый алгоритм действий

1. **Проверить судебный акт.** Получить копию, внимательно изучить мотивировочную часть: указано ли именно на пропуск срока (либо имеется ли определение об отказе в восстановлении срока). Это основание по подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ.
2. **Запросить данные о состоянии ЕНС.** Справка о наличии сальдо (положительного/отрицательного), детализация начислений по видам (недоимка, пени, штрафы), выгрузка из личного кабинета. При положительном сальдо — пересмотреть целесообразность спора (раздел III, п. 4.4).
3. **Подать в налоговый орган письменное заявление** о признании задолженности безнадежной к взысканию и её списанию: со ссылкой на подп. 4 п. 1, п. 3, п. 4 ст. 59 НК РФ, с приложением судебного акта, с указанием сумм и реквизитов решения/требования, из которых они возникли. Обязательно сохранить подтверждение подачи (отметка о приеме, квитанция о приеме через личный кабинет, опись вложения при направлении почтой). Помнить: требовать от физического лица подтверждающие документы налоговый орган не вправе (п. 4 ст. 59 НК РФ).
4. **Дождаться результата.** Если ответа нет или получен отказ — переходить к жалобе, не дожидаясь истечения трёхмесячного срока на обжалование (ст. 139 НК РФ).

5. **Подать жалобу в вышестоящий налоговый орган** (ст. 137–140 НК РФ) с теми же требованиями: признать бездействие незаконным, обязать принять решение о списании, отразить списание в ЕНС. Приложить данные ЕНС и расчёт начисленных пеней.
6. **Обратиться в суд** в трёхмесячный срок (ч. 1 ст. 219 КАС РФ — для граждан; ч. 4 ст. 198 АПК РФ — для организаций и ИП) с двумя требованиями: - о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии решения о признании задолженности безнадёжной к взысканию и её списанию; - об обязании устранить допущенное нарушение (принять решение о списании и отразить его в ЕНС). В обоснование — судебный акт об отказе в иске по пропуску срока, подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ, п. 3 и п. 4 ст. 59 НК РФ, ст. 11.3 НК РФ, п. 9–11 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57.
7. **Параллельно оспаривать пени**, начисленные на задолженность за период после вступления судебного акта в силу, — если такие начисления есть (раздел V).
8. **Учесть иные основания списания** (окончание исполнительного производства с возвратом документа по п. 3 или 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ, банкротство, ликвидация, смерть) — заявить их дополнительно (раздел VIII).

11. Раздел X. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия	Условие применения	Правовое основание	Практический вывод
1. Обязанность списать	Суд отказал именно по пропуску срока; есть отрицательное сальдо ЕНС	Подп. 4 п. 1, п. 3, п. 4 ст. 59 НК РФ; ст. 11.3 НК РФ; п. 9–11 Постановления Пленума ВАС РФ № 57	Бездействие незаконно; требовать решения о списании через жалобу и суд; шансы высокие
2. Основания нет	Отказ по существу, оставление без рассмотрения, отсутствие вывода о пропуске срока, положительное сальдо	П. 1 ст. 59 НК РФ (буквальное содержание)	Требовать не списания, а иного способа защиты (корректировка начисления); предварительно проверить мотивировку и ЕНС

Версия	Условие применения	Правовое основание	Практический вывод
3. Перерасчёт ≠ списание	Заявлено требование о перерасчёте по «неверному» основанию	П. 2.1 ст. 362 НК РФ (и корреспондирующие нормы); ст. 52 НК РФ; ст. 59 НК РФ	Переформулировать требование: не перерасчёт, а признание безнадёжной и списание
4. Пени и охраняемый интерес	Задолженность служит базой для пеней или препятствует реализации прав	Ст. 75 НК РФ; ст. 11.3 НК РФ; Определение КС РФ от 14.12.2023 № 3298-О-Р (по аналогии)	Оспаривать и бездействие, и дальнейшие начисления; фиксировать последствия для обоснования интереса
5. Суд не вправе обязать	Требование сформулировано только как «обязать списать»; нет предварительного обращения в налоговый орган	Процессуальные нормы КАС РФ (гл. 22) и АПК РФ (гл. 24)	Нейтрализуется конструкцией: «признать бездействие незаконным + обязать устранить нарушение» после предварительного заявления в налоговый орган

12. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 11.3 (единый налоговый счёт, совокупная обязанность, сальдо), ст. 32 (обязанности налоговых органов), ст. 45, 46 (взыскание за счёт денежных средств; п. 3 — срок принятия решения о взыскании), ст. 47 (взыскание за счёт имущества), ст. 48 (взыскание с физического лица; п. 10 — шестимесячный срок обращения в суд), ст. 52 (исчисление налога налоговым органом), ст. 59 (признание задолженности безнадёжной к взысканию и её списание: п. 1, подп. 1–4, п. 3, п. 4), ст. 70 (требование об уплате), ст. 75 (пени), ст. 127

- (отказ от представления документов и предметов по запросу налогового органа), ст. 137–140 (обжалование: право на жалобу, обязательность досудебного порядка, срок подачи, форма и содержание жалобы, порядок и срок рассмотрения), ст. 139.2, 139.3.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая: п. 2.1 ст. 362 (перерасчёт суммы ранее исчисленного налога: тридцатидневный срок рассмотрения заявления, продление не более чем на 30 дней, семидневный срок исполнения запроса, трёхдневный срок уведомления, порядок направления уведомления о перерасчёте либо сообщения об отказе).
 3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: гл. 22 (ст. 218–227), ч. 1 и ч. 5 ст. 219 (срок обращения — три месяца; последствия пропуска), ст. 227 (решение по административному делу и способы устранения нарушений).
 4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: гл. 24 (ст. 197–201), ч. 4 ст. 198 (срок обращения — три месяца).
 5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: п. 3 и 4 ч. 1 ст. 46 (возврат исполнительного документа взыскателю), ст. 47 (окончание исполнительного производства).
 6. Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации»: ст. 160 (признание безнадёжной к взысканию и списание задолженности по таможенным платежам, пеням, процентам).
 7. Федеральный закон от 14.07.2022 № 263-ФЗ (введение института единого налогового счёта и корреспондирующие изменения в ст. 59 НК РФ).
 8. Акты ФНС России, утверждающие перечень документов, при наличии которых принимается решение о признании задолженности безнадёжной к взысканию, и порядок списания (издаются в соответствии с п. 4 ст. 59 НК РФ; применительно к спорам следует использовать редакцию, действующую на дату принятия решения).

Судебная практика и правовые позиции

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» — п. 9–11 (последствия пропуска налоговым органом срока принудительного взыскания: самостоятельное основание для отказа в удовлетворении требований, распределение бремени доказывания, оценка уважительности причин пропуска).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» — процессуальные разъяснения

по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов публичной власти.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 № 3298-О-Р — о признании безнадежной к взысканию задолженности, взыскание которой стало невозможным вследствие истечения установленного срока, в том числе при вынесении определения об отказе в восстановлении пропущенного срока (применительно к ст. 160 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации»; используется в системном единстве с подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ как подтверждение единого подхода к утрате возможности взыскания).

Примечание о проверке актуальности. Отдельные процедурные сроки (в частности, срок рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом по ст. 140 НК РФ и срок принятия решения о взыскании по п. 3 ст. 46 НК РФ) неоднократно корректировались, в том числе в рамках реформы единого налогового счёта. Перед подачей жалобы или иска их следует сверить с редакцией, действующей на дату соответствующего действия налогового органа, поскольку именно она определяет, был ли срок пропущен и на какой момент исчисляется срок обжалования.