

Правовой разбор: утрата налоговым органом права на принудительное взыскание и дальнейшее отражение задолженности на лицевом счёте (учёте ЕНС)

Методическая оговорка. В представленном правовом контексте статья 138 и статья 59 НК РФ приведены по нескольким источникам (в том числе по актам, которыми вносятся изменения), при этом текст статей во всех приведённых фрагментах идентичен. Разбор построен на действующих нормах части первой НК РФ, прежде всего на п. 1 подп. 4 ст. 59, ст. 44, 46–48, 69–70, 75, 78–79, 137–140 НК РФ; выводы не зависят от того, каким именно актом внесена последняя редакция указанных статей.

1. Краткая постановка вопроса

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о взыскании задолженности, однако суд отказал в удовлетворении требования (либо отказал в восстановлении пропущенного срока на обращение), то есть налоговый орган **утратил возможность принудительного взыскания**. Несмотря на это, задолженность продолжает числиться на лицевом счёте налогоплательщика (в совокупной обязанности / сальдо ЕНС), налоговый орган отказывается её пересчитывать и списывать. Требуется определить: (1) подлежит ли такая задолженность признанию безнадёжной к взысканию и списанию; (2) прекратилась ли обязанность по уплате налога или утрачена лишь возможность принудительного взыскания; (3) в каком порядке и в какие сроки обжаловать отказ (бездействие) налогового органа — в вышестоящем налоговом органе и в суде; (4) какие требования и к кому заявлять, чтобы добиться списания и корректировки учётных данных.

2. Юридическая квалификация ситуации: что именно произошло

Отказ суда в связи с пропуском налоговым органом срока на обращение в суд — это не «отказ в иске по существу спора о наличии задолженности», а констатация **утраты права на принудительное взыскание**. Такая утрата прямо названа законодателем самостоятельным основанием для признания задолженности безнадежной к взысканию:

- **п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ:** безнадежными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, взыскание которых оказалось невозможным, в частности, в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам **в связи с истечением установленного срока их взыскания**, в том числе вынесения судом определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления о взыскании;
- **п. 2 ст. 59 НК РФ:** решение о признании задолженности безнадежной к взысканию и о её списании принимается налоговым органом по месту нахождения организации (месту жительства физического лица);
- **п. 3 ст. 59 НК РФ:** порядок списания и перечень подтверждающих документов утверждаются уполномоченным органом (в настоящее время — Правительством Российской Федерации, см. постановление Правительства РФ от 06.05.2016 № 393, которым утверждён перечень документов, подтверждающих обстоятельства признания недоимки, задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию, — для подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ таким документом является вступивший в законную силу судебный акт).

Вывод по разделу. Отказной судебный акт, вступивший в законную силу, — это юридический факт, с которым закон связывает обязанность налогового органа принять решение о списании. Никакого «перерасчёта» в смысле уменьшения начисленного налога не требуется: речь идёт именно о списании задолженности по правилам ст. 59 НК РФ.

3. Подлежит ли задолженность списанию: конкурирующие подходы

3.1. Версия 1 (основная): списание — обязанность налогового органа

Суть. Пропуск налоговым органом срока на принудительное взыскание влечёт утрату возможности взыскания, а значит, задолженность подлежит признанию безнадёжной и списанию по п. 1 подп. 4, п. 2 ст. 59 НК РФ. Задолженность не может бессрочно сохраняться в учёте как недоимка, поскольку это создавало бы для налогоплательщика бессрочное неблагоприятное последствие вне установленных законом сроков.

Обоснование. Помимо прямого указания п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ, подход опирается на конституционно-правовое истолкование пределов налогового обременения: в постановлении Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П сформулирована позиция о недопустимости бессрочного (вне срока) удержания налогоплательщика в состоянии налоговой обязанности и о необходимости соблюдения установленных законом сроков принудительного взыскания; в определении Конституционного Суда РФ от 04.07.2002 № 202-О указано на недопустимость бесспорного (внесудебного) взыскания с физического лица. Общая логика сроков принудительного взыскания закреплена в ст. 46 (решение о взыскании за счёт денежных средств на счетах — не позднее двух месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате), ст. 47 (взыскание за счёт иного имущества), ст. 48 НК РФ (судебный порядок взыскания с физического лица — заявление подаётся в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования), а также в ст. 69–70 НК РФ (сроки направления требования). Разъяснения о применении этих сроков и о последствиях их пропуска даны в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 (разъяснения по вопросам, связанным с принудительным взысканием задолженности).

Практический вывод. Налогоплательщик вправе требовать принятия решения о списании; при отказе или бездействии — обжаловать их в УФНС, затем в суд с требованием признать бездействие (отказ) незаконным и обязать налоговый орган принять решение о списании и отразить результат в учёте.

3.2. Версия 2 («узкая»): запись на лицевом счёте — внутренний учёт, сам по себе не нарушающий прав

Суть. Ряд судов исходит из того, что лицевой счёт налогоплательщика ведётся налоговым органом для внутренних учётных целей (совокупная обязанность и сальдо ЕНС — ст. 11.3 НК РФ), что отражение в нём сумм, не взысканных принудительно, само по себе не возлагает на налогоплательщика новой обязанности и не нарушает его прав, а потому требование «исключить запись из лицевого счёта», «обязать сделать перерасчёт» может быть отклонено.

Условия применения позиции. Она применяется, когда налогоплательщик заявляет ненадлежащим образом сформулированное требование — только об аннулировании записи учёта, не заявляя при этом требования о признании бездействия незаконным и о понуждении к принятию решения по ст. 59 НК РФ.

Практический вывод. Позиция не лишает налогоплательщика защиты, но требует правильной формулировки предмета требования: надлежит требовать **признания незаконным отказа (бездействия) в списании и понуждения к принятию решения о списании по п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ**, а корректировка учётных данных указывается как производное последствие. Именно на списание, а не на «перерасчёт», направлен материальный интерес.

3.3. Версия 3: списание при отсутствии судебного акта (истечение всех сроков взыскания)

Суть. Формально п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ требует наличия судебного акта. Если налоговый орган вообще не обращался в суд и все сроки принудительного взыскания истекли, возникает вопрос о применимом основании. Часть судов признаёт, что утрата возможности взыскания может быть констатирована и без «отказного» судебного акта (поскольку основания для принудительного взыскания отсутствуют объективно), другая часть — что до получения судебного акта списание по подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ невозможно.

Практический вывод. В описываемой ситуации этот вопрос непринципиален, так как судебный акт есть. Для смежных ситуаций (сроки истекли, в суд никто не обращался) безопасный путь — подать заявление о списании со ссылкой на подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ и, при отказе, оспаривать его; при этом следует учитывать расхождение практики и, при необходимости, ходатайствовать об истребовании у налогового органа сведений о принятых мерах взыскания.

3.4. Версия 4: списание невозможно, пока судебный акт не вступил в силу либо обжалуется

Пока судебный акт не вступил в законную силу, а равно если налоговый орган подал апелляционную (кассационную) жалобу и производство не завершено, основание для списания отсутствует: утрата возможности взыскания ещё не является окончательной, а отмена судебного акта вышестоящей инстанцией «возвращает» налоговому органу право на взыскание. Поэтому первым практическим шагом должно быть **получение заверенной копии вступившего в законную силу судебного акта**.

4. Прекращается ли обязанность по уплате налога?

Здесь также сосуществуют две позиции.

4.1. Позиция А: обязанность сохраняется, утрачивается лишь возможность принудительного взыскания

Обоснование. Обязанность по уплате налога прекращается по основаниям, исчерпывающе перечисленным в п. 3 ст. 44 НК РФ (уплата; ликвидация организации; смерть физического лица; возникновение иных обстоятельств, с которыми законодательство связывает прекращение обязанности). Списание задолженности как безнадёжной упомянуто в п. 5 ст. 44 НК РФ и в ст. 59 НК РФ, но списание — это учётно-правовое последствие утраты взыскания, а не «прощение» долга. Поэтому обязанность формально не аннулируется, а задолженность не превращается в переплату.

Практическое значение. Если налогоплательщик добровольно уплатит списанную (или подлежащую списанию) задолженность, вернуть её как излишне уплаченную по ст. 78 НК РФ будет проблематично; зачесть её в счёт текущих обязанностей по ст. 78 НК РФ также нельзя (переплаты нет).

4.2. Позиция В: утрата возможности взыскания по существу означает прекращение обязанности

Обоснование. Ссылки на конституционно-правовое истолкование (постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П; определение Конституционного Суда РФ от 04.07.2002 № 202-О): если государство в установленные законом сроки не реализовало право на принудительное взыскание, оно не может бессрочно сохранять налогоплательщика в состоянии задолженности, а значит, задолженность подлежит списанию и учёт должен быть приведён в соответствие с этим. В практике это выражается

в том, что суммы, право на взыскание которых утрачено, не подлежат отражению как реальная (взыскиваемая) задолженность и не могут учитываться при оценке имущественного положения налогоплательщика.

4.3. Практический вывод по разделу

Для целей защиты важен не теоретический спор, а его практические следствия. Наиболее работоспособная формулировка требования: **признать задолженность безнадёжной к взысканию и обязать налоговый орган списать её по п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ**, а также **признать незаконным отражение списанной задолженности в виде отрицательного сальдо ЕНС**. Требование о «возврате излишне уплаченного» (ст. 78 НК РФ) в этой конструкции неуместно, поскольку переплаты не возникает. Если же спорные суммы ранее **фактически были взысканы** (например, списаны со счёта в бесспорном порядке по ст. 46 НК РФ, удержаны в рамках исполнительного производства), применим иной механизм — возврат излишне взысканного по ст. 79 НК РФ с процентами по п. 5 ст. 79 НК РФ.

Дополнительно следует учитывать, что наличие числящейся задолженности влияет на выдачу налоговым органом справок о состоянии расчётов, на участие в закупках по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ (требование об отсутствии недоимки), на процедуры банкротства, на оценку деловой репутации. Это экономически обосновывает необходимость добиваться именно списания.

5. Пени и штрафы после отказа суда

5.1. Позиция А: пени и штрафы следуют судьбе основного долга

Пени производны от обязанности по уплате налога (п. 1, п. 3 ст. 75 НК РФ). Если обязанность по уплате налога прекращена либо возможность её принудительного взыскания утрачена, начисление пеней на такую недоимку лишено правового основания, а задолженность по пеням и штрафам подлежит списанию вместе с недоимкой (п. 1 ст. 59 НК РФ прямо называет «недоимку, задолженность по пеням и штрафам»).

5.2. Позиция В: пени начисляются, пока долг числится в учёте

С 01.01.2023 пени исчисляются исходя из отрицательного сальдо единого налогового счёта (п. 3 ст. 75 НК РФ в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 263-ФЗ), а не по каждой конкретной недоимке. Поэтому налоговые органы нередко продолжают начислять пени, ссылаясь на

формальное наличие отрицательного сальдо ЕНС, пока задолженность не списана.

5.3. Практический вывод

Начисление пеней само по себе — дополнительный аргумент к тому, что бездействие налогового органа носит длящийся характер и нарушает права. В заявлении (жалобе) корректно заявлять два требования: (1) о списании недоимки, задолженности по пеням и штрафам по ст. 59 НК РФ; (2) о признании незаконным начисления (отражения) пеней на списанную задолженность за период после вступления в силу судебного акта об отказе в взыскании. Если ранее начисленные пени были уплачены (взысканы), ставится вопрос об их возврате как излишне взысканных (ст. 79 НК РФ).

6. Административный порядок: жалоба в вышестоящий налоговый орган

6.1. Обязательность досудебной процедуры

Согласно п. 2 ст. 138 НК РФ акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов, принятых по итогам рассмотрения жалоб и апелляционных жалоб, актов и действий (бездействия) должностных лиц ФНС России) **могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган**. Отказ в списании и бездействие, выразившееся в непринятии решения о списании, подпадают под это правило. Исключения (обжалование актов и действий ФНС России) в типовой ситуации не применяются.

Нормы, регулирующие жалобу: ст. 137 НК РФ (право на обжалование), ст. 138 НК РФ (порядок), ст. 139 НК РФ (порядок и сроки подачи), ст. 139.2 НК РФ (требования к жалобе), ст. 139.3 НК РФ (оставление жалобы без рассмотрения), ст. 140 НК РФ (рассмотрение жалобы и решение по ней). Апелляционный порядок (ст. 101.2 НК РФ, апелляционная жалоба на не вступившее в силу решение по ст. 101 НК РФ) в рассматриваемой ситуации не применяется: обжалуются не решение по результатам проверки, а действия (бездействие) и акты, связанные с учётом и списанием задолженности.

6.2. Сроки

- жалоба на акты ненормативного характера, действия или бездействие должностных лиц налогового органа подаётся **в течение одного года** со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав (п. 2 ст. 139 НК РФ);
- жалоба рассматривается вышестоящим налоговым органом в срок, установленный п. 6 ст. 140 НК РФ (по общему правилу — 15 дней со дня получения, с возможностью продления);
- применительно к обращениям граждан действует также общий срок рассмотрения обращений — 30 дней (ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»); организации вправе ссылаться на п. 1 ст. 21 НК РФ (право на информацию) и на разумные сроки.

6.3. Практические выводы

- Первым документом целесообразно направить **заявление о списании** (не жалобу) в адрес налогового органа по месту учёта: со ссылкой на п. 1 подп. 4, п. 2 ст. 59 НК РФ, с приложением заверенной копии вступившего в законную силу судебного акта и документов, подтверждающих его вступление в силу.
- При отказе или при истечении срока рассмотрения (бездействии) подаётся **жалоба в вышестоящий налоговый орган (УФНС)** с теми же требованиями и с указанием на незаконность бездействия. Жалоба подаётся через налоговый орган, чьи действия обжалуются, либо напрямую в вышестоящий орган (ст. 139 НК РФ).
- Приложить: копию судебного акта, копию заявления, доказательства направления/получения, выписку (справку) о состоянии расчётов, расчёт спорных сумм, при необходимости — доказательства уплаты (взыскания) спорных сумм.

7. Судебный порядок обжалования

7.1. Подсудность и вид производства

- для организаций и индивидуальных предпринимателей — глава 24 АПК РФ (оспаривание ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия), заявление подаётся в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения налогового органа;

- для физических лиц, не являющихся ИП, — глава 22 КАС РФ (оспаривание решений, действий (бездействия) органа государственной власти), заявление подаётся в районный суд по месту нахождения налогового органа.

Разъяснения по применению главы 22 КАС РФ даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

7.2. Срок на обращение в суд

- АПК РФ, ч. 4 ст. 198: заявление может быть подано **в течение трёх месяцев** со дня, когда стало известно о нарушении прав, если иной срок не установлен федеральным законом; пропущенный срок может быть восстановлен судом по ходатайству;
- КАС РФ, ст. 219: срок обращения — **три месяца** со дня, когда лицу стало известно о нарушении прав; причины пропуска выясняются судом, пропуск без уважительной причины является основанием для отказа (при этом КАС РФ допускает восстановление срока по уважительным причинам).

Если налоговый орган не ответил на обращение, срок начинает течь по истечении установленного законом срока рассмотрения обращения (по общему правилу — 30 дней, для жалобы — срок п. 6 ст. 140 НК РФ).

7.3. Предмет и содержание требования: конкурирующие конструкции

Конструкция 1 (предпочтительная). Требования: 1) признать незаконным отказ (бездействие) налогового органа, выразившийся в непринятии решения о списании задолженности; 2) обязать налоговый орган принять решение о признании задолженности безнадёжной к взысканию и её списанию по п. 1 подп. 4, п. 2 ст. 59 НК РФ; 3) обязать налоговый орган привести учётные данные (совокупную обязанность, сальдо ЕНС, лицевой счёт) в соответствие с принятым решением, в том числе прекратить начисление пеней на списанные суммы.

Конструкция 2 (рискованная). Требование «обязать налоговый орган исключить задолженность из лицевого счёта» или «признать незаконной запись лицевого счёта» — без требования о принятии решения по ст. 59 НК РФ. Такое требование часто отклоняется по мотивам Версии 2 (см. раздел 3.2): лицевой счёт — форма внутреннего учёта; суды проверяют законность действий (бездействия), а не правильность учётных записей как таковых.

Конструкция 3 (дополнительная). Наряду с основным требованием заявляется требование о признании незаконным начисления пеней на списанную задолженность и (при наличии фактической уплаты) о возврате излишне взысканного по ст. 79 НК РФ с процентами по п. 5 ст. 79 НК РФ.

7.4. Практические выводы по судебному этапу

- Соблюсти обязательный досудебный порядок (п. 2 ст. 138 НК РФ): к заявлению приложить копии обращения и жалобы с доказательствами направления и решения по жалобе (либо доказательства бездействия вышестоящего органа).
 - В качестве основного факта доказать: наличие вступившего в законную силу судебного акта, которым налоговому органу отказано во взыскании (в восстановлении срока). Это единственное обстоятельство, входящее в предмет доказывания по п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ.
 - При пропуске трёхмесячного срока — заявить ходатайство о восстановлении, указав уважительные причины (ожидание ответа на обращение, досудебное обжалование, длящееся бездействие).
 - Госпошлина уплачивается в размерах, установленных ст. 333.19 (для физических лиц) и ст. 333.21 (для организаций) НК РФ; при удовлетворении требований судебные расходы, включая расходы на представителя, взыскиваются в порядке ст. 110 АПК РФ, ст. 111 КАС РФ.
-

8. Специальные ситуации, требующие отдельного анализа

8.1. Судебный приказ

Если взыскание осуществлялось в приказном производстве и судебный приказ был **отменён** (по возражениям должника), это не равнозначно утрате права взыскания — налоговый орган вправе обратиться в исковом (заявленном) порядке. Наоборот, **отказ в вынесении судебного приказа либо отмена приказа в связи с истечением срока обращения** может формировать основание по п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ; в каждом случае необходимо анализировать мотивировку судебного акта.

8.2. Исполнительное производство

Если взыскание производилось в исполнительном производстве и исполнительный документ возвращён взыскателю по основаниям п. 3 или 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве», это самостоятельное обстоятельство, учитываемое при списании (в том числе применительно к ликвидации организации-должника — п. 1 подп. 1 ст. 59 НК РФ). Возврат исполнительного документа сам по себе не всегда тождествен утрате взыскания, поэтому ключевым остаётся судебный акт, констатирующий пропуск срока.

8.3. Банкротство

Если в отношении налогоплательщика (или контрагента-должника) введена процедура банкротства, требование уполномоченного органа, по которому утрачена возможность принудительного взыскания, не подлежит удовлетворению за счёт конкурсной массы. Практика по делам о банкротстве исходит из того, что утрата права взыскания исключает возможность включения (удовлетворения) такого требования; общие разъяснения по рассмотрению дел о банкротстве даны в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35. В этой ситуации полезно заявить возражения на требование уполномоченного органа со ссылкой на п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ.

8.4. ЕНС, лицевые счета и «перерасчёт»

С 01.01.2023 действует система единого налогового счёта (ст. 11.3 НК РФ; Федеральный закон от 14.07.2022 № 263-ФЗ): учёт ведётся через совокупную обязанность и сальдо ЕНС, а лицевые счета сохраняются как учётные регистры. Поэтому требование «сделать перерасчёт» юридически неточно: корректно требовать **списания задолженности**, что автоматически влечёт изменение сальдо ЕНС. Требование «зачесть» или «вернуть» сумму как излишне уплаченную (ст. 78 НК РФ) в ситуации, когда задолженность лишь числится в учёте, не подлежит удовлетворению — переплаты не возникает.

8.5. Сроки исковой давности по требованию о списании

На требование о признании задолженности безнадёжной и о списании не распространяется трёхлетний срок, предусмотренный п. 7 ст. 78 НК РФ для возврата переплаты: это не имущественное требование о возврате, а требование об оспаривании бездействия публичного органа, ограниченное процессуальными сроками (ч. 4 ст. 198 АПК РФ, ст. 219 КАС РФ) — эти сроки исчисляются с момента отказа (бездействия) и могут быть восстановлены. Общие правила об исковой давности (ст. 196, 200 ГК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43) к публично-правовому требованию о списании не применяются, поскольку оно не является требованием о защите нарушенного гражданского права.

8.6. Возражения налогового органа и контрдоводы

Возражение налогового органа	Контрдовод
«Отказ суда не прекращает обязанность по уплате налога»	Утрата возможности взыскания — самостоятельное основание списания (п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ); обязанность не может реализовываться вне установленных сроков (постановление КС РФ от 17.12.1996 № 20-П)
«Лицевой счёт — внутренний учёт, права не нарушены»	Права нарушены длящимся бездействием в виде неприятия решения о списании; справки о состоянии расчётов влияют на реализацию прав (участие в закупках, кредитование, выезд)
«Списание возможно только при наличии определения об отказе в восстановлении срока»	Подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ охватывает любой судебный акт, которым налоговый орган утратил возможность взыскания, в том числе решение (определение) об отказе в удовлетворении заявления

9. Пошаговый алгоритм действий

- 1. Собрать доказательства.** Заверенная копия судебного акта с отметкой о вступлении в законную силу; определение об отказе в восстановлении срока (если выносилось); справка (выписка) о состоянии расчётов, сальдо ЕНС; расчёт спорных сумм; документы о фактических удержаниях (при наличии).
- 2. Подать заявление о списании** в налоговый орган по месту учёта: ссылка на п. 1 подп. 4, п. 2, п. 3 ст. 59 НК РФ; требование — принять решение о признании задолженности (недоимки, пеней, штрафов) безнадёжной к взысканию и списать её; приложить копию судебного акта. Отправить способом, обеспечивающим фиксацию даты получения (через личный кабинет налогоплательщика, заказным письмом с описью вложения).
- 3. Дождаться срока рассмотрения** (по общему правилу 30 дней — ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ; для жалобы — п. 6 ст. 140 НК РФ).
- 4. При отказе или бездействии — жалоба в УФНС** (ст. 137, 138, 139, 139.2 НК РФ) в течение одного года с момента, когда стало известно о нарушении прав; приложить переписку и судебный акт.

5. **После решения по жалобе (или истечения срока её рассмотрения) — заявление в суд:** для организации/ИП — в арбитражный суд (глава 24 АПК РФ); для физического лица — в районный суд (глава 22 КАС РФ). Требования — по конструкции 1 раздела 7.3. Срок — три месяца (ч. 4 ст. 198 АПК РФ, ст. 219 КАС РФ), с ходатайством о восстановлении при необходимости.
6. **Параллельно** (если суммы были фактически взысканы) — заявление о возврате излишне взысканного (ст. 79 НК РФ) с процентами (п. 5 ст. 79 НК РФ) и (или) о признании незаконным начисления пеней на утратившую взыскание задолженность.
7. **В процедурах банкротства** — заявить возражения на требование уполномоченного органа со ссылкой на п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ.
8. **Проверить смежные последствия:** справки о состоянии расчётов, ограничения, связанные с недоимкой (в том числе для целей закупок и лицензионно-разрешительных процедур), и при необходимости инициировать их пересмотр после списания.

10. Практический вывод по каждой версии

1. **Основная версия (списание обязательно).** Отказ суда по мотиву пропуска срока = основание по п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ; налоговый орган обязан принять решение о списании. Инструменты: заявление → жалоба в УФНС → суд (АПК РФ гл. 24 / КАС РФ гл. 22) с требованием признать бездействие незаконным и обязать списать. **Это наиболее вероятный и практически реализуемый путь.**
2. **Узкая версия (лицевой счёт как внутренний учёт).** Применима тогда, когда требование сформулировано как «исключить запись», а не как «списать задолженность по ст. 59 НК РФ». Вывод: изменить формулировку требования — требовать принятия решения о списании, а корректировку учёта указывать как следствие.
3. **Версия о прекращении обязанности (позиция В).** Применима в спорах о последствиях: при добровольной уплате, при оценке задолженности в банкротстве, при начислении пеней. Вывод: использовать как дополнительный аргумент к основному требованию о списании, но не как самостоятельное основание для возврата «переплаты» по ст. 78 НК РФ.
4. **Версия о сохранении обязанности (позиция А).** Применима при оценке рисков добровольной уплаты и зачёта. Вывод: не уплачивать спорные суммы до разрешения вопроса о списании, поскольку возврат их как излишне уплаченных затруднён; при фактическом взыскании — использовать ст. 79 НК РФ.

5. **Версия о невозможности списания до вступления судебного акта в силу / до завершения обжалования.** Применима, если акт обжалуется налоговым органом. Вывод: переждать, получив вступивший в законную силу судебный акт, и лишь затем инициировать процедуру списания.
6. **Версия о списании без судебного акта.** Применима, когда налоговый орган вообще не обращался в суд по истечении сроков. Вывод: практика расходится, поэтому приоритет — получение судебного акта (в том числе путём понуждения налогового органа к обращению либо через констатацию утраты права в судебном порядке).

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая), ст. 11, 11.3, 21, 44, 45, 46, 47, 48, 59, 69, 70, 75, 78, 79, 100.1, 101, 101.2, 137, 138, 139, 139.2, 139.3, 140.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая), ст. 333.19, 333.21 (размеры государственной пошлины).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, гл. 24 (ст. 198, 200, 201), ст. 110.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, гл. 22 (ст. 218, 219, 226, 227), ст. 95, 111.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации, ст. 196, 199, 200.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 1 ст. 46, ст. 67.
7. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 12.
8. Федеральный закон от 14.07.2022 № 263-ФЗ (введение единого налогового счёта; изменения в ст. 11.3, 75 НК РФ).
9. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ст. 31 (требование об отсутствии недоимки).
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.05.2016 № 393 (перечень документов, подтверждающих обстоятельства признания задолженности безнадёжной к взысканию, — в части п. 1 подп. 4 ст. 59 НК РФ: вступивший в законную силу судебный акт).
11. Положения нормативных актов, приведённые в правовом контексте настоящего разбора (статьи 138 и 59 НК РФ в редакциях, изложенных в

представленных источниках), текст которых идентичен действующей редакции соответствующих статей.

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 № 20-П (пределы налогового обременения, недопустимость бессрочного взыскания вне установленных сроков).
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2002 № 202-О (недопустимость бесспорного взыскания с физического лица).
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (разъяснения о сроках принудительного взыскания и последствиях их пропуска).
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (подход к требованиям уполномоченного органа в делах о банкротстве).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Примечание о проверке актуальности. Перед подачей документов целесообразно сверить: (а) действующую редакцию ст. 59, 138, 139, 140 НК РФ и размеры государственной пошлины на дату обращения; (б) реквизиты действующего акта Правительства РФ, утверждающего перечень документов для списания; (в) актуальную практику Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по спорам о списании задолженности, утратившей возможность взыскания. Указанные проверки не меняют правовой конструкции, изложенной выше, но влияют на формальные реквизиты и перечень прилагаемых документов.