

Банк продал долг, который ранее был погашен через ФССП: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация: должник (как правило — физическое лицо по потребительскому кредиту/займу) полностью или частично погасил задолженность в рамках исполнительного производства, возбуждённого судебным приставом-исполнителем (денежные средства удержаны из заработной платы, списаны со счёта либо внесены должником), после чего получил требование от лица, которому банк (первоначальный кредитор) уступил право требования, — либо узнал, что по этому же долгу возбуждено новое исполнительное производство / вынесен судебный приказ. Требуется установить: (1) прекратилось ли обязательство надлежащим исполнением и означает ли это невозможность передачи требования цессионарию; (2) вправе ли новый кредитор требовать повторного взыскания; (3) какова ответственность cedenta и цессионария и (4) какие процессуальные средства защиты доступны должнику. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям фактической конфигурации, поскольку от неё зависит применимый набор норм.

2. Фактические модели спора: какие версии необходимо различать

Прежде чем применять нормы, необходимо идентифицировать одну из моделей — их правовые последствия различаются.

Версия 1. Полное погашение долга через ФССП состоялось ДО заключения договора уступки. Наиболее частая конфигурация. Банк получил деньги в рамках исполнительного производства, оконченого фактическим исполнением, после чего «продал» тот же долг по договору цессии. Требование на момент уступки объективно отсутствует.

Версия 2. Уступка состоялась раньше, но исполнение через ФССП ушло первоначальному кредитору (банку). Причина — процессуальное правопреемство в исполнительном производстве не оформлено (замена

взыскателя не произведена), и пристав продолжал перечислять удержанное банку. Должник при этом, как правило, не был письменно уведомлён о переходе права.

Версия 3. Уступка состоялась раньше, должник уведомлён, исполнение ушло цессионарию. Обязательство прекращено надлежащим исполнением надлежащему кредитору; повторные требования исключены полностью.

Версия 4. Погашена только часть долга (основной долг), уступается «остаток» — проценты, неустойка, госпошлина, индексация. Требование частично существует; спор идёт об объёме перешедших прав.

Версия 5. Одно требование уступлено дважды (разным цессионариям). Применяется специальное правило п. 4 ст. 390 ГК РФ.

Версия 6. Взыскание осуществлялось не по судебному акту, а по исполнительной надписи нотариуса либо по судебному приказу. Меняется процедура оспаривания (см. раздел 7.4 и 7.2).

Версия 7. Долг погашен уже после отмены судебного приказа (решения), но пристав продолжал удержания. Возникает вопрос о повороте исполнения и возврате излишне удержанного.

3. Раздел А. Прекращение обязательства надлежащим исполнением через ФССП и его правовые последствия

А.1. Взыскание через приставов — это исполнение обязательства должником

Обязательство прекращается надлежащим исполнением (п. 1 ст. 408 ГК РФ). Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст. 309 ГК РФ); односторонний отказ не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Принудительное списание денежных средств судебным приставом-исполнителем в рамках возбуждённого исполнительного производства (обращение взыскания на денежные средства должника — ст. 69, 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») юридически является исполнением обязательства должником перед взыскателем. Действия пристава по удержанию подменяют (замещают) действия должника, но прекращают то же самое обязательство, которое существовало между должником и взыскателем. Перечисление удержанных сумм взыскателю фиксируется постановлением об окончании исполнительного

производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа — п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ.

А.2. Момент прекращения обязательства

Обязательство считается прекращённым с момента, когда исполнение признаётся предоставленным кредитору:

- при списании со счёта должника — с момента списания денежных средств со счёта (постановление о взыскании направляется в банк, банк исполняет его — ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ);
- при удержании из заработной платы — с момента удержания из дохода и перечисления по назначению (порядок удержания из заработной платы и иных доходов должника — ст. 98 и след. Федерального закона № 229-ФЗ);
- при внесении средств самим должником на депозитный счёт подразделения судебных приставов — с момента внесения.

Практический вывод: обязательство прекращается не в момент фактического получения денег банком, а в момент надлежащего предоставления исполнения (списания/удержания/внесения). Для должника это важно: он не несёт риска задержки перечисления приставом средств взыскателю.

А.3. Доказывание факта исполнения

Ключевая практическая задача — доказать прекращение. Допустимые и достаточные доказательства:

- постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ (фактическое исполнение);
- справка подразделения ФССП о движении денежных средств по депозитному счёту, о суммах удержания и перечисления взыскателю;
- платёжные документы (инкассовые поручения, платёжные поручения, выписки по счёту);
- справка банка об отсутствии задолженности и/или о закрытии кредитного договора;
- при удержании из заработной платы — расчётные листки, справки 2-НДФЛ, сведения работодателя об удержаниях.

Существенная процессуальная презумпция содержится в п. 2 ст. 408 ГК РФ: **нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства**. Этот же пункт обязывает кредитора при приёме исполнения выдать расписку (либо вернуть долговой документ с надписью), а при отказе — даёт должнику право задержать

исполнение, при этом кредитор считается просрочившим (п. 2 ст. 408 ГК РФ). Формально в ситуации принудительного взыскания расписка не выдаётся, однако постановление об окончании исполнительного производства фактическим исполнением несёт ту же доказывающую функцию.

А.4. Практический вывод по разделу А

Если погашение через ФССП состоялось (полностью или в соответствующей части), обязательство прекращено, и любой последующий «переход» этого требования не имеет объекта. Возражение должника о прекращении обязательства — самостоятельное и самодостаточное основание для отказа в иске цессионарию. Должнику не требуется оспаривать договор уступки; достаточно доказать исполнение и заявить об отсутствии обязательства.

4. Раздел В. Уступка несуществующего требования: правовая квалификация

В.1. Условие существования требования в момент уступки

Пункт 2 ст. 390 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ) прямо устанавливает: при уступке cedentом должны быть соблюдены, среди прочего, следующие условия — **уступаемое требование существует в момент уступки** (если только это требование не является будущим требованием); cedent правомочен совершать уступку; требование ранее не было уступлено другому лицу; cedent не совершал и не будет совершать действия, могущих служить основанием для возражений должника.

Поскольку уступка возможна только в отношении реально существующего (или будущего) требования, передача уже погашенного долга нарушает это условие. Более того, исполнение банком обязательства (принятие денег) является одновременно и действием, создающим основания для возражений должника против уступленного требования (четвёртое условие п. 2 ст. 390 ГК РФ).

В.2. Разграничение «недействительности требования» и «неисполнения требования должником»

Пункт 1 ст. 390 ГК РФ (действующая редакция, с абзацем, введённым Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ): cedent отвечает за недействительность переданного требования, но **не отвечает за неисполнение** требования должником, кроме случая, когда он принял на себя

поручительство за должника. При этом абзац 2 п. 1 ст. 390 ГК РФ допускает, если иное не предусмотрено законом, условие договора уступки об освобождении cedent от ответственности за недействительность требования — но только по договору, исполнение которого связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и только если недействительность вызвана обстоятельствами, о которых cedent не знал и не мог знать либо о которых предупредил цессионария.

Отсюда — ключевая развилка, определяющая, кто несёт имущественный риск:

- **Позиция «недействительность/отсутствие требования».** Долг погашен — значит, требование прекращено и в момент уступки не существовало. Это дефект самого предмета уступки, то есть «недействительность переданного требования» в широком смысле п. 1 ст. 390 ГК РФ. Последствие: цессионарий имеет регресс к cedentu — возврат всего переданного по соглашению об уступке и возмещение убытков (п. 3 ст. 390 ГК РФ). Должник от этого регресса свободен.
- **Позиция «неисполнение должником».** Если требование существовало, а должник его не исполнил (в том числе по причинам неплатёжеспособности), риск целиком лежит на цессионарии (п. 1 ст. 390 ГК РФ). В рассматриваемой ситуации эта позиция НЕ применима: речь не о неисполнении должником, а об отсутствии самого требования вследствие исполнения (и, соответственно, о недействительности/прекращении переданного требования).

Практический вывод. Пункт 1 ст. 390 ГК РФ не даёт цессионарию права взыскивать с должника погашенную задолженность: cedent отвечает перед цессионарием, но цессионарий не приобретает никакого права против должника. Единственный путь цессионария — п. 3 ст. 390 ГК РФ (возврат переданного cedentом) и, при необходимости, взыскание убытков с cedenta.

В.3. Три конкурирующие квалификации судьбы самой уступки

В практике встречаются три подхода к уступке уже погашенного требования — их следует знать, поскольку от выбранной квалификации зависят формулировки процессуальных документов.

Квалификация 1 (основная): требование не перешло, уступка не порождает правовых последствий для должника. Отсутствует объект права — переход права невозможен в силу ст. 382, 384, п. 1 ст. 390 ГК РФ (требование переходит к цессионарию в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода, — ст. 384 ГК РФ). Договор уступки не признаётся недействительным автоматически, однако не влечёт перехода

требования; у цессионария отсутствует легитимация как кредитора. Именно этот подход чаще всего реализуется судами при доказанности погашения.

Квалификация 2: договор уступки как сделка без предмета — незаключённое соглашение (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Если в договоре уступки определён только «несуществующий» долг, ставится вопрос о согласованности предмета. Подход применяется реже, поскольку договор обычно описывает требование формально (номер кредитного договора, суммы) и потому считается заключённым.

Квалификация 3: недействительность сделки (ст. 168 ГК РФ) либо злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ). Применяется в ситуациях, когда действия цессионария (цедента) направлены на повторное взыскание заведомо погашенного долга, особенно при массовом характере таких сделок. По смыслу п. 1 ст. 10 ГК РФ и разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1 — критерии добросовестности; п. 5 ст. 10 ГК РФ — презумпция добросовестности участников), суд вправе отказать в защите права полностью или частично. Номера пунктов названного постановления рекомендуется сверить с официальным текстом при использовании в процессуальном документе.

В.4. Практический вывод по разделу В

Для должника оптимальна квалификация 1: она не требует от него оспаривания чужой сделки и даёт простое возражение — «обязательство прекращено, требование отсутствует». Квалификации 2 и 3 используются как дополнительные (альтернативные) доводы в отзыве и, при необходимости, в самостоятельном иске.

5. Раздел С. Ответственность цедента (банка) и цессионария

С.1. Ответственность цедента

- 1. Перед цессионарием** — по п. 1 и п. 3 ст. 390 ГК РФ: возврат всего переданного по соглашению об уступке и возмещение причинённых убытков. Это внутридоговорная ответственность, должник в этих отношениях не участвует.

2. **Перед должником** — по общим правилам о неосновательном обогащении и убытках, если банк получил (продолжал получать) денежные средства от должника, уже уступив требование: цедент обязан передать цессионарию всё полученное от должника в качестве исполнения уступленного требования (п. 3 ст. 389.1 ГК РФ). Если и удержание, и цена уступки получены банком при отсутствии требования, удержанное сверх этого образует неосновательное обогащение (ст. 1102, ст. 1105, ст. 1107 ГК РФ). Порядок и последствия неосновательного обогащения применяются и к требованиям о возврате исполненного по прекратившемуся обязательству в соответствующей части (ст. 1103 ГК РФ). На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты (п. 2 ст. 1107 ГК РФ, ст. 395 ГК РФ).
3. **Специальный аспект — запрет уступки в договоре.** Если кредитный договор содержал запрет или ограничение уступки, необходимо учитывать п. 3 ст. 388 ГК РФ: соглашение между должником и кредитором о запрете уступки по денежному обязательству не лишает уступку силы и не является основанием для расторжения договора, но кредитор не освобождается от ответственности перед должником за нарушение соглашения. Для потребительских займов эта норма действует в системной связке со ст. 12 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», регулирующей уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа); точную формулировку и действующую редакцию этой статьи следует сверить по официальному тексту — в предоставленной подборке источников она отсутствует.
4. **Отдельно — ст. 828 ГК РФ** (недействительность запрета уступки денежного требования в пользу финансового агента): уступка финансовому агенту действительна даже при наличии соглашения о её запрете или ограничении (п. 1), но клиент не освобождается от ответственности перед должником (п. 2). Эта норма применима при факторинговых конструкциях и работает «против» возражения о запрете уступки — то есть снижает шансы должника оспорить уступку по мотиву договорного запрета.

С.2. Ответственность цессионария

1. **Неосновательное обогащение.** Если цессионарий уже получил денежные средства в порядке повторного взыскания (по судебному приказу, решению или через приставов), полученное подлежит возврату как неосновательное обогащение (ст. 1102, ст. 1103, ст. 1105, ст. 1107 ГК РФ) с начислением процентов по ст. 395 ГК РФ и возмещением неполученных доходов (п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

2. **Убытки и компенсация морального вреда.** Если должник — гражданин-потребитель, применим Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: компенсация морального вреда независимо от возмещения имущественного вреда (ст. 15), штраф в размере 50 % от суммы, присуждённой в пользу потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований (п. 6 ст. 13), недействительность условий, ущемляющих права потребителя (ст. 16). Разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 45 — о моральном вреде, п. 46 — о штрафе; номера пунктов сверить по официальному тексту).
3. **Процессуальные гарантии потребителя:** подсудность по выбору потребителя (п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей), освобождение от уплаты государственной пошлины по искам о защите прав потребителей (ст. 333.36 Налогового кодекса РФ; конкретный подпункт сверить).
4. **Административный блок — возврат просроченной задолженности.** Если взыскание инициируется цессионарием, не включённым в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности, либо с нарушением ограничений взаимодействия с должником, применяется Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ (уполномоченный орган и реестр — ст. 4, 5; условия осуществления взаимодействия с должником — ст. 6; ограничения способов и частоты взаимодействия — ст. 7). Нарушения дают основу для жалобы в уполномоченный орган (ФССП России как орган, ведущий реестр и осуществляющий надзор за коллекторской деятельностью) и в Банк России (в отношении кредитной организации-цедента).

С.3. Практический вывод по разделу С

Экономически правильная конфигурация требований должника: (а) возражение против требования цессионария (обязательство прекращено) + (б) самостоятельное требование о возврате неосновательно полученного от цессионария и/или банка + (в) при потребительском характере спора — моральный вред, штраф по п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, судебные издержки.

6. Раздел D. Недопустимость повторного взыскания: процессуальные средства защиты

D.1. Общий принцип

Повторное взыскание уже погашенного долга противоречит п. 1 ст. 408 ГК РФ (обязательство прекращено), ст. 309, 310 ГК РФ, а при доказанности осведомлённости взыскателя о погашении — ст. 10 ГК РФ (пределы осуществления гражданских прав). Дополнительно права должника защищает ст. 386 ГК РФ: должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора. Это ключевая норма для рассматриваемой ситуации — она прямо позволяет заявить новому кредитору: «долг погашен, обязательство прекращено исполнением».

D.2. Если вынесен судебный приказ

- Приказное производство регулируется главой 11 ГПК РФ: судебный приказ выносится по требованиям, указанным в ст. 122 ГПК РФ, без вызова сторон (ст. 121, 126 ГПК РФ). Копия приказа направляется должнику, который вправе в течение **десяти дней со дня получения** копии представить возражения относительно его исполнения (ст. 128 ГПК РФ). При поступлении возражений суд выносит определение об отмене судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ).
- В возражениях следует указать не только формальное несогласие, но и существо: обязательство прекращено исполнением (п. 1 ст. 408 ГК РФ), требование не существует (п. 2 ст. 390 ГК РФ), приложить постановление об окончании исполнительного производства фактическим исполнением (п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ), справку ФССП, платёжные документы. О разъяснениях по приказному производству см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (номера пунктов, касающихся существа возражений, рекомендуется сверить с официальным текстом).
- Если десятидневный срок пропущен, вопрос о его восстановлении решается по ст. 109, 112 ГПК РФ; практика по восстановлению срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа неоднородна, поэтому заявление о восстановлении следует подавать одновременно с

возражениями, приложив доказательства несвоевременного получения копии приказа.

D.3. Если предъявлен иск

- **Возражения по существу:** прекращение обязательства (п. 1 ст. 408 ГК РФ), отсутствие объекта уступки (п. 2 ст. 390 ГК РФ), ст. 386 ГК РФ (возражения против нового кредитора). Доказывание — по общему правилу ст. 56 ГПК РФ (каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается); при необходимости — ходатайство об истребовании доказательств у ФССП и у банка (ст. 57 ГПК РФ).
- **Исковая давность:** общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ), течение — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Заявление о пропуске давности должно быть сделано до вынесения решения судом первой инстанции (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Следует учитывать ст. 203 ГК РФ (перерыв течения срока признанием долга) — например, частичная оплата после истечения срока может быть истолкована как признание долга.
- **Тождественность требований:** если по тому же предмету и по тем же основаниям ранее уже имеется вступившее в законную силу решение суда либо определение о прекращении производства, суд отказывает в принятии иска (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ) либо прекращает производство (ст. 220 ГПК РФ); в арбитражном процессе — ст. 150 АПК РФ.
- **Встречные требования:** иск о взыскании неосновательного обогащения (ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ), при потребительском споре — требования по Закону о защите прав потребителей (ст. 13, 15, 16).

D.4. Если возбуждено (возобновлено) исполнительное производство

- Повторное предъявление исполнительного листа, по которому производство уже окончено фактическим исполнением (п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ), недопустимо: исполнение по этому документу завершено, повторное взыскание означало бы двойное удовлетворение. Сроки предъявления исполнительного документа к исполнению ограничены (по общему правилу — три года; для исполнительных листов судов общей юрисдикции — ст. 356 КАС РФ, для арбитражных судов — ст. 321 АПК РФ, общий срок по ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ); течение срока прерывается предъявлением к исполнению и частичным исполнением, возобновляется при возвращении документа взыскателю (ст. 356 КАС РФ, ст. 22 Федерального закона № 229-ФЗ).

- **Жалоба в порядке подчинённости:** на постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя — старшему судебному приставу (ст. 121, 123 Федерального закона № 229-ФЗ), в десятидневный срок (ст. 122 Федерального закона № 229-ФЗ).
- **Судебное оспаривание:** в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 227) — с учётом сокращённого срока на обращение по требованиям об оспаривании решений и действий пристава (ч. 3 ст. 219 КАС РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»; конкретные пункты сверить).
- **Процессуальное правопреемство:** если уступка состоялась, замена взыскателя в исполнительном производстве производится на основании судебного акта (ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ, ст. 52 Федерального закона № 229-ФЗ). Отсутствие такой замены — самостоятельный довод должника: удержания в пользу лица, утратившего право требования, производятся без законного основания.
- **Исполнительский сбор:** при незаконном возбуждении/продолжении производства оспариваются также взыскание исполнительского сбора (ст. 112 Федерального закона № 229-ФЗ) и его удержание из уже погашенных сумм.

D.5. Возврат уже повторно удержанного

Возможны три правовые дорожки, выбор зависит от того, на каком основании произошло удержание:

1. **Удержание произведено приставом в рамках исполнительного производства, где взыскатель утратил право либо производство ошибочно возбуждено.** Средство защиты — оспаривание постановлений (ст. 121–128 Федерального закона № 229-ФЗ; глава 22 КАС РФ), требование возврата излишне взысканных (перечисленных сверх исполненного) денежных средств в порядке ст. 110 Федерального закона № 229-ФЗ (точную редакцию статьи и порядок её применения необходимо сверить по официальному тексту).
2. **Удержание произведено на основании судебного акта (приказа/решения), который впоследствии отменён или изменён.** Применяется поворот исполнения: ст. 443, 444, 445 ГПК РФ; в арбитражном процессе — ст. 325, 326 АПК РФ. Судебный приказ, отменённый по ст. 129 ГПК РФ, основанием для дальнейшего удержания не является.

3. Средства поступили непосредственно цессионарию (банку) без

законного основания. Защита — иск о возврате неосновательного обогащения (ст. 1102, 1103, 1105, 1107 ГК РФ) с процентами по ст. 395 ГК РФ, а при потребительском споре — с дополнительными требованиями по Закону о защите прав потребителей. Если вред причинён незаконными действиями (бездействием) пристава, применяется ст. 1069 ГК РФ (ответственность за вред, причинённый государственными органами и их должностными лицами), а также ст. 16 ГК РФ.

Дополнительно: если исполнительная надпись нотариуса использовалась как основание взыскания, её оспаривание производится в порядке особого производства по ст. 310-312 ГПК РФ (Особенности — Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, ст. 90-92; конкретные статьи сверить).

D.6. Практический вывод по разделу D

Алгоритм защиты строится по типу полученного документа: приказ → возражения (ст. 128 ГПК РФ) в течение 10 дней; иск → возражения по существу с приложением доказательств погашения, при необходимости — заявление о пропуске исковой давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ); постановление пристава → жалоба старшему судебному приставу (ст. 121-123 Федерального закона № 229-ФЗ) и/или административный иск по главе 22 КАС РФ; уже списанные деньги → поворот исполнения (ст. 443-445 ГПК РФ) или кондикционный иск (ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ).

7. Раздел Е. Специальная версия: исполнение ушло первоначальному кредитору после уступки (Версия 2)

Здесь работает норма, которая может как защитить должника, так и создать для него риск, — п. 3 ст. 382 ГК РФ: если должник не был письменно уведомлён о состоявшемся переходе права к другому лицу, новый кредитор несёт риск вызванных этим неблагоприятных последствий, и **исполнение обязательства первоначальному кредитору признаётся исполнением надлежащему кредитору**. Дополнительно п. 1 ст. 385 ГК РФ даёт должнику право не исполнять обязательство новому кредитору до представления доказательств перехода требования к этому лицу.

Отсюда две практические ветви:

- **Должник не был письменно уведомлён об уступке, а деньги удержаны в пользу банка.** Обязательство прекращено надлежащим

исполнением (п. 1 ст. 408, п. 3 ст. 382 ГК РФ). Цессионарий не вправе требовать с должника повторно; его спор — с цедентом (п. 3 ст. 390 ГК РФ, п. 3 ст. 389.1 ГК РФ — обязанность цедента передать цессионарию всё полученное от должника после уступки).

- **Должник был письменно уведомлён об уступке (или получил доказательства перехода права), но удержания по-прежнему шли банку.** Обязательство перед должником считается прекращённым фактом удержания, однако надлежащим ли получателем выступил банк — вопрос распределения риска между банком и цессионарием (п. 3 ст. 382, п. 3 ст. 389.1 ГК РФ). Должник в обоих случаях не должен платить дважды.

Практический вывод: должнику необходимо установить, направлялось ли ему письменное уведомление о состоявшемся переходе права и получал ли он доказательства перехода (п. 1 ст. 385 ГК РФ). При отсутствии уведомления позиция должника дополнительно усиливается. Одновременно нужно проверить, оформлялась ли замена взыскателя в исполнительном производстве (ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ, ст. 52 Федерального закона № 229-ФЗ).

8. Раздел F. Версия 4 (частичное погашение) и Версия 5 (двойная уступка)

F.1. Версия 4: частичное погашение

Требование прекращено в погашенной части (п. 1 ст. 408 ГК РФ). К цессионарию переходит только сохранившаяся часть требования в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода (ст. 384 ГК РФ). Если взыскание в ФССП включало основной долг, проценты, неустойку и государственную пошлину, каждая составляющая проверяется отдельно; цессионарий вправе требовать только непогашенный остаток, размер которого подтверждается справкой о расчёте задолженности. Возражения должника: зачёт, частичное исполнение, отсутствие задолженности по конкретным составляющим; при необходимости — ст. 412 ГК РФ (зачёт требования при уступке).

F.2. Версия 5: двойная уступка

Применяется п. 4 ст. 390 ГК РФ: в отношениях между несколькими лицами, которым одно и то же требование передавалось от одного цедента, требование признаётся перешедшим к лицу, в пользу которого передача была совершена ранее. В случае исполнения должником другому цессионарию риск

последствий такого исполнения несут цедент или цессионарий, которые знали или должны были знать об уступке, состоявшейся ранее. Это правило защищает должника: добросовестное исполнение первому цессионарию не создаёт для него обязанности платить повторно.

9. Раздел G. Сводка конкурирующих правовых позиций

№	Правовая позиция	Ключевые нормы	Когда применяется	Практический исход
1	Обязательство прекращено надлежащим исполнением через ФССП; требование к моменту уступки не существует	п. 1 ст. 408 ГК РФ; ст. 309, 310 ГК РФ; п. 1, 2 ст. 390 ГК РФ	Доказано погашение (полностью или в части) до уступки	Требование цессионария не подлежит удовлетворению; возражения по ст. 386 ГК РФ
2	Цедент отвечает за недействительность переданного требования и обязан вернуть цессионарию полученное по договору уступки	п. 1, 3 ст. 390 ГК РФ	Всегда, когда требование отсутствовало (кроме законного исключения абз. 2 п. 1 ст. 390 ГК РФ — только предпринимательские договоры)	Спор переносится в отношения «цедент — цессионарий»; должник свободен
3	Риск неисполнения должником лежит на цессионарии	п. 1 ст. 390 ГК РФ	Если требование существовало, но не исполнено	Не применимо к ситуации погашения — важно разграничивать
4	Исполнение первоначальному кредитору — надлежащее при отсутствии письменного уведомления	п. 3 ст. 382 ГК РФ; п. 1 ст. 385 ГК РФ	Должник не уведомлён об уступке, удержания ушли банку	Должник защищён полностью
5	Злоупотребление правом при	ст. 10 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ	Массовые сделки по переуступке «мёртвых» долгов;	Отказ в защите права

№	Правовая позиция	Ключевые нормы	Когда применяется	Практический исход
	взыскании заведомо погашенного долга	от 23.06.2015 № 25 (п. 1)	осведомлённость взыскателя	(полностью или частично)
6	Уступка при договорном запрете действительна, но cedent отвечает перед должником	п. 3 ст. 388 ГК РФ; п. 1, 2 ст. 828 ГК РФ	Кредитный договор содержал запрет уступки	Уступку только по этому мотиву оспорить нельзя; есть требование к банку
7	Уступка без согласия должника недопустима, если личность кредитора имеет существенное значение	п. 2 ст. 388 ГК РФ	Обязательства, где личность кредитора существенна	Требование к цессионарию не подлежит удовлетворению
8	Двойная уступка: право переходит к первому в хронологии	п. 4 ст. 390 ГК РФ	Одно требование передано нескольким цессионариям	Должник защищён при добросовестном исполнении первому
9	Неосновательное обогащение у повторно списавшего	ст. 1102, 1103, 1105, 1107 ГК РФ; ст. 395 ГК РФ	Средства уже фактически поступили цессионарию/банку	Возврат суммы, проценты, убытки; при потребительском споре — моральный вред и штраф
10	Незаконность действий пристава и государственная ответственность	ст. 121-128 Федерального закона № 229-ФЗ; ст. 218, 219, 227 КАС РФ; ст. 1069 ГК РФ	Производство возбуждено/ведено ошибочно	Отмена постановлений, возврат, возмещение вреда

10. Практический алгоритм действий (пошагово)

Шаг 1. Собрать доказательственную базу о погашении. Постановление об окончании исполнительного производства (п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ), справка подразделения ФССП о движении денежных средств и перечислениях взыскателю, платёжные документы, выписки по счёту, справки работодателя об удержаниях, справка банка об отсутствии задолженности. Основание: п. 1 ст. 408 ГК РФ (прекращение исполнением), п. 2 ст. 408 ГК РФ (презумпция прекращения при нахождении долгового документа у должника).

Шаг 2. Установить, кто и на каком основании требует деньги. Получить от цессионария: договор уступки, акт приёма-передачи, доказательства перехода права (п. 1 ст. 385 ГК РФ даёт право не исполнять до их представления). Проверить: направлялось ли письменное уведомление о переходе права (п. 3 ст. 382 ГК РФ); оформлено ли процессуальное правопреемство в исполнительном производстве (ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ, ст. 52 Федерального закона № 229-ФЗ).

Шаг 3. Направить письменное возражение (досудебная фиксация позиции). Изложить: обязательство прекращено исполнением (п. 1 ст. 408 ГК РФ); уступаемое требование не существовало в момент уступки (п. 2 ст. 390 ГК РФ); против нового кредитора выдвигаются все возражения, имевшиеся против первоначального (ст. 386 ГК РФ); при отказе — требование о прекращении взыскания, извещение о намерении обратиться в суд и в надзорные органы. Это же письмо впоследствии обосновывает «заведомость» осведомлённости (ст. 10 ГК РФ) и добровольность/недобровольность удовлетворения требований для целей п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Шаг 4. Защита по полученному процессуальному документу. - судебный приказ → возражения в течение 10 дней со дня получения копии (ст. 128 ГПК РФ), при пропуске — заявление о восстановлении срока (ст. 109, 112 ГПК РФ); - исковое заявление → отзыв с доказательствами погашения, при необходимости — заявление о пропуске исковой давности до вынесения решения (п. 2 ст. 199 ГК РФ, ст. 196, 200 ГК РФ), ходатайства об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ); - возбуждено исполнительное производство → жалоба старшему судебному приставу (ст. 121-123 Федерального закона № 229-ФЗ) и/или административный иск (глава 22 КАС РФ, ст. 218, 219, 227); - деньги уже списаны → поворот исполнения (ст. 443-445 ГПК РФ; ст. 325, 326 АПК РФ) и/или иск о неосновательном обогащении (ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ).

Шаг 5. Самостоятельные требования должника. Возврат неосновательно полученного с процентами (ст. 1102, 1107 ГК РФ, ст. 395 ГК РФ); убытки (ст. 15, 393 ГК РФ); при потребительском споре — компенсация морального вреда (ст. 15 Закона о защите прав потребителей; п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17), штраф 50 % (п. 6 ст. 13 того же Закона; п. 46 указанного постановления); при незаконных действиях пристава — возмещение вреда (ст. 1069, 16 ГК РФ). Ответчик по кондикции выбирается в зависимости от того, кто фактически удержал деньги (цессионарий, банк или оба — при солидарности злоупотребления).

Шаг 6. Жалобы в надзорные органы. Банк России — в отношении кредитной организации-цедента (по вопросам уступки, ведения претензионной работы, раскрытия информации); ФССП России — по вопросам деятельности лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности (Федеральный закон № 230-ФЗ, ст. 4, 5, 6, 7); Роспотребнадзор — в сфере защиты прав потребителей; прокуратура — при признаках злоупотребления.

Шаг 7. Контроль сроков. 10 дней — возражения относительно судебного приказа (ст. 128 ГПК РФ); 10 дней — жалоба в порядке подчинённости на действия пристава (ст. 122 Федерального закона № 229-ФЗ); сокращённый срок на обращение в суд по главе 22 КАС РФ (ч. 3 ст. 219 КАС РФ); 3 года — общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), а также сроки предъявления исполнительного документа к исполнению (ст. 356 КАС РФ, ст. 321 АПК РФ, ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ).

11. Оценка перспектив по каждой версии

- **Версия 1 (погашение до уступки).** Позиция должника наиболее сильная. При наличии постановления об окончании исполнительного производства фактическим исполнением и справки о перечислениях — вероятность отказа в иске цессионарию высокая; при повторном списании — перспектива возврата через поворот исполнения или кондикцию.
- **Версия 2 (уступка раньше, деньги ушли банку, уведомления не было).** Должник также защищён (п. 3 ст. 382 ГК РФ: исполнение первоначальному кредитору = надлежащему кредитору). Риск для должника возникает лишь при наличии письменного уведомления и доказательств, что он знал о переходе права.
- **Версия 3 (исполнение цессионарию).** Обязательство прекращено; повторные требования исключены; результат для должника — положительный.

- **Версия 4 (частичное погашение).** Исход зависит от структуры остатка: позиция должника сильна в части погашенного, спорна в части непогашенных процентов и неустойки. Необходим детальный расчёт по каждой составляющей (ст. 384 ГК РФ).
- **Версия 5 (двойная уступка).** Должник защищён при добросовестном исполнении первому цессионарию (п. 4 ст. 390 ГК РФ). Спор переносится между цессионариями и цедентом.
- **Версия 6 (исполнительная надпись нотариуса / приказ).** Требуется отдельная процедура оспаривания (ст. 310–312 ГПК РФ; возражения по ст. 128 ГПК РФ соответственно) — результат зависит от соблюдения процедурных сроков.
- **Версия 7 (погашение после отмены акта).** Основной инструмент — поворот исполнения (ст. 443–445 ГПК РФ) и/или кондикция (ст. 1102 ГК РФ), при условии документального подтверждения периода удержаний.

12. Оговорка о качестве исходных данных (редакционное примечание)

При подготовке документа использовалась подборка нормативных текстов, в которой выявлены расхождения, требующие сверки с официальными источниками:

1. В подборке присутствует **устаревшая редакция ст. 390 ГК РФ** под заголовком «Ответственность кредитора, уступившего требование» (без абзаца, введённого Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ, и без учёта редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ). Применению подлежит действующая редакция ст. 390 ГК РФ.
2. Часть источников, содержащих текст ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», атрибутирована нормативным актам, которые такой текст не содержат (в частности, Указу Президента РФ от 14.06.2024 № 508, Федеральному закону от 29.10.2024 № 360-ФЗ, Федеральному закону от 24.06.2025 № 162-ФЗ, Федеральному закону от 07.07.2025 № 212-ФЗ). Это техническая ошибка базы; текст ст. 47 следует сверять непосредственно по Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ в актуальной редакции.
3. Тексты ст. 828 ГК РФ приведены в разных редакциях (с учётом и без учёта Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ) — при использовании в документах следует брать действующую редакцию.

4. Номера пунктов постановлений Пленума Верховного Суда РФ, приведённые в разделах выше, рекомендуется дополнительно сверять по официальным текстам перед подготовкой процессуальных документов.
5. В подборке отсутствуют тексты Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ, Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ссылки на них даны по общему знанию нормы и подлежат проверке.

Общее замечание. Документ носит информационно-аналитический характер, отражает все выявленные версии правовой квалификации и не заменяет собой заключение по конкретному делу с учётом полного комплекта документов (кредитный договор, договор уступки, постановления ФССП, судебные акты).

13. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 8, 10, 15, 16, 168, 196, 199, 200, 203, 309, 310, 382, 384, 385, 386, 388, 389.1, 390, 391, 393, 395, 408, 412, 432, 1069, 1102, 1103, 1105, 1107.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 828.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 44, 56, 57, 109, 112, 121, 122, 126, 128, 129, 134, 220, 310, 312, 443, 444, 445.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 48, 66, 150, 321, 325, 326.
5. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 218, 219, 227, 356.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 21, 22, 47, 52, 69, 70, 98 и след., 110, 112, 121, 122, 123, 128.
7. Федеральный закон от 21.12.2013 № 367-ФЗ (изменения в часть первую ГК РФ, в том числе новая редакция ст. 390, 391).
8. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ (изменения в ст. 388 ГК РФ).
9. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ (изменения в ст. 390, 828 ГК РФ).
10. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (в части регулирования уступки прав (требований) — текст подлежит сверке).
11. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности»: ст. 4, 5, 6, 7.

-
12. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 13, 15, 16, 17.
 13. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.36 (льготы по государственной пошлине).
 14. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: ст. 90–92 (исполнительная надпись нотариуса) — текст подлежит сверке.
 15. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 100 (возражения на требования кредиторов).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (применимо к требованиям о возмещении убытков и процентах).