

Действует ли судебное постановление о демонтаже стиральной машины, если собственники помещения уже сменились

1. Постановка вопроса

В коммунальной квартире суд вынес постановление, обязывающее соседку демонтировать установленную ею стиральную машину; соседка решение не исполняет, при этом собственники помещений в квартире (комнаты либо иные объекты) уже сменились. Требуется установить: (а) сохраняет ли этот судебный акт обязательную силу вообще и «при новых собственниках» в частности; (б) является ли обязанность демонтажа личной обязанностью прежней соседки либо она «следует за вещью» и переходит к новому собственнику через процессуальное правопреемство; (в) в какие сроки акт может быть предъявлен к принудительному исполнению и как технически производится замена стороны исполнительного производства.

Формулировка вопроса допускает несколько фактических конфигураций, существенно меняющих ответ, поэтому ниже они разобраны отдельно, а не выбрана одна.

2. Какие ситуации охватываются вопросом (версии прочтения фактов)

Поскольку в вопросе не уточнено, кто именно из фигурантов — «новые собственники», анализ ведётся по четырём конфигурациям:

- **Версия 1.** Сменился собственник комнаты (помещения) должницы — той самой соседки, с которой суд обязал демонтировать оборудование. Стиральная машина (или её подключение к общим сетям) физически осталась в помещении / в местах общего пользования.
- **Версия 2.** Сменился собственник комнаты взыскателя — того соседа, в чью пользу вынесено решение (он продал комнату и выехал).
- **Версия 3.** Сменились собственники *других* комнат коммунальной квартиры — то есть в квартире появились новые соседи, которые формально не были участниками дела, но пользуются местами общего пользования.

- **Версия 4.** Сменился собственник одновременно и комнаты, и стиральной машины (машина передана новому собственнику по договору/акту как часть обстановки, либо новое лицо самостоятельно ею пользуется).

Отдельно (раздел 8) разобран случай, когда «постановление» — это не решение по гражданскому делу, а иной властный акт.

3. Действует ли судебный акт после смены собственников: законная сила и обязательность

3.1. Общее правило

Вступившее в законную силу судебное постановление обязательно для всех без исключения органов власти, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории РФ — **ч. 1 ст. 13 ГПК РФ, ч. 1 ст. 16 АПК РФ, ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»**. Неисполнение судебного акта влечёт ответственность, предусмотренную федеральным законом (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ).

Судебный акт прекращает своё действие только в строго определённых процедурах:

- отмена вышестоящей инстанцией (главы 41–41.1 ГПК РФ, глава 35 АПК РФ);
- пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (**ст. 392 ГПК РФ**; приведённый в контексте перечень новых обстоятельств — п. 1–6 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ — смену собственника помещения не содержит);
- прекращение исполнительного производства по закрытому перечню оснований (**ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»**): отмена судебного акта, отказ взыскателя от взыскания, смерть сторон при непереходимости обязательства и т.п.

Вывод по разделу 3: смена собственников комнат в коммунальной квартире сама по себе **не является** ни основанием для утраты законной силы решения, ни основанием для прекращения исполнительного производства. Решение «действует» — вопрос лишь в том, **против кого** оно может исполняться и **кто** будет по нему должником.

3.2. Обязательность ≠ преюдиция для новых лиц

Важное разграничение, которое часто смешивают: обязательность судебного акта (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ) и преюдициальность установленных им обстоятельств

(ч. 2 ст. 61 ГПК РФ; ч. 2 ст. 69 АПК РФ) — разные институты. Преюдиция действует только для лиц, участвовавших в деле (правовая позиция о недопустимости распространения преюдиции на лиц, не участвовавших в судопроизводстве, сформулирована в **Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П**).

Следствие: новый собственник, не участвовавший в деле, **не связан** выводами суда о незаконности установки машины. Для него судебный акт — письменное доказательство, подлежащее оценке наряду с другими (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ), но не «готовый» вывод. Нарушение придётся доказывать заново (техническое заключение, акт управляющей организации, экспертиза).

4. Ключевой вопрос: личная обязанность или обязанность, «следующая за вещью»

Это центральная развилка, по которой судебная практика неоднородна. Ниже — обе позиции с указанием условий применения каждой.

4.1. Позиция А: обязанность демонтажа носит личный характер и правопреемства не допускает

Аргументация.

1. Процессуальное правопреемство возможно лишь при *выбытии стороны в спорном или установленном судом правоотношении и перемене лиц в обязательстве* (ч. 1 ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ, ст. 52 **Федерального закона № 229-ФЗ**). Смена собственника недвижимости сама по себе не есть перемена лиц в обязательстве по демонтажу конкретной машины, принадлежащей конкретному лицу.
2. Обязанность возникла из неправомерных действий *конкретного* лица (установка оборудования) и персонифицирована в судебном акте; исполнение предполагает совершение действий определённым лицом в отношении определённой вещи.
3. По общему правилу не допускается переход к другому лицу прав и обязанностей, неразрывно связанных с личностью (**ст. 383 ГК РФ**; применительно к наследству — **ст. 1112 ГК РФ**). Личные неимущественные по своей природе (точнее — неразрывно связанные с личностью должника) обязанности не переходят ни к наследникам, ни к приобретателям имущества.

Условия применения: машина принадлежит прежней соседке, новый собственник ею не пользуется и препятствий не создаёт, а неисполнение вызвано нежеланием (или невозможностью доступа) самого должника.

Практический результат: решение сохраняет силу и исполняется **против прежней соседки**. Если она утратила доступ в помещение и объективно не может демонтировать машину, пристав констатирует невозможность исполнения и возвращает лист взыскателю (**п. 3 ч. 1 ст. 46 ФЗ № 229-ФЗ**), исполнительное производство оканчивается (**ст. 47 ФЗ № 229-ФЗ**). Взыскатель после этого предъявляет **самостоятельный иск к новому пользователю (собственнику)** — см. позицию В.

4.2. Позиция Б: обязанность связана с состоянием вещи (помещения) и переходит к новому собственнику

Аргументация.

1. Требование о демонтаже оборудования, установленного в местах общего пользования коммунальной квартиры без согласия остальных собственников, по своей природе — **негаторное**: об устранении препятствий в пользовании имуществом (**ст. 304, 305 ГК РФ; п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22**). Такое требование направлено на устранение *последствий* нарушения и «привязано» к состоянию объекта, а не к личности нарушителя.
2. Суд вправе как запретить ответчику совершать определённые действия, так и обязать его устранить последствия нарушения права (**п. 47 Постановления Пленума ВС РФ № 10/22**). Иск подлежит удовлетворению независимо от того, на своём или чужом объекте недвижимости ответчик совершает действия, нарушающие право истца (**п. 45 того же Постановления**).
3. Отсюда: если подключение/машина остались в помещении и новое лицо продолжает ею пользоваться (либо владеет помещением, в котором препятствие сохраняется), надлежащим должником становится именно оно. Суд в порядке **ч. 1 ст. 44 ГПК РФ** и **ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ** допускает замену стороны исполнительного производства правопреемником, а в силу **ч. 4 ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ** для правопреемника обязательны все действия, совершённые до его вступления в исполнительное производство.
4. Аналогия, подтверждающая подход «обязанность следует за помещением»: обязанность привести самовольно переустроенное (перепланированное) жилое помещение в прежнее состояние возлагается на собственника помещения (**ч. 3 ст. 29 ЖК РФ**) и не «обнуляется» от смены владельца —

новый собственник, приобретший помещение в изменённом состоянии, обязан его восстановить.

Условия применения: машина (подключение, следы вмешательства в общие сети) физически осталась в помещении; новый собственник ею пользуется либо допускает сохранение препятствия; исполнение объективно возможно без личного участия прежней должницы.

Практический результат: взыскатель подаёт в суд заявление о замене должника в исполнительном производстве; при положительном решении пристав продолжает производство уже против нового собственника.

4.3. Позиция В (наиболее устойчивая практически): нарушение длящееся, новый собственник — самостоятельный нарушитель, нужен новый иск

Аргументация.

1. Если машина установлена/подключена и препятствие сохраняется — нарушение носит длящийся характер, и **каждый новый владелец**, продолжающий нарушение, отвечает за него как за собственное.
2. На требования об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, **исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК РФ; п. 49 Постановления Пленума ВС РФ № 10/22)**. Поэтому взыскатель не ограничен трёхлетним сроком для *нового* иска.
3. Прежнее решение при этом полностью сохраняет силу против прежнего должника (раздел 3) и одновременно служит доказательством незаконности самой конструкции/подключения — но не преюдицией для нового собственника (раздел 3.2).

Условия применения: исполнительное производство против прежней должницы безуспешно (возврат листа по ст. 46 ФЗ № 229-ФЗ) либо правопреемство на стороне должника судом не допущено; либо новый собственник — фактический владелец машины.

Практический результат: иск к новому собственнику по **ст. 304 ГК РФ** с требованием демонтировать оборудование и привести места общего пользования в прежнее состояние.

5. Версия 2: сменился собственник комнаты взыскателя

Здесь вопрос иной: сохраняет ли прежний взыскатель право требовать исполнения и может ли новый собственник «подхватить» его решение.

1. Прежний взыскатель, утратив право собственности на комнату, утрачивает и интерес в защите права пользования общим имуществом квартиры, производный от этого права собственности (доли в общем имуществе коммунальной квартиры — **ч. 1 ст. 41, ст. 42 ЖК РФ**). Это создаёт риск прекращения исполнительного производства (ст. 43 ФЗ № 229-ФЗ) либо его фактического «зависания».
2. Новый собственник комнаты приобретает право на защиту своего нарушенного права — иск об устранении препятствий в пользовании общим имуществом (**ст. 304 ГК РФ, ст. 42, 43 ЖК РФ**). Возможны два пути: - **заявить о процессуальном правопреемстве на стороне взыскателя** (ч. 1 ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ) со ссылкой на то, что требование связано с вещью и перешло вместе с комнатой; - **предъявить самостоятельный негаторный иск** к фактическому нарушителю (позиция В), что практически надёжнее, поскольку суды не всегда признают перемену лиц в негаторном обязательстве и часто указывают, что решение вынесено в пользу конкретного лица.
3. В любом случае исковая давность новому собственнику не препятствует (**ст. 208 ГК РФ, п. 49 Постановления Пленума ВС РФ № 10/22**).

6. Версия 3: новые собственники «других комнат» / новые соседи

Само по себе наличие новых соседей, не участвовавших в деле, **не освобождает** прежнюю должницу от обязанности и не создаёт для новых лиц обязанности исполнить чужое решение.

- Решение обязательно для них в смысле ч. 1 ст. 13 ГПК РФ (как акт, подлежащий уважению и не подлежащий произвольному игнорированию), но **должниками** они от этого не становятся: должником можно стать лишь через правопреемство (ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ) или через собственный состав нарушения.
- Если новые соседи сами пользуются машиной, размещённой с нарушением, они становятся самостоятельными нарушителями (позиция В).
- Если они, напротив, лишены возможности пользоваться общим имуществом из-за машины, они вправе предъявить **свой** негаторный иск (ст. 304 ГК РФ;

п. 45, 47 Постановления Пленума ВС РФ № 10/22), даже не ссылаясь на прежнее решение.

7. Сроки предъявления исполнительного листа и режим неисполнения

7.1. Сроки

- Общий срок — **три года** со дня вступления судебного акта в законную силу (для актов, подлежащих немедленному исполнению, — со следующего дня после принятия; при отсрочке/рассрочке — со дня окончания срока): **ч. 1 ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ**; аналогично **ч. 1 ст. 321 АПК РФ, ч. 1 ст. 356 КАС РФ, ст. 428 ГПК РФ** (применительно к судебному приказу — **ч. 1.1 ст. 356 КАС РФ**: три года со дня выдачи).
- Срок **прерывается** предъявлением исполнительного документа к исполнению либо частичным исполнением; после перерыва срок течёт заново, а время, истёкшее до перерыва, в новый срок не засчитывается (**ч. 1, 2 ст. 22 ФЗ № 229-ФЗ**).
- При **возвращении** исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью исполнения течение срока возобновляется, и он заново начинает течь со дня возвращения (**ст. 22 ФЗ № 229-ФЗ**; аналогично **ч. 4 ст. 321 АПК РФ, ч. 5 ст. 356 КАС РФ**).
- Пропущенный срок восстанавливается судом по заявлению взыскателя (**ст. 23 ФЗ № 229-ФЗ; ст. 322 АПК РФ, ст. 357 КАС РФ**).

Важно: трёхлетний срок — это срок *предъявления листа*, а не срок «жизни» решения. Само решение действует бессрочно; более того, по дьящимся нарушениям права, не связанным с лишением владения, давность вообще не применяется (**ст. 208 ГК РФ**).

7.2. Что может сделать взыскатель при неисполнении

1. Проверить наличие и ход исполнительного производства через банк данных исполнительных производств (**ст. 6.1 ФЗ № 229-ФЗ**), реализовать права стороны производства (**ст. 50 ФЗ № 229-ФЗ**).
2. Требовать применения мер принудительного исполнения (**ст. 64, 68 ФЗ № 229-ФЗ**) и исполнения требований неимущественного характера, для которого пристав устанавливает срок (**ст. 105 ФЗ № 229-ФЗ**); по общему правилу срок для добровольного исполнения — 5 дней со дня получения постановления о возбуждении производства (**ч. 12 ст. 30 ФЗ № 229-ФЗ**).

3. Инициировать взыскание исполнительского сбора по неимущественному требованию (**ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ**).
4. Обжаловать бездействие пристава в порядке подчинённости (**ст. 121-128 ФЗ № 229-ФЗ**) либо в суде (**ст. 218, 360 КАС РФ**; для арбитражного процесса — глава 24 АПК РФ).
5. Привлечь должника к административной ответственности за неисполнение требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе (**ст. 17.15 КоАП РФ**).
6. Просить суд **изменить способ и порядок исполнения** решения (**ст. 203 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ**), а также, если действия могут быть совершены только ответчиком, — предоставить взыскателю право совершить их **за счёт должника** с взысканием необходимых расходов (**ст. 206 ГПК РФ; ст. 174 АПК РФ**). Для демонтажа бытовой техники это зачастую самый действенный механизм: демонтаж технически может быть выполнен силами взыскателя с отнесением расходов на должника.
7. Поставить вопрос о замене должника правопреемником (раздел 4.2) и/или предъявить самостоятельный иск (раздел 4.3).

7.3. Чего делать нельзя (типичные ошибки)

- Рассчитывать на **ст. 315 УК РФ** (злостное неисполнение судебного акта) в споре с соседкой-гражданкой: субъектный состав этой нормы ограничен представителями власти, государственными и муниципальными служащими, служащими государственных и муниципальных учреждений, коммерческих и иных организаций; рядовой гражданин-собственник под неё, как правило, не подпадает (воспрепятствование исполнению образует самостоятельный состав ч. 2 ст. 315 УК РФ, но и он требует соответствующего специального субъекта).
- Считать, что новое лицо автоматически «обязано» исполнить чужое решение без обращения в суд за правопреемством: такое возможно только после судебного акта о замене (подп. 1 п. 2 ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ) либо по исполнительному документу несудебного органа на основании правоустанавливающих документов (подп. 2 п. 2 ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ).
- Полагая, что продажа комнаты «обнулила» решение: до момента возврата листа/окончания производства должник остаётся обязанным (раздел 3).

8. Альтернативное прочтение: что если «постановление» — не решение по гражданскому делу

Если под «постановлением» понимается не решение по иску, а иной акт:

- **Постановление по делу об административном правонарушении.**
Закрытый перечень административных наказаний дан в **ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ** и «демонтажа оборудования» не содержит. Поэтому обязанность демонтировать машину не может быть назначена как административное наказание — это либо способ исполнения предписания надзорного органа, либо гражданско-правовое требование, разрешённое судом.
- **Предписание органа государственного жилищного/иного надзора.**
Тогда исполнение идёт по правилам ФЗ № 229-ФЗ на основании исполнительного документа, перечисленного в **ст. 12 ФЗ № 229-ФЗ**, и правопреемство оформляется по подп. 2 п. 2 ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ (на основании правоустанавливающих документов).
- **Судебный акт по административному делу (КАС РФ)** — например, об обязанности устранить нарушение: действуют сроки **ст. 356 КАС РФ** (в том числе трёхлетний срок со дня вступления в силу, со следующего рабочего дня при немедленном исполнении, со дня окончания срока при отсрочке).

Если формулировка резолютивной части вызывает сомнения, необходимо запросить копию акта с отметкой о вступлении в законную силу и проверить, выдавался ли исполнительный лист и по какой статье КАС/ГПК он предъявлен.

9. Практические выводы по каждой версии

Версия	Действует ли решение	Кто должник	Что делать взыскателю
1. Сменился собственник комнаты, машина осталась/подключена	Да, сохраняет силу (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ)	Остаётся прежняя должница; возможно правопреемство на нового собственника (ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ)	Заявление о правопреемстве; при отказе — новый негативный иск (ст. 304 ГК РФ); либо изменение способа исполнения (ст. 203 ГПК РФ, ст. 206 ГПК РФ)
1-бис. Прежняя должница утратила	Да	Наиболее вероятно — новый владелец как	Новый иск (давность не течёт — ст. 208 ГК

Версия	Действует ли решение	Кто должник	Что делать взыскателю
доступ, машина у нового владельца		самостоятельный нарушитель	РФ, п. 49 ПП ВС РФ № 10/22)
2. Сменился собственник комнаты взыскателя	Да	Должник прежний; взыскатель — вопрос о правопреемстве либо о новом иске нового собственника	Правопреемство на стороне взыскателя (ст. 44 ГПК РФ) либо самостоятельный иск нового собственника
3. Новые соседи по квартире	Да, обязательно для всех (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ), но должниками они не становятся	Прежний должник	То же, что в версии 1; при продолжении нарушения — иск к фактическому нарушителю
4. Машина передана новому собственнику	Да	Новый владелец машины	Иск по ст. 304 ГК РФ + возможное правопреемство по ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ

Общий практический алгоритм:

1. Установить текущий статус исполнительного производства (ст. 6.1, 50 ФЗ № 229-ФЗ) и не истёк ли срок предъявления листа (ст. 21, 22 ФЗ № 229-ФЗ); при пропуске — восстановить (ст. 23 ФЗ № 229-ФЗ).
2. Проверить, сохраняется ли препятствие физически (акты осмотра, техзаключение, обращение в управляющую компанию/ГЖИ), и кто фактически пользуется оборудованием.
3. Если препятствие сохраняется у нового владельца — подать заявление о замене стороны исполнительного производства (ч. 1 ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 ФЗ № 229-ФЗ) **и параллельно** готовить самостоятельный негаторный иск (ст. 304 ГК РФ) как страховочный вариант: преюдиция на новое лицо не распространяется (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ; Постановление КС РФ от 21.12.2011 № 30-П).

4. Требовать активных мер пристава (ст. 64, 68, 105, 112 ФЗ № 229-ФЗ), при бездействии — жалоба (ст. 121–128 ФЗ № 229-ФЗ) и/или оспаривание (ст. 218, 360 КАС РФ).
5. Как наиболее быстрый способ добиться реального результата — заявить об изменении способа и порядка исполнения с предоставлением взыскателю права демонтировать оборудование за счёт должника (ст. 203, 206 ГПК РФ; ст. 174, 324 АПК РФ).
6. Оценить перспективу административного воздействия (ст. 17.15 КоАП РФ) и заранее отказаться от бесперспективной ссылки на ст. 315 УК РФ в отношении соседки-гражданки.

Ключевой вывод по существу вопроса: решение **действует** и после смены собственников — смена собственника не отменяет судебный акт и не прекращает исполнительное производство автоматически. Но «действует» оно, по общему правилу, против того, кто указан в нём должником; распространение его на нового собственника требует либо судебного акта о процессуальном правопреемстве (если обязанность признаётся связанной с помещением), либо нового иска к нему (если нарушение носит длящийся характер и продолжается новым владельцем). Наиболее устойчивый практический путь при смене собственника и продолжении нарушения — сочетание заявления о правопреемстве и самостоятельного негаторного иска, по которому исковая давность не применяется.

10. Список использованных нормативных и правовых источников

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс РФ: ст. 11, 12, 208, 246, 247, 304, 305, 383, 1112.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 13, 44, 61, 67, 203, 206, 392, 428.
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 16, 48, 69, 71, 174, 321, 322, 324.
4. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 218, 356, 357, 360.
5. Жилищный кодекс РФ: ст. 17, 29, 30, 41, 42, 43.
6. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 3.2, 17.15.
7. Уголовный кодекс РФ: ст. 315.
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 6.1, 12, 21, 22, 23, 30, 43, 46, 47, 50, 52, 64, 68, 105, 112, 121–128 (в редакции, в том числе, Федеральных законов от 28.05.2017 № 101-ФЗ, от 28.12.2013 № 441-ФЗ).

9. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»: ст. 12 (полномочия судебного пристава-исполнителя, в том числе по доступу в помещения).
10. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: ст. 6.

Подзаконные акты

1. Правила пользования жилыми помещениями, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.01.2006 № 25 (п. 6 — пользование помещением с учётом прав и законных интересов соседей).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»: п. 45, 47, 49.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П (правовая позиция о пределах преюдиции для лиц, не участвовавших в деле).

Нормы, приведённые в предоставленном правовом контексте (для сверки редакций)

1. Ст. 321 АПК РФ (в том числе в редакциях Федеральных законов от 24.06.2025 № 176-ФЗ и от 15.12.2025 № 467-ФЗ) — сроки предъявления исполнительного листа.
2. Ст. 356 КАС РФ (в ред. Федерального закона от 05.04.2016 № 103-ФЗ), включая ч. 1.1 о судебных приказах.
3. Ст. 52 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — правопреемство в исполнительном производстве (в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 441-ФЗ), а также в версиях, приведённых в документах от 08.08.2024 № 277-ФЗ, № 236-ФЗ, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ.
4. Ст. 392 ГПК РФ (в редакциях Федеральных законов от 08.08.2024 № 242-ФЗ и от 24.06.2025 № 174-ФЗ) — основания пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам; п. 6 ч. 4 введён Федеральным законом от 03.08.2018 № 340-ФЗ.

Примечание о пределах точности: нумерация частей в ст. 21–23 Федерального закона № 229-ФЗ и в ст. 206, 428 ГПК РФ приведена по смыслу соответствующих норм; при подготовке процессуальных документов реквизиты следует сверить с актуальной редакцией на дату обращения (редакции ФЗ № 229-ФЗ и процессуальных кодексов в 2024–2025 гг. неоднократно изменялись — см. позиции 14–17 списка).