

Рассрочка исполнения судебного акта по залоговому имуществу и продолжение исполнительных действий: правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Должник по судебному акту, которым с него взыскана задолженность и обращено взыскание на предмет залога (далее — «залоговое имущество»), получил в суде положительное определение о рассрочке исполнения на 5 лет, однако судебный пристав-исполнитель продолжает исполнительное производство и планирует совершить исполнительные действия по реализации предмета залога с датой «23.09.2026». Требуется установить: (а) приостанавливает ли рассрочка исполнительное производство и реализацию заложенного имущества автоматически; (б) распространяется ли рассрочка на требование об обращении взыскания на залог, если в определении это прямо не оговорено; (в) какими процессуальными средствами должник может добиться отложения исполнительных действий и приостановления исполнительного производства. Поскольку текст определения суда о рассрочке в вопросе не приведён, ниже разобраны все существенные конфигурации этого акта, каждая — со своей правовой оценкой.

Важное предварительное замечание о фактах. Дата «23.09.2026» допускает два принципиально разных прочтения: это либо дата проведения публичных торгов (передачи имущества на реализацию), либо дата совершения конкретного исполнительного действия (оценка, передача по акту специализированной организации, окончание какого-либо срока), либо, наконец, дата, ошибочно исчисленная приставом по графику рассрочки. Разбор ведётся по всем трём версиям (раздел 5).

2. Раздел 1. Что именно предоставил суд: три возможные конфигурации судебного акта

Институт «рассрочки» в исполнительном производстве урегулирован ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ). Согласно ч. 1 указанной статьи

взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта в суд, выдавший исполнительный документ. Для судов общей юрисдикции порядок рассмотрения таких заявлений установлен ст. 203, 203.1 ГПК РФ, для арбитражных судов — ст. 324 АПК РФ, для судов, рассматривающих административные дела, — ст. 358 КАС РФ (ч. 3 ст. 359 КАС РФ прямо отсылает к порядку, установленному ч. 2 ст. 358 КАС РФ). Именно в этом порядке Ваше заявление и было рассмотрено.

Однако сам факт «положительного решения» ещё не определяет объём предоставленной меры. Практически возможны три варианта, и правовые последствия у них разные:

Конфигурация А. Рассрочка предоставлена только по денежному требованию (взыскание задолженности) с графиком платежей на 5 лет, а требование об обращении взыскания на предмет залога в определении не упомянуто. Это наиболее распространённый вариант. Суд меняет срок исполнения денежного обязательства, но не касается судьбы заложенного имущества, поскольку обращение взыскания на залог — самостоятельное требование, обеспеченное предметом залога и направленное на его реализацию, а не на уплату денег.

Конфигурация Б. Суд предоставил отсрочку реализации предмета залога (то есть отложил продажу с публичных торгов), по существу применив п. 2 ст. 350 ГК РФ и ст. 54.1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». В этом случае срок ограничен законом: продажа заложенного имущества с публичных торгов может быть отсрочена по просьбе залогодателя-должника при наличии уважительных причин **на срок до одного года** (п. 2 ст. 350 ГК РФ; аналогичное правило — ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ). Отсрочка не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора, процентов и неустойки (абз. 2 п. 2 ст. 350 ГК РФ). Пятилетний срок в эту конфигурацию не укладывается.

Конфигурация В. Суд предоставил рассрочку исполнения судебного акта в целом — включая обращение взыскания на предмет залога, — прямо указав, что до истечения графика (или до нарушения графика) реализация предмета залога не производится и исполнительные действия в этой части не совершаются. Это наиболее благоприятный для должника вариант, но и наиболее уязвимый для обжалования взыскателем (см. раздел 3.3).

Практический вывод по разделу 1. Ключевой документ — резолютивная часть определения суда. Именно в ней содержится ответ на вопрос,

охватывает ли рассрочка реализацию залога. Если в резолютивной части есть только график платежей и сумма — налицо конфигурация А, и с высокой вероятностью пристав действует в её рамках.

3. Раздел 2. Рассрочка ≠ приостановление исполнительного производства

3.1. Базовое различие между отсрочкой, рассрочкой и приостановлением

Закон № 229-ФЗ разводит три разных института, и их смешение — главная причина Вашего недоумения.

Отсрочка. Согласно ч. 2 ст. 37 Закона № 229-ФЗ в случае предоставления должнику отсрочки исполнения исполнительные действия **не совершаются** и меры принудительного исполнения **не применяются** в течение срока, установленного судом. То есть отсрочка действительно «замораживает» исполнение.

Рассрочка. Согласно ч. 3 ст. 37 Закона № 229-ФЗ в случае предоставления рассрочки исполнительный документ **исполняется в той части и в те сроки, которые установлены в акте о предоставлении рассрочки**. Приостановления как такового здесь нет: исполнительное производство продолжается, но подчинено графику. Пристав не вправе взыскивать суммы, срок уплаты которых по графику ещё не наступил, однако в части наступивших и неоплаченных платежей исполнение идёт обычным порядком.

Приостановление — самостоятельный институт: приостановление судом (ст. 39 Закона № 229-ФЗ, а также ст. 437 ГПК РФ, ст. 327 АПК РФ, ст. 359 КАС РФ), приостановление судебным приставом-исполнителем (ст. 40 Закона № 229-ФЗ), разрешение вопросов о приостановлении и прекращении (ст. 45 Закона № 229-ФЗ). Порядок и сроки: заявление о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматривается судом в десятидневный срок (ч. 3 ст. 359 КАС РФ; ч. 3 ст. 327 АПК РФ), при этом приостановление или прекращение производится судом, выдавшим исполнительный лист, либо судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя (ч. 2 ст. 359 КАС РФ; ч. 2 ст. 327 АПК РФ), а на определение может быть подана частная жалоба (ч. 4 ст. 359 КАС РФ; ч. 4 ст. 327 АПК РФ).

3.2. Следствие: рассрочка сама по себе не обязана «останавливать» пристава

Из буквального текста ч. 3 ст. 37 Закона № 229-ФЗ следует, что определение о рассрочке не является актом о приостановлении исполнительного производства. Оно не порождает автоматической обязанности пристава прекратить все исполнительные действия. Соответственно, продолжение исполнительного производства после предоставления рассрочки само по себе не является незаконным — незаконным является лишь взыскание в части, срок исполнения которой по графику не наступил.

Позиция 1 (формально-догматическая, поддерживается службой судебных приставов). Рассрочка — это лишь изменение срока исполнения денежного требования; она не отменяет ни исполнительный документ, ни обеспечительные процедуры в отношении заложенного имущества; пристав обязан вести производство по графику и вправе совершать действия, не связанные с истребованием «непросроченных» сумм (оценка, передача имущества на реализацию, организация торгов), если соответствующее требование не охвачено рассрочкой.

Позиция 2 (защитная, для должника). Рассрочка изменяет срок исполнения обязательства, а потому до наступления срока по графику обязательство не является нарушенным; при отсутствии нарушения обеспеченного залогом обязательства отсутствуют и основания обращения взыскания на предмет залога (ст. 348 ГК РФ). Следовательно, совершение приставом действий, направленных на реализацию предмета залога, противоречит судебному акту о рассрочке и принципу обязательности судебных актов (ст. 13 ГПК РФ, ст. 16 АПК РФ, ст. 16 КАС РФ), а также принципу законности и своевременности совершения исполнительных действий (ст. 4 Закона № 229-ФЗ). Эта позиция работает, если определение о рассрочке по своему смыслу охватывает всё исполнение, а не только денежную часть (конфигурации Б и В).

Практический вывод. Если Ваше определение построено по модели А, спор с приставом в режиме «вы не вправе вообще ничего делать» малоперспективен; выигрышная линия — «вы не вправе взыскивать непросроченное, а взыскание на залог преждевременно, поскольку нет нарушения обязательства». Если определение построено по модели В, линия проще: пристав нарушает прямой судебный запрет.

4. Раздел 3. Охватывает ли рассрочка обращение взыскания на предмет залога

4.1. Аргументы в пользу того, что рассрочка препятствует реализации залога

Первый аргумент — материально-правовой. Обращение взыскания на заложенное имущество возможно лишь при неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченного залогом обязательства (ст. 348 ГК РФ). Рассрочка легально изменяет срок исполнения: до наступления срока по графику нарушение отсутствует. Кроме того, п. 2 ст. 348 ГК РФ прямо запрещает обращение взыскания, если нарушение крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества (презумпция: сумма неисполненного обязательства менее 5 % стоимости предмета ипотеки и период просрочки менее трёх месяцев). Пункт 3 ст. 348 ГК РФ и п. 5 ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ допускают обращение взыскания при систематическом нарушении сроков внесения периодических платежей — более трёх раз в течение 12 месяцев, даже если каждая просрочка незначительна. Логика этих норм применима и после предоставления рассрочки: пока график соблюдается, реализации залога быть не должно.

Второй аргумент — процессуальный. Согласно ч. 5 ст. 45 Закона № 229-ФЗ судебный акт о приостановлении или прекращении исполнения исполнительного документа подлежит немедленному исполнению с момента его получения судебным приставом-исполнителем. Если Ваше определение содержит приостановление/отложение в части реализации залога, пристав обязан исполнить его немедленно, а не «по получении разъяснений».

Третий аргумент — телеологический. Если бы рассрочка денежного требования на 5 лет не препятствовала немедленной продаже предмета залога, институт рассрочки в залоговых отношениях утратил бы смысл: залогодержатель получал бы удовлетворение из стоимости залога, не дожидаясь графика, а должник терял бы имущество, продолжая при этом числиться должником по рассроченному долгу.

4.2. Аргументы в пользу того, что рассрочка реализации залога не препятствует

Первый аргумент — специальный характер норм о залоге. Именно для залоговых отношений законодатель установил специальный механизм отсрочки — отсрочку **реализации** (продажи) заложенного имущества,

ограничив её одним годом (п. 2 ст. 350 ГК РФ; ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ). Если бы ординарная рассрочка исполнения решения на 5 лет автоматически блокировала торги, специальный годичный механизм был бы избыточен, а его лимит — обходим. Отсюда вывод, поддерживаемый в практике: общая рассрочка по ст. 37 Закона № 229-ФЗ не подменяет специальную отсрочку продажи предмета залога.

Второй аргумент — раздельность предметов исполнения. Взыскание задолженности и обращение взыскания на предмет залога — разные требования, хотя и вытекающие из одного обязательства. Суд, рассматривая заявление по ст. 203, 203.1 ГПК РФ (ст. 324 АПК РФ, ст. 358 КАС РФ), разрешает вопрос применительно к тем требованиям, которые заявитель обозначил. Если в заявлении и в резолютивной части речь шла о рассрочке уплаты суммы, охват автоматически не расширяется.

Третий аргумент — экономический. Залогодержатель, лишённый возможности реализовать предмет залога, несёт риск обесценивания обеспечения; законодатель потому и ограничил отсрочку реализации одним годом, обязав должника возместить возросшие убытки, проценты и неустойку (абз. 2 п. 2 ст. 350 ГК РФ).

4.3. Точка уязвимости определения о рассрочке на 5 лет в залоговом деле

Если Ваше определение фактически блокирует реализацию предмета ипотеки на 5 лет (конфигурация В), взыскатель с высокой вероятностью будет его обжаловать, ссылаясь на противоречие п. 2 ст. 350 ГК РФ и ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ (годичный предел). Конкурирующая позиция, которая может быть приведена в защиту определения, состоит в том, что указанный годичный предел относится к отсрочке **продажи предмета залога**, назначаемой в рамках разрешения спора об обращении взыскания, а не к рассрочке исполнения денежного требования, срок которой законом не ограничен. Какая позиция победит — зависит от того, как суд квалифицировал предоставленную меру в мотивировочной части.

Практический вывод по разделу 3. Предпочтительная для Вас конструкция: рассрочка изменила срок исполнения обеспеченного обязательства, нарушения нет, значит, нет и оснований для реализации залога (ст. 348 ГК РФ). Подкрепить её следует заявлением о разъяснении судебного акта (см. раздел 4.4), чтобы устранить неопределённость в объёме меры.

4.4. Процессуальный инструмент, снимающий неопределённость: разъяснение судебного акта

Если из резолютивной части неясно, охватывает ли рассрочка реализацию залога, надлежит подать заявление о разъяснении решения (определения) суда: ст. 202 ГПК РФ, ст. 179 АПК РФ, ст. 185 КАС РФ. Разъяснение не изменяет содержание акта, но официально подтверждает его объём, после чего игнорирование его приставом становится очевидным нарушением.

5. Раздел 4. Процессуальные способы добиться приостановления/отложения исполнительных действий

5.1. Обращение к судебному приставу-исполнителю

Отложение исполнительных действий. Статья 38 Закона № 229-ФЗ предусматривает отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения — как по инициативе пристава или заявлению взыскателя, так и в силу судебного акта. Отложение оформляется постановлением пристава. Это самый быстрый, «дешёвый» и наименее конфликтный путь: пристав откладывает действия, чтобы разобраться с предъявленным судебным актом.

Заявление о приостановлении. Согласно ч. 4 ст. 45 Закона № 229-ФЗ стороны исполнительного производства вправе обратиться к приставу с заявлением о приостановлении или прекращении исполнительного производства; заявление передаётся приставу не позднее дня, следующего за днём поступления в подразделение; пристав **в трёхдневный срок** выносит постановление о приостановлении/прекращении либо об отказе, постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем; судебный акт о приостановлении исполнения подлежит немедленному исполнению с момента его получения приставом (ч. 5 ст. 45 Закона № 229-ФЗ). Если определения о приостановлении нет, пристав обязан вести производство; но отложить действия и пересчитать задолженность по графику он вправе и обязан.

Что просить в заявлении: 1) учесть определение о рассрочке и производить расчёт задолженности строго по графику (не взыскивать непросроченные суммы); 2) отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения (ст. 38 Закона № 229-ФЗ); 3) не совершать действий, противоречащих судебному акту (в том числе не передавать

предмет залога на торги, если определение охватывает реализацию); 4) вынести мотивированное постановление и направить его в Ваш адрес.

Обязательные приложения: заверенная судом копия определения о рассрочке с отметкой о вступлении в законную силу (либо копия с отметкой о выдаче), копии квитанций о платежах по графику.

5.2. Обжалование действий (бездействия) и постановлений пристава

Порядок — гл. 18 Закона № 229-ФЗ: - жалоба в порядке подчинённости — старшему судебному приставу (ст. 123 Закона № 229-ФЗ) в срок 10 дней (ст. 122 Закона № 229-ФЗ), срок может быть восстановлен; - заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) в суд — ст. 128 Закона № 229-ФЗ; ст. 441 ГПК РФ, ст. 329 АПК РФ, ст. 360 КАС РФ.

Оспариванию подлежат, в частности: постановление о передаче имущества на реализацию (ст. 87 Закона № 229-ФЗ), постановление об оценке, извещение о торгах, постановление о расчёте задолженности, а также бездействие, выразившееся в неотложении действий после получения определения о рассрочке. Отдельная опция — иск об освобождении имущества от ареста (ст. 442 ГПК РФ, ст. 119 Закона № 229-ФЗ) в части, превышающей объём подлежащего взысканию.

5.3. Приостановление исполнительного производства судом

Основания — ст. 39 Закона № 229-ФЗ (приостановление судом), процедура — ст. 437 ГПК РФ, ст. 327 АПК РФ, ст. 359 КАС РФ. Заявление подаётся в суд, выдавший исполнительный лист, либо по месту нахождения пристава (ч. 2 ст. 359 КАС РФ; ч. 2 ст. 327 АПК РФ), рассматривается в десятидневный срок (ч. 3 названных норм), на определение подаётся частная жалоба (ч. 4 ст. 359 КАС РФ; ч. 4 ст. 327 АПК РФ). В качестве основания целесообразно заявлять, в частности: оспаривание постановления (действий) пристава в суде и (или) наличие судебного акта о рассрочке, препятствующего дальнейшему исполнению в части, определяемой судом.

5.4. Отсрочка реализации заложенного имущества

Если торги уже назначены, самостоятельным средством является заявление об отсрочке реализации (продажи) заложенного имущества: п. 2 ст. 350 ГК РФ, ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ. Срок — до одного года, с сохранением обязанности возместить возросшие убытки кредитора, проценты и неустойку. Условия — просьба залогодателя-должника и наличие уважительных причин. Эта мера

действует, даже если Ваша основная цель — пятилетняя рассрочка: она даёт тактическую передышку и предотвращает отчуждение предмета.

5.5. Защита после проведения торгов

Если торги всё же состоялись, следует иметь в виду: торги, проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня их проведения (п. 1 ст. 449 ГК РФ); при проведении публичных торгов применяются также правила ст. 449.1 ГК РФ. Недействительность торгов влечёт недействительность договора, заключённого с победителем (п. 2 ст. 449 ГК РФ). Параллельно возможен иск о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями судебного пристава (ст. 1069 ГК РФ).

5.6. Что проверить в первую очередь (гипотезы о причинах поведения пристава)

1. **Конфигурация определения.** Скорее всего, рассрочка касается только денежной суммы (конфигурация А) — тогда действия пристава по реализации залога формально законны, а спор надо переводить в плоскость ст. 348 ГК РФ.
2. **Неполучение определения.** Подразделение могло не получить копию определения (суд направляет его сторонам, но не всегда — приставу-исполнителю). Обязанность предъявить судебный акт лежит и на должнике; без него пристав ведёт производство «в обычном режиме».
3. **Обжалование определения взыскателем.** Если взыскатель подал частную жалобу (ст. 331, 333 ГПК РФ; ст. 188 АПК РФ), исполнительная судьба определения может быть неочевидна, и служба не торопится останавливать торги. При этом **не вступление определения в законную силу само по себе не отменяет его действия** (по АПК РФ определения исполняются немедленно, если суд не установил иное, — ст. 187 АПК РФ), но на практике ведомство часто ссылается на этот довод для продолжения торгов.
4. **Нарушение графика должником.** Если хотя бы один платёж по графику не внесён, пристав ведёт взыскание в части просроченного, а взыскатель вправе ставить вопрос об отмене рассрочки. Это самая частая фактическая причина эскалации.
5. **Ещё одно исполнительное производство.** Возможно, «23.09.2026» относится к другому производству либо другому исполнительному документу (иной лист по тому же делу, взыскание судебных расходов, иной кредитор). Следует сверить номер исполнительного производства и реквизиты исполнительного документа с данными ГУ ФССП.

Практический вывод по разделу 4. Наиболее эффективная последовательность: (1) разъяснение судебного акта → (2) письменное заявление приставу с требованием отложить действия и пересчитать задолженность по графику → (3) при отказе — жалоба старшему судебному приставу и/или заявление в суд об оспаривании → (4) параллельно — заявление о приостановлении исполнительного производства в суд по ст. 39 Закона № 229-ФЗ, ст. 437 ГПК РФ / ст. 327 АПК РФ / ст. 359 КАС РФ.

6. Раздел 5. Как понимать дату «23.09.2026»: три версии

Версия 1. Это дата проведения торгов (публичных торгов). Тогда пристав считает, что рассрочка реализации залога не охватывает. Ответные шаги: проверить, включено ли в определение о рассрочке указание на реализацию; подать заявление об отсрочке реализации (п. 2 ст. 350 ГК РФ; ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ); оспорить извещение о торгах в порядке гл. 18 Закона № 229-ФЗ (ст. 121-128), одновременно заявив приостановление производства (ст. 39 Закона № 229-ФЗ) и при необходимости — обеспечительные меры. Постановка торгов на срок, выходящий за пределы рассрочки (5 лет), прямо указывает на то, что пристав рассматривает требование об обращении взыскания как не охваченное рассрочкой.

Версия 2. Это дата совершения отдельного исполнительного действия (оценка, передача по акту, окончание срока для оспаривания стоимости). Тогда спор касается не существа, а процедуры; достаточно заявления об отложении по ст. 38 Закона № 229-ФЗ и требования руководствоваться графиком.

Версия 3. Это результат ошибочного расчёта срока рассрочки приставом (например, срок исчислён не с даты, указанной судом, либо платёж по графику воспринят как нарушение). Тогда требуется заявление о перерасчёте задолженности с приложением определения и квитанций; при отказе — жалоба по гл. 18 Закона № 229-ФЗ.

Практический вывод. До выяснения характера даты не следует выбирать стратегию. Запросите в подразделении (в том числе через личный кабинет на портале госуслуг либо при личном приёме) постановление о передаче имущества на реализацию, постановление об оценке и извещение о торгах и сверьте даты с резолютивной частью определения о рассрочке.

7. Практический вывод (пошаговый алгоритм для должника)

Шаг 1. Собрать пакет документов. Заверенная копия определения о рассрочке с отметкой о дате и об обжаловании/вступлении в силу; текст мотивировочной и резолютивной частей; постановления пристава; извещение о торгах; квитанции о платежах по графику.

Шаг 2. Заявление о разъяснении судебного акта (ст. 202 ГПК РФ; ст. 179 АПК РФ; ст. 185 КАС РФ) — если объём рассрочки неочевиден.

Шаг 3. Письменное заявление судебному приставу-исполнителю (обязательно с отметкой о вручении либо направление заказным письмом с описью вложения, либо через ЕПГУ): об учёте рассрочки, перерасчёте задолженности по графику, отложении исполнительных действий (ст. 38 Закона № 229-ФЗ), несовершении действий в отношении предмета залога, вынесении постановления (ч. 4 ст. 45 Закона № 229-ФЗ, трёхдневный срок).

Шаг 4. Жалоба старшему судебному приставу (ст. 122, 123 Закона № 229-ФЗ) — в течение 10 дней; при необходимости с ходатайством о восстановлении срока.

Шаг 5. Заявление в суд об оспаривании действий (бездействия)/ постановления (ст. 128 Закона № 229-ФЗ; ст. 441 ГПК РФ; ст. 329 АПК РФ; ст. 360 КАС РФ), при необходимости — с ходатайством о приостановлении исполнительного производства (ст. 39 Закона № 229-ФЗ; ст. 437 ГПК РФ; ч. 2, 3 ст. 327 АПК РФ; ч. 2, 3 ст. 359 КАС РФ).

Шаг 6. Если торги назначены — заявление об отсрочке реализации заложенного имущества (п. 2 ст. 350 ГК РФ; ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ), с расчётом, что эта мера носит ограниченный по сроку характер (до одного года) и не отменяет обязанности возместить убытки, проценты и неустойку (абз. 2 п. 2 ст. 350 ГК РФ).

Шаг 7. Если торги состоялись — иск о признании их недействительными в течение одного года со дня проведения (п. 1, 2 ст. 449 ГК РФ; ст. 449.1 ГК РФ), при необходимости — требование о возмещении вреда (ст. 1069 ГК РФ).

Стратегическая рекомендация. Основной упор целесообразно делать не на тезис «рассрочка автоматически приостановила производство» (он прямо не следует из ч. 3 ст. 37 Закона № 229-ФЗ и, как правило, отвергается), а на два тезиса: (1) после предоставления рассрочки отсутствует нарушение обеспеченного залогом обязательства, а значит, нет оснований обращения взыскания на предмет залога (ст. 348 ГК РФ, п. 5 ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ); (2) пристав не вправе взыскивать суммы, срок уплаты которых по графику не

наступил (ч. 3 ст. 37 Закона № 229-ФЗ), и обязан отложить действия до устранения неопределённости (ст. 38, ч. 4 ст. 45 Закона № 229-ФЗ). Дополнительно — добиваться разъяснения судебного акта, чтобы устранить спор о его объёме.

8. Раздел 6. Оговорка о достоверности источников (для редакционной проверки)

Предоставленный правовой дайджест содержит дефекты атрибуции, которые необходимо устранить перед публикацией:

1. Текст ст. 359 КАС РФ приведён в дайджесте как «Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 502» и «Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 508» — это некорректная атрибуция; ст. 359 содержится в КАС РФ (что подтверждается источником 6 дайджеста). Аналогично, ст. 37 Закона № 229-ФЗ в источниках 7-11 дайджеста ошибочно атрибутирована указам Президента.
2. Источники 3, 4, 8-11, 15, 16 дайджеста представляют собой редакционные акты (федеральные законы о внесении изменений), а не самостоятельные кодексы; нормы должны цитироваться по действующей редакции соответствующих кодексов и Закона № 229-ФЗ.
3. Пункты, требующие сверки с официальными текстами при финальной вычитке: точные части ст. 38, 39, 40, 45 Закона № 229-ФЗ; номер и пункты постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (разъяснения об отсрочке/рассрочке, об отложении и приостановлении); реквизиты и пункты постановления Пленума Верховного Суда РФ 2023 года о применении законодательства о залоге (реквизиты подлежат уточнению по официальному тексту); номера статей Закона об ипотеке в части реализации предмета ипотеки (ст. 56-58).

9. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): ст. 334, 348 (п. 2, 3), 349, 350 (п. 1, 2), 350.1, 350.2, 449 (п. 1, 2), 449.1, 1069.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 13, 202, 203, 203.1, 331, 333, 437, 441, 442.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 16, 179, 187, 188, 324, 327 (ч. 1-5), 329.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 16, 185, 358, 359 (ч. 1-5), 360.
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 4, 6, 12, 37 (ч. 1-3), 38, 39, 40, 45 (ч. 3-5), 87, 89, 90, 119, 121-128.
6. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»: ст. 50, 51, 54, 54.1 (в том числе п. 5), 56-58.
7. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»: ст. 12.
8. Федеральные законы о внесении изменений, названные в дайджесте (в том числе от 21.12.2013 № 367-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ), — в части действующих редакций соответствующих норм.

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (разъяснения об отсрочке и рассрочке исполнения, об отложении и приостановлении исполнительных действий; пункты подлежат уточнению по официальному тексту).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ о применении судами законодательства о залоге (2023 г.) — реквизиты и пункты подлежат уточнению по официальному тексту.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П (о соотношении исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья и ипотеки) — применимо, если предмет залога является единственным жилым помещением.

Электронные источники

1. Официальный интернет-портал правовой информации: <http://publication.pravo.gov.ru> (тексты законов и указов, указанные в дайджесте).
2. ИПС «Законодательство России»: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/> (тексты ГК РФ, АПК РФ, КАС РФ, Закона № 229-ФЗ).

Итоговая формула по делу: положительное определение о рассрочке само по себе не приостанавливает исполнительное производство (ч. 3 ст. 37 Закона № 229-ФЗ); оно обязывает пристава исполнять документ по графику и не взыскивать непросроченные суммы, а после изменения срока исполнения — исключает основания обращения взыскания на предмет залога (ст. 348 ГК РФ).

Действия, направленные на реализацию залога вопреки судебному акту, могут быть оспорены по гл. 18 Закона № 229-ФЗ и приостановлены судом по ст. 39 Закона № 229-ФЗ (ст. 327 АПК РФ, ст. 359 КАС РФ, ст. 437 ГПК РФ), а при назначении торгов — дополнительно заблокированы заявлением об отсрочке реализации заложенного имущества (п. 2 ст. 350 ГК РФ, ст. 54.1 Закона № 102-ФЗ).

