

Правовой разбор: вызовы должника на приём к судебному приставу-исполнителю при арестованных счетах и незакрытых исполнительных производствах

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин-должник, в отношении которого ведётся несколько исполнительных производств о взыскании кредитной задолженности (постановления отображаются в личном кабинете на ЕПГУ, банковские счета арестованы), периодически получает от судебного пристава-исполнителя извещения о вызове на личный приём — при этом вызовы приходят не по всем исполнительным производствам. Должник ставит три вопроса: (1) обязателен ли такой вызов, можно ли его проигнорировать; (2) не является ли полученное извещение «технической рассылкой» автоматизированной системы ФССП, не влекущей правовых последствий; (3) что конкретно может произойти при неявке.

Формулировка допускает несколько существенных прочтений, которые нельзя смешивать: вопрос может касаться (а) *обязанности явки и принудительного привода*, (б) *административной ответственности* по ст. 17.14 КоАП РФ, (в) *юридической силы* самого извещения (было ли оно надлежащим). Ниже каждая версия разобрана отдельно, с конкурирующими правовыми позициями и практическими выводами по каждой.

Важная методологическая оговорка. Обязанность явки в Законе № 229-ФЗ не сформулирована в виде отдельной статьи с прямой диспозицией «должник обязан явиться». Она выводится систематическим толкованием ст. 6, ст. 24, ст. 50 Закона № 229-ФЗ и ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах». Именно из-за отсутствия прямой нормы в правоприменении и возникли три расходящиеся позиции — их и разбираем.

Оговорка по источниковой базе. В использованном массиве источников фигурируют, в частности, Федеральный закон от 29.10.2024 № 360-ФЗ, Федеральный закон от 07.07.2025 № 212-ФЗ, Федеральный закон от 24.06.2025 № 162-ФЗ, Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ, Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ, Федеральные законы от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ

— как акты, которыми изложены (в актуальной редакции) ст. 24, ст. 30 Закона № 229-ФЗ и ст. 17.14 КоАП РФ. При этом атрибуция текста ст. 24 и ст. 30 Закона № 229-ФЗ к Указу Президента РФ от 14.06.2024 № 508 (позиции 8, 14, 16 массива) юридически некорректна: указ Президента РФ не может вносить изменения в федеральный закон. Это, по всей видимости, артефакт метаданных публикации консолидированного текста и требует отдельной сверки при подготовке публикации.

2. Правовая рамка: чем является вызов пристава и какие требования к нему предъявляются

2.1. Основание и содержание вызова

Полномочие вызывать граждан закреплено за судебным приставом-исполнителем в ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (судебный пристав-исполнитель вправе вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в его производстве).

Порядок извещения и вызова урегулирован ст. 24 Закона № 229-ФЗ «Извещения и вызовы в исполнительном производстве». Нормы, прямо подтверждённые текстом источника:

- **ч. 4 ст. 24 Закона № 229-ФЗ:** лицо, участвующее в исполнительном производстве, вправе в письменной форме сообщить иной адрес (в том числе электронной почты), по которому пристав должен направлять извещения, либо указать иной способ уведомления и иные сведения, необходимые для своевременного информирования;
- **ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ:** лица, **уклоняющиеся от явки** по вызову судебного пристава-исполнителя, могут подвергаться **приводу** на основании постановления судебного пристава-исполнителя, **утверждаемого старшим судебным приставом или его заместителем.**

Содержательные требования к повестке (адресат, место и время явки, в качестве кого вызывается лицо, последствия неявки) установлены ст. 25 Закона № 229-ФЗ; порядок доставки и вручения извещений — ст. 26, 27 Закона № 229-ФЗ. Совокупность ст. 24–27 образует главу 4 Закона № 229-ФЗ.

Ключевой для вопроса вывод: **юридически значимый вызов — это не «письмо», а извещение, соответствующее требованиям ст. 24–25 Закона № 229-ФЗ, доведённое до адресата способом, который закон признаёт**

надлежащим. Всё, что не отвечает этим требованиям, последствий по ч. 5 ст. 24 не влечёт.

2.2. Электронное извещение через ЕПГУ (Госуслуги)

С поправками в Закон № 229-ФЗ конца 2022 г. (введены Федеральным законом от 29.12.2022 № 589-ФЗ; конкретную статью и часть в актуальной редакции надлежит сверить по официальному тексту) извещение должника допускается посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ). Извещение, доставленное в личный кабинет, считается полученным, а при отсутствии сведений о получении — доставленным по истечении установленного срока.

Практическое следствие для данного дела: **если должник зарегистрирован на ЕПГУ, извещение, пришедшее в личный кабинет, презюмируется надлежащим**, и ссылка «я этого не видел» сама по себе извещение не порочит. Обратная ситуация — если личный кабинет не подтверждён либо лицо письменно сообщило иной адрес и способ уведомления по ч. 4 ст. 24 Закона № 229-ФЗ, — даёт основания оспаривать надлежащее извещение.

2.3. Обязательность законных требований пристава

Ст. 6 Закона № 229-ФЗ: законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований влечёт ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Именно ст. 6 — тот «мостик», через который правоприменитель выводит обязанность явки и подводит неявку под ст. 17.14 КоАП РФ. Обратите внимание: ст. 6 говорит о **законных требованиях**, а не о любых извещениях. Это разграничение будет определяющим в разделе 3.

3. Версия 1. Должник обязан явиться по вызову; неявка влечёт принудительный привод

3.1. Позиция «А» (доминирующая в правоприменении): явка обязательна

Обоснование:

1. Пристав вправе вызывать граждан по исполнительным документам, находящимся в производстве (ст. 12 Федерального закона № 118-ФЗ).
2. Требования пристава, вытекающие из его полномочий и оформленные в установленном порядке, обязательны в силу ст. 6 Закона № 229-ФЗ.
3. Ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ прямо предусматривает последствие неявки — привод, что логически предполагает наличие обязанности явиться (иначе норма была бы бессмысленной).
4. Должник не вправе «выбирать удобные вызовы»: исполнительное производство ведётся приставом, и участие должника — способ обеспечения его же прав (ст. 50 Закона № 229-ФЗ).

3.2. Условия правомерности привода

Привод по ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ правомерен при одновременном соблюдении:

- **надлежащее извещение** — повестка (либо электронное извещение через ЕПГУ) оформлена по ст. 24–25 Закона № 229-ФЗ и доставлена способом, признаваемым надлежащим (ст. 26–27 Закона № 229-ФЗ);
- **уклонение от явки** — то есть неявка **без уважительных причин** при осведомлённости о вызове. Одноразовая неявка, о причинах которой должник уведомил пристава, уклонением не является;
- **постановление о приводе**, вынесенное судебным приставом-исполнителем и **утверждённое старшим судебным приставом или его заместителем** (ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ). Отсутствие утверждения — самостоятельное основание для признания постановления незаконным.

3.3. Отграничение от смежных институтов

- Привод в исполнительном производстве (ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ) — **не** административный привод по ст. 27.15 КоАП РФ и **не** уголовно-процессуальный привод по ст. 111, 113 УПК РФ (ст. 111 УПК РФ прямо называет привод мерой процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве; в исполнительном производстве действует собственная

конструкция). Смещение этих институтов — типичная ошибка в жалобах и в правоприменительных актах.

- Привод — это **принудительное доставление**, а не задержание и не мера ответственности. Он не порождает ни административного ареста, ни штрафа сам по себе.

3.4. Конкурирующая позиция «Б» (защитная): привод — исключительная мера

Аргументы:

1. Формулировка ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ — «**могут** подвергаться приводу» — означает **дискрецию**, а не автоматизм. Пристав обязан оценить необходимость меры, а не применять её «по умолчанию».
2. Закон говорит об **уклонении**, а не о любой неявке. Уклонение предполагает умышленное поведение при осведомлённости о вызове и отсутствии уважительных причин. Бремя доказывания уклонения возлагается на службу судебных приставов.
3. Если в вызове не указано, в качестве кого и по какому исполнительному производству вызывается лицо, либо не разъяснены последствия неявки, извещение не соответствует ст. 25 Закона № 229-ФЗ, и привод по нему неправомерен.

3.5. Практический вывод по версии 1

- **Основной сценарий (извещение получено надлежаще, причины неявки не сообщены):** неявка может повлечь вынесение постановления о приводе. Риск реален, хотя и не автоматичен.
- **Защитный сценарий (извещение дефектно либо причина уважительна и сообщена):** привод незаконен; постановление о приводе обжалуется в порядке подчиненности (ст. 123 Закона № 229-ФЗ) либо в суд (гл. 22 КАС РФ, ст. 360 КАС РФ; срок — 10 дней, ст. 122 Закона № 229-ФЗ и ч. 3 ст. 219 КАС РФ).
- **Рекомендация общего характера:** до явки или вместо явки направить приставу письменное сообщение о невозможности явки с указанием причин и приложением подтверждений — это снимает квалификацию «уклонение» и лишает привод правового основания.

4. Версия 2. Неявка образует состав административного правонарушения по ст. 17.14 КоАП РФ

4.1. Позиция «А»: образует (при надлежащем извещении и без уважительных причин)

Диспозиция ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ (в редакции, приведённой в источнике): нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в **невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя**, представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учёбы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства (за исключением нарушения, предусмотренного ст. 17.17 КоАП РФ).

Санкция ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ:

Субъект	Размер административного штрафа
Граждане	от 1 000 до 2 500 руб.
Должностные лица	от 10 000 до 20 000 руб.
Юридические лица	от 30 000 до 100 000 руб.

Логика позиции «А»: вызов, оформленный приставом в пределах компетенции (ст. 12 Федерального закона № 118-ФЗ, ст. 24 Закона № 229-ФЗ), порождает законное требование явиться; невыполнение такого требования при надлежащем извещении охватывается формулировкой «невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя» и образует состав по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ.

Смежная норма — **ст. 17.15 КоАП РФ** (неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера) — к неявке по вызову **неприменима**, поскольку вызов не является требованием исполнительного документа.

4.2. Конкурирующая позиция «Б»: не образует

Аргументы защиты:

1. **Диспозиция ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ не называет неявку** в качестве самостоятельной формы нарушения. Перечень в диспозиции — невыполнение законных требований, представление недостоверных

сведений о правах на имущество, несообщение об увольнении/новом месте работы/учёбы/пенсии/доходах/месте жительства — ориентирован на **информационные обязанности** должника, а не на его физическое присутствие на приёме.

2. Формально-юридическое толкование: раз законодатель в ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ предусмотрел **специальное** последствие неявки (привод), постольку неявка исчерпывающе «закрыта» этой нормой и дополнительной административной репрессии не предполагает.
3. Административная ответственность возможна только за виновное деяние (ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ). При отсутствии умысла или при уважительной причине неявки состав отсутствует.

4.3. Конкурирующая позиция «В» (промежуточная, наиболее близкая к практике): значение имеет форма требования

Практика неоднородна, и водораздел проходит по тому, **как оформлен вызов**:

- **Вызов «на приём», «на беседу», для вручения документов** — сам по себе не образует состава по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ. Здесь применим только привод по ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ (и то при уклонении).
- **Извещение, содержащее оформленное письменное требование пристава** (представить документы, дать объяснения, явиться для проведения конкретного исполнительного действия) — невыполнение такого требования при надлежащем извещении квалифицируется по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ.

Проверочный критерий: если в полученном документе есть указание на конкретное требование и ссылка на последствия его невыполнения — риск административной ответственности существенен; если это «приглашение на приём» без конкретного требования — риск близок к нулю, ограничиваясь возможностью привода.

4.4. Процедура, давность и обжалование (для обеих позиций)

- Протокол об административном правонарушении составляется по ст. 28.2 КоАП РФ; дела данной категории рассматриваются уполномоченным органом ФССП России (ст. 23.68 КоАП РФ), протокол — в пределах компетенции, установленной ст. 28.3 КоАП РФ.
- Неявка лица, **извещённого надлежащим образом**, не препятствует рассмотрению дела (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ). Это ещё один аргумент против стратегии игнорирования.

- Давность привлечения — по правилам ст. 4.5 КоАП РФ; нарушение законодательства об исполнительном производстве отнесено законом к категориям с повышенным (двухлетним) сроком давности. Позицию следует сверять по актуальной редакции ст. 4.5 КоАП РФ применительно к дате события.
- Обжалование постановления: ст. 30.1–30.3 КоАП РФ (суд либо вышестоящее должностное лицо ФССП России).
- Разъяснения по общим вопросам привлечения к административной ответственности — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Универсальный ориентир по вопросам исполнительного производства — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

4.5. Практический вывод по версии 2

- Если полученное извещение — **вызов «на приём» без конкретного требования**, а должник ранее сообщил о невозможности явки: риск штрафа по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ минимален; предельное последствие — привод (и то при уклонении).
- Если извещение содержит **требование** и надлежаще доставлено, а должник молча не является: риск штрафа (для гражданина — 1 000–2 500 руб.) реален, а не гипотетичен; параллельно возможно вынесение постановления о приводе.
- Универсальное дешёвое действие: письменный ответ приставу (через ЕПГУ, канцелярию ОСП или почтой с описью) о невозможности явки с указанием причин и приложением подтверждающих документов. Оно не устраняет обязанность явиться в принципе, но **устраняет уклонение** — а именно уклонение является условием и привода, и виновности.

5. Версия 3. Извещение — «техническая рассылка», правовых последствий не влечёт

5.1. Когда версия работает

Версия применима, если:

1. Извещение не соответствует ст. 25 Закона № 229-ФЗ (нет сведений о лице, вызываемом лице, месте, времени, исполнительном производстве, последствиях неявки).
2. Извещение направлено способом, не признаваемым надлежащим (например, на адрес электронной почты, который должник приставу не сообщал и который не является его учётной записью на ЕПГУ), — при том что порядок доставки урегулирован ст. 26–27 Закона № 229-ФЗ.
3. Должник в порядке ч. 4 ст. 24 Закона № 229-ФЗ письменно сообщил приставу иной адрес (в том числе электронной почты) либо иной способ уведомления, а извещение всё равно направлено «по умолчанию».
4. Исполнительное производство, указанное в извещении, уже окончено либо приостановлено.

5.2. Когда версия НЕ работает

Автоматизированное формирование извещения в ведомственной системе (АИС ФССП) не лишает его юридической силы. Если извещение сформировано по ст. 24–25 Закона № 229-ФЗ и доставлено способом, признаваемым законом надлежащим, — **презюмируется надлежащим независимо от того, что оно «сгенерировано системой»**. По этой причине довод «это ихняя рассылка» в жалобе самостоятельного значения не имеет: суд и вышестоящий пристав будут проверять форму и способ доставки, а не «автоматизм» отправки.

5.3. Почему вызовы приходят не по всем производствам

Это нормально и объяснимо:

- исполнительные производства ведут **разные** судебные приставы (территориальный принцип и распределение нагрузки), и вызов оформляет тот пристав, в чьём производстве находится конкретное производство;
- вызов может быть обусловлен **конкретным поводом именно по этому производству**: получение объяснений, вручение постановления либо требования, проверка имущественного положения, составление протокола об административном правонарушении, рассмотрение вопроса об исполнительском сборе, рассмотрение ходатайства;

- по производствам, где взыскание ведётся «безакцептно» (обращение взыскания на денежные средства — ст. 69, 70 Закона № 229-ФЗ), необходимость очного контакта у пристава может не возникать.

Иными словами, отсутствие вызова по части производств — не признак того, что по ним «всё в порядке», а вызов по одному производству — не свидетельствует о том, что он не относится к остальным.

5.4. Практический вывод по версии 3

- Если извещение дефектно — **не игнорировать, а зафиксировать дефект письменно**: направить приставу письменное обращение с указанием на несоответствие извещения ст. 24–25 Закона № 229-ФЗ и просьбой направить надлежащее извещение по адресу/способу, сообщённому в порядке ч. 4 ст. 24 Закона № 229-ФЗ. Это создаёт доказательственную базу на случай последующего привода или протокола.
- Если извещение оформлено правильно, а должник зарегистрирован на ЕПГУ, — презумпция надлежащего извещения действует против должника, и версия «технической рассылки» защиты не даст.

6. Уважительные причины неявки и право на перенос

Закон не содержит перечня уважительных причин применительно к ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ. По аналогии с иными процессуальными институтами и по складывающейся практике к уважительным причинам относят:

- болезнь должника либо необходимость ухода за больным членом семьи (при документальном подтверждении);
- служебная командировка, невозможность отлучения с рабочего места при сменном графике, иная производственная занятость;
- отпуск, если он документально подтверждён и о нём сообщено заранее;
- обстоятельства непреодолимой силы;
- **несвоевременное получение извещения**, не оставившее разумного времени на явку;
- одновременный вызов по другому производству к другому приставу.

Порядок действий: уведомить пристава **заранее** (телефонограмма, письменное обращение через канцелярию ОСП, ЕПГУ, почтовая отправка с описью вложения) с указанием причин, приложением подтверждающих документов и просьбой о переносе. Полезно также приложить согласованные даты и время, когда явка возможна.

Практический вывод. Надлежащим образом оформленное и направленное заблаговременно уведомление о невозможности явки — самый эффективный и самый дешёвый способ исключить и привод, и состав по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ. Оно также дисциплинирует пристава: дальнейшие действия в отсутствие должника будут оцениваться судом с учётом того, что должник о причинах сообщил.

7. Что ещё может повлечь неявка, помимо привода и штрафа (прагматический разбор)

Неявка сама по себе **не порождает**:

- **исполнительский сбор** — он взыскивается за неисполнение требований исполнительного документа в срок для добровольного исполнения (ст. 112 Закона № 229-ФЗ), а не за неявку по вызову. Однако неявка может лишить должника возможности своевременно заявить доводы, влияющие на законность сбора (включая довод о ненаправлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства, что по смыслу ст. 30 и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 препятствует взысканию сбора);
- **уголовную ответственность по ст. 315 УК РФ** — она касается злостного неисполнения судебного акта, а не неявки (и не применяется к физическому лицу — должнику по кредиту в общем случае);
- **автоматическое окончание исполнительного производства** — неявка не влечёт окончания по п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ (невозможность установить местонахождение имущества), поскольку такое окончание требует установленных законом условий, а не поведения должника.

Неявка **может косвенно увеличить риски** по следующим направлениям:

- **временное ограничение на выезд** — ст. 67 Закона № 229-ФЗ; устанавливается по инициативе пристава, в том числе исходя из поведения должника;
- **временное ограничение на пользование специальным правом (управление транспортным средством)** — ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ;
- **меры принудительного исполнения** — ст. 68 Закона № 229-ФЗ: обращение взыскания на денежные средства (ст. 69, 70), на иное имущество, арест имущества (ст. 80);
- **розыск должника и его имущества** — ст. 65 Закона № 229-ФЗ (по определённым категориям требований);

- **неисполнение требований неимущественного характера** — составы ст. 17.15 КоАП РФ (в случаях, когда вызов сопряжён с требованием неимущественного характера в рамках исполнительного документа).

Отдельно: неявка **не приостанавливает** взыскание. Аресты счетов не снимаются автоматически ни от неявки, ни от явки. Снятие ареста происходит только по основаниям Закона № 229-ФЗ (окончание производства, отмена постановления, исполнение требований).

Что должник реально может получить от явки (ответ на «что я там нового услышу»)

Практическая ценность явки — не в «новой информации», а в возможности заявить то, что иначе заявить трудно:

1. **Ознакомление с материалами исполнительного производства** — право стороны (ст. 50 Закона № 229-ФЗ); при личном приёме это делается быстрее и полнее.
2. **Сохранение ежемесячного дохода в размере прожиточного минимума трудоспособного населения** — механизм введён Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ (изменения в ст. 69, 70, 98, 99 Закона № 229-ФЗ); реализуется через заявление пристава с указанием реквизитов счёта. Если счета арестованы и удержания производятся — это наиболее ощутимое для должника действие.
3. **Отсрочка или рассрочка исполнения, изменение способа и порядка исполнения** — ст. 37 Закона № 229-ФЗ, ст. 203 ГПК РФ (по судебному акту — через суд).
4. **Уменьшение размера удержаний из дохода** — по основаниям ст. 99 Закона № 229-ФЗ с учётом материального положения.
5. **Заявление о снижении исполнительского сбора** — ст. 112 Закона № 229-ФЗ (суд вправе уменьшить размер сбора, но не более чем на одну четверть).
6. **Оспаривание постановлений пристава** — в порядке подчиненности (ст. 123 Закона № 229-ФЗ, срок — 10 дней) либо в суд (гл. 22 КАС РФ, ст. 360 КАС РФ; срок — 10 дней, ч. 3 ст. 219 КАС РФ).
7. **Проверка самого основания взыскания** — в частности, если по кредиту выносился судебный приказ, он может быть отменён по ст. 128 ГПК РФ; при отмене судебного приказа исполнительное производство прекращается по п. 4 ч. 2 ст. 43 Закона № 229-ФЗ. Это зачастую самый результативный путь при «кредитных» арестах.

8. Итоговые выводы по каждой версии

Версия 1 (обязанность явки и привод). Явка по надлежаще оформленному и доставленному вызову — обязательна; неявка без уважительных причин может повлечь привод по постановлению пристава, утверждённому старшим судебным приставом или его заместителем (ч. 5 ст. 24 Закона № 229-ФЗ). Привод носит дискреционный, а не автоматический характер; при дефекте извещения либо при заблаговременном сообщении уважительных причин он неправомерен. *Практически:* безопасной стратегии «полного игнорирования» не существует; безопасная стратегия — «письменное сообщение о причинах + явка либо согласование переноса».

Версия 2 (административная ответственность по ст. 17.14 КоАП РФ). Единой позиции нет. Преобладающий в правоприменении подход связывает состав с невыполнением оформленного письменного требования пристава при надлежащем извещении и отсутствии уважительных причин. Штраф для гражданина — от 1 000 до 2 500 руб. (ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ). При неявке по «приглашению на приём» без конкретного требования риск штрафа минимален, но сохраняется риск привода. Дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, извещённого надлежащим образом (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ).

Версия 3 («техническая рассылка», правовых последствий нет). Работает исключительно при дефекте самого извещения либо способа его доставки (ст. 24–27 Закона № 229-ФЗ), в том числе при наличии письменного сообщения должника об ином адресе/способе уведомления по ч. 4 ст. 24 Закона № 229-ФЗ. Автоматизированное формирование извещения само по себе его силы не лишает; при регистрации должника на ЕПГУ действует презумпция надлежащего извещения. *Практически:* довод «это рассылка» следует использовать не как основание для бездействия, а как основание для письменной фиксации дефекта.

Обобщающий вывод. Оптимальная линия поведения — комбинированная: (1) проверить на каждом извещении наличие номера и даты исполнительного производства, реквизитов, времени и места явки, разъяснения последствий неявки; (2) при невозможности явки — незамедлительно направить приставу письменное уведомление с указанием причин и подтверждений; (3) при явке — использовать приём для заявления о сохранении прожиточного минимума, об отсрочке/рассрочке либо об уменьшении удержаний; (4) при наличии оснований — проверить законность самого взыскания (в том числе возможность отмены судебного приказа по ст. 128 ГПК РФ) и обжаловать постановления в порядке подчиненности или в суде в установленные законом сроки.

9. Список использованных нормативных источников

Федеральные законы и кодексы

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: - ст. 6 — обязательность законных требований судебного пристава-исполнителя; - ст. 24 (в том числе ч. 4, ч. 5) — извещения и вызовы в исполнительном производстве; - ст. 25 — содержание повестки; - ст. 26-27 — доставка и вручение извещений; - ст. 30 (в том числе ч. 11, 12, 17) — возбуждение исполнительного производства, срок для добровольного исполнения, направление копии постановления; - ст. 37 — отсрочка и рассрочка исполнения; - ст. 43 — прекращение исполнительного производства; - ст. 46 — возвращение исполнительного документа взыскателю; - ст. 50 — права и обязанности сторон исполнительного производства; - ст. 64 — исполнительные действия; - ст. 65 — розыск должника и его имущества; - ст. 67 — временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации; - ст. 67.1 — временное ограничение на пользование должником специальным правом; - ст. 68 — меры принудительного исполнения; - ст. 69, 70 — обращение взыскания на денежные средства; - ст. 80 — арест имущества должника; - ст. 99 — размер удержания из заработной платы и иных доходов; - ст. 112 — исполнительский сбор; - ст. 121-128 — защита прав сторон исполнительного производства, обжалование (в том числе ст. 122 — срок подачи жалобы, ст. 123 — подача жалобы в порядке подчиненности).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: - ст. 2.1, 2.2 — административное правонарушение и вина; - ст. 4.5 — давность привлечения к административной ответственности; - ст. 17.14 (в редакциях, изложенных Федеральными законами от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ) — нарушение законодательства об исполнительном производстве; - ст. 17.15 — неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера; - ст. 23.68 — орган, уполномоченный рассматривать дела данной категории; - ст. 25.1 (в том числе ч. 3) — права лица, в отношении которого ведётся производство по делу; рассмотрение дела в отсутствие извещённого лица; - ст. 27.15 — привод по делу об административном правонарушении; - ст. 28.2, 28.3 — протокол об административном правонарушении; - ст. 30.1-30.3 — обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 274-ФЗ) — ст. 111 — основания применения иных мер процессуального принуждения (привод — мера

процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве, отграничиваемая от привода в исполнительном производстве).

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 128 (отмена судебного приказа), ст. 203 (отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения), ст. 446 (имущество, на которое не может быть обращено взыскание).
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 22, ст. 219 (ч. 3), ст. 360 — производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.
6. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» — ст. 11, 12 (обязанности и права судебных приставов-исполнителей, включая право вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве).
7. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ — введение механизма сохранения ежемесячного дохода должника в размере прожиточного минимума трудоспособного населения (изменения в ст. 69, 70, 98, 99 Закона № 229-ФЗ).
8. Федеральный закон от 29.12.2022 № 589-ФЗ — изменения в Закон № 229-ФЗ, в том числе в части электронного извещения должника посредством ЕПГУ (номер статьи и части подлежат сверке по официальному тексту).

Акты, которыми изложены актуальные редакции норм (по массиву источников)

1. Федеральный закон от 29.10.2024 № 360-ФЗ — ст. 24, ст. 30 Закона № 229-ФЗ.
2. Федеральный закон от 24.06.2025 № 162-ФЗ — ст. 24, ст. 30 Закона № 229-ФЗ.
3. Федеральный закон от 07.07.2025 № 212-ФЗ — ст. 24, ст. 30 Закона № 229-ФЗ.
4. Федеральный закон от 28.12.2013 № 441-ФЗ — редакция ст. 24 Закона № 229-ФЗ (в части ч. 4).
5. Федеральный закон от 18.07.2011 № 225-ФЗ — редакция ст. 24 Закона № 229-ФЗ (в части ч. 5).
6. Федеральный закон от 28.11.2015 № 340-ФЗ — редакция ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ и ч. 14.2 ст. 30 Закона № 229-ФЗ.
7. Федеральный закон от 08.03.2015 № 57-ФЗ — введение ч. 14.1 ст. 30 Закона № 229-ФЗ.
8. Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 508 — присутствует в источниковом массиве как публикация текстов ст. 24 и ст. 30 Закона № 229-ФЗ; атрибуция требует отдельной сверки, поскольку указ

Президента РФ не может вносить изменения в федеральный закон (см. методологическую оговорку в разделе 1).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

