

Правовой разбор: 5-кратное завышение судебным приставом-исполнителем расчёта задолженности, отменённое вступившим в силу судебным актом. Уголовные, дисциплинарные и компенсационные механизмы. Услуги «за результат»: правовая рамка

1. Краткая постановка вопроса

Судебный пристав-исполнитель произвёл расчёт задолженности, завышенный, по утверждению заявителя, примерно в 5 раз по сравнению с законным размером (со ссылкой на повторяющийся характер нарушений — ранее аналогичные акты уже отменялись судом). Вынесенное приставом постановление оспорено, суд его отменил (признал незаконным), решение вступило в законную силу. Заявитель ставит вопрос о привлечении пристава к ответственности — прежде всего уголовной, а также о форме организации работы: поиске исполнителя («написать жалобы») с оплатой по результату. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям события и по всем применимым видам ответственности, поскольку формулировка допускает несколько прочтений: (а) кто именно завысил расчёт — судебный пристав-исполнитель, налоговый орган или взыскатель; (б) по какому виду задолженности (алименты, кредит, налог, исполнительский сбор); (в) какой именно акт отменён судом. Каждая версия разобрана отдельно, со своим обоснованием.

1.1. Фактическая рамка: три самостоятельные версии события

Версия А. Расчёт произведён судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства. Типичный случай — задолженность по алиментам (обязанность пристава рассчитать задолженность прямо предусмотрена ст. 102 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 113 Семейного кодекса РФ) либо исполнительский сбор (ст. 112 Закона № 229-ФЗ). Именно здесь «расчёт

пристава» — самостоятельный юридический акт, а не перепечатка чужой суммы.

Версия В. Задолженность рассчитана налоговым органом и лишь предъявлена к принудительному взысканию приставом. С 01.01.2023 все налоговые платежи аккумулируются на едином налоговом счёте (ЕНС), сальдо которого определяет ФНС России (ст. 11.3 НК РФ). В этой версии пристав — «зеркало»: он взыскивает сумму, указанную в постановлении налогового органа, и завышение расчёта вменять приставу нельзя.

Версия С. Завышение допущено взыскателем (например, неверно исчисленная сумма в заявлении или в исполнительном документе). В этом случае пристав-исполнитель, как правило, лишён возможности самостоятельной проверки, и центр ответственности смещается в сторону частноправового спора с взыскателем.

Практический вывод. До выбора адресата жалоб необходимо письменно установить, кем составлен расчёт. Материалы исполнительного производства истребуются в порядке ст. 50 Закона № 229-ФЗ (право стороны знакомиться с материалами, делать выписки, снимать копии), а также через Единый портал государственных услуг. От этого зависит, идёт ли речь об ответственности пристава (Версия А) или об оспаривании акта налогового органа / исках к взыскателю (Версии В и С).

2. Вступившее в силу решение суда: что оно доказывает, а что нет

Это ключевой исходный пункт, без которого остальные версии разбирать бессмысленно.

Что даёт судебный акт. Вступивший в силу судебный акт о признании постановления (действия) пристава незаконным является: - обязательным для органа, чьё решение отменено (ст. 16 КАС РФ; ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»); - условием для требования о возмещении вреда по ст. 1069 ГК РФ (см. раздел 5); - формальным основанием для проверки действий пристава в дисциплинарном порядке (см. раздел 4).

Чего судебный акт не даёт. Административное судопроизводство (гл. 22 КАС РФ, ст. 218–227 КАС РФ) не устанавливает виновность пристава, не устанавливает умысел, корыстную или личную заинтересованность и не является приговором. Решение суда по КАС РФ фиксирует объективную незаконность акта, но субъективную сторону преступления не доказывает.

Преюдиция и её пределы. Свойство преюдициальности: - для судов общей юрисдикции — ч. 2 ст. 61 ГПК РФ; - для арбитражных судов — ч. 2 ст. 69 АПК РФ; - для административного судопроизводства — ст. 64 КАС РФ; - в уголовном процессе — ст. 90 УПК РФ: обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным актом (в том числе по КАС РФ), признаются без дополнительной проверки, но это касается именно обстоятельств, а не правовой квалификации и не виновности конкретного должностного лица.

Практический вывод. Вступившее в силу решение — прочный фундамент для дисциплинарной жалобы и для иска о возмещении вреда, но в уголовном деле оно автоматически ничего не решает: следователь обязан провести проверку в порядке ст. 144–145 УПК РФ и установить субъективную сторону самостоятельно.

3. Уголовно-правовая квалификация: конкурирующие составы

3.1. Версия 1: превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) — основная заявляемая версия

Объективная сторона. Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Ключевой критерий «явного выхода за пределы» разъяснён в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»: превышением признаются действия, которые: 1) относятся к полномочиям другого должностного лица (органа); 2) могли быть совершены самим лицом только при наличии особых обстоятельств, прямо предусмотренных законом; 3) никем и ни при каких обстоятельствах не могут быть совершены.

Применительно к завышенному расчёту. Расчёт задолженности по алиментам или исполнительского сбора формально входит в полномочия пристава. Именно поэтому возникает главная правовая коллизия — см. конкурирующие позиции ниже. Существенное нарушение прав (п. 15–16 Постановления № 19) при 5-кратном завышении может выражаться в: удержании из дохода в размере до 50 % (ст. 99 Закона № 229-ФЗ), а в отдельных случаях и до 70 % (алименты, возмещение вреда здоровью), аресте

и списании денежных средств (ст. 70 Закона № 229-ФЗ), блокировке счетов, утрате средств к существованию, для предпринимателя — в приостановлении деятельности.

Квалифицированные составы: ч. 2 ст. 286 УК РФ — совершение лицом, занимающим государственную должность РФ или субъекта РФ (для рядового пристава-исполнителя не применяется, если он не занимает такую должность); ч. 3 ст. 286 УК РФ — применение насилия, оружия или специальных средств, тяжкие последствия.

Санкции (в действующей редакции; текст, приведённый в подборке, устарел — он оперирует категорией МРОТ, исключённой из УК РФ с 2003 года): ч. 1 — штраф в размере до восьмидесяти тысяч рублей, либо лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительные работы на срок до четырёх лет, либо арест на срок от четырёх до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до четырёх лет; ч. 2 — штраф от ста тысяч до трёхсот тысяч рублей, либо принудительные работы до пяти лет, либо лишение свободы до семи лет с лишением права занимать определённые должности на срок до трёх лет.

Конкурирующая позиция 1.1 (доминирующая в практике — состава нет). Завышенный расчёт квалифицируется как неправильное применение норм права, счётная ошибка либо нарушение процедуры, то есть как дисциплинарный проступок. Обоснование: расчёт есть реализация предоставленного приставу полномочия (ст. 102 Закона № 229-ФЗ), хотя бы и осуществлённая неверно; признак «действие, которое никем и ни при каких обстоятельствах не может быть совершено» (п. 19 Постановления № 19) отсутствует. Уголовные дела по таким фактам, как правило, прекращаются на стадии проверки (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Конкурирующая позиция 1.2 (состав есть при умышленном характере). Если будет доказано, что пристав осознавал заведомую несоответствие расчёта закону — например, получил и проигнорировал документы о частичном погашении, сознательно избрал неверный период, «забыл» о ранее отменённых судом аналогичных постановлениях (о чём прямо указывает заявитель), — судебная практика признаёт состав превышения. Подтверждающий ориентир — п. 15 Постановления № 19: существенное нарушение может выражаться в материальном ущербе, в нарушении конституционных прав граждан, в создании препятствий для деятельности организации, в дискредитации органа власти.

Практический вывод. Ставка на ст. 286 УК РФ как «основную» — оправданна, но безуспешна без доказательств умысла и систематичности. Наиболее

сильные доказательства — переписка пристава, наличие в материалах исполнительного производства неучтённых платёжных документов, повторность (предыдущие судебные акты об отмене актов того же пристава образуют «линию поведения»), служебные показатели (мотив — улучшение статистики взыскания).

3.2. Версия 2: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

Отличие от ст. 286 УК РФ. Здесь действия формально не выходят за пределы полномочий, но совершены вопреки интересам службы, из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекли существенное нарушение прав (п. 15–16 Постановления № 19).

Применимость. Конструкция ст. 285 УК РФ может быть удобнее для квалификации по фактическим обстоятельствам: расчёт задолженности — всё-таки полномочие пристава, а значит, версия «злоупотребление» логически не противоречит форме действия; проблема лишь в доказанности мотива (личная заинтересованность — карьерные показатели, «палочная» отчётность; корыстная — установление отношений с взыскателем).

Практический вывод. Заявлять ст. 285 УК РФ следует как альтернативу в тексте заявления о преступлении, не отказываясь от ст. 286 УК РФ: следователь квалифицирует сам, но заявитель, ограничившийся одной статьёй, рискует получить отказ по мотиву «не тот состав».

3.3. Версия 3: халатность (ст. 293 УК РФ) — наиболее вероятная квалификация в реальной практике

Состав. Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба либо существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций.

Обязательное условие — крупный ущерб либо существенное нарушение прав. Примечание к ст. 293 УК РФ определяет крупный ущерб как превышающий один миллион пятьсот тысяч рублей, особо крупный — шесть миллионов рублей (пороги неоднократно изменялись; редакцию необходимо проверять на дату инкриминируемого деяния — ст. 9 УК РФ). Альтернативный признак — существенное нарушение прав — самостоятелен и позволяет квалифицировать деяние даже при меньшем размере ущерба.

Практический вывод. Это «запасная» версия: она легче доказывается (не требует умысла), но требует, чтобы ошибка пристава была следствием небрежности, а не умысла. При заявлении о преступлении целесообразно формулировать альтернативные составы: ст. 285, 286, 293 УК РФ — в одном заявлении, поскольку квалификация — прерогатива следствия (ст. 38, 151 УПК РФ).

3.4. Версия 4: самоуправство (ст. 330 УК РФ)

Состав. Самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку, совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинён существенный вред, с применением насилия или угрозы его применения (ч. 2).

Применимость к приставу. Практически нивелирована: пристав действует в рамках публично-властных полномочий от имени государства, поэтому «самовольность» отсутствует, а приоритет отдаётся ст. 285/286 УК РФ. Кроме того, ст. 330 УК РФ — состав с материальным признаком, требующим, чтобы правомерность действий оспаривалась, но не была очевидно неправомерной.

Практический вывод. Самостоятельного значения для приставов не имеет; заявление по ст. 330 УК РФ будет, скорее всего, отклонено с указанием на специальные составы главы 30 УК РФ.

3.5. Версия 5: хищение — мошенничество (ст. 159 УК РФ) или присвоение (ст. 160 УК РФ)

Применяется, если излишне взысканные суммы не «зависли» и не были возвращены, а поступили в распоряжение пристава или третьих лиц по его указанию (например, заведомо ложное перечисление на чужой счёт, использование реквизитов депозитного счёта в личных целях). Требует установления корыстной цели и факта изъятия (ст. 158 примечание 1 УК РФ к понятию хищения).

Практический вывод. Эта версия закрыта, если излишне удержанные средства возвращены либо продолжают находиться на депозитном счёте подразделения ФССП. Проверяется в первую очередь по выпискам о движении средств.

3.6. Версия 6: неисполнение судебного акта (ст. 315 УК РФ)

После вступления в силу решения суда о признании постановления незаконным у пристава возникает обязанность привести ситуацию в

соответствие с ним. Умышленное неисполнение вступившего в силу судебного акта должностным лицом, являющимся представителем власти, образует состав преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ. Это перспективное направление, если отменённое постановление фактически продолжает исполняться (удержания не прекращены, аресты не сняты).

3.7. Версия 7: отсутствие состава преступления как наиболее вероятный исход проверки

Практика показывает: по фактам завышенных расчётов уголовные дела возбуждаются редко. Основные причины: сложность доказывания умысла, ссылка проверяющих на «ошибку» и «несовершенство методики», ведомственная позиция о том, что расчёт — полномочие пристава, а недопустимое действие. Отказ в возбуждении уголовного дела обжалуется в порядке ст. 124 УПК РФ (прокурору, руководителю следственного органа) и ст. 125 УПК РФ (в суд). Именно эта линия обжалования обычно и даёт реальный результат — либо возбуждение дела, либо официально зафиксированное нарушение, используемое в дисциплинарном и гражданском процессах.

3.8. Процессуальный порядок реализации уголовной версии

- **Поводы и основания** — ст. 140 УПК РФ; заявление о преступлении подаётся в письменной форме либо оформляется протоколом (ст. 141 УПК РФ).
- **Проверка** — ст. 144 УПК РФ: 3 суток, с продлением до 10 суток, а при необходимости — до 30 суток.
- **Решения** — ст. 145 УПК РФ: возбуждение, отказ, передача по подследственности.
- **Подследственность** — по ст. 285, 286, 293 УК РФ предварительное следствие производится следователями Следственного комитета РФ (п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ); по ст. 330 УК РФ — дознание. Заявление подаётся в соответствующий следственный отдел СК РФ по месту нахождения подразделения ФССП.
- **Обжалование** — ст. 124, 125 УПК РФ.
- **Статус заявителя** — потерпевшим лицо признаётся постановлением следователя (ст. 42 УПК РФ); представительство потерпевшего — ст. 45 УПК РФ (адвокат, а по постановлению суда — и иные лица).
- **Крайне важное предостережение.** Заявление о преступлении, содержащее заведомо ложную информацию, образует состав преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ («Заведомо ложный донос»), а распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, — ст. 128.1 УК РФ («Клевета»). Поэтому формулировки должны

быть строго оценочными и опираться на документы: «полагаю, что усматриваются признаки...», а не «пристав украл».

4. Дисциплинарная ответственность и ведомственный контроль

4.1. Нормативная основа

- **Ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»** — обязанность пристава-исполнителя использовать предоставленные права в соответствии с законом и не допускать ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.
- **Ст. 19 Закона № 118-ФЗ** — судебный пристав несёт ответственность за проступки и правонарушения в соответствии с законодательством РФ; ущерб, причинённый приставом гражданам и юридическим лицам, возмещается в порядке гражданского законодательства. Это «связка» дисциплинарной и деликтной ответственности.
- **Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения РФ...»** — регулирует служебную дисциплину и дисциплинарные взыскания сотрудников органов принудительного исполнения (соответствующая глава закона, ст. 48-51; точную нумерацию следует сверять по действующей редакции на дату проступка).
- **Ст. 192, 193 ТК РФ** — общие правила дисциплинарных взысканий и сроки: не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка (без учёта времени болезни и отпуска), не позднее шести месяцев со дня совершения, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки — двух лет.
- **Ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ** — жалоба в порядке подчинённости: старшему судебному приставу, главному судебному приставу субъекта РФ, главному судебному приставу РФ (ст. 123), срок подачи — 10 дней (ст. 122), сроки рассмотрения — 10 дней, для главного судебного пристава РФ — 30 дней (ст. 126, 127).
- **Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»** — ст. 12: 30-дневный срок рассмотрения обращения.
- **Ст. 5.59 КоАП РФ** — нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан: административный штраф на должностных лиц. Это реальный, хотя и «малый», инструмент: позволяет добиться официальной реакции даже при отказе признать нарушение по существу.

4.2. Порядок действий и сроки

1. Жалоба в порядке подчинённости (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ) с приложением вступившего в силу судебного акта и требованием о проведении служебной проверки и привлечении виновного к дисциплинарной ответственности.
2. Обращение в ФССП России и в прокуратуру (надзор за исполнением законов судебными приставами — ст. 1, 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»).
3. При нарушении порядка рассмотрения обращения — заявление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ (подаётся прокурору либо рассматривается судом).
4. Уполномоченный по правам человека в РФ (Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ) и, для предпринимателей, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ).

4.3. Конкурирующие позиции о реальности дисциплинарного результата

Позиция 4.3.1 (пессимистическая). Вступившее в силу решение суда о незаконности постановления не влечёт автоматического взыскания: служебная проверка может закончиться «указанием на недостатки» или «снижением премии», а истечение шестимесячного (в отдельных случаях двухлетнего) срока делает взыскание невозможным. Повторность (как в описанной ситуации) обычно учитывается только при проверке по инициативе вышестоящего органа.

Позиция 4.3.2 (реалистичная). Наиболее действенный «спусковой крючок» — не единичная жалоба, а системная: заявление о преступлении (даже с отказом), жалоба прокурору и обращение в ФССП с приложением нескольких вступивших в силу решений об отмене актов одного и того же пристава. Совокупность этих документов практически исключает «отписочный» ответ и приводит к служебной проверке.

Практический вывод по разделу 4. Дисциплинарная линия результативна не как самостоятельная цель, а как «давление», создающее основу для гражданского иска и для уголовного преследования. Сроки здесь жёсткие — жалобу следует подавать немедленно после вступления решения в силу.

5. Возврат излишне взысканных сумм

5.1. Версия А: излишне взыскано в рамках исполнительного производства

Механизм. Возврат производится на основании заявления должника, подаваемого судебному приставу-исполнителю (старшему судебному приставу) по месту ведения исполнительного производства. Регулирование — Закон № 229-ФЗ (в том числе нормы о распределении взысканных денежных средств, ст. 110, и о депозитном счёте подразделения), а также подзаконные акты ФССП (порядок работы с депозитным счётом; конкретный приказ ФССП следует сверять по действующей редакции). При отказе в возврате — оспаривание отказа в порядке гл. 22 КАС РФ (ст. 218–227 КАС РФ; срок — 10 дней, ст. 122 Закона № 229-ФЗ, ч. 3 ст. 219 КАС РФ, с возможностью восстановления).

Ключевой практический риск: где находятся деньги. Если излишне взысканное уже перечислено взыскателю, возврат должнику «силами» пристава невозможен без поворота исполнения (см. раздел 5.5) либо требует возмещения вреда за счёт казны РФ.

5.2. Версия В: излишне взысканы налоговые платежи (ЕНС)

Действующее регулирование — ст. 79 НК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2022 № 565-ФЗ). Согласно абзацам, введённым этим законом: - при установлении факта излишнего взыскания возврат производится **налоговым органом самостоятельно** в пределах сумм, формирующих положительное сальдо единого налогового счёта; - возврат осуществляется на открытый счёт организации, индивидуального предпринимателя или физического лица, информация о котором имеется у налоговых органов; - проценты на сумму излишне взысканных средств начисляются **со дня, следующего за днём взыскания, по день фактического возврата** либо зачёта в счёт совокупной обязанности; - **процентная ставка принимается равной действовавшей в эти дни ключевой ставке Банка России.**

Устаревшие редакции, приведённые в подборке. Тексты, содержащие п. 4–6 ст. 79 НК РФ (обязанность сообщить в 10 дней, возврат в течение месяца со дня заявления, проценты по **ставке рефинансирования**) отражают редакцию, действовавшую до перехода на ЕНС. Для правоотношений с 01.01.2023 применению не подлежат. Ссылка на них в жалобе — типичная ошибка, снижающая доверие к документу.

Конкурирующий вопрос — срок на обращение. По общему правилу заявление о возврате подаётся в пределах трёх лет (ст. 79 НК РФ; для отдельных ситуаций — ст. 40.1 БК РФ). Правоприменительная практика в отношении излишне **взысканных** (в отличие от добровольно уплаченных) сумм не всегда позволяет налоговому органу ограничивать возврат трёхлетним сроком, если излишнее взыскание было результатом незаконных действий самого органа. Этот аргумент следует заявлять отдельно.

5.3. Версия С: таможенные платежи

Если излишне взысканы таможенные пошлины и налоги — применяются ст. 67 и 147 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в РФ...»: - обнаружение факта излишней уплаты или взыскания устанавливается по результатам таможенного контроля после выпуска товаров и фиксируется корректировкой декларации на товары, корректировкой таможенного приходного ордера либо иными таможенными документами (ч. 1 ст. 67); - днём обнаружения факта является день регистрации таможенным органом таких документов (ч. 2 ст. 67); - заявление о возврате подаётся в таможенный орган, а при централизованном порядке уплаты — в орган, с которым заключено соглашение; срок — три года со дня уплаты или взыскания (ч. 1 ст. 147); - к заявлению прилагается пакет документов, перечисленный в ч. 2 ст. 147 (платёжный документ, документы о начислении, документы, подтверждающие факт излишней уплаты (взыскания), документы по ч. 4–7 ст. 122 в зависимости от статуса заявителя, согласие плательщика при возврате иному лицу, иные документы).

5.4. Версия D: излишне взысканы платежи в бюджет неналогового характера (штрафы, исполнительский сбор, государственная пошлина)

Применяется ст. 40.1 БК РФ: - возврат осуществляется в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов РФ (п. 3); - положения статьи **не распространяются** на платежи, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, об обязательном социальном страховании от несчастных случаев, правом ЕАЭС и законодательством о таможенном регулировании (п. 4) — то есть налоговые и таможенные платежи возвращаются по НК РФ и Закону № 289-ФЗ соответственно, что подтверждает разграничение версий; - п. 2.1 (введён Федеральным законом от 24.06.2025 № 158-ФЗ): при отмене или изменении судебного акта, акта органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ, либо при отмене (признании недействительным) самого

исполнительного документа заявление о возврате излишне уплаченного (взысканного) платежа может быть подано **в течение трёх лет со дня отмены или изменения соответствующего акта.**

Это важная новелла применительно к разбираемой ситуации: она прямо привязывает начало трёхлетнего срока к моменту отмены акта, а не к моменту платежа. Если взысканное является платежом в бюджет, следует настаивать на применении п. 2.1 ст. 40.1 БК РФ.

5.5. Поворот исполнения: конкурирующие механизмы возврата

- **Если отменён судебный акт**, на основании которого выдан исполнительный документ, — работает поворот исполнения решения суда (ст. 443 ГПК РФ; ст. 325 АПК РФ): излишне взысканное возвращается должнику, а вопрос о взыскании неосновательно полученного — с взыскателя.
- **Если отменено только постановление пристава**, а судебный акт (основное обязательство) не отменялся, поворот исполнения не применяется: излишне удержанное возвращается должнику за счёт средств, находящихся у подразделения ФССП, либо, если они уже переданы взыскателю, — в порядке возмещения вреда (раздел 6).

Практический вывод по разделу 5. Возврат излишне взысканного — самое быстро реализуемое требование, но его алгоритм напрямую зависит от того, о каком платеже идёт речь. Заявление о возврате следует подавать немедленно и параллельно с дисциплинарной жалобой: затягивание повышает риск утраты средств и усложняет доказывание.

6. Возмещение вреда, причинённого незаконными действиями пристава

6.1. Применимая норма: конкурирующие позиции

Позиция 6.1.1 (основная — ст. 1069 ГК РФ). Вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, возмещается за счёт соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. Эта позиция прямо подтверждена разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного

производства» (разъяснения о возмещении вреда, причинённого действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя).

Позиция 6.1.2 (ошибочная, но часто встречающаяся в жалобах — ст. 1070 ГК РФ). Ст. 1070 ГК РФ регулирует возмещение вреда, причинённого незаконной деятельностью органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, причём ч. 1 этой статьи по смыслу, выявленному Конституционным Судом РФ, применяется к случаям незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной или административной ответственности, а не к любым незаконным действиям. Ссылка на ст. 1070 ГК РФ применительно к приставам — типичная ошибка, приводящая к отказу в иске по формальному основанию.

Ответчик по иску. Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов (главного распорядителя средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности) — ст. 1071 ГК РФ, ст. 125, 126 ГК РФ.

6.2. Обязательные условия иска

1. Незаконность действий (бездействия) пристава, подтверждённая вступившим в силу судебным актом (или иным допустимым способом; приоритет — судебный акт).
2. Наличие вреда (убытков) и его размер: излишне удержанные суммы, уплаченные проценты по кредитам, утрата дохода, расходы на юридическую помощь, понесённые в связи с незаконным взысканием.
3. Причинно-следственная связь между незаконными действиями и вредом.
4. Вина причинителя вреда (в форме, требуемой применимой нормой).

Срок. Три года (ст. 196 ГК РФ); течение срока определяется по ст. 200 ГК РФ — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о том, кто является надлежащим ответчиком; правоприменительная практика связывает этот момент с вступлением в силу судебного акта о признании действий незаконными.

6.3. Проценты и компенсация потерь: конкурирующие позиции

Позиция 6.3.1. На излишне удержанные суммы подлежат начислению проценты по ст. 395 ГК РФ (как на сумму неосновательного обогащения — ст. 1102, 1107 ГК РФ) с приложением разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств». Обоснование: удержанные сверх необходимого средства находились в чужом владении без законного основания.

Позиция 6.3.2. Отношения по возмещению вреда, причинённого незаконными действиями государственного органа, регулируются главой 59 ГК РФ, а не обязательственным правом, поэтому проценты по ст. 395 ГК РФ не начисляются; потери компенсируются в составе убытков (ст. 15, 393, 1069 ГК РФ), включая инфляционные потери, а при наличии судебного акта о взыскании присуждённых сумм возможна индексация (ст. 208 ГПК РФ; ст. 183 АПК РФ).

Практический вывод. Наиболее безопасная тактика — заявлять требование о взыскании убытков (ст. 1069 ГК РФ) с расчётом потерь по ключевой ставке Банка России как обоснованием размера убытков, ссылаясь на ст. 15 ГК РФ, и одновременно (альтернативно) — на ст. 395 ГК РФ. Это позволяет суду выбрать применимую конструкцию, не теряя требования.

6.4. Компенсация морального вреда

Для гражданина возможно взыскание компенсации морального вреда на основании ст. 151, 1099–1101 ГК РФ (разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»). Для юридического лица компенсация морального вреда не предусмотрена — только убытки и репутационные потери, доказываемые отдельно (ст. 152 ГК РФ).

7. Услуги «за результат»: правовая рамка и риски

Формулировка «есть желающие написать жалобы с оплатой за результат... для привлечения к ответственности, в т.ч. уголовной» требует отдельного разбора, поскольку соединяет три разных правовых вопроса.

7.1. Допустимость «гонорара успеха»

Позиция 7.1.1 (условие допустимо). Конституционный Суд РФ в Постановлении от 23.01.2007 № 1-П допустил включение в соглашение об оказании юридической помощи условия о выплате вознаграждения в зависимости от результата (так называемый «гонорар успеха»), указав, что само по себе такое условие не противоречит Конституции РФ.

Позиция 7.1.2 (условие допустимо, но не возмещается как судебные издержки). Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 (п. 2) и разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходят из того,

что «гонорар успеха» не образует судебных издержек, подлежащих возмещению проигравшей стороной. То есть заплатить исполнителю по такому условию можно, но вернуть эти расходы с казны — нельзя.

Практический вывод. «Оплата за результат» правомерна как способ определения вознаграждения по договору возмездного оказания услуг (ст. 779–783, 781 ГК РФ), для адвоката — в рамках соглашения об оказании юридической помощи (ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Но предметом соглашения может быть совершение действий (подготовка и подача жалоб, заявлений, исков, участие в заседаниях), а не достижение конкретного процессуального решения третьим лицом.

7.2. Что «за результат» означать не может

- **Гарантия приговора или взыскания.** Обязательство «обеспечить привлечение пристава к уголовной ответственности» неисполнимо и не может быть предметом договора. Обещание добиться нужного решения за вознаграждение создаёт риск квалификации по ст. 291.1 УК РФ («Посредничество во взяточничестве») либо по ст. 159 УК РФ («Мошенничество») — если исполнитель изначально не намерен оказывать реальную помощь.
- **Заведомо ложные обвинения.** См. предостережение в п. 3.8: ст. 306 УК РФ и ст. 128.1 УК РФ.

Признаки недобросовестного исполнителя, которые следует учитывать при поиске: обещание «гарантированного» результата, требование полной предоплаты без описания предмета и этапов, отсутствие письменного соглашения, отсутствие статуса адвоката при обещании «решить вопрос» через личные связи, предложение «ускорить» процесс неформальными платежами.

7.3. Кто вправе оказывать помощь

- **Защита по уголовному делу** — только адвокат, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 49 УПК РФ (по определению суда — близкие родственники и иные лица).
- **Представительство потерпевшего в уголовном деле** — адвокат, а по постановлению суда — и иные лица (ст. 45 УПК РФ).
- **Представительство в судах по гражданским, административным, арбитражным делам** — лица, отвечающие требованиям ст. 49 ГПК РФ, ст. 55 КАС РФ, ст. 59 АПК РФ; при этом требования к представителям

последовательно ужесточаются, и применимость конкретной редакции следует проверять на дату обращения.

- **Подготовка и подача жалоб, заявлений, обращений** — не требует статуса адвоката; оформляется договором возмездного оказания услуг (ст. 779 ГК РФ) с письменным описанием предмета, этапов, порядка приёма и оплаты.

Практический вывод по разделу 7. Формат «оплата за результат» реалистично структурировать так: фиксированная часть за фактически совершённые действия (подготовка и подача заявления о преступлении, жалобы в порядке подчинённости, жалобы прокурору, искового заявления) плюс премиальная часть, привязанная к измеримым событиям (возбуждение уголовного дела, привлечение к дисциплинарной ответственности, фактическое поступление денежных средств на счёт). Привязка премии к «фактическому поступлению денежных средств» юридически наиболее корректна. Настоящий документ подготовлен как правовой анализ для редакционной публикации; он не является акцептом предложения об оказании услуг и не может подменять собой соглашение с конкретным исполнителем.

8. Сводный практический вывод по каждой версии

Версия	Перспектива	Что нужно для успеха
Ст. 286 УК РФ (превышение полномочий)	Низкая-средняя; резко возрастает при доказанности умысла и систематичности	Материалы исполнительного производства, предыдущие судебные акты об отмене актов того же пристава, письменные доказательства осведомлённости о неучтённых платежах
Ст. 285 УК РФ (злоупотребление)	Низкая (требуется мотив)	Доказательства личной/корыстной заинтересованности (показатели, переписка)
Ст. 293 УК РФ (халатность)	Средняя при крупном ущербе либо существенном нарушении прав	Расчёт ущерба, документы о последствиях (утрата дохода, блокировка счетов)
Ст. 330 УК РФ (самоуправство)	Крайне низкая	Не рекомендуется как основная

Версия	Перспектива	Что нужно для успеха
Ст. 159/160 УК РФ	Низкая; только при невозврате средств	Выписки о движении депонированных средств
Ст. 315 УК РФ	Средняя, если отменённое постановление продолжает исполняться	Доказательства умышленного неисполнения судебного акта
Дисциплинарная ответственность	Средняя; возрастает при системной подаче	Вступившее в силу решение + повторность + жалоба прокурору
Возврат излишне взысканного	Высокая при условии правильного выбора режима (Закон № 229-ФЗ / ст. 79 НК РФ / ст. 67, 147 Закона № 289-ФЗ / ст. 40.1 БК РФ)	Заявление в надлежащий орган, доказательства излишнего удержания
Возмещение вреда (ст. 1069 ГК РФ)	Средняя-высокая	Вступивший в силу судебный акт, расчёт убытков, иск к РФ в лице ФССП России
Компенсация морального вреда	Средняя для гражданина, отсутствует для юрлица	Доказательства нравственных страданий

9. Рекомендуемая последовательность действий

1. Получить заверенную копию судебного акта с отметкой о вступлении в законную силу; при необходимости — истребовать материалы исполнительного производства (ст. 50 Закона № 229-ФЗ).
2. Подать заявление о возврате излишне взысканных сумм в надлежащий орган с учётом вида платежа (раздел 5); при отказе — оспорить отказ в порядке гл. 22 КАС РФ.
3. Подать жалобу в порядке подчинённости (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ) с требованием о служебной проверке; копию — прокурору в порядке ст. 21, 26 Закона № 2202-1.
4. Подать заявление о преступлении в следственный отдел СК РФ по месту нахождения подразделения ФССП (ст. 140, 141 УПК РФ), формулируя альтернативные составы (ст. 285, 286, 293 УК РФ) и используя оценочные конструкции во избежание риска по ст. 306 УК РФ.

5. При отказе в возбуждении уголовного дела — обжаловать в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ.
6. Подготовить исковое заявление о возмещении вреда (ст. 1069 ГК РФ) к РФ в лице ФССП России с расчётом убытков и, при наличии оснований, требованием о компенсации морального вреда (для гражданина).
7. По каждому этапу фиксировать сроки: 10 дней — жалоба в порядке подчинённости; 10 дней — оспаривание в суде (с возможностью восстановления); 30 дней — рассмотрение обращения (ст. 12 Закона № 59-ФЗ); 3 суток / 10 суток / 30 суток — проверка сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ); 3 года — иск о возмещении вреда (ст. 196 ГК РФ).

10. Замечание о качестве использованной правовой базы

Для редакционной точности необходимо отметить: часть текстов, использованных при подготовке, представляет собой **устаревшие или технически некорректные редакции**: - ст. 441 ГПК РФ в редакциях, сохраняющих части 1–3 (10-дневный срок подачи жалобы в суд), — не действует с 15.09.2015 (Федеральный закон от 08.03.2015 № 23-ФЗ); действующая редакция предусматривает оспаривание постановлений должностных лиц службы судебных приставов в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве; - ст. 79 НК РФ в редакциях, предусматривающих 10-дневное уведомление, месячный срок возврата по заявлению и проценты по ставке рефинансирования, — не действует для правоотношений, возникших после перехода на ЕНС (Федеральный закон от 28.12.2022 № 565-ФЗ); - текст ст. 286 УК РФ с санкцией в минимальных размерах оплаты труда — не соответствует действующей редакции кодекса; - отнесение текста ст. 79 НК РФ к указам Президента РФ — технический артефакт поисковой системы, а не реальный источник права.

Использование таких текстов в жалобах и заявлениях создаёт риск отказа по формальному основанию и подрывает доверие к позиции заявителя.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (ст. 46, 52, 53).

2. Уголовный кодекс РФ: ст. 9 (действие закона во времени), ст. 159, 160, 285, 286, 293, 306, 315, 330, 128.1, 291.1.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 24, 38, 42, 44, 45, 49, 124, 125, 140, 141, 144, 145, 151.
4. Гражданский кодекс РФ: ст. 15, 125, 126, 151, 152, 196, 200, 208, 393, 395, 779–783, 1069, 1070, 1071, 1099–1101, 1102, 1107.
5. Налоговый кодекс РФ, часть первая: ст. 11.3, ст. 79 (в редакции Федерального закона от 28.12.2022 № 565-ФЗ); ст. 333.36 (льготы по государственной пошлине — применимость проверять).
6. Бюджетный кодекс РФ: ст. 40.1 (в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 416-ФЗ; п. 2.1 введён Федеральным законом от 24.06.2025 № 158-ФЗ).
7. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 61, 100, 208, 441 (в действующей редакции), 443.
8. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 16, 55, 64, 111–112, 218–227 (гл. 22), 360.
9. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 59, 69, 183, 325.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 5.59.
11. Семейный кодекс РФ: ст. 113, 114, 115.
12. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 50, 99, 102, 110, 112, 121–128.
13. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»: ст. 12, 19.
14. Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (нормы о служебной дисциплине и дисциплинарных взысканиях — нумерацию сверять по действующей редакции).
15. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в РФ...»: ст. 67, 147 (а также ст. 122).
16. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»: ст. 12.
17. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»: ст. 1, 21, 26.
18. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: ст. 25.
19. Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ».
20. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ».

21. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ»: ст. 6.
22. Трудовой кодекс РФ: ст. 192, 193.
23. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) — в части правил поведения адвоката и размещения информации о юридической помощи.

Судебные акты и акты толкования

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П (о «гонораре успеха»).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (п. 15, 16, 19 и след.).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (разъяснения о возмещении вреда).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства РФ».
8. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.09.1999 № 48 (п. 2 — о «гонораре успеха» и судебных издержках).

Примечание: по ряду позиций (нумерация статей Федерального закона № 328-ФЗ о дисциплинарных взысканиях, точные пороги крупного и особо крупного ущерба в примечании к ст. 293 УК РФ, отдельные подзаконные акты ФССП о порядке ведения служебных проверок и работы с депозитным счётом) требуется сверка с редакцией, действующей на дату конкретного события, — такие расхождения носят характер уточнения, а не изменения существа выводов.