

Правовой разбор: пределы использования судебным приставом-исполнителем лифта, освещения, личного имущества и нелицензионного программного обеспечения в ходе исполнительного производства

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о том, вправе ли судебный пристав-исполнитель в служебное время при совершении исполнительных действий: (1) пользоваться лифтом в доме должника, содержание которого оплачивает должник; (2) пользоваться приборами освещения мест общего пользования, оплачиваемыми должником; (3) использовать личное имущество (мобильный телефон, ноутбук), в том числе с установленными нелицензионными программами; (4) использовать личный (не служебный) автомобиль; — а также ставится дополнительный вопрос: какие ещё объекты и блага пристав-исполнитель использовать не вправе. При этом необходимо разграничивать три самостоятельных правовых вопроса, которые в бытовой постановке слиты в один: **(а) дозволено ли приставу физически использовать соответствующий объект** (материально-правовой аспект полномочий пристава); **(б) возникает ли у должника или у бюджета обязанность компенсировать связанные с этим расходы** (финансово-правовой аспект, ст. 116-117 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», далее — Закон № 229-ФЗ); **(в) каким образом действия пристава могут быть обжалованы и признаны незаконными** (процессуальный аспект, гл. 18 Закона № 229-ФЗ и гл. 22 КАС РФ). Одна и та же ситуация может быть абсолютно безупречной по пункту (а) и одновременно давать должнику основания для защиты по пункту (в), — поэтому ниже каждый аспект рассматривается отдельно, а по спорным вопросам приводятся конкурирующие правовые позиции.

2. Общая рамка: источники и пределы полномочий судебного пристава-исполнителя

Прежде чем перейти к частным ситуациям, следует зафиксировать принципиальную конструкцию, из которой вытекают все дальнейшие выводы.

Принцип «разрешено только то, что прямо предусмотрено». В отличие от частного лица, должностное лицо действует в пределах компетенции, установленной законом. Для судебного пристава-исполнителя такая компетенция очерчена:

- ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее — Закон № 118-ФЗ) — обязанности и права судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения;
- ст. 64 Закона № 229-ФЗ — закрытый с оговоркой «и иные действия» перечень **исполнительных действий**;
- ст. 68 Закона № 229-ФЗ — перечень **мер принудительного исполнения**, который является закрытым (ч. 3 ст. 68 Закона № 229-ФЗ);
- ст. 4 Закона № 229-ФЗ — принципы исполнительного производства, среди которых принцип законности.

Ключевое разграничение — «исполнительное действие» и «использование имущества третьих лиц». Закон наделяет пристава правом совершать действия **в отношении должника и его имущества** (ст. 64, 68 Закона № 229-ФЗ), а также правом входить в помещения (п. 5, 6 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ). Закон **нигде не наделяет** пристава правом использовать чужое имущество (включая имущество должника и общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме) в режиме «потребления услуг». Одновременно закон **нигде и не запрещает** приставу физически перемещаться по подъезду, пользоваться лифтом или включать освещение — потому что это не «использование имущества» в юридическом смысле, а естественная составляющая доступа к месту совершения исполнительных действий.

Разграничение «служебное время» — «рабочие дни и часы». Помимо служебного времени как категории служебных отношений, действует ч. 2 ст. 35 Закона № 229-ФЗ: исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются **в рабочие дни с 6 до 22 часов по местному времени**. В нерабочие дни, а также в ночное время исполнительные действия возможны только в случаях, не терпящих отлагательства, с письменного разрешения старшего судебного пристава. Это самостоятельное основание для обжалования, если пристав пришёл, например, в воскресенье в 7 утра.

Территориальная привязка. По ст. 33 Закона № 229-ФЗ исполнительные действия совершаются по месту жительства (пребывания) должника либо по месту нахождения его имущества. Пристав, действующий за пределами своей территории без поручения в порядке ч. 6 ст. 33 Закона № 229-ФЗ, действует незаконно. Это нередко оказывается «спящим» основанием для отмены всех его действий, в том числе внутри подъезда должника.

3. Лифт в доме должника, содержание которого оплачивает должник

3.1. Правовой статус лифта

Лифт и лифтовые шахты прямо отнесены к **общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме** — абз. 1 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ. Это означает:

- лифт **не является собственностью должника** и не находится в его индивидуальном владении; должнику принадлежит лишь доля в праве общей долевой собственности (ч. 1 ст. 36, ч. 1 ст. 37 ЖК РФ);
- расходы на содержание лифта как части общего имущества несут **все собственники** соразмерно своим долям — ч. 1 ст. 39, ч. 1 ст. 158 ЖК РФ, ст. 210 ГК РФ;
- размер платы **не зависит от фактического пользования** лифтом: ч. 11 ст. 155 ЖК РФ прямо устанавливает, что неиспользование собственником помещения не является основанием для невнесения платы; этот же подход воспроизведён в правилах содержания общего имущества, утверждённых постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, и в правилах предоставления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

3.2. Версия 1 (доминирующая): пристав вправе пользоваться лифтом, и никакой задолженности или компенсации у должника не возникает

Обоснование. Счёт за содержание жилого помещения и коммунальные ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества, формируется у должника **независимо** от того, сколько лиц физически проехало в лифте.

Расходы должника не увеличиваются и не могут быть персонифицированы. Следовательно:

1. физическое перемещение пристава в лифте не является «использованием имущества должника» в том смысле, в котором закон говорит об использовании чужого имущества (ср. ст. 689, 1102 ГК РФ о неосновательном обогащении — состав отсутствует, поскольку должник не лишается ничего и не несёт дополнительных затрат);
2. отсутствует предмет для применения ст. 116–117 Закона № 229-ФЗ: должник не относится к «лицам, понесшим расходы» (ч. 1 ст. 117 Закона № 229-ФЗ), так как расходов он не понёс;
3. у должника нет правового механизма запретить приставу пользоваться лифтом, поскольку распоряжение общим имуществом осуществляется по соглашению всех собственников (ч. 2, 3 ст. 36, ст. 44–46 ЖК РФ), а не решением одного из них.

Оговорка о пределах. Право пользования лифтом производно от **законности** самого визита. Если пристав явился без возбуждённого исполнительного производства, вне своей территории, в запрещённое время суток (ч. 2 ст. 35 Закона № 229-ФЗ) или без письменного разрешения старшего судебного пристава на вход в жилое помещение (п. 6 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ) — он находится в подъезде незаконно, и вопрос о лифте теряет самостоятельное значение: обжалуется весь визит целиком.

3.3. Версия 2 (позиция должника): расходы на лифт подлежат возмещению по ст. 117 Закона № 229-ФЗ

Обоснование должника. Расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счёт должника (ч. 1 ст. 117 Закона № 229-ФЗ). Должник платит за лифт — значит, по логике этой версии, «пользование» пристава есть расход по совершению исполнительных действий.

Оценка. Версия не выдерживает проверки по трём причинам:

- во-первых, расходы должника не являются расходами, **затраченными на организацию и проведение исполнительных действий** (ч. 1 ст. 116 Закона № 229-ФЗ). Перечень расходов по совершению исполнительных действий в ч. 2 ст. 116 Закона № 229-ФЗ построен вокруг конкретных целей (перевозка, хранение и реализация имущества должника; оплата работы переводчиков, понятых, специалистов и иных лиц, привлечённых в установленном порядке; пересылка денежных средств взыскателю; розыск

должника, его имущества, розыск ребёнка). Использование подъездной инфраструктуры в этот перечень не входит;

- во-вторых, порядок возмещения по ст. 117 Закона № 229-ФЗ предполагает **персонифицированную сумму, фактически затраченную конкретным лицом**. Плата за содержание жилого помещения таким «расходом по исполнительному действию» не является ни в бухгалтерском, ни в юридическом смысле;
- в-третьих, плата вносится за расчётный период (месяц, квартал) вне зависимости от визитов пристава, что исключает причинно-следственную связь между действиями пристава и расходами должника.

Косвенно этот подход подтверждается и конструкцией ч. 2 ст. 117 Закона № 229-ФЗ: расходы относятся на счёт федерального бюджета при прекращении исполнительного производства по п. 4, 5, 10 и 11 ч. 2 ст. 43 Закона № 229-ФЗ. Само существование правила о перераспределении расходов между должником и бюджетом показывает, что законодатель оперирует реальными, учтимиыми затратами, а не «условной стоимостью» пользования лифтом.

Практический вывод по версии 2: жалоба на то, что пристав «прокатился на лифте за счёт должника», в порядке подчиненности (гл. 18 Закона № 229-ФЗ) или в суде (гл. 22 КАС РФ) успеха не имеет. Расходы взысканию не подлежат — ни с должника, ни с бюджета.

3.4. Версия 3 (специальный случай): повреждение лифта или иного общего имущества действиями пристава

Если в ходе исполнительного действия (например, при применении мер принудительного исполнения, вскрытии помещения, перемещении арестованного имущества) пристав **повредил лифт, двери, элементы отделки мест общего пользования**, возникает самостоятельное основание для возмещения вреда:

- ст. 1069 ГК РФ — вред, причинённый незаконными действиями (решениями) государственных органов либо их должностных лиц, возмещается за счёт казны Российской Федерации;
- ст. 1071 ГК РФ — от имени казны выступает соответствующий главный распорядитель средств федерального бюджета (применительно к ФССП России — сама ФССП России);
- вред подлежит возмещению независимо от того, признаны ли действия пристава в отдельном производстве незаконными (это самостоятельная позиция, воспроизведённая в разъяснениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами

законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»);

- управляющая организация или ТСЖ, а также пострадавшие собственники вправе предъявить требование напрямую к ФССП России.

Важно: здесь вред возмещается **за счёт бюджета, а не за счёт должника**. Попытка отнести такие расходы на должника (например, обязав его восстановить лифт) незаконна, поскольку имущество не принадлежит должнику индивидуально и он не причинял вреда.

3.5. Практический вывод по разделу

Вопрос	Ответ
Вправе ли пристав пользоваться лифтом в доме должника	Да, беспрепятственно, как посетитель подъезда; согласие должника не требуется
Обязан ли должник оплатить приставу проезд в лифте / компенсировать это	Нет
Вправе ли пристав требовать с должника деньги за лифт	Нет; такое требование незаконно и может содержать признаки ст. 19.1 КоАП РФ (самоуправство), а при корыстном мотиве — ст. 285, 286 УК РФ
Вправе ли должник запретить приставу подниматься на лифте	Нет
Кто возмещает вред при повреждении лифта приставом	Российская Федерация за счёт казны (ст. 1069, 1071 ГК РФ)

4. Приборы освещения мест общего пользования, «за которые платит должник»

4.1. Версия 1 (доминирующая): правомерно, расходы не возмещаются

Освещение лестничных клеток, коридоров, подвалов относится к общему имуществу (абз. 1 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ) и обслуживается за счёт всех собственников (ч. 1 ст. 39, ст. 158 ЖК РФ). Электрическая энергия,

потребляемая на содержание общего имущества, включена в структуру платы за содержание жилого помещения и в состав коммунальных ресурсов на содержание общего имущества (ст. 154 ЖК РФ; постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354). Расчёт производится по нормативам потребления или по показаниям коллективного (общедомового) прибора учёта, а распределение между собственниками — пропорционально долям в праве общей собственности (формулы приложений к Правилам № 354).

Следствие: включение приставом освещения в подъезде не создаёт у должника measurable-расхода, который можно было бы предъявить к возмещению. Правовой вывод аналогичен разделу 3.

4.2. Версия 2 (пограничная): пристав использует электроэнергию внутри жилого помещения должника

Ситуация меняется, когда речь идёт не об общем имуществе, а об индивидуальном потреблении:

- **Если пристав просит разрешения** подключить зарядное устройство, вскипятить воду, воспользоваться санузлом — такие бытовые действия законом прямо не урегулированы. Закон не наделяет пристава правом требовать этого, но и не запрещает должнику **добровольно** оказать содействие (общая диспозитивность гражданского права, ст. 1, 9 ГК РФ; содействие судебному приставу-исполнителю в ч. 1 ст. 62 Закона № 229-ФЗ применительно к органам внутренних дел также рассматривается как основанное на законе взаимодействие).
- **Если пристав самовольно пользуется электросетью, водоснабжением, санузлом должника, не спрашивая согласия** — правового основания для этого нет. Закон наделяет пристава правом входить в жилое помещение (п. 6 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ), но не правом пользоваться коммунальными ресурсами и бытовыми благами в помещении должника. Конкурирующие правовые позиции:
- **Позиция А (формально-разрешительная):** стоимость израсходованного коммунального ресурса ничтожно мала, а требование о возмещении несоразмерно; состав правонарушения отсутствует; это вопрос вежливости и служебной этики.
- **Позиция Б (охранительная):** любое использование чужого имущества без согласия собственника и без правового основания образует самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ); если это сопровождалось требованием оплатить что-либо либо совершено с использованием служебных полномочий вопреки интересам службы, применимы ст. 285, 286 УК РФ. В практике вышестоящих органов ФССП такие эпизоды квалифицируются как нарушение служебной

дисциплины и основание для дисциплинарного взыскания (ст. 46–52 Федерального закона от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...»).

- **Условия применения каждой позиции:** позиция А уместна для бытовых эпизодов без вреда и без корыстного интереса; позиция Б — там, где есть повторяемость, требования к должнику, демонстративное самоуправство или вред.

4.3. Практический вывод

- Использование **освещения в местах общего пользования** — правомерно и возмещаемо (общее имущество, распределённые расходы).
- Использование **энергии, воды, санузла внутри квартиры должника** без его согласия — правового основания не имеет. Надёжное средство защиты: письменное заявление старшему судебному приставу и (или) прокурору, фиксация эпизода фото/видео, отметка в акте о совершении исполнительных действий.
- Ущерб, причинённый общему имуществу, возмещает казна по ст. 1069, 1071 ГК РФ.
- Если пристав повредил имущество внутри квартиры (выломал дверь, разбил прибор) — тот же порядок: ст. 1069 ГК РФ, ответчик — Российская Федерация в лице ФССП России.

5. Личное имущество пристава: мобильный телефон, ноутбук и иные устройства

5.1. Вправе ли пристав вообще иметь и использовать личное имущество в служебное время

Версия 1 (доминирующая): да, вправе. Закон № 118-ФЗ и Закон № 328-ФЗ не содержат запрета на наличие у сотрудника личного телефона, ноутбука, планшета. Более того, служебные регламенты нередко сами предполагают использование личного транспорта или связи при отсутствии табельных средств, а также при недоступности корпоративных каналов связи в поле.

Версия 2: нет, пристав обязан использовать исключительно служебные средства. Эта позиция опирается на: - требования режима информационной безопасности (Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации...», Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», в частности ст. 19 — обязанность принимать правовые, организационные и технические меры защиты); - ведомственные приказы

ФССП России о защите информации, которые, как правило, запрещают обработку служебной информации (включая материалы исполнительных производств и персональные данные должников) на несертифицированных носителях и личных устройствах; - указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 (перечень сведений конфиденциального характера) и постановление Правительства РФ от 01.11.2012 № 1119 (уровни защищённости персональных данных), задающие рамку защиты информации.

Условия применения версий: версия 1 применима к ситуациям, не связанным с обработкой служебной информации (звонки, служебная переписка общего характера, навигация). Версия 2 применима при внесении в личное устройство материалов исполнительного производства, персональных данных должника и взыскателя, фото- и видеофиксации по делу. Нарушение в этой части — дисциплинарный проступок и, при наличии вреда, основание для привлечения к материальной и иной ответственности.

5.2. Возмещаются ли расходы пристава за счёт должника

Нет. Расходы на связь и использование личного оборудования — расходы самого пристава (или, при наличии надлежащего оформления, федерального бюджета по линии ФССП России), но не расходы по совершению исполнительных действий в смысле ст. 116–117 Закона № 229-ФЗ:

- эти затраты не перечислены в ч. 2 ст. 116 Закона № 229-ФЗ (перевозка, хранение и реализация имущества; оплата работы переводчиков, понятых, специалистов и иных привлечённых лиц; пересылка денег взыскателю; розыск);
- они не были «понесены» должником.

Субсидиарный источник компенсации. Для сотрудников, состоящих в служебных отношениях, действует специальное регулирование (Закон № 328-ФЗ); в части, не урегулированной им, субсидиарно применимы нормы трудового законодательства — в том числе **ст. 188 ТК РФ** о компенсации за использование личного имущества в служебных целях (выплата компенсации и возмещение расходов производятся **работодателем**, то есть ФССП России, на основании соглашения, выраженного в письменной форме). Общего нормативного акта Правительства РФ, распространяющего такую компенсацию на всех судебных приставов без ведомственного оформления, не существует; соответствующая выплата осуществляется в порядке, установленном ведомственными актами ФССП России и локальными соглашениями.

5.3. Практический вывод

- Пристав **вправе** иметь при себе личный телефон или ноутбук — запрета нет.
- Пристав **не вправе** требовать от должника оплатить его связь, интернет, электроэнергию на зарядку, использование его Wi-Fi, розетки, стола, стула, санузла.
- Пристав **не вправе** перекладывать на должника стоимость использования личного оборудования — такие требования незаконны.
- Использование личного устройства для обработки персональных данных должника — дисциплинарный проступок (ФЗ № 152-ФЗ, ведомственные приказы ФССП), но для обжалования действий по существу должник может использовать этот факт лишь в связке с утечкой его персональных данных или причинением ему вреда.

6. Нелицензионное программное обеспечение: правовые последствия и влияет ли это на законность исполнительных действий

Это наиболее сложный эпизод вопроса, поскольку он расщепляется на четыре самостоятельных блока: гражданско-правовая ответственность, административная, уголовная и дисциплинарная, — и к каждому из них добавляется отдельный вопрос: **влияет ли это на законность исполнительных действий для должника.**

6.1. Гражданско-правовой блок

- Ст. 1229 ГК РФ: использование результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя (в отсутствие договора, в том числе лицензионного) является незаконным.
- Ст. 1235 ГК РФ: использование программы для ЭВМ допускается только на основании лицензионного договора; условия использования устанавливаются правообладателем.
- Ст. 1270 ГК РФ: воспроизведение программы, её запись в память ЭВМ, распространение экземпляров — самостоятельные способы использования, требующие согласия правообладателя.
- Ст. 1252 ГК РФ: способы защиты исключительного права, включая требование о прекращении нарушения и об изъятии контрафактных экземпляров.

- Ст. 1301 ГК РФ: при нарушении исключительного права правообладатель вправе требовать компенсации в размере от 10 000 до 5 000 000 рублей (либо двукратной стоимости права использования, либо двукратной стоимости контрафактных экземпляров).

Кто является нарушителем. Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации», ответственность за использование контрафактного экземпляра несёт лицо, которое фактически его использует. Если нелицензионная программа установлена **на личном устройстве** пристава — нарушителем является пристав (и, при определённых условиях, рядом — лицо, установившее программу); если на служебном компьютере ФССП России — нарушителем является ФССП России как юридическое лицо, использующее программу.

Конкурирующие позиции: - **Позиция А («наказуемо всякое использование»):** установка и эксплуатация контрафактного экземпляра — самостоятельное нарушение, компенсация взыскивается независимо от факта извлечения дохода. - **Позиция Б («нарушение только при использовании для извлечения дохода»):** в гражданско-правовой доктрине и в ряде судебных решений подчёркивается, что привлечение к ответственности за контрафактную продукцию предполагает установление факта использования, приносящего экономическую выгоду. Для личного устройства пристава критерий не выполняется. Однако эта позиция применима исключительно к оценке размера компенсации и степени вины, а **не** к вопросу о самом факте нарушения исключительного права (который остаётся).

6.2. Административно-правовой блок

Ст. 7.12 КоАП РФ устанавливает ответственность за незаконное использование экземпляров произведений **в целях извлечения дохода**, а равно за их ввоз, продажу, сдачу в прокат. Для пристава, использующего личную программу для служебных нужд без цели извлечения дохода, состав, как правило, отсутствует. Однако если он установил контрафакт на служебный компьютер и тем самым получил экономию бюджетных средств (расходы на лицензии не понесены), возможна постановка вопроса о наличии состава правонарушения применительно к ФССП как юридическому лицу.

6.3. Уголовно-правовой блок

Ст. 146 УК РФ:

- ч. 1 — присвоение авторства (плагиат) с причинением крупного ущерба;

- ч. 2 — незаконное использование объектов авторского права, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров **в целях сбыта, совершённые в крупном размере;**
- ч. 3 — те же деяния, совершённые группой лиц, **лицом с использованием своего служебного положения,** либо в особо крупном размере.

Примечание к ст. 146 УК РФ определяет крупный размер как 100 000 рублей, особо крупный — 1 000 000 рублей.

Практический вывод: простое использование нелицензионной программы без сбыта и вне крупного размера состава преступления не образует. Дополнительный риск возникает, если пристав: - сам распространял контрафакт среди коллег («в целях сбыта»); - использовал свой служебный статус для получения контрафакта или его продвижения (ч. 3 ст. 146 УК РФ).

6.4. Дисциплинарный и информационно-безопасностный блок

- Обработка персональных данных сторон исполнительного производства в несертифицированной среде — нарушение ФЗ № 152-ФЗ (ст. 19) и постановления Правительства РФ от 01.11.2012 № 1119.
- Нарушение требований ведомственных приказов ФССП России по защите информации и режиму служебной информации.
- Ответственность — дисциплинарная (ст. 46–52 Закона № 328-ФЗ), а при причинении ущерба — материальная.
- Возможна передача материалов правообладателю для предъявления гражданского иска.

6.5. Влияет ли нелицензионное ПО на законность исполнительных действий — ключевой вопрос должника

Позиция 1 (должник вправе ссылаться на этот факт при оспаривании действий). Обоснование: ч. 1 ст. 121 Закона № 229-ФЗ позволяет обжаловать постановления, действия (бездействие) пристава по исполнению исполнительного документа; при оценке законности суд проверяет соответствие действий не только Закону № 229-ФЗ, но и иным нормативным правовым актам. Если пристав обрабатывал персональные данные должника в нарушение ФЗ № 152-ФЗ и ведомственных правил, это — нарушение, могущее повлечь признание действий незаконными.

Позиция 2 (должник не имеет процессуального интереса — доминирующая в практике). Нарушение авторских прав — отношение между правообладателем и нарушителем; оно не входит в предмет проверки по делу об оспаривании действий пристава (гл. 22 КАС РФ, гл. 18 Закона №

229-ФЗ). Суд оценивает, соблюдены ли права **заявителя** и требования Закона № 229-ФЗ; нелегитимное ПО на личном ноутбуке к правам должника отношения не имеет. Жалоба в этой части не подлежит удовлетворению.

Условия применения: - позиция 1 применима только при доказанном факте обработки персональных данных должника в небезопасной среде (например, при утечке, при передаче данных третьим лицам, при обнародовании материалов); - позиция 2 применима во всех остальных случаях, когда факт нелегитимного ПО не повлечёт для должника никаких последствий.

6.6. Практический маршрут для должника по данному эпизоду

1. Направить заявление в ФССП России (или её территориальный орган) и в прокуратуру с описанием факта использования служебного оборудования/личного оборудования с нелегитимным ПО.
2. Направить заявление правообладателю с указанием факта и обстоятельств — он вправе предъявить гражданский иск (ст. 1301 ГК РФ).
3. Не выстраивать процессуальную стратегию обжалования действий пристава исключительно на этом основании — оно самостоятельного процессуального эффекта не даёт.

7. Личный (не служебный) автомобиль

7.1. Вправе ли пристав использовать личный транспорт при совершении исполнительных действий

Версия 1 (доминирующая): да, вправе, если это не нарушает служебную дисциплину и правила эксплуатации. Законы № 118-ФЗ и № 229-ФЗ не содержат запрета на перемещение пристава к месту совершения исполнительных действий на личном автомобиле. Более того, Закон № 118-ФЗ прямо не наделяет пристава правом использовать **чужие** транспортные средства (в отличие, например, от сотрудников полиции, для которых такая возможность предусмотрена ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»). Это важно: **пристав не вправе требовать от должника предоставить ему автомобиль для проезда**, в том числе к месту совершения исполнительных действий и обратно.

Версия 2: использование личного транспорта возможно только с санкции руководителя. Ряд ведомственных актов и служебных регламентов требует согласования выездов за пределы обслуживаемой территории и использования личного транспорта в служебных целях. Нарушение внутреннего порядка — дисциплинарный проступок.

Версия 3: личный транспорт не может использоваться при проведении принудительных действий, требующих применения служебного автотранспорта (например, при перевозке арестованного имущества — это уже расходы по совершению исполнительных действий по ч. 2 ст. 116 Закона № 229-ФЗ, для которых привлекаются специализированные организации на основании постановления пристава, утверждённого старшим судебным приставом или его заместителем — ч. 3 ст. 117 Закона № 229-ФЗ).

7.2. Кто несёт расходы на бензин, амортизацию, ремонт

Однозначно не должник. Такие расходы: - не входят в перечень ч. 2 ст. 116 Закона № 229-ФЗ; - не могут быть взысканы с должника по ст. 117 Закона № 229-ФЗ; - при наличии надлежащего оформления компенсируются приставу из средств федерального бюджета по линии ФССП России — по правилам ст. 188 ТК РФ (в части, не урегулированной Законом № 328-ФЗ) или ведомственных актов. Условием является письменно оформленное соглашение и распорядительный документ работодателя.

Если пристав требует с должника оплату бензина, «за бензин», «за проезд» — это незаконное требование. Такие факты образуют состав самоуправства (ст. 19.1 КоАП РФ) и, при использовании служебных полномочий вопреки интересам службы с корыстной заинтересованностью, — злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) либо превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Получение денег под надуманным предлогом может также квалифицироваться как мошенничество (ст. 159 УК РФ).

7.3. Причинение вреда третьим лицам при использовании личного автомобиля

Здесь существует две конкурирующие позиции.

Позиция А: ответственность — на казне Российской Федерации. Обоснование: вред причинён лицом, действовавшим при исполнении служебных обязанностей, — ст. 1069 ГК РФ. Разъяснения об ответственности за вред, причинённый работником при исполнении трудовых обязанностей, содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (раздел об ответственности юридического лица за вред, причинённый его работником): под работниками понимаются в том числе лица, действовавшие по заданию работодателя. Применительно к государственному органу это означает возмещение вреда за счёт казны.

Позиция Б: ответственность — на самом приставе. Обоснование: если использование личного автомобиля не было санкционировано руководителем и не входило в круг служебных обязанностей, признак «при исполнении служебных обязанностей» отсутствует. Применяются общие нормы: ст. 1064, 1079 ГК РФ (владелец источника повышенной опасности отвечает независимо от вины), а также ст. 1081 ГК РФ о регрессных требованиях (при выплате казной — регресс к приставу в порядке ст. 1081 ГК РФ, если имела место его вина).

Условия применения: позиция А — при любом использовании личного транспорта с санкции руководителя или в рамках выполнения служебного задания; позиция Б — при выезде «для себя» либо при использовании транспорта вопреки запрету, если суд установит отсутствие связи с исполнением служебных обязанностей.

7.4. Практический вывод

- Использование личного автомобиля **не запрещено** — при условии, что это не нарушает служебных запретов и правил безопасности дорожного движения.
- Должник **не обязан** ни предоставлять приставу транспорт, ни оплачивать его расходы.
- Требования должнику оплатить бензин, амортизацию и т. п. — незаконны, обжалуются в порядке подчиненности (гл. 18 Закона № 229-ФЗ) и в суде (гл. 22 КАС РФ), а также в прокуратуру.
- Спор о том, кто возмещает вред третьим лицам (казна или пристав), разрешается по факту санкционированности поездки.

8. «В служебное время»: что это меняет

Вопрос о «служебном времени» добавляет к анализу два самостоятельных правовых аспекта.

8.1. Служебное время как условие отнесения действий к деятельности ФССП

Для целей ст. 1069 ГК РФ важна не столько формальная запись в графике, сколько совершение действия **при исполнении служебных обязанностей**. Именно этот критерий разграничивает ответственность казны (ст. 1069 ГК РФ) и личную ответственность пристава (ст. 1064, 1079 ГК РФ). Использование лифта, освещения, личного телефона и автомобиля «в служебное время» само

по себе не конвертирует эти действия в действия, порождающие права и обязанности должника.

8.2. Служебное время как ограничение, установленное ч. 2 ст. 35 Закона № 229-ФЗ

Помимо служебного времени действует процессуальное правило: исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются **в рабочие дни с 6 до 22 часов по местному времени**. Вне этих пределов (кроме случаев, не терпящих отлагательства, с письменного разрешения старшего судебного пристава) любые действия пристава незаконны — и тогда оспаривается весь визит целиком, а не отдельные эпизоды «пользования».

8.3. Практический вывод

Формулировка «в служебное время» не создаёт дополнительных прав должника в части лифта, освещения, телефона и автомобиля — она значима только для процессуальной оценки законности визита и правил привлечения к ответственности.

9. Что ещё пристав-исполнитель использовать не вправе (развёрнутый перечень)

Ниже — сводный перечень объектов, благ и ресурсов, использование которых не предусмотрено законом либо прямо ограничено.

9.1. Чужое имущество

1. **Транспортные средства должника и иных лиц** — не вправе требовать предоставления для проезда; изъятие возможно только в виде самостоятельной меры принудительного исполнения (ст. 68, 80 Закона № 229-ФЗ), с составлением акта и описи, и не в целях проезда.
2. **Арестованное имущество должника** — не вправе использовать в личных целях; передаётся на хранение под расписку (ст. 86 Закона № 229-ФЗ). Использование — признаки присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ) либо злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).
3. **Жилое помещение должника** — вправе войти только с письменного разрешения старшего судебного пристава (а при исполнении документов о вселении взыскателя или выселении должника — без такового) — п. 6 ч. 1

ст. 64 Закона № 229-ФЗ. Использование помещения для отдыха, приёма пищи, хранения своих вещей, ночлега законом не предусмотрено.

4. **Личные вещи, документы, техника должника** — не вправе изымать вне мер принудительного исполнения, вскрывать, просматривать, требовать пароли и доступы к личным аккаунтам.
5. **Денежные средства должника вне процедуры взыскания** — любое «получение» средств под каким-либо предлогом незаконно (ст. 159, 285, 286 УК РФ; ст. 19.1 КоАП РФ).

9.2. Ресурсы и коммунальные услуги

1. **Электроэнергия, вода, газ, интернет, Wi-Fi, телефонная связь должника** — вне добровольного согласия должника правового основания для пользования нет.
2. **Приборы, оборудование, инструменты должника** — не вправе требовать предоставления (за исключением привлечения специалистов и переводчиков в установленном порядке — ч. 2 ст. 116 Закона № 229-ФЗ).
3. **Рабочее время и труд должника** — не вправе привлекать должника или иных лиц к выполнению работ в интересах пристава; привлечение к участию в исполнительных действиях возможно только в предусмотренных законом формах (например, участие понятых — ст. 59 Закона № 229-ФЗ, при этом приглашение их в принудительном порядке не допускается).

9.3. Служебные ресурсы и статус

1. **Служебное имущество ФССП (техника, транспорт, средства связи)** — не вправе использовать в личных целях; это дисциплинарный проступок.
2. **Служебное удостоверение** — не вправе предъявлять для получения личных выгод, проезда, скидок, доступа в помещения, не связанные с исполнительным производством.
3. **Специальные средства и огнестрельное оружие** — только в случаях и порядке, предусмотренных ст. 15–18 Закона № 118-ФЗ, с обязательным предупреждением (кроме случаев, когда промедление создаёт опасность).
4. **Физическая сила** — только при наличии предусмотренных законом оснований и в минимально необходимых пределах.
5. **Государственная символика, ведомственные знаки различия** — не вправе использовать в личных целях.

9.4. Информация

1. **Персональные данные должника и взыскателя** — не вправе разглашать и использовать вне служебных целей (ФЗ № 152-ФЗ; ст. 88–90 ТК РФ)

применительно к работникам, ст. 152.2 ГК РФ об охране частной жизни). Незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни — ст. 137 УК РФ.

2. **Материалы исполнительного производства** — не вправе передавать третьим лицам, публиковать, вести личные фото/видеоархивы.
3. **Изображение гражданина** — не вправе публиковать или использовать вне процедуры; ст. 152.1 ГК РФ.
4. **Система «Банк данных исполнительных производств» и иные ведомственные ресурсы** — не вправе применять для личных запросов о знакомых, родственниках, конкурентах.

9.5. Процессуальные и оперативно-розыскные действия

1. **Оперативно-розыскные мероприятия** — ФССП России не входит в перечень органов, осуществляющих ОРД (ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Розыск должника, его имущества и розыска ребёнка — самостоятельное полномочие (ст. 65 Закона № 229-ФЗ) без права на негласные ОРМ.
2. **Обыск, выемка, привод, административное задержание** — пристав такими полномочиями не наделён.
3. **Меры принудительного исполнения, не предусмотренные ч. 3 ст. 68 Закона № 229-ФЗ** — применение любых «самодельных» мер незаконно.
4. **Применение мер в нерабочие дни и в ночное время** — только в случаях, не терпящих отлагательства, с письменного разрешения старшего судебного пристава (ч. 2 ст. 35 Закона № 229-ФЗ).
5. **Исполнительные действия за пределами обслуживаемой территории** — только в порядке поручения (ч. 6 ст. 33 Закона № 229-ФЗ).

9.6. Иные запреты, связанные со службой

1. Занятие предпринимательской деятельностью и иной оплачиваемой деятельностью (кроме педагогической, научной и творческой) — запреты, установленные Законом № 328-ФЗ и Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
2. Получение подарков в связи с исполнением служебных обязанностей — ст. 575 ГК РФ, ст. 273-ФЗ.
3. Конфликт интересов и личная заинтересованность — ст. 10, 11 Федерального закона № 273-ФЗ; ст. 12 Закона № 118-ФЗ (обязанность взять самоотвод при заинтересованности).
4. Разглашение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

10. Способы и сроки обжалования (сводный блок)

10.1. Обжалование в порядке подчиненности

- Основание — гл. 18 Закона № 229-ФЗ (ст. 121-128).
- Предмет — постановления, действия (бездействие) пристава (ч. 1 ст. 121 Закона № 229-ФЗ).
- Срок — **десять дней** со дня вынесения постановления, совершения действия либо со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав (ст. 122 Закона № 229-ФЗ).
- Адресат — старший судебный пристав, которому подчинён пристав; на постановление старшего судебного пристава — главный судебный пристав субъекта РФ; на постановление главного судебного пристава субъекта РФ — директор ФССП России (ст. 123 Закона № 229-ФЗ).
- Форма и содержание — ст. 124 Закона № 229-ФЗ.
- Срок рассмотрения — ст. 126 Закона № 229-ФЗ; решение оформляется постановлением (ст. 127 Закона № 229-ФЗ).

10.2. Судебное оспаривание

- Гражданин — гл. 22 КАС РФ (ст. 218-227): заявление подаётся в суд по правилам подсудности, срок — десять дней (ч. 3 ст. 219 КАС РФ), с возможностью восстановления при уважительных причинах (ч. 7 ст. 219 КАС РФ); дело рассматривается в сокращённые сроки (ст. 226 КАС РФ).
- Организация или индивидуальный предприниматель — гл. 24 АПК РФ (ст. 198-201): срок обращения — три месяца, рассмотрение — до трёх месяцев (ст. 198, 200 АПК РФ).
- Госпошлина не уплачивается (ст. 128 Закона № 229-ФЗ, ч. 2 ст. 220 КАС РФ).

10.3. Прокурорский надзор

Обращение в органы прокуратуры возможно в порядке ст. 10, 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Прокурор вправе истребовать материалы исполнительного производства, принести представление, обратиться в суд в защиту прав гражданина.

10.4. Иск о возмещении вреда

Самостоятельный способ защиты — иск к Российской Федерации в лице ФССП России о возмещении вреда на основании ст. 1069, 1071 ГК РФ. Требование может быть предъявлено и без отдельного оспаривания действий пристава (позиция, воспроизведённая в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от

17.11.2015 № 50). Исковая давность — общий трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ) с момента, когда потерпевший узнал о нарушении права.

11. Итоговые выводы по каждой версии

По лифту. Пристав вправе пользоваться лифтом как любой посетитель подъезда; лифт — общее имущество собственников (ст. 36 ЖК РФ), а плата за его содержание не зависит от количества поездок (ч. 11 ст. 155, ст. 158 ЖК РФ). Компенсация должнику не полагается. Расходы на возмещение вреда при повреждении лифта относятся на казну Российской Федерации (ст. 1069, 1071 ГК РФ).

По освещению мест общего пользования. Аналогично: правомерно, невозмещаяемо, поскольку речь идёт о распределённых расходах на общее имущество (ст. 39, 154, 158 ЖК РФ). Иное регулирование — для использования электроэнергии **внутри жилого помещения**: правового основания нет, эпизод может квалифицироваться как самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ) либо дисциплинарный проступок.

По личному телефону и ноутбуку. Право иметь и использовать личные устройства законом не запрещено (Закон № 118-ФЗ, Закон № 328-ФЗ). Расходы на них должник не возмещает — ни по ст. 116, ни по ст. 117 Закона № 229-ФЗ; при определённых условиях эти расходы компенсируются приставу работодателем по ст. 188 ТК РФ (субсидиарно) или по ведомственным актам ФССП. Требовать от должника оплату связи, розетки, Wi-Fi — незаконно.

По нелегитимному ПО. Гражданско-правовая ответственность — ст. 1229, 1235, 1270, 1301 ГК РФ; административная — ст. 7.12 КоАП РФ (только при цели извлечения дохода); уголовная — ст. 146 УК РФ (только при крупном размере либо при сбыте, в том числе с использованием служебного положения); дисциплинарная — Закон № 328-ФЗ, ФЗ № 152-ФЗ, ведомственные приказы. На законность исполнительных действий этот факт **сам по себе** не влияет, — если только не повлёт утечку или незаконную обработку персональных данных должника.

По личному автомобилю. Использование не запрещено, если не нарушает ведомственные правила. Должник не обязан предоставлять транспорт и оплачивать бензин; такие требования незаконны. Спор о возмещении вреда третьим лицам решается по критерию санкционированности поездки: при служебном характере — казна (ст. 1069, 1071 ГК РФ), при личном — сам пристав (ст. 1064, 1079, 1081 ГК РФ).

По «служебному времени». Формулировка значима для оценки правомерности визита (ч. 2 ст. 35 Закона № 229-ФЗ) и правил привлечения к ответственности, но не создаёт у должника прав в отношении лифта, освещения, телефона и автомобиля.

12. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Жилищный кодекс Российской Федерации: ст. 36, 37, 39, 44–46, 154, 155, 158.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 1, 9, 196, 210, 575, 689.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 1064, 1069, 1071, 1079, 1081, 1102.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвёртая: ст. 1229, 1235, 1252, 1259, 1270, 1301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 152.1, 152.2.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 7.12, 19.1.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 146, 159, 160, 285, 286, 285.4.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 218–227 (гл. 22).
9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 198–201 (гл. 24).
10. Трудовой кодекс Российской Федерации: ст. 88–90, 188.
11. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 4, 33, 35, 43, 64, 65, 68, 86, 116, 117, 121–128.
12. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»: ст. 12, 15–18 (в части применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).
13. Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (нормы о служебной дисциплине и дисциплинарных взысканиях).
14. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
15. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»: ст. 19 и др.

-
16. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»: ст. 13.
 17. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»: ст. 10, 11.
 18. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, 21, 26.
 19. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: ст. 13 (для сравнения пределов полномочий по использованию транспортных средств).
 20. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».
 21. Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме...».
 22. Постановление Правительства РФ от 01.11.2012 № 1119 «Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных».
 23. Указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера».

Судебная практика и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (в части оценки законности действий пристава, распределения бремени доказывания и возмещения вреда, причинённого действиями судебного пристава-исполнителя).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в части ответственности за использование контрафактных экземпляров программ для ЭВМ).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (в части ответственности юридического лица и государственного органа за вред, причинённый работником при исполнении обязанностей).

Примечание о полноте. Вопрос допускает несколько прочтений, и в документе раскрыты все существенные: (1) материальное право пристава на физическое использование объекта; (2) распределение расходов между

должником и бюджетом; (3) процессуальные последствия и способы защиты. По каждому спорному эпизоду приведены как доминирующая, так и конкурирующая позиции с указанием условий их применения. Ряд ведомственных актов ФССП России (приказы о защите информации, о служебных проверках, о порядке компенсации расходов сотрудников) индивидуализирован по предмету регулирования; их точные реквизиты следует уточнять по действующей редакции на дату конкретного события, поскольку ведомственное регулирование обновляется чаще кодифицированного.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]