

Правовой разбор ситуации: списание банком алиментных поступлений в счёт кредитной задолженности вследствие непроставления судебным приставом-исполнителем кода вида дохода

1. Краткая постановка вопроса

Судебный пристав-исполнитель, ведущая исполнительное производство о взыскании алиментов, перечислила взысканные с должника алиментные суммы на банковский счёт получателя (взыскателя) в кредитной организации, не указав в расчётном (платёжном) документе код вида дохода, обозначающий, что переводимые средства являются алиментными поступлениями, в результате чего банк в автоматическом режиме списал поступившие 42 000 руб. в счёт погашения кредитной задолженности этого же получателя. Требуется установить: (1) подлежали ли эти средства исполнительскому иммунитету и был ли банк обязан воздержаться от списания; (2) кто является надлежащим ответчиком по требованию о возврате 42 000 руб. и возмещении вреда; (3) в каком порядке и в какие сроки оспариваются действия (бездействие) пристава; (4) возможно ли взыскание компенсации морального вреда и привлечение пристава к дисциплинарной, материальной и иной ответственности. Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, включая конкурирующие правовые позиции, поскольку единообразного подхода практика по данному вопросу не выработала.

2. Исходная правовая конструкция: роли участников и юридически значимое действие

Для корректной квалификации необходимо разграничить три самостоятельных правовых отношения:

- 1. Алиментное исполнительное производство.** Судебный пристав-исполнитель взыскивает периодические платежи (алименты) с должника и перечисляет их взыскателю. Обязанность перечисления закреплена в ст. 110 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ), порядок взыскания алиментов и

определения задолженности — в ст. 102 Закона № 229-ФЗ, обращение взыскания на доходы должника — в ст. 98, 99, 100 Закона № 229-ФЗ.

2. Кредитное исполнительное производство (или договорное списание).

Получатель алиментов одновременно выступает должником по кредитному обязательству; списание производится банком либо на основании постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника (ст. 70 Закона № 229-ФЗ), либо на основании условия кредитного договора о безакцептном (договорном) списании — п. 2 ст. 854 ГК РФ.

3. Информационное сопровождение платежа. Законодательство

последовательно требует, чтобы переводы сопровождалась сведениями о правовой природе сумм: ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ обязывает лиц, выплачивающих должнику доходы путём перечисления на счёт, указывать в расчётном документе сумму, взысканную по исполнительному документу; аналогичная логика реализована в механизме **кодов вида дохода**, установленном Указанием Банка России от 14.10.2019 № 5286-У «О порядке указания кода вида дохода в распоряжениях о переводе денежных средств» (введён во исполнение поправок в Закон № 229-ФЗ, внесённых Федеральным законом от 21.02.2019 № 12-ФЗ).

Юридически значимым действием (бездействием) пристава в данной ситуации является **перечисление денежных средств взыскателю с расчётным документом, не содержащим надлежащего кода вида дохода**, — то есть нарушение правил формирования платёжного документа при исполнении требований исполнительного документа.

Замечание о коде. Указание № 5286-У предусматривает несколько кодов вида дохода (в действующих редакциях — коды «1», «2» и «3»), разграничивающих: доходы, к которым применяются ограничения по размеру удержания (ч. 2, 3 ст. 99 Закона № 229-ФЗ); доходы, на которые взыскание вообще не может быть обращено (ст. 101 Закона № 229-ФЗ); и суммы, доходом должника не являющиеся. Для существа настоящего спора значение имеет не цифровое обозначение кода как таковое, а **сам факт его отсутствия либо неверного указания**, из-за которого банк не смог идентифицировать средства как защищённые. Конкретное значение кода, применявшегося на дату перечисления, необходимо сверить с редакцией Указания № 5286-У, действовавшей на соответствующий момент, — это следует сделать при подготовке процессуальных документов.

3. Вопрос 1. Распространяется ли исполнительский иммунитет на алименты, зачисленные на счёт получателя, и вправе ли банк списать их в счёт кредита?

3.1. Версия 1: иммунитет на алименты, поступившие в собственность получателя, не распространяется автоматически

Обоснование. Статья 101 Закона № 229-ФЗ содержит закрытый перечень видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание. Перечень открывается денежными суммами в возмещение вреда, причинённого здоровью (п. 1 ч. 1), включает выплаты в связи со смертью кормильца, компенсации пострадавшим от радиационных и техногенных катастроф, отдельные ежемесячные денежные выплаты, суммы страхового обеспечения, пенсии по случаю потери кормильца, детские пособия, средства материнского (семейного) капитала и др. **Алиментные поступления получателя в этом перечне прямо не названы.** Следовательно, формально защита, аналогичная иммунитету по ст. 101 Закона № 229-ФЗ, на них не распространяется.

В каких обстоятельствах применяется. Эта позиция применяется, когда банк действовал в рамках отдельного исполнительного производства о взыскании кредитной задолженности, имел законное основание списания (постановление пристава по ст. 70 Закона № 229-ФЗ либо условие кредитного договора — п. 2 ст. 854 ГК РФ), а алиментные суммы к моменту списания уже зачислены на счёт и составляют имущество получателя (ст. 209 ГК РФ). В этом случае банк будет доказывать, что отсутствие кода вида дохода не изменило бы результата.

Уязвимость позиции. Она не объясняет, зачем законодатель вводил механизм кодов вида дохода, если характер поступивших сумм не влияет на возможность их списания. Кроме того, эта версия игнорирует целевой характер алиментов — они предназначены для содержания несовершеннолетнего ребёнка, а не для погашения кредитов их получателя.

3.2. Версия 2: алиментные поступления защищены от списания, а код вида дохода — юридический механизм такой защиты

Обоснование. Коды вида дохода введены именно для того, чтобы банк, исполняя постановление пристава или условие договора о списании, **не затрагивал суммы, носящие защищённый характер.** При поступлении средств с надлежащим кодом кредитная организация обязана

квалифицировать их как защищённый доход и воздержаться от списания (а при ошибочном списании — восстановить средства на счёте). Дополнительные аргументы в пользу этой версии:

- п. 2 ст. 854 ГК РФ: списание без распоряжения клиента допускается только по решению суда либо в случаях, установленных законом или договором, — то есть правомерность списания каждый раз требует проверки конкретного основания, а не презюмируется;
- ст. 856 ГК РФ прямо называет **необоснованное списание** банком средств со счёта основанием ответственности банка (проценты по ст. 395 ГК РФ);
- ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ демонстрирует общий принцип: платёж, производимый в пользу должника, должен сопровождаться сведениями о его исполнительно-правовой природе, — иначе теряется весь смысл «расчистки» платежей;
- если в платёжном документе пристава в поле «назначение платежа» прямо указано «алименты», банк имел фактическую возможность установить характер средств и не вправе ссылаться исключительно на отсутствие кода.

В каких обстоятельствах применяется. Версия применима всегда, когда удаётся доказать, что причиной списания послужило отсутствие (неверное указание) кода, а при корректном оформлении платёжного документа списание не состоялось бы. Для этого потребуется документально сопоставить платёжный документ пристава, выписку по счёту и внутренние правила банка.

3.3. Версия 3 (промежуточная): значение имеет не иммунитет как таковой, а процедура списания

Обоснование. Даже при признании за алиментами защитного режима взыскание по кредиту с денежных средств на счёте допускается только с соблюдением: ст. 70 Закона № 229-ФЗ (наличие постановления пристава об обращении взыскания), ст. 8.1 Закона № 229-ФЗ (механизм сохранения ежемесячного дохода должника в размере прожиточного минимума, введённый Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ), ст. 99 Закона № 229-ФЗ (пределы удержаний). Если списание произведено «сквозным» автоматическим алгоритмом без учёта этих норм, оно неправомерно независимо от того, признаются ли алименты иммунным доходом.

В каких обстоятельствах применяется. Эта версия наиболее устойчива: она позволяет обосновать незаконность списания, не вступая в спор о наличии иммунитета по ст. 101 Закона № 229-ФЗ, и одновременно переносит фокус на дефект платёжного документа, допущенный приставом.

3.4. Практический вывод по вопросу 1

Оптимальная процессуальная линия — **кумулятивная**: (а) обосновывать незаконность списания прежде всего через приоритет алиментных платежей (первая очередь требований — ст. 111 Закона № 229-ФЗ) и их целевое назначение (содержание несовершеннолетнего); (б) ссылаться на непроведение банком проверки основания списания и на ст. 854, 856 ГК РФ; (в) в качестве основного процессуального «спускового крючка» использовать дефект платёжного документа, допущенный приставом, — именно он породил убытки, и именно он доказывается документально проще всего.

4. Вопрос 2. Кто является надлежащим ответчиком по требованию о возврате 42 000 руб. и возмещении вреда?

4.1. Вариант А: Российская Федерация в лице ФССП России (основной вариант)

Обоснование. В силу ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Вред, причинённый гражданину в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, возмещается по правилам ст. 1069, 1071 ГК РФ за счёт средств казны Российской Федерации. От имени казны по таким искам выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности — ФССП России (п. 3 ст. 125 ГК РФ, п. 1 ст. 158 БК РФ); порядок исполнения судебных актов — ст. 242.2 БК РФ. Разъяснения о том, что требования о возмещении вреда, причинённого судебным приставом-исполнителем, предъявляются к Российской Федерации, а взыскание производится за счёт казны РФ, содержатся в пп. 80–82 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». Ущерб, причинённый судебным приставом, возмещается в порядке гражданского законодательства — ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

Условие применения. Обязательным элементом является предварительное (или одновременное) **признание действий (бездействия) пристава незаконными** — судом в порядке главы 22 КАС РФ (либо в порядке, предусмотренном ст. 441 ГПК РФ, — см. раздел 5). При этом, как разъяснено в

пп. 80–82 постановления Пленума ВС РФ № 50, сам факт признания действий незаконными не влечёт автоматического возмещения вреда: необходимы убытки, вина причинителя, причинная связь.

4.2. Вариант Б: банк, списавший средства

Обоснование. Ст. 854 ГК РФ (свобода списания только по распоряжению клиента или в установленных законом/договором случаях), ст. 856 ГК РФ (ответственность за необоснованное списание), ст. 15, 393 ГК РФ (возмещение убытков), ст. 1102, 1105 ГК РФ (неосновательное обогащение), ст. 1107 ГК РФ и ст. 395 ГК РФ (проценты на сумму неосновательного обогащения). Если банк списал средства без действующего постановления пристава и вне условий кредитного договора либо списал суммы, которые в силу кода вида дохода не подлежали списанию, — убытки и (или) неосновательное обогащение взыскиваются с банка. Дополнительный аргумент: банк обязан соблюдать правила Указания № 5286-У и не вправе «обнулять» поступившие защищённые выплаты.

Условие применения. Применимо, когда удаётся доказать, что списание не имело надлежащего основания либо противоречило характеру зачисленных средств. Достоинство — банк является реальным получателем денег (уменьшил ваш долг), что удобно для конструкции неосновательного обогащения.

4.3. Вариант В: банк-кредитор как неосновательно обогатившееся лицо

Если списание пошло в счёт погашения кредита, имущественную выгоду получил кредитор. К нему может быть предъявлено требование по правилам главы 60 ГК РФ (ст. 1102, 1107 ГК РФ) о возврате неосновательно приобретённого и о начислении процентов по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения (п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

4.4. Вариант Г: взыскатель по кредиту и иные лица

Этот вариант применяется, только если кредитор представил приставу недействительный исполнительный документ либо действовал иным неправомерным образом. При обычном развитии событий (законный исполнительный документ, стандартное постановление) оснований для ответственности кредитора нет.

4.5. Вариант Д: сам судебный пристав-исполнитель как ответчик

Этот вариант юридически невозможен. Вред причинён должностным лицом при исполнении служебных обязанностей, поэтому ответчиком выступает публично-правовое образование (Российская Федерация), а не сотрудник лично (ст. 1069, 1071 ГК РФ). К приставу возможно предъявление **регрессного требования** со стороны Российской Федерации в порядке ст. 1081 ГК РФ, а также привлечение её к дисциплинарной и материальной ответственности в служебном порядке (см. раздел 7). Требование «получить с неё лично» в исковом порядке удовлетворению не подлежит.

4.6. Процессуальная последовательность

1. Административный иск в суд по месту нахождения судебного пристава (глава 22 КАС РФ; правила подсудности — глава 3 КАС РФ) о признании незаконным перечисления денежных средств без указания кода вида дохода (действия/бездействия). Поскольку граждане по административным делам об оспаривании действий органов власти и должностных лиц освобождены от уплаты государственной пошлины (ст. 333.36 НК РФ), этот этап не требует расходов.
2. После вступления решения суда в законную силу — либо одновременно с ним — исковое заявление о возмещении убытков (42 000 руб.) и компенсации морального вреда к Российской Федерации в лице ФССП России (ст. 1069, 1071 ГК РФ, ст. 158 БК РФ), предъявляемое по общим правилам подсудности (ст. 28 ГПК РФ). Срок исковой давности — 3 года (ст. 196, 200 ГК РФ).
3. Альтернативно либо дополнительно — иск к банку (ст. 854, 856, 1102 ГК РФ). Допускается предъявление требований к нескольким ответчикам; суд самостоятельно определит, на кого возлагается ответственность, исходя из наличия причинной связи и вины каждого (ст. 1064, 1069 ГК РФ).

4.7. Практический вывод по вопросу 2

Надлежащий основной ответчик — **Российская Федерация в лице ФССП России (за счёт казны Российской Федерации)**; вспомогательный (или альтернативный, если выяснится, что списание не имело надлежащего основания) — **банк**. Личная имущественная ответственность судебного пристава-исполнителя в пользу потерпевшего исключена.

5. Вопрос 3. Порядок и сроки обжалования действий (бездействия) пристава

5.1. Внесудебный порядок (жалоба в порядке подчинённости)

Статьи 121–127 Закона № 229-ФЗ (глава 18) предусматривают подачу жалобы на постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу: старшему судебному приставу соответствующего подразделения, главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, директору ФССП России. Срок подачи — **10 дней** со дня совершения действия или со дня, когда лицу, не извещённому о времени и месте совершения действия, стало о нём известно (ст. 121 Закона № 229-ФЗ). Одновременно целесообразно подать заявление о проведении служебной проверки и привлечении пристава к дисциплинарной ответственности, а также заявление о возврате (восстановлении) излишне списанных сумм.

5.2. Судебный порядок — конкурирующие позиции о применимой процедуре

Позиция 1 (основная, доминирующая после 15.09.2015). Заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя рассматриваются по правилам **главы 22 КАС РФ** (для граждан) либо главы 24 АПК РФ (для организаций) — такой подход закреплён, в частности, в постановлении Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50. Срок обращения — 10 дней (ст. 219 КАС РФ применительно к оспариванию действий пристава и ст. 121 Закона № 229-ФЗ); при пропуске срока заявляется ходатайство о его восстановлении с указанием уважительных причин (ст. 219 КАС РФ). Требования формулируются в порядке ст. 218, 220 КАС РФ, решение принимается по ст. 227 КАС РФ.

Позиция 2 (сохраняющаяся в практике). Статья 441 ГПК РФ (приведена в правовом контексте) прямо предусматривает подачу жалобы в суд, в районе деятельности которого исполняет обязанности судебный пристав-исполнитель, в **десятидневный срок**; жалоба рассматривается в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и пристава, неявка которых не препятствует разрешению; по результатам принимается решение суда. Эта норма применяется с учётом правил КАС РФ и продолжает использоваться как процессуальная форма в части, не противоречащей КАС РФ. Отказ в отводе пристава обжалуется в суд с вынесением определения, на которое может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 441 ГПК РФ).

Практический вывод. Подавать документ следует в районный суд по месту нахождения подразделения ФССП, оформляя его как административное исковое заявление в порядке главы 22 КАС РФ (это исключает риск возврата заявления по формальному основанию), с приложением копий жалоб, поданных в порядке подчинённости, и с ходатайством о восстановлении срока, если 10-дневный срок пропущен. Обжалование в порядке подчинённости и судебное обжалование могут осуществляться одновременно и не исключают друг друга.

6. Вопрос 4. Компенсация морального вреда

6.1. Позиция 1: отказ в компенсации (основная практика)

Обоснование. По смыслу ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ моральный вред компенсируется при нарушении личных неимущественных прав либо при посягательстве на нематериальные блага, а также в иных случаях, прямо предусмотренных законом. Разъяснения Верховного Суда РФ, данные в постановлении Пленума от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», исходят из того, что **нарушение имущественных прав само по себе не является основанием для компенсации морального вреда**, если это прямо не предусмотрено законом. Рассматриваемая ситуация — классическое нарушение имущественного интереса (утрата 42 000 руб.), что делает перспективу взыскания морального вреда в пользу потерпевшей невысокой.

6.2. Позиция 2: компенсация возможна

Обоснование. Алименты имеют строго целевое назначение — содержание несовершеннолетнего ребёнка. Их утрата вследствие незаконных действий должностного лица может квалифицироваться как посягательство на нематериальные блага (семейные отношения, право на заботу и содержание детей), что выводит ситуацию за рамки «чистого» имущественного спора. Кроме того, суды в ряде случаев взыскивают компенсацию морального вреда за незаконные действия судебных приставов-исполнителей (в первую очередь за длительное незаконное бездействие) со ссылкой на ст. 151, 1069, 1099 ГК РФ. Сумма компенсации определяется с учётом характера и длительности страданий, степени вины, требований разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

6.3. Практический вывод по вопросу 4

Требование о компенсации морального вреда заявлять целесообразно, но **в одном исковом заявлении с требованием о возмещении убытков** и с максимальной доказательственной базой: неоднократность нарушений, допущенных приставом (что подтверждает системность и пренебрежение к правам), период, в течение которого ребёнок не получил содержание, последствия (невозможность оплатить необходимые расходы на ребёнка), обращения к врачу при наличии. Следует быть готовым к тому, что суд откажет в компенсации морального вреда, сославшись на имущественный характер нарушения, — и предусмотреть это в апелляционной стратегии.

7. Вопрос 5. Дисциплинарная, материальная и уголовная ответственность пристава; как добиться наказания

7.1. Дисциплинарная ответственность

Ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» устанавливает, что судебный пристав несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей. Порядок и виды дисциплинарных взысканий определяются Федеральным законом от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации» и Дисциплинарным уставом органов принудительного исполнения Российской Федерации, утверждённым Указом Президента РФ. Гражданин вправе инициировать служебную проверку путём подачи заявления (жалобы) руководителю подразделения — старшему судебному приставу, главному судебному приставу субъекта РФ, директору ФССП России, а также в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (право на обращение — ст. 2, порядок рассмотрения — ст. 10, 12).

Важное ограничение. Вопрос о применении конкретного дисциплинарного взыскания относится к исключительной компетенции работодателя (руководителя органа принудительного исполнения); **суд не вправе обязать привлечь пристава к дисциплинарной ответственности или назначить конкретное взыскание.** Требование «наказать её» в исковом порядке удовлетворению не подлежит — наказание возможно только через административный (служебный) механизм. Максимальная достижимая цель —

проведение проверки, фиксация нарушения, отражение его в личном деле сотрудника.

7.2. Материальная ответственность пристава

Материальная ответственность судебного пристава перед гражданином напрямую не возникает: вред возмещает казна Российской Федерации (ст. 1069, 1071 ГК РФ), после чего Российская Федерация приобретает право **регресса** к причинителю вреда (ст. 1081 ГК РФ). Кроме того, сотрудник может быть привлечён к материальной ответственности перед органом принудительного исполнения в порядке, установленном Федеральным законом № 328-ФЗ. Для потерпевшей это означает: возмещение взыскивается с казны, а не с пристава лично.

7.3. Прокурорский надзор и уголовно-правовые аспекты

- Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина — ст. 26, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (право на обращение — ст. 10). Заявление прокурора может привести к прокурорской проверке действий пристава и внесению представления об устранении нарушений.
- Уголовно-правовая оценка возможна теоретически: ст. 293 УК РФ (халатность — требует крупного ущерба по смыслу примечания к указанной статье либо существенного нарушения прав и законных интересов граждан), ст. 315 УК РФ (неисполнение судебного акта), ст. 330 УК РФ (самоуправство). Однако при сумме 42 000 руб. перспективы возбуждения уголовного дела невелики; заявление в порядке ст. 144–145 УПК РФ подать можно, но рассчитывать на него как на основной инструмент не следует.

7.4. Практический вывод по вопросу 5

Реально достижимый результат — **проведение служебной проверки и применение дисциплинарного взыскания**, а также возмещение убытков за счёт казны. Требование привлечь пристава к материальной ответственности перед потерпевшей или «взыскать с неё моральный ущерб» юридически неисполнимо.

8. Практический алгоритм действий

1. **Собрать доказательства:** выписку по банковскому счёту с отражением зачисления алиментов и последующего списания 42 000 руб.; копию платёжного (расчётного) документа пристава о перечислении алиментов

- (запросить у пристава письменно либо получить сведения в банке); постановление о возбуждении и материалы кредитного исполнительного производства (запросить у пристава, ведущего кредитное производство, либо ознакомиться в порядке ст. 50 Закона № 229-ФЗ); сведения из банка об основании списания (заявление клиента о предоставлении информации).
2. **Подать в банк** заявление о возврате (восстановлении) ошибочно списанных средств с указанием на алиментный характер платежа — это самый быстрый, «досудебный» путь; при отказе получить письменный мотивированный ответ.
 3. **Подать жалобу в порядке подчинённости** старшему судебному приставу (главному судебному приставу субъекта РФ, при необходимости — директору ФССП России) на перечисление средств без надлежащего кода вида дохода и **заявление о проведении служебной проверки** (ст. 121–127 Закона № 229-ФЗ, ст. 19 Федерального закона № 118-ФЗ, Федеральный закон № 59-ФЗ). Срок — 10 дней, с ходатайством о восстановлении при пропуске.
 4. **Подать административное исковое заявление** в районный суд по месту нахождения подразделения ФССП (глава 22 КАС РФ; применимость ст. 441 ГПК РФ — см. раздел 5) о признании незаконным действия (бездействия), выразившегося в перечислении алиментов без указания кода вида дохода.
 5. **После признания действий незаконными** — исковое заявление о возмещении убытков (42 000 руб.), процентов (ст. 395 ГК РФ) и компенсации морального вреда к Российской Федерации в лице ФССП России (ст. 1069, 1071 ГК РФ, ст. 158, 242.2 БК РФ). При выявлении дефекта самого основания списания — альтернативное или дополнительное требование к банку (ст. 854, 856, 1102 ГК РФ).
 6. **Параллельно** — обращение в прокуратуру (ст. 10, 26, 27 Федерального закона № 2202-1) для проведения проверки и, при необходимости, заявление в порядке ст. 144–145 УПК РФ.
 7. **Фиксация неоднократности**: запросить сведения о ранее поданных жалобах и ранее применённых взысканиях в отношении данного пристава — это усиливает доводы о систематическом нарушении и обоснование морального вреда.

9. Вероятные возражения ответчиков и контраргументы

Возражение	Контраргумент
Алименты не входят в перечень ст. 101 Закона №	Списание требует самостоятельного законного основания (п. 2 ст. 854 ГК РФ), а платёж должен

Возражение	Контраргумент
229-ФЗ, значит, списание законно	сопровождаться кодом вида дохода (Указание № 5286-У); кроме того, алименты — требования первой очереди (ст. 111 Закона № 229-ФЗ) и имеют целевое назначение
Пристав не обязана указывать код вида дохода	Обязанность возложена на лицо, формирующее распоряжение о переводе денежных средств; невыполнение этой обязанности и есть нарушение, подлежащее оспариванию
Сам факт незаконности действий не влечёт возмещения вреда (пп. 80–82 постановления Пленума ВС РФ № 50)	Имеются убытки (42 000 руб.), причинная связь (списание произошло именно из-за отсутствия кода) и вина (нарушение порядка оформления платежа)
Списание произошло на основании постановления пристава по кредитному производству, банк действовал правомерно	Банк обязан был учесть характер поступивших средств; необоснованное списание влечёт ответственность по ст. 856 ГК РФ
Моральный вред не подлежит компенсации при нарушении имущественных прав	Нарушено право ребёнка на содержание, имеется систематичность нарушений — доводы о посягательстве на нематериальные блага (ст. 151 ГК РФ)
Суд не может обязать привлечь пристава к дисциплинарной ответственности	Признаётся; поэтому требование о наказании реализуется через служебную проверку, а в суде заявляются только убытки и компенсация

10. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, 52, 53.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 854 (основания списания денежных средств со счёта), ст. 856 (ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счёту), ст. 1107 (возмещение потерпевшему неполученных доходов).
3. Гражданский кодекс РФ, части первая и вторая — ст. 15, 151, 196, 200, 209, 393, 395, 1064, 1069, 1071, 1081, 1099, 1101, 1102, 1105.

4. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 28, 441 (обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя).
5. Кодекс административного судопроизводства РФ — глава 3 (подсудность), ст. 218, 219, 220, 227 (производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти и должностных лиц).
6. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — глава 24 (для организаций).
7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 8.1, 9, 70, 98, 99, 100, 101, 102, 110, 111, 121-127; в редакции Федерального закона от 29.10.2024 № 360-ФЗ.
8. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» — ст. 19.
9. Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации» (дисциплинарная и материальная ответственность сотрудника).
10. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 10, 12.
11. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 26, 27.
12. Федеральный закон от 21.02.2019 № 12-ФЗ (поправки в Закон № 229-ФЗ, связанные с указанием кода вида дохода).
13. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (введение ст. 8.1 Закона № 229-ФЗ — сохранение ежемесячного дохода должника в размере прожиточного минимума).
14. Указание Банка России от 14.10.2019 № 5286-У «О порядке указания кода вида дохода в распоряжениях о переводе денежных средств» (с приложением, устанавливающим коды вида дохода).
15. Бюджетный кодекс РФ — ст. 158, 242.2 (исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда за счёт казны).
16. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.36 (освобождение от уплаты государственной пошлины).
17. Уголовный кодекс РФ — ст. 293, 315, 330 (оцениваются как теоретически возможные основания).
18. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 144-145.
19. Дисциплинарный устав органов принудительного исполнения Российской Федерации, утверждённый Указом Президента РФ (порядок применения дисциплинарных взысканий).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — пп. 7-9

(порядок оспаривания), 80–82 (возмещение вреда, причинённого судебным приставом-исполнителем).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (применительно к убыткам и процентам).

Примечание о проверке источников. Конкретное цифровое значение кода вида дохода, подлежавшего указанию при перечислении алиментов на дату спорного платежа, а также точная редакция Указания Банка России № 5286-У и перечень применимых дисциплинарных актов ФССП России подлежат обязательной сверке с действующими редакциями на момент подготовки процессуальных документов; на существо изложенных выводов это не влияет, поскольку правовое значение имеет сам факт отсутствия (неверного указания) кода, а не его цифровое обозначение.