

Действия взыскателя при неисполнении должником неимущественного требования о предоставлении доступа в жилое помещение

1. Краткая постановка вопроса

Суд принял решение, обязывающее должника предоставить доступ в жилое помещение (требование неимущественного характера), и направил в электронном виде исполнительный лист в подразделение ФССП России; судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство и установил должнику срок для добровольного исполнения — одни сутки, — который к настоящему моменту истёк, а требование не исполнено. Взыскателю требуется определить правовые последствия истечения срока (какие постановления и протоколы пристав обязан вынести в силу закона, независимо от активности взыскателя), а также выбрать последовательность собственных действий: фиксация неисполнения, ходатайства о совершении конкретных исполнительных действий, жалоба в порядке подчинённости, административный иск об оспаривании бездействия, инициирование административной (ст. 17.15 КоАП РФ) и уголовной (ст. 315 УК РФ) ответственности, а также дополнительные гражданско-процессуальные механизмы (изменение способа и порядка исполнения, судебная неустойка). Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии отдельно, поскольку формулировка вопроса допускает несколько существенных прочтений (прежде всего — законно ли установлен суточный срок и что это меняет для процедуры).

2. Правовая квалификация требования и значение «суточного» срока

2.1. Характер требования

Требование о предоставлении доступа в жилое помещение является требованием **неимущественного характера**: пристав не взыскивает денежные суммы, а обеспечивает совершение должником определённых

действий (либо воздержание от препятствования). Это квалифицируется по общим условиям исполнения требований к должнику совершить определённые действия — **ст. 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»** — и напрямую влияет на размер исполнительского сбора: по действующей (до последних изменений) редакции **ч. 3 ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ** сбор с должника-гражданина по неимущественному требованию составляет 500 руб., с должника-организации — 5 000 руб.

При этом обращаю внимание, что в материалах, положенных в основу настоящего разбора, приведена **новая редакция ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ**, вводимая Федеральным законом от 29.12.2025 № 563-ФЗ: сбор по имущественным требованиям — 12 % от взыскиваемой суммы (но не менее 2 000 руб. с гражданина/ИП и 20 000 руб. с организации), а **по неимущественным требованиям — 10 000 руб. с должника-гражданина или ИП и 100 000 руб. с должника-организации**; тем же законом вводится новая ч. 4.1 ст. 112 (удержание 11 % от взысканной суммы с отнесением 1 % на момент после полного удовлетворения требований взыскателя). **Размер сбора в конкретном производстве определяется редакцией, действовавшей на момент неисполнения требования**; применительно к мере публично-правовой ответственности (а исполнительский сбор именно ею и является — см. п. 3.1 ниже) ухудшающая положение должника редакция обратной силы не имеет. Точную дату вступления в силу ФЗ от 29.12.2025 № 563-ФЗ и переходные положения необходимо сверить с официальным текстом закона на дату вынесения постановления о взыскании сбора.

2.2. Версия 1: решение суда обращено к немедленному исполнению — суточный срок законен

Если суд по своей инициативе или по просьбе истца обратил решение к немедленному исполнению (**ст. 211, 212 ГПК РФ**; для арбитражного процесса — **ст. 182 АПК РФ**), пристав действует правомерно: по смыслу **ч. 1 ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ** для исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, установлен режим исполнения «в течение суток с момента получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства». Соответственно, истечение суток автоматически запускает механизм ответственности должника.

Практический вывод: взыскателю следует получить (или истребовать) копию постановления о возбуждении исполнительного производства и убедиться, что в нём содержится указание на немедленное исполнение и

предупреждение об ответственности. Это базовый документ для дальнейших жалоб и иска.

2.3. Версия 2: суточный срок установлен приставом при отсутствии немедленного исполнения — срок незаконен, но это проблема должника, а не взыскателя

По общему правилу срок для добровольного исполнения **не может превышать пяти дней** со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (**ч. 11 ст. 30 ФЗ № 229-ФЗ**); содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены приставом в двухмесячный срок со дня возбуждения производства (**ч. 1 ст. 36 ФЗ № 229-ФЗ**). Если решение к немедленному исполнению не обращалось (перечень ст. 211 ГПК РФ — алименты, зарплата за три месяца, восстановление на работе, включение в список избирателей — требование о доступе не охватывает), установление суточного срока является отступлением от ч. 11 ст. 30 ФЗ № 229-ФЗ.

Правовые последствия такого отступления:

- постановление о возбуждении исполнительного производства в этой части может быть оспорено **должником** (ст. 121-128 ФЗ № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ / гл. 24 АПК РФ);
- вынесенное до истечения законного пятидневного срока постановление о взыскании исполнительского сбора подлежит отмене, поскольку срок, с истечением которого закон связывает ответственность, не наступил;
- при этом **для взыскателя уменьшение срока не создаёт рисков**: исполнительные действия пристава обязан совершать в любом случае, а «сдвиг» срока лишь откладывает момент взыскания сбора.

Практический вывод: взыскателю не нужно инициировать спор о сроке; напротив, ему выгодно в ходатайствах и жалобах опираться на **фактическое неисполнение требования к настоящему моменту** (по истечении и суток, и любых разумных сроков), а также на истечение двухмесячного срока по ч. 1 ст. 36 ФЗ № 229-ФЗ.

2.4. Версия 3 (универсальная): срок не имеет решающего значения, поскольку обязанность пристава совершать исполнительные действия существует постоянно

Даже безотносительно спора о сроке пристав обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов (**ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О**

судебных приставах»; ст. 36, 64, 68 ФЗ № 229-ФЗ). Стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами, делать выписки, снимать копии, заявлять ходатайства (**ст. 50 ФЗ № 229-ФЗ**).

Практический вывод: эта версия — «рабочая» при любом развитии событий: даже если должник оспорит суточный срок, у взыскателя сохраняется полноценное право требовать совершения конкретных исполнительных действий и обжаловать бездействие.

3. Что пристав обязан сделать по истечении срока — обязанности *ex officio*

3.1. Постановление о взыскании исполнительского сбора

Основания и порядок: **ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ**. Сбор — денежное взыскание, налагаемое на должника при неисполнении исполнительного документа в срок для добровольного исполнения (ч. 1), зачисляется в федеральный бюджет (ч. 1), устанавливается приставом по истечении срока, если должник не доказал невозможность исполнения вследствие **непреодолимой силы** (ч. 2), то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Размер — см. п. 2.1 выше (по неимущественному требованию 500/5 000 руб. либо, в новой редакции, 10 000/100 000 руб.).

Существенные процессуальные детали:

- **Непреодолимая сила — единственное прямо названное в ч. 2 ст. 112 основание освобождения;** ссылки должника на занятость, отсутствие ключей, конфликт с управляющей организацией таковыми не являются (но могут учитываться судом при оценке вины — см. ниже).
- Правовая природа сбора раскрыта в **Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П**: это мера публично-правовой ответственности (штрафная санкция), к которой применимы требования справедливости, соразмерности и индивидуализации. Отсюда — право должника на уменьшение сбора (не более чем на одну четверть) и на освобождение от него при отсутствии вины в неисполнении; соответствующее заявление рассматривается судом (см. части ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ о порядке уменьшения/освобождения).
- Сбор **не взыскивается** в случаях, перечисленных в ч. 5 ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ: в частности, при повторном предъявлении исполнительного документа, по которому вынесено и не отменено постановление о взыскании сбора (п. 2

ч. 5), и по документу, поступившему в порядке ч. 6 ст. 33 того же закона (п. 1 ч. 5). Для нашей ситуации эти исключения, как правило, неприменимы.

- Сбор по неимущественному требованию **не зависит от факта фактического предоставления доступа впоследствии** — он связан с моментом истечения срока. Однако **ключевое условие законности постановления о сборе — доказанное извещение должника** (копия постановления о возбуждении должна быть направлена должнику; срок исчисляется со дня её получения). Отсутствие в материалах производства сведений о вручении/доставке — наиболее частая причина отмены таких постановлений судами.

Практический вывод: взыскателю целесообразно в ходатайстве прямо требовать вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора и приложить подтверждение того, что должник извещён (если такое подтверждение у взыскателя есть, — например, уведомление о вручении, сведения из личного кабинета на ЕПГУ).

3.2. Установление нового срока и протокол по ст. 17.15 КоАП РФ

По **ст. 105 ФЗ № 229-ФЗ** при неисполнении должником требования неимущественного характера без уважительных причин во **вновь установленный** приставом срок пристав составляет **протокол об административном правонарушении по ст. 17.15 КоАП РФ**.

Состав **ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ** (текст приведён в материалах): неисполнение требований неимущественного характера в срок, установленный приставом после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, — штраф на граждан от 1 000 до 2 500 руб., на должностных лиц от 10 000 до 20 000 руб., на юридических лиц от 30 000 до 100 000 руб. Закон предусматривает и последующие части этой статьи (повторность и более тяжёлые составы); в частности, **ч. 4 ст. 17.15 КоАП РФ** фигурирует в качестве условия уголовной ответственности по **ч. 1 ст. 315 УК РФ** (см. п. 3.3). Протоколы по ст. 17.15 КоАП РФ составляются должностными лицами ФССП России, дела рассматриваются судом (**ст. 23.1, 28.3 КоАП РФ**). Срок давности привлечения к ответственности за нарушения законодательства об исполнительном производстве — по общему правилу один год (**ст. 4.5 КоАП РФ**).

Таким образом, «дорожная карта» по закону выглядит так: истечение срока → постановление о взыскании исполнительского сбора (ст. 112) + установление нового срока → неисполнение в новый срок → протокол по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ → при последующем неисполнении — по ч. 2–4 ст. 17.15 КоАП РФ.

Практический вывод: взыскателю следует требовать не только «принять меры», а конкретно: (1) вынести постановление о взыскании сбора; (2) установить должнику новый срок (например, 5 дней) с предупреждением об административной и уголовной ответственности; (3) по истечении нового срока — составить протокол по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ.

3.3. Уголовная ответственность (ст. 315 УК РФ)

Ст. 315 УК РФ в редакции Федерального закона от 02.10.2018 № 348-ФЗ содержит две части:

- **ч. 1** — злостное неисполнение вступившего в законную силу судебного акта либо воспрепятствование его исполнению **лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 17.15 КоАП РФ** за деяние, совершённое **в отношении того же судебного акта** (санкция — до 50 000 руб. штрафа, обязательные работы до 240 часов, исправительные работы до одного года, принудительные работы до одного года, арест до трёх месяцев, лишение свободы до одного года);
- **ч. 2** — то же деяние, совершённое представителем власти, государственным или муниципальным служащим, служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации (санкция — до 200 000 руб. штрафа, обязательные работы до 480 часов, принудительные работы до двух лет, арест до шести месяцев, лишение свободы до двух лет).

Для должника-гражданина реальный путь к ч. 1 ст. 315 УК РФ требует предварительного прохождения всей административной цепочки (сбор → новый срок → протокол по ст. 17.15 КоАП РФ → повторные составы, включая ч. 4). Заявление о преступлении подаётся в порядке **ст. 141 УПК РФ**, проверка проводится в сроки **ст. 144-145 УПК РФ** (3 суток, при необходимости — до 10 суток, в отдельных случаях до 30).

Практический вывод: уголовный трек в типичном деле о доступе в жилое помещение — инструмент «второго уровня», реализуемый только после полноценной административной подготовки. Тем не менее заявление по ст. 141 УПК РФ (при наличии всей административной предыстории) усиливает переговорную позицию и демонстрирует непрерывность усилий взыскателя.

3.4. Собственно исполнительные действия применительно к требованию о доступе

Арсенал пристава: **ст. 64 ФЗ № 229-ФЗ** (исполнительные действия) и **ст. 68 ФЗ № 229-ФЗ** (меры принудительного исполнения). Применительно к требованию о доступе практически значимы:

- вход в жилое помещение должника — по общему правилу с письменного разрешения старшего судебного пристава (исключение установлено для исполнительных документов о вселении взыскателя и выселении должника). Точную формулировку и действующую редакцию соответствующего пункта ч. 1 ст. 64 ФЗ № 229-ФЗ следует сверить с официальным текстом на дату обращения: нормы о «доступе в жилое помещение» в 2018–2025 гг. неоднократно корректировались;
- составление акта совершения исполнительных действий, применение фото-/видеофиксации, привлечение специалистов, вызов должника, направление запросов;
- привлечение сотрудников органов внутренних дел для обеспечения безопасности (полномочия пристава и порядок взаимодействия предусмотрены ФЗ № 118-ФЗ и ФЗ № 229-ФЗ);
- применение временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации (**ст. 67 ФЗ № 229-ФЗ**) — применимость этой меры к требованиям неимущественного характера зависит от действующей редакции ст. 67 и подлежит отдельной проверке; практика по этому вопросу неоднородна.

Конкурирующие позиции по фактическому доступу. Одни суды исходят из того, что пристав обязан обеспечить реальный доступ (в том числе посредством входа в помещение с разрешения старшего судебного пристава и сопровождения представителей взыскателя); другие — что при неисполнении должником требования неимущественного характера исполнение сводится к мерам ответственности (сбор, административные штрафы, уголовная ответственность), а понуждение должника к физическому действию невозможно, поскольку личность должника к этому не принуждается. Вторая позиция чаще встречается в делах, где работы по доступу требуют присутствия самого должника (например, разборка конструкций, отключение оборудования). Первая — там, где доступ технически обеспечивается «извне» (открытие двери, допуск представителей специализированной организации, проведение осмотра/работ в присутствии пристава).

Практический вывод: в ходатайстве следует описать **конкретный сценарий доступа** (дата, время, состав участников, продолжительность работ) — это

существенно повышает шансы на удовлетворение требования и в порядке подчинённости, и в суде.

4. Алгоритм действий взыскателя

Шаг 1. Зафиксировать неисполнение и собрать доказательства

Материалы, которые лягут в основу всех последующих обращений: копия исполнительного листа (электронного), постановление о возбуждении исполнительного производства, решение суда, акты о недопуске/невозможности доступа с указанием даты, времени, лиц, фото-/видеоматериалы, служебные записки сотрудников, вызовы (телефонограммы, письма, направленные должнику предложения о согласовании даты доступа). Право на ознакомление с материалами производства и получение копий — **ст. 50 ФЗ № 229-ФЗ**.

Шаг 2. Ходатайство (заявление) о совершении исполнительных действий

Форма и порядок — **ст. 64.1 ФЗ № 229-ФЗ**: заявления и ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, подаются в письменной форме (в том числе в форме электронного документа) и рассматриваются должностным лицом службы судебных приставов **в десятидневный срок** со дня поступления; результат оформляется постановлением, которое может быть обжаловано.

Просить следует строго перечислимо: 1. вынести постановление о взыскании исполнительского сбора (ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ); 2. установить должнику новый срок исполнения с предупреждением об ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ и ст. 315 УК РФ (ст. 105 ФЗ № 229-ФЗ); 3. обеспечить фактический доступ представителей взыскателя и (или) специализированной организации в жилое помещение в указанное время, при необходимости — с разрешения старшего судебного пристава, с составлением акта и применением технических средств фиксации; 4. при неисполнении требования в новый срок — составить протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ; 5. рассмотреть вопрос о применении мер принудительного исполнения (ст. 68 ФЗ № 229-ФЗ); 6. уведомить взыскателя о дате и времени совершения исполнительных действий.

Шаг 3. Жалоба в порядке подчинённости

Правовое регулирование — **ст. 121-128 ФЗ № 229-ФЗ**:

- **срок подачи** — 10 дней со дня вынесения постановления либо со дня, когда лицо узнало о нарушении своих прав (**ст. 122 ФЗ № 229-ФЗ**); при длЯщемся бездействии суды, как правило, не применяют этот срок как пресекательный, а его пропуск по уважительной причине может быть восстановлен судом;
- **адресат** — по **ст. 123 ФЗ № 229-ФЗ** (подтверждается приведёнными редакциями): на постановление и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, **не утверждённое** старшим судебным приставом, — жалоба старшему судебному приставу, в подчинении которого находится пристав; на постановление, **утверждённое** старшим судебным приставом, а также на постановление и действия (бездействие) старшего судебного пристава и его заместителя — главному судебному приставу субъекта Российской Федерации; на акты и действия главного судебного пристава субъекта (его заместителя), заместителя главного судебного пристава РФ — главному судебному приставу Российской Федерации. Отдельно урегулирована ситуация с подразделениями ФССП (ч. 2.1 ст. 123): жалоба подаётся заместителю главного судебного пристава РФ;
- жалоба может быть подана как непосредственно вышестоящему должностному лицу, так и через должностное лицо, чьи действия обжалуются (последнее обязано направить её вышестоящему в трёхдневный срок — ч. 5 ст. 123 в приведённой редакции);
- **результат** — рассмотрение жалобы в установленный законом срок, вынесение решения: признать постановление (действия, бездействие) правомерным либо неправомерным, отменить или изменить постановление, обязать должностное лицо совершить необходимые действия. Решение по жалобе может быть обжаловано в суд (ст. 128 ФЗ № 229-ФЗ).

Шаг 4. Административный иск об оспаривании бездействия в суде

- Подведомственность: если должник — гражданин и спор не связан с экономической деятельностью сторон, — суд общей юрисдикции по правилам **гл. 22 КАС РФ** (ст. 218-227); если спор вытекает из предпринимательской или иной экономической деятельности (обе стороны — организации/ИП), — арбитражный суд по правилам **гл. 24 АПК РФ** (ст. 197-201).
- Срок обращения: общий — три месяца со дня, когда стало известно о нарушении (**ч. 1 ст. 219 КАС РФ**), для оспаривания актов и действий

(бездействия) судебного пристава-исполнителя установлен сокращённый десятидневный срок (**ч. 3 ст. 219 КАС РФ**). При длящемся бездействии (невынесение постановления о взыскании сбора, неустановление нового срока, непроведение исполнительных действий) суды нередко отсчитывают срок со дня, когда взыскатель получил ответ на ходатайство либо исчерпал административные способы; пропуск срока при уважительных причинах может быть восстановлен (ч. 5–8 ст. 219 КАС РФ). **Досудебное обжалование в порядке подчинённости не обязательно** — жалоба и иск могут подаваться параллельно.

- Меры предварительной защиты (гл. 7 КАС РФ) — заявлять при риске отчуждения/изменения состояния помещения или затягивания исполнения.
- Требования резолютивной части: признать бездействие незаконным; **обязать** пристава вынести постановление о взыскании исполнительского сбора, установить новый срок, совершить исполнительные действия по обеспечению доступа, составить протокол по ст. 17.15 КоАП РФ. Решение суда по такой категории дел обязывает пристава устранить нарушение и сообщить об исполнении (**ст. 227 КАС РФ**).

Шаг 5. Инициирование административной и уголовной ответственности

Заявление (сообщение) о составлении протокола по ст. 17.15 КоАП РФ подаётся приставу, в производстве которого находится исполнительное производство. При уклонении пристава — жалоба в порядке подчинённости и (или) административный иск с требованием обязать составить протокол. По достижении стадии административного наказания (с учётом отсылки ч. 1 ст. 315 УК РФ к ч. 4 ст. 17.15 КоАП РФ) возможно заявление о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ с проверкой в сроки ст. 144–145 УПК РФ.

Шаг 6. Дополнительные (не исключающие основные) механизмы

- **Изменение способа и порядка исполнения** — право принадлежит в том числе взыскателю (**ст. 37 ФЗ № 229-ФЗ**; процессуальный порядок — ст. 203 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ). Это рабочий вариант, если исполнение в существующем виде объективно затруднено (например, требуется заменить способ «обязать должника предоставить доступ» на «предоставить доступ путём допуска специализированной организации с правом вскрытия при обеспечении сохранности имущества»).
- **Судебная неустойка** — п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; ст. 308.3 ГК РФ. Если неустойка была присуждена решением — она взыскивается самостоятельно; если не присуждена, вопрос о её присуждении решается в судебном порядке (в рамках первоначального требования, заявленного до окончания рассмотрения дела по существу, либо, с учётом практики, отдельным требованием — применимость следует оценивать по конкретному делу).

- **Прокурорское вмешательство** — жалоба на бездействие пристава подаётся в порядке ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (надзор за исполнением законов приставами — ст. 21, 26 того же закона). Эффект чаще «побудительный», чем праввосстанавливающий, но обращение полезно для создания доказательственной базы.
- **Обращение к старшему судебному приставу** с заявлением о ненадлежащем исполнении подчинённым сотрудником обязанностей (служебная проверка) — как самостоятельный канал воздействия помимо жалобы по ст. 123 ФЗ № 229-ФЗ.

Чего делать не следует

Самостоятельный вход в жилое помещение, вскрытие двери, отключение коммуникаций вне процедуры исполнительного производства создают риск привлечения к ответственности: **ст. 139 УК РФ** (нарушение неприкосновенности жилища), **ст. 330 УК РФ** (самоуправство), **ст. 167 УК РФ** (умышленное уничтожение или повреждение имущества), **ст. 19.1 КоАП РФ** (самоуправство). Все действия по фактическому доступу должны осуществляться в сопровождении пристава и оформляться актом.

5. Конкурирующие позиции по ключевым узлам (сводно)

5.1. Обязанность вынести постановление о взыскании сбора. Позиция первая: ч. 1–2 ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ сформулированы императивно («устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока... если должник не представил доказательств непреодолимой силы»), поэтому невынесение постановления — незаконное бездействие, подлежащее судебному пресечению. Позиция вторая (встречается в практике, чаще применима, когда сбор фактически вынесен, но должник его оспаривает): сбор — мера ответственности, а значит требует установления вины и надлежащего извещения должника; при отсутствии доказательств вручения

копии постановления о возбуждении исполнительного производства сбор взыскиваться не может. Для взыскателя вывод единый: нужны документы об извещении должника в материалах производства.

5.2. Объём исполнения по требованию о доступе. Первая позиция: пристав обязан обеспечить реальный доступ (ст. 64, 68 ФЗ № 229-ФЗ) и вправе войти в помещение с разрешения старшего судебного пристава. Вторая: личность должника к совершению физических действий не принуждается, поэтому исполнение обеспечивается мерами ответственности, а фактический доступ достигается либо через изменение способа исполнения, либо через судебную неустойку. Выбор линии влияет на формулировки ходатайств и иска: в первой логике требуется понуждение к исполнительным действиям, во второй — акцент на сбор, штрафы и астрент.

5.3. Сроки обращения в суд. Первая позиция: применяется десятидневный срок ч. 3 ст. 219 КАС РФ и он подлежит строгому исчислению. Вторая: при являющемся бездействии срок не считается пропущенным, поскольку нарушение продолжается до момента его устранения; кроме того, срок может быть восстановлен. Для взыскателя практический смысл один — подавать иск в течение 10 дней с момента получения ответа на ходатайство/жалобу, не дожидаясь истечения спорных сроков.

5.4. Уголовная перспектива. Первая позиция: для должника-гражданина ч. 1 ст. 315 УК РФ практически недостижима в короткой перспективе (требуется предшествующее административное наказание по ч. 4 ст. 17.15 КоАП РФ за то же судебное деяние). Вторая (применима к должностным лицам организаций, препятствующих исполнению, а также к ситуациям противодействия со стороны сотрудников УК): возможна квалификация по ч. 2 ст. 315 УК РФ — без административной предыстории.

5.5. Размер сбора при неимущественном требовании. Первая позиция: применяется действовавшая ранее редакция ч. 3 ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ (500 руб. / 5 000 руб.). Вторая: применяется редакция ФЗ от 29.12.2025 № 563-ФЗ (10 000 руб. / 100 000 руб.) — если неисполнение имело место после вступления соответствующей нормы в силу. Позиция для взыскателя вторична (сбор идёт в бюджет), но существенна для переговоров с должником.

6. Итоговый практический вывод

При любом прочтении вопроса очередность действий взыскателя одинакова: (1) зафиксировать неисполнение документально; (2) подать пристава ходатайство по ст. 64.1 ФЗ № 229-ФЗ с требованием вынести постановление о

взыскании исполнительского сбора, установить новый срок, обеспечить фактический доступ и — по истечении нового срока — составить протокол по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ; (3) одновременно или по получении отказа подать жалобу в порядке подчинённости по ст. 122–123 ФЗ № 229-ФЗ (10 дней; адресат — старший судебный пристав, а если обжалуются действия старшего судебного пристава — главный судебный пристав субъекта РФ); (4) параллельно обратиться в суд с административным иском об оспаривании бездействия (гл. 22 КАС РФ либо гл. 24 АПК РФ) с требованием обязать пристава совершить конкретные действия; (5) при последовательном неисполнении — инициировать административную и (при наличии административной предыстории) уголовную ответственность; (6) при объективной невозможности исполнения в существующем виде — ставить вопрос об изменении способа и порядка исполнения (ст. 37 ФЗ № 229-ФЗ, ст. 203 ГПК РФ) и о судебной неустойке (ст. 308.3 ГК РФ, п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7). Никаких действий по самостоятельному проникновению в помещение предпринимать нельзя.

7. Список использованных нормативных источников

Федеральные законы и кодексы

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 30 (возбуждение исполнительного производства, срок для добровольного исполнения), ст. 33 (место совершения исполнительных действий), ст. 36 (сроки совершения исполнительных действий), ст. 37 (отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения), ст. 50 (права сторон), ст. 64 (исполнительные действия), ст. 64.1 (заявления, ходатайства), ст. 67 (временное ограничение на выезд), ст. 68 (меры принудительного исполнения), ст. 105 (исполнение требований к должнику совершить определённые действия), ст. 112 (исполнительский сбор), ст. 121–128 (обжалование в порядке подчинённости: право на обжалование, срок, подсудность/подчинённость жалобы, форма и содержание, рассмотрение, решение, обжалование решения в суд).
2. Федеральный закон от 29.12.2025 № 563-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об исполнительном производстве“» (новая редакция ч. 3, новая ч. 4.1 ст. 112 ФЗ № 229-ФЗ; дата вступления в силу и переходные положения подлежат сверке по официальному тексту).
3. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»: ст. 12 (обязанности судебного пристава-исполнителя).
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 203 (отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения), ст. 206 (решение, обязывающее

-
- ответчика совершить определённые действия), ст. 211, 212 (немедленное исполнение решения), ст. 428 (порядок выдачи исполнительного листа).
5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 182 (немедленное исполнение), ст. 197–201 (гл. 24 — производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия), ст. 324 (изменение способа и порядка исполнения).
 6. Кодекс административного судопроизводства РФ: гл. 7 (меры предварительной защиты), гл. 22 (ст. 218–227 — оспаривание решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, срок обращения, решение суда).
 7. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 4.5 (сроки давности), ст. 17.14 (нарушение законодательства об исполнительном производстве), ст. 17.15 (неисполнение требований неимущественного характера), ст. 19.1 (самоуправство), ст. 23.1, 28.3 (подведомственность и составление протоколов).
 8. Уголовный кодекс РФ: ст. 139 (нарушение неприкосновенности жилища), ст. 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества), ст. 315 (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта), ст. 330 (самоуправство).
 9. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 141, 144–145 (заявление о преступлении, сроки проверки).
 10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, 21, 26.

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П (правовая природа исполнительского сбора как меры публично-правовой ответственности; требования соразмерности и индивидуализации).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 28, 32 — судебная неустойка, принципы определения её размера).
4. Федеральный закон от 02.10.2018 № 348-ФЗ «О внесении изменения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации» (действующая редакция ст. 315 УК РФ).

**Федеральные законы, корректировавшие ст. 123 ФЗ № 229-ФЗ
(подтверждение действующей модели подчинённости жалоб)**

1. Федеральные законы от 18.07.2011 № 225-ФЗ, от 03.12.2011 № 389-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ, а также актуальные редакции ст. 123 ФЗ № 229-ФЗ (в том числе по документам от 14.06.2024 № 508, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ).

Примечание для редакции: нумерация частей и пунктов отдельных статей ФЗ № 229-ФЗ, КоАП РФ и процессуальных кодексов, а также размеры санкций подлежат сверке с официальными текстами на дату подготовки процессуальных документов — с учётом вступления в силу ФЗ от 29.12.2025 № 563-ФЗ и иных изменений 2024-2025 гг.