

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Арест счетов, исполнительский иммунитет единственного жилья, использование жилищной (жилищно-коммунальной) субсидии «не по назначению» и давление со стороны управляющей компании и жильцов

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница оказалась в ситуации, соединяющей четыре правовых блока: (1) арест банковских счетов при отсутствии реальных поступлений, на которые можно было бы обратить взыскание, и арест единственного жилого помещения; (2) продолжающееся начисление долгов по жилищно-коммунальным услугам при символической оплате (50 руб. в месяц) и получении субсидии на оплату ЖКУ, часть которой, по её собственному описанию, расходуется на иные нужды; (3) требования жильцов и управляющей компании продать или сдать квартиру «их лицам», сопровождаемые психологическим давлением, «карауливанием» и запугиванием; (4) требования управляющей компании «выйти на связь». Центральный вопрос: является ли продолжающееся получение субсидии при оплате 50 руб. в месяц уголовно наказуемым присвоением/растратой или мошенничеством при получении выплат, и что реально может произойти (в том числе «хуже»), если такое поведение будет продолжаться.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, поскольку от фактической конструкции (вид субсидии, способ её перечисления, наличие/отсутствие обмана, статус жилья) правовые выводы меняются принципиально.

2. Арест счетов и «единственное жильё под арестом»

2.1. Нормативная рамка

- Гражданин отвечает по обязательствам **всем своим имуществом**, кроме имущества, на которое по закону не может быть обращено взыскание (ст. 24 ГК РФ).

- Перечень имущества, на которое **не может быть обращено взыскание**, установлен ст. 446 ГПК РФ; ключевая позиция — **жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в нём, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением**, за исключением случаев, когда оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.
- Судебный пристав-исполнитель **не вправе обращать взыскание** на имущество, на которое в силу ст. 446 ГПК РФ взыскание не допускается (ст. 69, ч. 1 ст. 79 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).
- Арест имущества — самостоятельная мера, включающая **запрет распоряжаться имуществом**, а при необходимости — ограничение права пользования или изъятие (ч. 4 ст. 80 Закона № 229-ФЗ). Арест денежных средств на счетах банк исполняет незамедлительно и сообщает приставу реквизиты счетов и размер арестованных средств (ч. 3 ст. 81 Закона № 229-ФЗ в ред. Федерального закона от 26.07.2019 № 229-ФЗ).
- Отдельно защищены от взыскания виды доходов, перечисленные в ст. 101 Закона № 229-ФЗ (возмещение вреда здоровью, алименты, ряд социальных выплат и др.), и — с 01.02.2022 — реализован механизм сохранения должнику-гражданину ежемесячно суммы **прожиточного минимума** (Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ, дополнивший Закон № 229-ФЗ; механизм работает по заявлению должника судебному приставу-исполнителю с указанием счёта).

2.2. Версия 1: арест единственного жилья неправомерен

Позиция. Если квартира действительно единственная и не является предметом ипотеки, то обращение взыскания на неё исключено (ст. 446 ГПК РФ, ч. 1 ст. 79 Закона № 229-ФЗ). Арест как обеспечительная мера, лишённый перспективы дальнейшего взыскания, превращается в несоразмерное ограничение права собственности (ст. 35 Конституции РФ, ст. 209 ГК РФ), а потому подлежит отмене. Такой подход устойчиво воспроизводится судебной практикой: арест (запрет распоряжения) единственного жилья признаётся незаконным, поскольку имущество, обладающее исполнительским иммунитетом, не может быть реализовано.

Дополнительный аргумент: Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14.05.2012 № 11-П указал, что исполнительский иммунитет — не самоцель и должен иметь разумные пределы, однако до внесения законодателем изменений действует абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ; сама по себе защита единственного жилья сохраняется (см. также Определение КС РФ от

04.12.2003 № 456-О, разъясняющее, что имущественный иммунитет не безграничен, но к рассматриваемой ситуации это приводит лишь к возможности требования «замещающего жилья» после изменения закона).

Что делать по этой версии. Жалоба на постановление пристава подаётся старшему судебному приставу или в суд **в течение 10 дней** со дня, когда должнику стало известно о нарушении (ст. 121, 122, 128 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ). Дополнительно возможен иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) — ст. 119 Закона № 229-ФЗ. Приложить: выписку из ЕГРН по всем объектам недвижимости (подтверждение «единственности»), справку о зарегистрированных лицах, правоустанавливающие документы, копию постановления пристава.

Практический вывод. Версия применима, если: квартира единственная, не ипотечная, должник и члены семьи зарегистрированы в ней, иных пригодных для проживания помещений нет. При этих условиях арест квартиры с высокой вероятностью будет снят судом.

2.3. Версия 2: арест единственного жилья оставлен в силе

Позиция. Формального запрета на **арест** (а не на обращение взыскания) единственного жилья ст. 80 Закона № 229-ФЗ не содержит. Суды в ряде случаев оставляют арест в силе, если:

- не подтверждено, что жильё действительно единственное (у должника есть доли, второе помещение, право пользования иным жильём);
- должник в квартире не проживает и не зарегистрирован;
- помещение является предметом **ипотеки** — тогда ст. 446 ГПК РФ прямо не защищает его, и арест и обращение взыскания допустимы (абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ; Постановление КС РФ от 14.05.2012 № 11-П);
- усматриваются признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) — например, фиктивная регистрация, сокрытие имущества.

Что делать по этой версии. Оспаривать надо не «факт ареста», а конкретные пороки: отсутствие предмета взыскания, нарушение порядка (не направлены запросы, не установлены иные источники), либо, если квартира ипотечная, — добиваться рассрочки исполнения (ст. 37, 38 Закона № 229-ФЗ; ст. 203 ГПК РФ) и защиты проживания.

Практический вывод. Ключевой вопрос — ипотека и «единственность». Пока эти обстоятельства не проверены по документам, гарантировать снятие ареста нельзя.

2.4. Арест счетов, «списывать неоткуда», рост долга

Что здесь законно, а что нет.

- Арест счёта — не взыскание. Он лишь блокирует распоряжение (ч. 4 ст. 80 Закона № 229-ФЗ). При нулевом остатке долг действительно **не уменьшается**, но и не «списывается».
- Взыскание с доходов ограничено: удержания, как правило, не более 50 % (ст. 99 Закона № 229-ФЗ), с исключениями до 70 % по отдельным категориям требований. На защищённые доходы (ст. 101 Закона № 229-ФЗ) взыскание не обращается вообще.
- **Субсидия на оплату ЖКУ прямо в перечне ст. 101 Закона № 229-ФЗ не названа.** Отсюда две конкурирующие позиции:
 - *Позиция А (формальная):* субсидия не входит в охраняемый перечень, поэтому при аресте счёта её поступление может быть списано в счёт долга.
 - *Позиция Б (защитная):* субсидия — целевая социальная выплата, компенсирующая расходы на ЖКУ, и по смыслу ст. 101 Закона № 229-ФЗ и ст. 159 ЖК РФ не должна становиться источником погашения иных долгов. Эта позиция встречается в практике, но не является гарантированной; защищать её нужно отдельно (заявлением приставу, жалобой).
- **Прожиточный минимум** сохраняется по заявлению должника (Закон № 234-ФЗ). Это отдельный механизм, не зависящий от статуса субсидии.

Что делать. Подать приставу заявление о сохранении прожиточного минимума с указанием счёта; подать заявление о том, что конкретный счёт используется для получения социальных выплат, с приложением справки органа соцзащиты; при списании субсидии — жалоба в порядке ст. 121, 128 Закона № 229-ФЗ и (при необходимости) иск о возврате неосновательно удержанного.

Что делать с растущими долгами. Рассрочка/отсрочка исполнения (ст. 37, 38 Закона № 229-ФЗ; ст. 203, 203.1 ГПК РФ), мировое соглашение с взыскателем, снижение неустойки (ст. 333 ГК РФ), уменьшение размера пеней (п. 14 ст. 155 ЖК РФ — их можно оспаривать по периоду и ставке). Радикальный вариант — банкротство гражданина (Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ): судебное (ст. 213.3, 213.4) либо внесудебное через МФЦ при сумме долга от 25 000 до 1 000 000 руб. (ст. 223.2–223.6). При банкротстве единственное жильё (кроме ипотечного) исключается из конкурсной массы (п. 2 ст. 213.25 Закона № 127-ФЗ во взаимосвязи со ст. 446 ГПК РФ), однако нужно учитывать правовую позицию КС РФ (Постановление от 14.05.2012 № 11-П) о возможном введении «замещающего жилья» в будущем регулировании.

Что «может быть хуже» по этому блоку. Обращение взыскания на иное имущество (автомобиль, доли, техника), арест и реализация нежилого

имущества; при ипотеке — реальная утрата квартиры; при социальном найме (не собственность) — выселение за неуплату без предоставления другого жилья (ст. 90 ЖК РФ: не менее шести месяцев неуплаты без уважительных причин).

3. Использование субсидии не по назначению: есть ли состав преступления

3.1. Версия А: субсидия на оплату ЖКУ (ст. 159 ЖК РФ, Правила, утв. постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 № 761)

Правовая природа. Субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг — мера социальной поддержки, компенсирующая часть расходов гражданина. В одних регионах она предоставляется как **уменьшение платы** (скидка в платёжном документе), в других — **перечисляется на банковский счёт**. Право на неё зависит от доли расходов на ЖКУ в доходе семьи и от отсутствия непогашенной задолженности (либо наличия соглашения о её погашении) — Правила № 761. Правилами предусмотрены приостановление и прекращение предоставления субсидии (в том числе при возникновении задолженности), а также возврат излишне выплаченных сумм при выявлении недостоверных сведений.

Позиция А-1 (гражданско-правовая: состава преступления нет). Если субсидия получена **на законном основании** (право подтверждено, сведения достоверны), то последующее её расходование на иные нужды — это **нарушение условий предоставления**, а не хищение:

- нет **хищения** в смысле ст. 159.2 УК РФ: отсутствует изъятие чужого имущества путём обмана; деньги поступили на счёт в силу закона, а не вследствие ложных сведений;
- нет **вверенного имущества**, а значит, нет и ст. 160 УК РФ (присвоение/ растрата). Вверенность возникает из договорных отношений по хранению, поручению, управлению (см. п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»). Отношения «орган соцзащиты — получатель субсидии» вверенности не создают;
- **бюджетное** законодательство тоже не «срабатывает»: ст. 306.4 БК РФ (нецелевое использование бюджетных средств) адресована получателю бюджетных средств, ст. 15.14 КоАП РФ — тому же субъекту, ст. 285.1 УК РФ — должностному лицу получателя бюджетных средств. Гражданин-получатель субсидии субъектом этих норм не является. Исключение — если

средства получены субъектом (ИП, организация, КФХ) в статусе получателя бюджетных средств.

Вывод по А-1. При добросовестном получении субсидии её расходование «не по назначению» — гражданско-правовое нарушение с последствиями: приостановление/прекращение выплаты, требование о возврате излишне выплаченного, спор по ст. 1102 ГК РФ (неосновательное обособление неосновательно полученного). Уголовного «присвоения» здесь нет. Формулировка «присваиваю часть субсидии» — бытовая, юридически неверная.

Позиция А-2 (уголовно-правовая: возможна ст. 159.2 УК РФ). Состав появляется, если на момент получения (или в период получения) имело место:

- **представление заведомо ложных или недостоверных сведений** — о доходах, составе семьи, месте жительства, правах на иные жилые помещения, отсутствии задолженности, регистрации, — либо
- **умолчание о фактах, влекущих прекращение выплат:** изменение состава семьи, доходов, переезд, утрата оснований, утрата статуса (например, отчуждение жилья), сокрытие реального состояния расчётов.

Это прямо охватывается диспозицией ст. 159.2 УК РФ и разъяснено в п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (мошенничество при получении выплат совершается в том числе путём умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат). Преступление считается оконченным с момента поступления средств (обращения их в свою пользу).

При незначительной сумме возможны: прекращение уголовного дела ввиду малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ) либо административная квалификация как мелкого хищения (ст. 7.27 КоАП РФ).

Применительно к «50 рублям в месяц». Важно: сама по себе символическая оплата — это **не ложные сведения**. Но она создаёт правовой «разрыв»: субсидия рассчитывается исходя из нормативного размера платы и дохода, а не из фактически внесённой суммы; если орган соцзащиты расценит, что хозяйство реально не несёт расходов на ЖКУ в объёме, учтённом при расчёте, возникает спор о **правомерности выплаты**. Здесь две позиции:

- **«Право сохраняется»:** расчёт субсидии не привязан к факту внесения платежа; главное — отсутствие задолженности (уплата 50 руб. её образует, если иного долга нет); следовательно, выплата правомерна, а её расходование — вопрос условий, а не уголовного права.
- **«Право спорно/излишне выплачено»:** если фактически расходы не производятся, а субсидия используется как источник денежных средств,

орган соцзащиты может квалифицировать это как сокрытие существенных обстоятельств при наличии умысла — тогда возможна и постановка вопроса в плоскости ст. 159.2 УК РФ, и требование возврата.

Практический вывод по версии А. При отсутствии обмана (в том числе умолчания) — состава нет; риск лежит в плоскости приостановления/прекращения выплаты и возврата. При наличии скрытых существенных обстоятельств — риск ст. 159.2 УК РФ реальный. Ключевой фактор — **что именно скрыто и что было заявлено** при назначении субсидии; это подлежит проверке по документам личного дела получателя.

3.2. Версия В: целевая жилищная субсидия (приобретение/строительство жилья, сертификат, переселение)

Если в вопросе под «жилищной субсидией» имелась в виду субсидия **на приобретение или строительство жилья** (жилищный сертификат, программы для отдельных категорий граждан), правовой режим жёстче:

- целевое назначение закреплено в акте о предоставлении; использование не по назначению — самостоятельное основание для возврата средств (ст. 1102 ГК РФ; п. 3 ст. 1109 ГК РФ здесь, как правило, не защищает, поскольку это не «средство к существованию»);
- при представлении заведомо ложных сведений (о составе семьи, площади, отсутствии иного жилья, об использовании сертификата) возможна ст. 159.2 УК РФ;
- для организаций-получателей бюджетных средств — ст. 306.4 БК РФ, ст. 15.14 КоАП РФ, ст. 285.1 УК РФ (для должностных лиц).

Практический вывод по версии В. Уголовный риск выше, чем в версии А, и он связан не с «расходом не туда», а с обманом относительно условий получения или целевого использования. Простое нецелевое расходование — возврат и (при наличии состава у организации) бюджетно-административная ответственность.

3.3. Почему «присвоение» (ст. 160 УК РФ) в этой конструкции не работает

Присвоение или растрата — хищение **чужого имущества, вверенного виновному** (ч. 1 ст. 160 УК РФ). В описанной ситуации имущество (деньги субсидии) не вверялось получателю для хранения, реализации или управления — оно поступает ему как мера социальной поддержки. Отсутствует обязательный признак «вверенности» (п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 № 51). Поэтому квалификация «присвоение части субсидии»

юридически ошибочна. Если правоохранительные органы будут настаивать на ст. 160 УК РФ, позиция защиты строится на отсутствии вверенности и на отсутствии корыстного изъятия у собственника (ст. 159.2 УК РФ как специальная норма также конкурирует со ст. 160 УК РФ по признаку получения выплаты).

3.4. Чего реально опасаться («хуже»)

1. Приостановление и прекращение субсидии с последующим требованием о возврате излишне выплаченных сумм.
2. Судебный приказ/иск управляющей компании о взыскании долга по ЖКУ и пеней (п. 14 ст. 155 ЖК РФ), с последующим арестом и списанием средств.
3. При наличии признаков обмана — доследственная проверка по ст. 159.2 УК РФ, изъятие документов, допросы.
4. При социальном найме — иск о выселении по ст. 90 ЖК РФ.
5. Наложение ареста и реализация иных объектов, помимо единственного жилья.
6. Использование визави (жильцами, управляющей компанией) самого факта нецелевого расходования субсидии как рычага давления и повода для обращений в соцзащиту.

4. Требования жильцов и управляющей компании продать/сдать квартиру и оказываемое давление

4.1. Правовые границы требований

Собственник владеет, пользуется и распоряжается имуществом по своему усмотрению (ст. 209 ГК РФ). Никто не обязан продавать или сдавать квартиру по требованию третьих лиц; принуждение к заключению договора не допускается (п. 1 ст. 421 ГК РФ). Требования «продать или сдать квартиру их лицам» **правомерного основания не имеют** независимо от задолженности по ЖКУ.

4.2. Версия 1: вымогательство (ст. 163 УК РФ)

Состав применим, если требование передачи имущества, права на имущество или совершения иных действий имущественного характера (в том числе продажи квартиры конкретным лицам) сопровождается угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, шантажом — распространением сведений, порочащих потерпевшего или его близких либо способных причинить существенный вред их правам и законным интересам.

Разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве».

Применяется, когда давление сочетается с имущественным интересом требующего (продать «их лицам», сдать «их лицам», передать долю и т. п.).

4.3. Версия 2: принуждение к совершению сделки (ст. 179 УК РФ)

Применяется при отсутствии признаков вымогательства — то есть когда цель требования не извлечение имущественной выгоды требующим, а понуждение к сделке или отказу от неё под угрозой насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения сведений, способных причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких. Разграничение вымогательства и принуждения к совершению сделки также дано в постановлении Пленума ВС РФ от 17.12.2015 № 56.

Квалифицирующие признаки (ч. 2 ст. 179 УК РФ): применение насилия; организованная группа — актуальны, если давление носит коллективный, организованный характер («ходят жильцы», «караулят» разные люди).

4.4. Версия 3: самоуправство (ст. 330 УК РФ; ст. 19.1 КоАП РФ)

Если жильцы или управляющая компания совершают действия **вопреки установленному порядку**, правомерность которых оспаривается, и причиняют существенный вред (например, меняют замки, ограничивают доступ, самовольно демонтируют оборудование, ограничивают подачу ресурсов без оснований), возможна квалификация по ст. 330 УК РФ (при существенном вреде) или по ст. 19.1 КоАП РФ.

4.5. Версия 4: иные составы и административные правонарушения

- угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью — ст. 119 УК РФ (при наличии оснований опасаться осуществления угрозы);
- побои/иные насильственные действия — ст. 116 УК РФ, ст. 6.1.1 КоАП РФ;
- оскорбление — ст. 5.61 КоАП РФ;
- клевета — ст. 128.1 УК РФ;
- мелкое хулиганство — ст. 20.1 КоАП РФ;
- незаконное проникновение в жилище — ст. 139 УК РФ (ст. 25 Конституции РФ — жилище неприкосновенно);
- нарушение неприкосновенности частной жизни — ст. 137 УК РФ; охрана частной жизни — ст. 152.2 ГК РФ;

- распространение персональных данных (в том числе «списки должников» с ФИО и номером квартиры в подъезде, в чатах) — ст. 13.11 КоАП РФ, Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ. Здесь возможны конкурирующие позиции: часть судов признаёт публикацию ограниченного объёма данных о должнике в подъезде допустимой для целей взыскания задолженности, часть — нарушением, влекущим компенсацию морального вреда.

«**Караулят**» как самостоятельный состав в УК РФ не выделен (отдельного «сталкинга» в российском уголовном законе нет). Практика идёт по пути квалификации совокупности конкретных действий (угрозы, оскорбления, побои, нарушение частной жизни, самоуправство).

4.6. Требование управляющей компании «выйти на связь»

Сама по себе коммуникация по вопросу задолженности противоправной не является — кредитор вправе напоминать о долге. Противоправными являются **формы** такого взаимодействия: угрозы, оскорбления, навязчивое преследование, ночные звонки, распространение сведений. Отмечу: Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности» **на взыскание задолженности за жилищно-коммунальные услуги напрямую не распространяется** (круг отношений определён ст. 3 Закона); при злоупотреблениях применяются общие нормы — ст. 10 ГК РФ, ст. 5.61, 20.1 КоАП РФ, а при угрозах — ст. 119, 163, 179 УК РФ.

4.7. Правомерные действия управляющей компании (чтобы не смешивать их с давлением)

Управляющая компания вправе: начислять плату и пени; направлять уведомления; взыскивать долг в суде (приказное/исковое производство); при наличии установленных оснований — ограничивать или приостанавливать предоставление коммунальных услуг в порядке, предусмотренном Правилами предоставления коммунальных услуг (утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, п. 117–119, с соблюдением процедуры уведомления). Отключение ресурсов без оснований либо с нарушением процедуры — самоуправство.

4.8. Инструменты защиты

1. **Заявление в полицию** о преступлении (ст. 141 УПК РФ; проверка — ст. 144–145 УПК РФ). Фиксировать: дату, время, лиц, содержание угроз, свидетелей.

2. **Обращение в прокуратуру** (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации») — на бездействие полиции, на нарушения со стороны управляющей компании.
3. **Государственная жилищная инспекция** (ст. 20 ЖК РФ) — по нарушениям со стороны управляющей компании.
4. **Роскомнадзор** — по фактам распространения персональных данных.
5. **Гражданские иски:** - о пресечении действий, создающих угрозу нарушения права (ст. 1065 ГК РФ); - о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ); - о защите чести, достоинства, деловой репутации (ст. 152 ГК РФ), о защите частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ); - о признании сделки, совершённой под влиянием угрозы или насилия, недействительной (п. 2 ст. 179 ГК РФ) — если сделка уже навязана; при грубом нарушении основ правопорядка и нравственности — ст. 169 ГК РФ (ничтожность).
6. **Меры государственной защиты** — Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (после возбуждения уголовного дела), Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ.
7. **Фиксация доказательств.** Аудио- и видеозаписи разговоров, участником которых является лицо, защищающее своё право, как правило, признаются допустимыми доказательствами; при этом следует избегать записи частной жизни третьих лиц, не участвующих в конфликте (чтобы не создавать риска по ст. 137 УК РФ). Полезны письменные обращения, показания свидетелей-соседей, детализация звонков у оператора связи, переписка в мессенджерах.

Практический вывод. Требования продать/сдать квартиру «их лицам» юридически ничтожны. Давление, угрозы и коллективное «карауливание» при наличии конкретных угроз образуют основания для заявления в полицию (ст. 119, 163, 179, 330 УК РФ в зависимости от фактической картины). Требование «выйти на связь» само по себе непротивоправно; противоправны его агрессивные формы.

5. Сводные практические выводы по каждой версии

№	Ситуация	Правовая квалификация	Что делать
1	Единственное жильё под арестом, взыскание исключено	Арест неправомерен (ст. 446 ГПК РФ, ст. 79 Закона № 229-ФЗ)	Жалоба приставу/в суд в 10 дней (ст. 121, 122, 128 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ), иск по ст. 119 Закона № 229-ФЗ

№	Ситуация	Правовая квалификация	Что делать
2	Квартира ипотечная / не единственная	Иммуитет не действует (ст. 446 ГПК РФ; КС РФ № 11-П)	Рассрочка/отсрочка (ст. 37, 38 Закона № 229-ФЗ; ст. 203 ГПК РФ), защита проживания, при необходимости — банкротство (ст. 213.3, 213.4 Закона № 127-ФЗ)
3	Арест счёта, нет поступлений, долг растёт	Законно в рамках исполнения; ограничения — ст. 99, 101 Закона № 229-ФЗ; сохранение ПМ (Закон № 234-ФЗ)	Заявление о сохранении ПМ; заявление о статусе счёта для соцвыплат; жалоба при списании субсидии
4	Субсидия ЖКУ получена правомерно, расходуеться иначе	Гражданско-правовое нарушение: приостановление/прекращение/возврат; не ст. 160 УК РФ; не ст. 306.4 БК РФ, ст. 15.14 КоАП РФ	Привести расходование в соответствие, фиксировать добросовестность, быть готовой к спору о возврате (ст. 1102 ГК РФ)
5	При получении субсидии скрыты доходы, состав семьи, наличие долга, место жительства	Риск ст. 159.2 УК РФ (Пленум ВС РФ № 48), при малозначительности — ч. 2 ст. 14 УК РФ / ст. 7.27 КоАП РФ	Не скрывать факты, консультация адвоката до любых объяснений, документирование всех обращений
6	Целевая жилищная субсидия использована не по назначению	Возврат (ст. 1102 ГК РФ); при обмане — ст. 159.2 УК РФ; для организаций — ст. 306.4 БК РФ, ст. 15.14 КоАП РФ, ст. 285.1 УК РФ	Пересмотреть правовую позицию, ищутся доказательства законности получения
7	Требуют продать/сдать квартиру, угрожают	Ст. 163 или ст. 179 УК РФ (Пленум ВС РФ № 56), ст. 119, 330 УК РФ; ст. 5.61, 20.1, 19.1 КоАП РФ; ст. 152, 152.2 ГК РФ	Заявление в полицию (ст. 141 УПК РФ), прокуратура (ст. 10 Закона № 2202-1), ГЖИ (ст. 20 ЖК РФ), иски о моральном вреде, меры госзащиты (Законы № 119-ФЗ, № 45-ФЗ)
8	«Выйдите на связь»	Сама коммуникация непротивоправна; противоправны угрозы,	Перейти на письменное взаимодействие, фиксировать нарушения

№	Ситуация	Правовая квалификация	Что делать
		оскорбления, преследование	

Главный ответ на прямой вопрос заявительницы. Арест счетов при отсутствии поступлений сам по себе не создаёт уголовного риска — он лишь консервирует долг; риск лежит в плоскости возможной утраты иного имущества и (при ипотеке) квартиры. Продолжение оплаты по 50 руб. в месяц само по себе **не образует** ни присвоения (ст. 160 УК РФ — вверенности нет), ни растраты; уголовный риск возникает исключительно там, где присутствует **обман** — ложные сведения или умолчание о фактах, прекращающих выплату (ст. 159.2 УК РФ). Терминология «присваиваю часть субсидии» юридически некорректна; корректная квалификация в отсутствие обмана — нарушение условий предоставления с последствиями в виде приостановления, прекращения и (возможно) возврата средств. Давление жильцов и управляющей компании с требованиями продать или сдать квартиру «их лицам» правомерным быть не может; формы такого давления, выходящие за рамки закона, квалифицируются по ст. 119, 163, 179, 330 УК РФ, ст. 5.61, 20.1, 19.1 КоАП РФ. Утверждение «хуже не будет» неверно: хуже могут быть приостановление субсидии с возвратом, обращение взыскания на иное имущество, а при ипотеке — на квартиру, и доследственная проверка по ст. 159.2 УК РФ при обнаружении обмана.

6. Список использованных нормативных источников

Конституция и кодексы

1. Конституция Российской Федерации — ст. 25, 35, 40.
2. Гражданский кодекс РФ — ст. 1, 10, 15, 24, 151, 152, 152.2, 169, 179, 209, 235, 237, 333, 421, 1064, 1065, 1099–1101, 1102, 1109.
3. Жилищный кодекс РФ — ст. 20, 90, 153, 155 (п. 14), 159.
4. Бюджетный кодекс РФ — ст. 306.4.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 203, 203.1, 446.
6. Кодекс административного судопроизводства РФ — гл. 22 (ст. 218–228).
7. Уголовный кодекс РФ — ст. 14 (ч. 2), 116, 119, 137, 139, 159.2, 160, 163, 179, 285.1, 330.
8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 141, 144, 145.
9. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 5.61, 6.1.1, 7.27, 13.11, 15.14, 19.1, 20.1.

Федеральные законы

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 8, 37, 38, 69, 79, 80, 81 (ч. 3, в ред. Федерального закона от 26.07.2019), 99, 101, 119, 121, 122, 128.
2. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (сохранение прожиточного минимума должника-гражданина).
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 213.3, 213.4, 213.25, 223.2–223.6.
4. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».
5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ (о защите прав физических лиц при возврате просроченной задолженности) — ст. 3.
6. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».
7. Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».
8. Закон РФ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.

Подзаконные акты

1. Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 № 761.
2. Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (п. 117–119).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П (пределы исполнительского иммунитета единственного жилья).
2. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 456-О (исполнительский иммунитет).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 15 — мошенничество при получении выплат).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 18 — признак вверенности).

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (разграничение вымогательства, принуждения к совершению сделки и самоуправства).

Настоящий документ носит аналитический характер, подготовлен по тексту обращения без ознакомления с правоустанавливающими и платёжными документами, личным делом получателя субсидии и материалами исполнительного производства. Ряд выводов (о «единственности» жилья, о виде и способе перечисления субсидии, о содержании ранее поданных сведений) уточняется только по документам и может быть скорректирован по результатам их изучения.