

Правовой разбор: постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на заработную плату, в котором работодатель (индивидуальный предприниматель) указан только по фамилии, имени, отчеству — без адреса и ИНН

1. Краткая постановка вопроса

Судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства о взыскании кредитной задолженности вынес постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина (ст. 98 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», далее — Закон № 229-ФЗ; в редакции, приведённой, в частности, Федеральным законом от 29.10.2024 № 360-ФЗ). В постановлении в качестве адресата — лица, обязанного производить удержания из заработной платы должника, — указан работодатель, являющийся индивидуальным предпринимателем, при этом приведены только его ФИО; адрес места жительства (ведения деятельности) и ИНН не указаны. Требуется установить: (а) какие реквизиты постановления являются обязательными и охватывают ли они данные работодателя; (б) достаточно ли одного ФИО ИП для его идентификации как адресата и для фактического исполнения; (в) получит ли такой работодатель постановление в действительности и каковы правовые последствия дефекта реквизитов, включая варианты реагирования должника.

Поскольку формулировка допускает несколько фактических сценариев (постановление с дефектом бланка, но с корректным сопроводительным письмом; постановление, вовсе не направленное адресату; постановление, вручённое только должнику; однофамильность нескольких ИП), ниже разобраны все существенные версии отдельно, без выбора одной из них.

2. Технические замечания об используемых правовых источниках

1. Тексты ст. 97 и ст. 98 Закона № 229-ФЗ в предоставленном массиве продублированы и приписаны нескольким разным актам (в том числе Указу Президента РФ от 14.06.2024 № 508, Федеральному закону от 08.08.2024 № 277-ФЗ, Федеральному закону от 24.06.2025 № 162-ФЗ, Федеральному закону от 07.07.2025 № 212-ФЗ). Это ошибка атрибуции: содержательно речь идёт о статьях Закона № 229-ФЗ в редакциях разных лет, а не о нормах поименованных актов. Для разбора используется содержание ст. 97 и ст. 98 Закона № 229-ФЗ; при подготовке процессуального документа конкретную редакцию следует сверять по официальному тексту (pravo.gov.ru).
2. Тожественная путаница касается ст. 441: её текст воспроизведён и как норма Гражданского процессуального кодекса РФ, и как норма «Распоряжения Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп». Правильная атрибуция — ст. 441 ГПК РФ.
3. Статья 97 Закона № 229-ФЗ («Порядок обращения взыскания при реорганизации должника-организации») к рассматриваемой ситуации по общему правилу не применяется: она регулирует случай реорганизации должника-организации. Единственная гипотетическая точка соприкосновения — если работодатель-организация (но не ИП) реорганизован; для работодателя — индивидуального предпринимателя эта норма бесполезна.
4. Нормы ст. 137 и ст. 142 ТК РФ в предоставленном массиве также представлены в редакциях Трудового кодекса РФ и «приписанных» им федеральных законов (в том числе от 15.12.2025 № 474-ФЗ); используются они по существу как нормы ТК РФ.

3. Раздел I. Что представляет собой обжалуемое постановление и кто его адресаты

3.1. Правовая природа документа

Постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина — это: - **акт судебного пристава-исполнителя по вопросам исполнительного производства** (ст. 14 Закона № 229-ФЗ), то есть индивидуальный правоприменительный акт, обязательный для исполнения на всей территории РФ (ст. 6 Закона № 229-ФЗ); - **мера принудительного исполнения** в смысле ст. 68 Закона № 229-ФЗ, применяемая в случаях, перечисленных в ч. 1 ст. 98 Закона № 229-ФЗ: исполнение документов о

взыскании периодических платежей; взыскание суммы, не превышающей десяти тысяч рублей; отсутствие или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для полного исполнения требований; - **юридический факт, порождающий у третьего лица (работодателя) публично-правовую обязанность:** согласно ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, **со дня получения** исполнительного документа от взыскателя или копии исполнительного документа от судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника и в трёхдневный срок со дня выплаты перечислять их взыскателю (перевод — за счёт должника).

3.2. Адресаты постановления

Постановление фактически имеет двух адресатов: 1. **должника** — как лицо, чьи доходы обременяются удержанием (и как участника исполнительного производства, наделённого правами по ст. 50 Закона № 229-ФЗ); 2. **работодателя (ИП или организацию)** — как лицо, на которое возложена обязанность удерживать и перечислять денежные средства.

Из буквального текста ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ следует принципиальное обстоятельство: **обязанность у работодателя возникает не с момента вынесения постановления, а с момента получения им соответствующего документа.** Следовательно, от полноты реквизитов и от факта доставки напрямую зависит момент возникновения обязанности.

3.3. Вывод по разделу I

Постановление — не «уведомление», а обязывающий акт, адресованный конкретному третьему лицу. Поэтому вопрос о том, идентифицируем ли адресат, является не формальностью, а условием исполнимости акта.

4. Раздел II. Обязательные реквизиты постановления судебного пристава-исполнителя

4.1. Версия 1 (буквальное толкование ст. 14 Закона № 229-ФЗ)

Статья 14 Закона № 229-ФЗ устанавливает общие требования к постановлениям пристава. В числе обязательных сведений, которые должны содержаться в постановлении, закон называет: - наименование подразделения судебных приставов и его адрес; - дату вынесения

постановления; - должность, фамилию и инициалы судебного пристава-исполнителя, вынесшего постановление; - номер исполнительного производства, во исполнение которого вынесено постановление; - **сведения о должнике** (наименование и адрес должника-организации; фамилия, имя, отчество должника-гражданина и его место жительства, а также иные сведения о должнике, если они известны); - указание на требования исполнительного документа; - резолютивную часть (собственно решение); - разъяснение порядка и срока обжалования; - иные сведения, необходимые для правильного и своевременного исполнения.

Подписывается постановление приставом и заверяется печатью; копия направляется лицам, участвующим в исполнительном производстве, в установленный законом срок (ст. 14 Закона № 229-ФЗ; применительно к постановлению о возбуждении исполнительного производства — также ч. 11 ст. 30 Закона № 229-ФЗ).

Смежные требования предъявляются законом к самому исполнительному документу: в нём должны быть указаны, в частности, сведения о взыскателе и должнике (для гражданина — фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также год и место рождения, место работы, если они известны) — ст. 13 Закона № 229-ФЗ.

Юридический эффект этой версии: перечень реквизитов ст. 14 Закона № 229-ФЗ прямо **не поименовывает** такое лицо, как «работодатель», и не требует указывать его адрес, ИНН или ОГРНИП. Из этого сторонники формального подхода делают вывод: **отсутствие ИНН и адреса работодателя само по себе не является нарушением ст. 14 Закона № 229-ФЗ и не влечёт незаконности постановления**. Тем более что ИНН вообще не входит в перечень обязательных реквизитов ни ст. 13, ни ст. 14 Закона № 229-ФЗ.

4.2. Версия 2 (системное толкование: адресат должен быть идентифицируем)

Противоположный подход строится на системном толковании норм: - ст. 6 Закона № 229-ФЗ: требования пристава обязательны, но обязательность предполагает определённость того, **к кому** они обращены; - ст. 24, 28, 29 Закона № 229-ФЗ: извещения и процессуальные документы направляются по адресу соответствующего лица; без адреса механизм направления не работает; - ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ: обязанность удержания возникает «со дня получения», то есть предполагается адресное вручение; - ст. 14 Закона № 229-ФЗ в части требования указывать «иные сведения, необходимые для правильного и своевременного исполнения»: для постановления по ст. 98

Закона № 229-ФЗ к таким сведениям объективно относятся данные, позволяющие однозначно установить работодателя (полное наименование/ ФИО, адрес, ИНН/ОГРНИП либо иной идентификатор).

Юридический эффект этой версии: постановление, из которого невозможно однозначно установить адресата, не обладает свойством исполнимости в части, касающейся третьего лица, и может быть признано незаконным либо (как минимум) подлежащим уточнению/перенаправлению.

4.3. Версия 3 (промежуточная: дефект содержания ≠ автоматическая недействительность)

Наиболее распространённый в практике промежуточный подход: постановление пристава предполагается законным, пока не отменено вышестоящим должностным лицом службы судебных приставов или не признано незаконным судом (ст. 121, 122, 123, 128 Закона № 229-ФЗ; ст. 218, 219, 227, 360 КАС РФ; ст. 441 ГПК РФ). Отсутствие отдельных реквизитов оценивается по критерию: **повлекло ли это нарушение прав и законных интересов заявителя и воспрепятствовало ли реальному исполнению**. Если документ фактически доставлен работодателю, удержания производятся в правильном размере и с соблюдением ст. 99, 101 Закона № 229-ФЗ — суд, как правило, не усматривает оснований для признания постановления незаконным (ч. 2 ст. 227 КАС РФ требует совокупности: несоответствие закону и нарушение прав).

4.4. Вывод по разделу II

Версия	Содержание	Когда применяется
1. Буквальная	Реквизиты работодателя не входят в обязательный перечень ст. 14 Закона № 229-ФЗ; ИНН — тем более	Когда документ доставлен работодателю и исполняется; когда должник ссылается только на «нет ИНН»
2. Системная	Адресат должен быть идентифицируем; иначе постановление неисполнимо в части третьего лица	Когда постановление не доставлено, доставлено не тому лицу, удержания не производятся либо производятся не тем лицом; при однофамильцах-ИП
3. Промежуточная	Дефект реквизитов сам по себе не отменяет акт;	Универсальная; используется судами как основной критерий

Версия	Содержание	Когда применяется
	значение имеет нарушение прав и реальное исполнение	

Практический вывод: **ссылка исключительно на отсутствие ИНН — слабая позиция** (ИНН не является обязательным реквизитом). **Отсутствие адреса — существенно, но лишь постольку, поскольку оно повлекло (может повлечь) невозможность доставки или смешение адресатов.**

5. Раздел III. Достаточно ли только ФИО индивидуального предпринимателя для его идентификации

5.1. Как закон идентифицирует индивидуального предпринимателя

- Индивидуальный предприниматель — гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и зарегистрированный в этом качестве (п. 1 ст. 23 ГК РФ; ст. 11 НК РФ).
- Местом жительства гражданина признаётся место, где он постоянно или преимущественно проживает (п. 1 ст. 20 ГК РФ); именно адрес места жительства ИП является его публичным адресом для целей извещений и корреспонденции.
- Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей содержит ФИО, ИНН, ОГРНИП, адрес места жительства и иные сведения (ст. 5, 22.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Таким образом, **юридически корректным идентификатором ИП как адресата являются: ФИО + ОГРНИП (или ИНН) + адрес.** ФИО — лишь один из элементов, причём наименее уникальный.

5.2. Версия А: одного ФИО достаточно

Поддерживается, когда: - ФИО указано полностью и без искажений, а на территории обслуживания отдела судебных приставов (или в материалах исполнительного производства) имеется единственный ИП с таким ФИО; - приставом в материалы дела уже получены сведения о работодателе из Фонда пенсионного и социального страхования РФ (персонифицированный учёт — Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ) и/или от налогового

органа, где указаны ИНН, регистрационный номер и адрес; - фактически документ доставлен (почтой по адресу, указанному на конверте/в сопроводительном письме, либо вручён под расписку).

Вывод по версии А: если к постановлению приложено сопроводительное письмо с полным адресом или документ вручён иным способом, отсутствие ИНН и адреса в самом бланке судебной ошибкой признаётся редко и не блокирует удержания.

5.3. Версия В: одного ФИО недостаточно

Поддерживается, когда: - в регионе имеется несколько индивидуальных предпринимателей с совпадающими ФИО (ситуация нередкая) либо ФИО распространённое/указано с инициалами без расшифровки; - ФИО указано с ошибкой, неполно или без указания организационно-правового статуса (ИП), то есть документ может быть воспринят как адресованный одноимённому физическому лицу — не работодателю; - отсутствие адреса объективно исключает направление почтовой корреспонденции (доставка осуществляется по адресу на отправлении) и исключает вручение.

Вывод по версии В: постановление в части, касающейся работодателя, не обладает признаком определённости адресата; это основание для жалобы (ст. 121-123 Закона № 229-ФЗ) и для административного иска (гл. 22 КАС РФ; ст. 441 ГПК РФ), а также для обращения к приставу с заявлением об уточнении реквизитов и повторном направлении.

5.4. Версия С: ИНН не указан, но адрес есть (или известен приставу)

Наиболее часто встречающийся фактический сценарий: пристав получил сведения о работодателе-ИП (ФИО, ИНН, адрес) из СФР/ФНС, но в бланке постановления отразил только ФИО, при этом направление произвёл по корректному адресу, указанному в сопроводительном письме или в реестре отправки. В этом случае: - формально ст. 14 Закона № 229-ФЗ не нарушена (ИНН не обязателен); - обязанность работодателя возникает с момента получения (ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ); - довод должника о «неполноте данных» самостоятельного правового значения не имеет, поскольку права должника таким дефектом не затрагиваются (ч. 2 ст. 227 КАС РФ).

Вывод по версии С: шансы на признание постановления незаконным минимальны; эффективнее работать с размером удержаний и с механизмом сохранения прожиточного минимума.

5.5. Версия D: ФИО работодателя совпадает с ФИО самого должника либо работодатель аффилирован с должником

Если работодатель — ИП, «дружественный» должнику (родственник, супруг, фактическое трудоустройство отсутствует), практика исходит из того, что пристав (взыскатель) вправе проверять реальность трудовых отношений; при их фиктивности возможны претензии к обеим сторонам, вплоть до оспаривания трудового договора и привлечения к ответственности за воспрепятствование исполнению (ст. 113 Закона № 229-ФЗ, ст. 17.14 КоАП РФ, ст. 315 УК РФ). Эта версия — самостоятельный риск и должна оцениваться отдельно.

6. Раздел IV. Получит ли работодатель такое постановление фактически

6.1. Каналы направления

1. **Почтовая корреспонденция** (ст. 24, 28 Закона № 229-ФЗ) — доставка происходит по адресу, указанному на отправлении. Если адрес в отправлении отсутствует или указан неверно, письмо адресату не попадёт и вернётся в подразделение; обязанность удержания не возникнет (ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ).
2. **Электронные каналы** (государственная электронная почтовая система, единый портал госуслуг, системы электронного документооборота) — требуют идентификаторов адресата (ИНН, ОГРНИП, СНИЛС, регистрация в соответствующей системе). При отсутствии этих сведений направление конкретному ИП затруднено или невозможно.
3. **Вручение через должника или представителя** — законный, хотя и нежелательный для должника способ; в этом случае постановление доходит до работодателя независимо от полноты реквизитов в бланке.
4. **Направление взыскателем напрямую** — принципиальная альтернатива: по ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ взыскатель вправе **сам** предъявить исполнительный документ лицу, выплачивающему должнику заработную плату. В этом случае данные работодателя в постановлении пристава вообще не имеют решающего значения: работодатель получит исполнительный документ от взыскателя и будет обязан удерживать.

6.2. Располагает ли пристав данными о работодателе

Судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать сведения о должнике, его имуществе, доходах, счетах у налоговых органов, СФР, кредитных

организаций, иных регистрирующих органов (ст. 64, 69 Закона № 229-ФЗ; Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ). Сведения о работодателе должника-гражданина поступают в основном по каналам персонифицированного учёта (СФР) и налоговой отчётности (расчёт по страховым взносам, 6-НДФЛ). Для работодателя-ИП в этих сведениях фигурируют ФИО, ИНН, регистрационный номер, а также адрес.

Отсюда ключевой практический тезис: отсутствие ИНН/адреса в тексте **бланка** не означает, что пристав не располагает этими данными в материалах исполнительного производства. Типичная причина дефекта — техническая (заполнение поля «наименование должника-организации» или отсутствие соответствующего поля в форме), а не отсутствие информации.

6.3. Вывод по разделу IV (ответ на прямой вопрос)

- Если постановление содержит только ФИО и при этом **пристав не имеет в материалах исполнительного производства адреса ИП** — вероятность получения работодателем такого постановления **низкая**; почтовое отправление адресно доставлено не будет.
- Если адрес известен приставу из СФР/ЕГРИП и указан в сопроводительных документах либо отправлениях — работодатель **получит** постановление, несмотря на «пустой» бланк; обязанность удержания возникнет со дня получения.
- Если постановление направлено электронно без идентификаторов — доставка **маловероятна**.
- Даже при дефекте постановления работодатель **может получить** исполнительный документ напрямую от взыскателя (ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ), и тогда удержания начнутся независимо от дефекта.
- Работодатель может получить постановление **через должника** или при вручении представителю, что законно.

Иными словами: рассчитывать на «неполучение» как на способ защиты от удержаний **юридически небезопасно** — это не правовой результат, а вероятностный исход, зависящий от действий пристава и взыскателя.

7. Раздел V. Правовые последствия постановления с неполными реквизитами

7.1. Для работодателя

- **Обязанность удерживать возникает только со дня получения** исполнительного документа (от взыскателя) или его копии (от пристава) — ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ. До получения обязанности нет.
- **Удержание без основания недопустимо:** удержания из заработной платы производятся только в случаях, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами (ч. 1 ст. 137 ТК РФ). Неправомерно удержанные суммы подлежат возврату работнику, в том числе с процентами по ст. 236 ТК РФ.
- **Неисполнение полученного постановления** — нарушение: ответственность по ст. 113 Закона № 229-ФЗ и ст. 17.14 КоАП РФ (для должностных лиц и юридических лиц — административные штрафы, размеры которых установлены ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ; для граждан — меньшие суммы), при злостном неисполнении — ст. 315 УК РФ.
- **Размер удержаний** ограничен: по общему правилу не более 50 % заработной платы и иных доходов; до 70 % — при взыскании алиментов, возмещении вреда, причинённого здоровью, вреда в связи со смертью кормильца, ущерба, причинённого преступлением (ст. 99 Закона № 229-ФЗ). Ограничение ч. 1 ст. 137 ТК РФ и ст. 138 ТК РФ действует для удержаний по инициативе работодателя, но не отменяет пределов ст. 99 Закона № 229-ФЗ.

7.2. Для должника

- Подача жалобы сама по себе **не приостанавливает исполнение;** приостановление исполнительного производства — самостоятельный институт (гл. 5 Закона № 229-ФЗ, ст. 39–42), требующий отдельного обращения.
- Обращение взыскания не может быть направлено на доходы, перечисленные в ст. 101 Закона № 229-ФЗ (в частности, социальные пособия, компенсационные выплаты, алименты, средства материнского капитала, выплаты в связи с чрезвычайными ситуациями и др.). Незаконное обращение взыскания на такие доходы — самостоятельное основание для жалобы.
- Должник вправе реализовать механизм сохранения ежемесячного дохода в размере не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, введённый Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ

(изменения в Закон № 229-ФЗ и ст. 446 ГПК РФ), подав соответствующее заявление судебному приставу-исполнителю; соответствующая сумма не удерживается.

- Сохраняются общие способы защиты: отсрочка/рассрочка исполнения (ст. 37 Закона № 229-ФЗ, ст. 203 ГПК РФ), разъяснение судебного акта, мировое соглашение с взыскателем, а при неплатёжеспособности — судебное банкротство гражданина (гл. X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ; ст. 213.4), что приостанавливает взыскание.

7.3. Для пристава (риски обжалования)

- Постановление может быть отменено вышестоящим должностным лицом службы судебных приставов по жалобе в порядке подчинённости: жалоба на постановление пристава подаётся старшему судебному приставу, на постановление старшего судебного пристава — главному судебному приставу субъекта РФ, на постановление главного судебного пристава субъекта — директору ФССП России (ст. 121, 123 Закона № 229-ФЗ).
- Срок подачи жалобы — **десять дней** со дня вынесения постановления либо со дня, когда лицо узнало о нарушении своих прав; пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен (ст. 122 Закона № 229-ФЗ).
- Судебное оспаривание — по правилам гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 227, 360 КАС РФ) либо, в предусмотренных законом случаях, по ст. 441 ГПК РФ: жалоба подаётся в суд по месту осуществления деятельности пристава в течение **десяти дней** (ч. 1 ст. 441 ГПК РФ; ч. 3 ст. 219 КАС РФ); срок может быть восстановлен (ст. 95 КАС РФ, ст. 112 ГПК РФ). Территориальная подсудность разъяснена в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
- Бездействие пристава (ненаправление копии постановления адресату, непринятие мер к установлению полных реквизитов работодателя) обжалуется самостоятельно.

7.4. Вывод по разделу V

Дефект реквизитов **не делает постановление ничтожным автоматически**. Он создаёт: (а) препятствие исполнению — если адресат не идентифицируем; (б) основание для жалобы — если дефект привёл к нарушению прав или к невозможности доставки; (в) практически неустранимое положение для должника — если работодатель всё равно получил документ (лично, через

взыскателя, по корректному адресу) и удержания производятся правомерно по существу.

8. Раздел VI. Алгоритм действий должника

1. **Ознакомиться с материалами исполнительного производства** — стороны вправе знакомиться с материалами, делать выписки, снимать копии (ст. 50 Закона № 229-ФЗ). Запросить копию постановления (ст. 14 Закона № 229-ФЗ) и убедиться, приложено ли к нему сопроводительное письмо с адресом работодателя, есть ли отметка о направлении/вручении.
2. **Выяснить фактические обстоятельства** у бухгалтерии/отдела кадров работодателя: поступало ли постановление, кто его вручил, дата получения, с какого месяца производятся удержания, в каком размере.
3. **Подать приставу заявление** (ст. 50, 64.1 Закона № 229-ФЗ) об уточнении реквизитов работодателя и о направлении копии постановления адресату надлежащим образом; ходатайствовать об истребовании сведений из ЕГРИП, от налогового органа и СФР.
4. **При необходимости — жалоба в порядке подчинённости** (ст. 121-123 Закона № 229-ФЗ) в 10-дневный срок, с указанием: адресат не идентифицируем; обязанность по ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ не может возникнуть; нарушаются права должника (например, удержания производятся, а постановление не оформлено надлежащим образом).
5. **Административный иск/жалоба в суд** (гл. 22 КАС РФ, ст. 441 ГПК РФ) — 10 дней, при пропуске — с ходатайством о восстановлении срока (ст. 95 КАС РФ, ст. 112 ГПК РФ).
6. **Параллельно — «содержательная» защита:** - заявление о сохранении прожиточного минимума (Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ; ст. 446 ГПК РФ); - проверка соблюдения ст. 99 и ст. 101 Закона № 229-ФЗ (размер удержаний; недопустимость взыскания с «защищённых» доходов); - заявление о снижении размера удержаний при тяжёлом материальном положении; - переговоры с взыскателем о рассрочке/мировом соглашении; при необходимости — отсрочка/рассрочка через суд (ст. 37 Закона № 229-ФЗ, ст. 203 ГПК РФ); - оценка целесообразности банкротства (гл. X Закона № 127-ФЗ).
7. **Учесть риск:** даже при отмене постановления взыскатель вправе предъявить исполнительный документ работодателю напрямую (ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ) — удержания в этом случае возобновятся/продолжатся, поэтому стратегия «добиться неполучения постановления» не решает долговую проблему, а лишь откладывает её (с накоплением задолженности,

возможным исполнительским сбором по ст. 112 Закона № 229-ФЗ и иными мерами).

9. Практические выводы по каждой версии (сводка)

1. **Версия «данных недостаточно, работодатель постановление не получит».** Юридически обоснована лишь в узком случае: адрес работодателя-ИП в материалах исполнительного производства отсутствует либо указан неверно, доставка не состоялась, взыскатель документ напрямую не предъявлял. Тогда обязанность по ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ не возникла, удержания неправомерны, а должник вправе требовать от пристава устранения дефекта и вправе обжаловать бездействие. **Но** сам по себе дефект бланка (отсутствие ИНН) такой результат не обеспечивает.
2. **Версия «данных достаточно, работодатель получит постановление».** Наиболее вероятная. Обоснование: ИНН и ОГРНИП не входят в обязательный перечень реквизитов ст. 13, 14 Закона № 229-ФЗ; пристав получает сведения о работодателе из СФР и ФНС (ст. 64, 69 Закона № 229-ФЗ; Закон № 27-ФЗ); адрес, как правило, фигурирует в сопроводительных документах; при дефекте бланка доставка возможна и через должника, и через взыскателя (ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ). Последствие: обязанность удержания возникает со дня получения; удержания — до 50 % (до 70 % в случаях ст. 99 Закона № 229-ФЗ).
3. **Версия «неполнота реквизитов — основание для признания постановления незаконным».** Работает при доказанности одного из двух: (а) адресат объективно не идентифицируем (однофамильцы, искажённое ФИО, отсутствие статуса ИП) и (б) нарушены права должника (например, удержания начаты без надлежащего оформления и направления, либо удержания производятся в размере, нарушающем ст. 99, 101 Закона № 229-ФЗ). При отсутствии нарушения прав суд откажет (ч. 2 ст. 227 КАС РФ).
4. **Версия «работать не с дефектом постановления, а с существом взыскания».** Наиболее прагматичная. Инструменты: сохранение прожиточного минимума (Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ; ст. 446 ГПК РФ), контроль пределов удержаний (ст. 99 Закона № 229-ФЗ), оспаривание взыскания с «защищённых» доходов (ст. 101 Закона № 229-ФЗ), рассрочка (ст. 37 Закона № 229-ФЗ; ст. 203 ГПК РФ), переговоры с взыскателем, при необходимости — банкротство (гл. X Закона № 127-ФЗ).
5. **Версия «фиктивное или аффилированное трудоустройство».** Самостоятельный риск: если реальных трудовых отношений нет, действия сторон могут быть квалифицированы как воспрепятствование исполнению

(ст. 113 Закона № 229-ФЗ, ст. 17.14 КоАП РФ, ст. 315 УК РФ), а удержания — пересчитаны.

Итоговая правовая позиция для целей практического применения: отсутствие ИНН работодателя-ИП само по себе не порок; отсутствие адреса — существенный дефект, но лишь постольку, поскольку он воспрепятствовал доставке; при этом должник не вправе рассчитывать, что дефект реквизитов защитит его от удержаний, поскольку взыскатель сохраняет право предъявить исполнительный документ работодателю напрямую (ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ). Оптимальная тактика — одновременное (1) обращение к приставу за устранением дефекта и (2) работа с размером удержаний и механизмом сохранения прожиточного минимума.

10. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 20 (место жительства), ст. 23 (предпринимательская деятельность гражданина), ст. 24. 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 112, 203, 441, 446, 428. 3. Кодекс административного судопроизводства РФ: гл. 22 (ст. 218, 219, 227), ст. 95, 360. 4. Трудовой кодекс РФ: ст. 137 (ограничение удержаний из заработной платы), ст. 138, ст. 142 (ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты заработной платы), ст. 236. 5. Налоговый кодекс РФ, часть первая: ст. 11. 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 17.14, 17.15. 7. Уголовный кодекс РФ: ст. 315. 8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакциях, в том числе Федерального закона от 29.10.2024 № 360-ФЗ, Федерального закона от 08.08.2024 № 277-ФЗ, Федерального закона от 24.06.2025 № 162-ФЗ, Федерального закона от 07.07.2025 № 212-ФЗ): ст. 2, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 24, 28, 29, 30, 33, 37, 39–42, 50, 64, 68, 69, 70, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 110, 112, 113, 121, 122, 123, 124–128. 9. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: ст. 5, 22.1. 10. Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» (в части сведений о работодателе должника). 11. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (изменения в Федеральный закон № 229-ФЗ и статью 446 ГПК РФ — механизм сохранения ежемесячного дохода в размере не ниже величины прожиточного минимума). 12. Федеральный

закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: гл. X (ст. 213.4 и последующие).

Судебная практика и разъяснения 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (в частности, п. 12 — о порядке и подсудности оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя).

Примечание о редакциях. Тексты ст. 97 и ст. 98 Федерального закона № 229-ФЗ приведены в предоставленном массиве в редакциях, атрибуция которых к конкретным изменяющим законам неоднородна (см. раздел 2 настоящего разбора). Перед подачей процессуального документа реквизиты и редакцию норм следует сверить по официальному опубликованию (pravo.gov.ru), а также уточнить действующие формы постановлений, применяемые ФССП России, и фактический состав материалов исполнительного производства.