

Удаление из Банка данных исполнительных производств (БДИП ФССП) записи об исполнительном производстве, оконченном по п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ, после завершения процедуры банкротства гражданина

1. Краткая постановка вопроса

После завершения процедуры банкротства (судебной — реализация имущества, либо внесудебной — через МФЦ) гражданин обнаруживает, что в общедоступной части Банка данных исполнительных производств (БДИП) ФССП России по-прежнему отображается запись об исполнительном производстве, оконченном по п. 3 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (возвращение исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о его денежных средствах). Перед ним дилемма: добиваться досрочного удаления (аннулирования) записи правовыми средствами либо пассивно ждать истечения трёхлетнего срока. Ниже разобраны все существенные версии: (а) что юридически означает «долг» после банкротства и сохраняется ли он вообще; (б) откуда взялся трёхлетний срок и является ли он препятствием; (в) конкурирующие правовые позиции о правомерности дальнейшего отображения сведений; (г) надлежащий процессуальный маршрут (подчинённость vs суд по КАС РФ vs исковое производство).

2. Раздел I. Квалификация исходной ситуации: что именно «окончено» и по какому основанию

2.1. Содержание п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ

Согласно ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ, исполнительный документ возвращается взыскателю, в частности:

- **п. 3** — если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях (за исключением случаев, когда законом предусмотрен розыск должника или его имущества);
- **п. 4** — если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые приставом допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Юридическая разница для целей настоящего разбора принципиальна: **п. 3** — «не нашли должника/счета», **п. 4** — «нашли, но у него нечего взять». Обе нормы означают *окончание* исполнительного производства (ст. 47 Закона № 229-ФЗ) с возвратом документа взыскателю, но не *прекращение* производства (ст. 43 Закона № 229-ФЗ), то есть обязательство и исполнительный документ формально продолжают существовать.

2.2. Почему это важно применительно к банкротству: развилка «судебное / внесудебное»

Из представленных материалов прямо следует (Источник 4), что для запуска **внесудебного** банкротства через МФЦ необходимо, чтобы в банке данных исполнительных производств содержались сведения о возвращении исполнительного документа взыскателю **по основанию, предусмотренному именно п. 4 ч. 1 ст. 46** Закона № 229-ФЗ, и отсутствовали сведения об иных неоконченных производствах. При наличии сведений об ИП, оконченном по иному основанию (в том числе по п. 3 ч. 1 ст. 46), либо при наличии «живых» производств МФЦ **возвращает заявление гражданину** в течение трёх рабочих дней с указанием причины возврата (Источник 4, абз. 2).

Практический вывод по разделу I. Если запись, о которой идёт речь, окончена по п. 3 ч. 1 ст. 46, то внесудебная процедура через МФЦ по

«классическому» основанию (оконченное ИП) заявителю, скорее всего, была недоступна. Значит, речь идёт об одном из двух сценариев:

1. **Судебное банкротство** (ст. 213.3–213.28 Закона № 127-ФЗ) — гражданин прошёл реализацию имущества в арбитражном суде; запись в БДИП относится к «старому» производству, окончено до банкротства.
2. **Внесудебное банкротство**, начатое по иным (не связанным с п. 4 ч. 1 ст. 46) основаниям ст. 223.2 Закона № 127-ФЗ, — например, при отсутствии исполнительных производств и доходе ниже величины прожиточного минимума (условия внесудебного банкротства существенно расширены изменениями 2023 года в ст. 223.2 Закона № 127-ФЗ). В этом случае запись об ИП по п. 3 ч. 1 ст. 46 могла сохраниться в БДИП как информация о ранее имевшемся производстве.

От выбора сценария зависит и перечень требований, от которых гражданин освобождён, и, соответственно, судьба конкретной записи (см. раздел III).

3. Раздел II. Откуда взялся «трёхлетний срок» и обязательно ли его ждать

3.1. Три возможных источника «трёх лет»

Версия 1 (наиболее юридически корректная): трёхлетний срок предъявления исполнительного документа к исполнению. Согласно ч. 1 ст. 21 Закона № 229-ФЗ, судебные акты и выдаваемые на их основании исполнительные листы могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу (для отдельных категорий установлены иные сроки). Прямо предусмотрено, что возвращение взыскателю исполнительного документа **не является препятствием для повторного предъявления** его к исполнению в пределах срока, установленного ст. 21 (ч. 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ, Источник 14). Отсюда практический вывод ФССП: пока трёхлетний срок не истёк, взыскатель может вернуться, а значит, сведения в БДИП «актуальны».

Версия 2: срок хранения сведений в БДИП, установленный ведомственным актом. Правовой основой ведения БДИП является ст. 6.1 Закона № 229-ФЗ (банк данных в исполнительном производстве, формируемый ФССП в электронном виде, общедоступные сведения из которого размещаются на официальном сайте ФССП). Порядок формирования и ведения банка данных определяется подзаконными актами ФССП России (в частности, Порядком создания и ведения банка данных в исполнительном производстве,

утверждённым приказом ФССП России от 12.05.2012 № 248; акты в этой сфере периодически переиздаются, поэтому перед подачей заявления целесообразно сверить действующую редакцию).

Версия 3: обыденное («бытовое») представление. Трёхлетний срок воспринимается как некий «карантин», по истечении которого запись удаляется автоматически. Нормативного закрепления именно такой конструкции («запись существует ровно три года и точка») в Законе № 229-ФЗ нет; это производная величина от срока предъявления документа.

3.2. Ключевой контртезис

Ни одна из версий не создаёт **обязанности должника ждать**. Трёхлетний срок — это срок, в течение которого *взыскатель* сохраняет возможность повторно предъявить исполнительный документ. Если сама возможность принудительного взыскания утрачена (обязательство прекращено либо гражданин освобождён от его исполнения), то основание для дальнейшего публичного отображения сведений о задолженности исчезает, и отпадает цель обработки персональных данных (см. разделы IV-V). Иначе говоря, «ждать три года» — это не единственная опция, а лишь наиболее инерционная.

4. Раздел III. Главный материально-правовой вопрос: сохранилось ли обязательство

Здесь возможны две принципиально разные фактические ситуации, и они дают противоположные результаты.

Версия А. Задолженность по данной записи входит в число «списанных»

А.1. Судебное банкротство. После завершения расчётов с кредиторами гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, **в том числе требований кредиторов, не заявленных** при введении реструктуризации долгов или реализации имущества (абз. 1 п. 3 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ). Освобождение не распространяется: (а) на требования, предусмотренные п. 4 и 5 ст. 213.28 (в частности, требования о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о взыскании алиментов, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, требования по текущим платежам, требования о привлечении к субсидиарной ответственности и др.); (б) на требования, о

наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества (абз. 2 п. 3 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ, Источники 15, 16).

А.2. Внесудебное банкротство. По истечении шести месяцев со дня включения сведений о возбуждении процедуры в ЕФРСБ процедура завершается, гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, **указанных им в заявлении**, а задолженность перед этими кредиторами признаётся **безнадёжной задолженностью** (п. 1 ст. 223.6 Закона № 127-ФЗ, Источник 1). Освобождение не распространяется на требования кредиторов, **не указанных** в заявлении, а также не допускается в случаях, предусмотренных абз. 2 и 4 п. 4, абз. 1 п. 5 и п. 6 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ (п. 2 ст. 223.6, Источник 1).

А.3. Когда запись подлежит удалению. Если исполнительное производство велось в пользу кредитора, чьё требование попало в «списанную» массу (заявленного в реестре, либо незаявленного, но известного кредитору), то:

- обязательство по такому требованию в дальнейшем не подлежит принудительному исполнению;
- повторное предъявление исполнительного документа этим взыскателем (в пределах трёхлетнего срока по ст. 21 Закона № 229-ФЗ) не может привести к взысканию;
- следовательно, публичное отображение сведений о «долге» утрачивает основание и становится избыточным.

Версия В. Задолженность сохранилась (запись правомерна)

Запись в БДИП **не подлежит** удалению по требованию должника, если:

- это требование кредитора, не указанного в заявлении о внесудебном банкротстве (п. 2 ст. 223.6 Закона № 127-ФЗ);
- это требование кредитора, о наличии которого кредитор не знал и не должен был знать (абз. 2 п. 3 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ);
- это требование из перечня п. 4 и 5 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ (алименты, возмещение вреда жизни и здоровью, заработная плата, моральный вред, текущие платежи, субсидиарная ответственность и др.);
- взыскание возобновилось по правилам п. 2 ст. 213.30 Закона № 127-ФЗ: при повторном признании гражданина банкротом в течение пяти лет **по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа** правило об освобождении от обязательств не применяется, неудовлетворенные требования могут быть предъявлены в общем порядке, а на них арбитражным судом выдаются исполнительные листы (Источники 5, 6).

Практический вывод по разделу III. Прежде чем требовать удаления записи, необходимо установить, **чей это долг и попал ли он под освобождение**. Если нет — ждать или обжаловать бессмысленно: сведения достоверны, и никакой суд их не удалит (см. раздел V).

5. Раздел IV. Версия «за» досрочное удаление: утрата цели обработки персональных данных

Эта позиция опирается на законодательство о персональных данных, а не на Закон № 229-ФЗ.

Аргументация:

1. **Основание обработки.** Обработка персональных данных ФССП в БДИП осуществляется без согласия субъекта на основании п. 2 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — обработка необходима для осуществления правосудия, исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, подлежащих исполнению в соответствии с законодательством об исполнительном производстве. **Утрата исполнимости акта означает утрату основания обработки.**
2. **Принцип целесообразности и ограничения хранения.** Обработка допускается только для конкретных, заранее заявленных целей (ч. 2 ст. 5 Закона № 152-ФЗ); хранение персональных данных должно осуществляться в форме, позволяющей определить субъекта, **не дольше, чем этого требуют цели обработки** (ч. 7 ст. 5 Закона № 152-ФЗ).
3. **Право требовать уничтожения.** Субъект вправе требовать от оператора уточнения данных, их блокирования или уничтожения, если данные являются неточными, устаревшими, незаконно полученными или **не являются необходимыми для заявленной цели обработки** (ст. 14, ст. 20 Закона № 152-ФЗ).
4. **Обязанность оператора.** При выявлении неправомерной обработки оператор обязан прекратить её (ст. 21 Закона № 152-ФЗ); при **достижении цели** обработки — прекратить обработку и уничтожить данные **в срок, не превышающий тридцати дней** с даты достижения цели (ч. 4 ст. 21 Закона № 152-ФЗ).
5. **Ответственность и компенсация.** Моральный вред, причинённый субъекту вследствие нарушения правил обработки его персональных данных, возмещается независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых убытков (ст. 24 Закона № 152-ФЗ).

6. Гражданско-правовой трек. Дополнительно возможно опираться на ст. 151, 152, 152.2 ГК РФ (защита чести, достоинства, деловой репутации, охрана частной жизни) и ст. 1069, 1071 ГК РФ, ст. 158 БК РФ — при требовании о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственного органа, за счёт казны Российской Федерации.

Условия применения этой версии: обязательство по данному требованию действительно прекращено/списано (см. Версия А раздела III); исполнительный документ не находится на исполнении; запись отображается как действующая задолженность.

Уязвимость версии: ФССП будет настаивать, что БДИП ведётся в силу прямого указания закона (ст. 6.1 Закона № 229-ФЗ), что сведения не являются персональными данными в «чистом виде» об имущественном положении... точнее — что обработка осуществляется в рамках законной публичной функции, а сроки хранения определяются ведомственными правилами, а не должником. Именно поэтому практически значимее связка «утрата цели + доказанное прекращение обязательства».

6. Раздел V. Версия «против»: сведения достоверны, обработка законна

Позиция ФССП и судов, её поддерживающих:

1. Сведения в БДИП отражают **реально имевшие место юридические факты**: возбуждение исполнительного производства, его окончание, основание окончания. Они не являются «не соответствующими действительности».
2. Право на опровержение по ст. 152 ГК РФ возникает лишь в отношении **недостоверных** сведений; достоверные сведения опровержению не подлежат (аналогичный подход закреплён в п. 7 ст. 152 ГК РФ применительно к сведениям о гражданине).
3. Обработка осуществляется в силу закона (п. 2 ч. 1 ст. 6, ст. 6.1 Закона № 229-ФЗ), согласие субъекта не требуется, а значит, отзыв согласия или несогласие должника правового значения не имеют.
4. Пока не истёк срок предъявления исполнительного документа (ст. 21 Закона № 229-ФЗ; ч. 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ), сведения сохраняют актуальность хотя бы потенциально.

Когда эта позиция применима: долг не списан (Версия В раздела III); либо оспаривается **сам факт** существования исполнительного производства; либо

требование заявлено об «удалении любых упоминаний», без привязки к прекращению обязательства.

Практический вывод. Требование в формулировке «удалите запись, потому что она мне мешает» в этой логике проигрышно. Работает иная формулировка: «обязательство прекращено (списано), принудительное исполнение невозможно, цель обработки персональных данных достигнута — сведения подлежат актуализации (снятию признака действующей задолженности) и последующему уничтожению».

7. Раздел VI. Промежуточная (гибридная) позиция: разделение фактических утверждений

Наиболее реалистичный для судебного спора подход — расщепить «сведения» на два компонента:

1. **Исторический факт** («в отношении гражданина N возбуждалось исполнительное производство № ..., окончено такого-то числа») — достоверен, опровержению не подлежит.
2. **Актуальный факт** («у гражданина N имеется задолженность / исполнительное производство») — после банкротства **недостоверен**.

Отсюда корректное требование: не «стереть историю», а **исключить запись из общедоступной части БДИП** и/или **прекратить/актуализировать** отображение статуса, поскольку публичный сервис воспринимается неограниченным кругом лиц именно как индикатор текущей задолженности. Это позволяет удовлетворить интерес должника (снять репутационную и практическую нагрузку — банки, работодатели, контрагенты, кредитные скоринги) без спора о достоверности исторических данных.

8. Раздел VII. Отдельная версия: исполнительное производство не прекращено (запись-«зомби»)

Если по данным БДИП производство отображается как **действующее**, хотя процедура банкротства завершена, ситуация качественно иная — здесь удаление/актуализация обязательны, а не факультативны:

- **Внесудебное банкротство:** внесение в ЕФРСБ сведений о завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина является основанием **прекращения** исполнительного производства (ч. 1 ст. 43 Закона № 229-ФЗ; соответствующее основание введено Федеральным законом от 01.04.2020

№ 98-ФЗ в связи с внесудебным банкротством). Кроме того, задолженность признаётся безнадежной (п. 1 ст. 223.6 Закона № 127-ФЗ).

- **Судебное банкротство:** при признании должника банкротом и направлении исполнительного документа арбитражному (финансовому) управляющему исполнительное производство **оканчивается** (ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ), за исключением документов, исполняемых в силу закона вне конкурсной массы; после завершения реализации имущества гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований (п. 3 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ).

Практический вывод. В этой версии предмет спора — не «удалить данные», а **признать незаконным бездействие**, выразившееся в несовершении действий по прекращению/окончанию производства и невнесении соответствующих сведений в БДИП, и **обязать** устранить нарушение. Это самый «выигрышный» вариант.

9. Раздел VIII. Надлежащий порядок обжалования: подчинённость или суд?

Версия 1. Жалоба в порядке подчиненности (ст. 121-123 Закона № 229-ФЗ)

- Постановления приставов и их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства и иными лицами, чьи права и интересы нарушены, **в порядке подчиненности и оспорены в суде** (ч. 1 ст. 121 Закона № 229-ФЗ, Источники 7-12).
- Жалоба подаётся **в течение десяти дней** со дня вынесения постановления, совершения действия, установления факта бездействия (ст. 122 Закона № 229-ФЗ).
- Адресаты — вышестоящие должностные лица службы судебных приставов (старший судебный пристав подразделения, главный судебный пристав субъекта РФ, главный судебный пристав РФ) в порядке ст. 123 Закона № 229-ФЗ.
- Отказ в отводе пристава обжалуется только лицом, заявлявшим отвод; удовлетворение отвода обжаловано быть не может (ч. 3 ст. 121 Закона № 229-ФЗ).

Особенность. Для **длящегося бездействия** (запись не удаляется) десятидневный срок исчисляется со дня, когда лицу стало известно о нарушении, а не со дня совершения конкретного действия. Тем не менее срок

по ст. 122 Закона № 229-ФЗ является коротким, и на практике основной защитный механизм — судебный.

Вывод по версии 1. Подчинённость — обязательный и полезный **досудебный** шаг: он фиксирует дату осведомлённости ФССП, создаёт доказательство бездействия и часто позволяет решить вопрос без суда (технически запись корректируется сотрудником ОСП в ведомственной информационной системе, и сведения автоматически уходят из БДИП).

Версия 2. Судебное оспаривание по правилам КАС РФ (основной путь)

- Постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей оспариваются по правилам **главы 22 КАС РФ** (ст. 218–227 КАС РФ), если стороной является гражданин, не имеющий статуса ИП/руководителя организации; для споров с участием организаций — глава 24 АПК РФ. Это разъясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
- Срок обращения в суд — **три месяца** со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав (ст. 219 КАС РФ); пропуск срока не является безусловным основанием для отказа, причины пропуска выясняются судом и могут быть признаны уважительными (ст. 219 КАС РФ).
- Требования формулируются по ст. 227 КАС РФ: признать бездействие (решение, действие) незаконным и обязать устранить нарушение.
- Государственная пошлина уплачивается по правилам ст. 333.19 НК РФ, с учётом льгот (ст. 333.36 НК РФ) и возможности отсрочки/рассрочки (ст. 333.41 НК РФ); по имущественным требованиям (возмещение вреда) — отдельно.

Конкурирующая позиция — ст. 441 ГПК РФ. В представленных источниках (Источники 2, 3) воспроизведена ст. 441 ГПК РФ, где жалоба на действия (бездействие) пристава подаётся в суд района деятельности пристава **в течение десяти дней** и рассматривается по правилам ч. 2 ст. 441 ГПК РФ с вынесением решения суда. После вступления в силу КАС РФ (15.09.2015) основным процессуальным маршрутом стала глава 22 КАС РФ, а ст. 441 ГПК РФ сохранила ограниченное применение (в том числе в рамках вопросов исполнения, разрешаемых судом, рассматривавшим дело). Существенно, что **действующий порядок оспаривания действий приставов прямо назван в ч. 1 ст. 121 Закона № 229-ФЗ** («обжалованы в порядке подчиненности и оспорены в суде»).

Практический вывод по версии 2. Основной исковый документ следует подавать в порядке главы 22 КАС РФ со ссылкой на ст. 121, 122 Закона № 229-ФЗ, ст. 6.1 Закона № 229-ФЗ, ст. 5, 6, 14, 20, 21 Закона № 152-ФЗ и с учётом разъяснений Постановления Пленума ВС РФ № 50. Десятидневный срок ст. 441 ГПК РФ в качестве основного ориентира использовать не следует — он создаёт риск отказа; но в заявлении полезно указать, что и он не пропущен (для являющегося бездействием).

Версия 3. Исковое производство (защита персональных данных, компенсация морального вреда)

- Исковое заявление о признании обработки персональных данных незаконной, об уничтожении персональных данных, о взыскании компенсации морального вреда — на основании ст. 14, 20, 21, 24 Закона № 152-ФЗ, ст. 151, 152, 152.2 ГК РФ.
- Если заявляется требование о возмещении вреда, причинённого органом власти, ответчиком выступает Российская Федерация в лице главного распорядителя бюджетных средств (ст. 1069, 1071 ГК РФ, ст. 158 БК РФ).
- Территориальная подсудность — по месту нахождения ответчика (ст. 28 ГПК РФ); по требованиям о защите персональных данных истец дополнительно может опираться на Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» только при наличии отношений с исполнителем услуг, что в спорах с ФССП, как правило, неприменимо.
- Срок исковой давности — общий, три года (ст. 196 ГК РФ), что делает этот трек «страховочным» при пропуске процессуальных сроков по КАС РФ.

Вывод по версии 3. Это самостоятельный и более «медленный», но и более устойчивый к пропуску сроков путь; ключевое в нём — доказать факт утраты цели обработки и наличие нравственных страданий (публичное отображение «долга» при его юридическом отсутствии).

Версия 4. Можно ли совмещать

Да. Жалоба в порядке подчинённости (ст. 121-123 Закона № 229-ФЗ) и административный иск по КАС РФ не исключают друг друга; подача жалобы не прерывает течение срока на обращение в суд, поэтому при риске истечения трёх месяцев целесообразно подавать оба документа параллельно, а при необходимости — ходатайствовать о восстановлении срока.

10. Раздел IX. Дополнительные каналы воздействия

1. **Обращение к оператору персональных данных (ФССП России, территориальный орган, ОСП).** Требование: подтвердить окончание (прекращение) исполнительного производства; признать цель обработки достигнутой; уничтожить персональные данные в порядке ч. 4 ст. 21 Закона № 152-ФЗ либо актуализировать сведения в БДИП. Срок рассмотрения обращения гражданина — 30 дней со дня регистрации (ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ).
2. **Роскомнадзор.** Как уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных (ст. 23 Закона № 152-ФЗ) Роскомнадзор рассматривает жалобы на действия оператора, вправе провести проверку и выдать требование об устранении нарушения. Это не заменяет суд, но формирует доказательственную базу.
3. **Прокуратура.** Обращение в порядке ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; надзор за исполнением законов службой судебных приставов отнесён к компетенции органов прокуратуры (ст. 27 того же Закона).
4. **Арбитражный суд / финансовый управляющий.** Получение копии определения о завершении реализации имущества (или сведений ЕФРСБ о завершении внесудебной процедуры) — обязательное доказательство; его представление приставу ускоряет прекращение/окончание производства.
5. **Работа с взыскателем.** Направление кредитору уведомления об освобождении от обязательств с требованием не предъявлять исполнительный документ повторно. При повторном предъявлении — ходатайство приставу о прекращении производства и об отказе в возбуждении; при выдаче дубликата исполнительного листа — возражения в суде со ссылкой на вступившее в силу определение о завершении процедуры банкротства.

11. Практический вывод по каждой версии

Версия	Применима, когда	Результат
Молчаливое ожидание трёх лет	Долг списан, но нет готовности к спору	Запись исчезнет после истечения срока предъявления исполнительного документа (ст. 21 Закона № 229-ФЗ). Три года — не установленный законом «срок наказания», а производная от срока

Версия	Применима, когда	Результат
		предъявления; закон не запрещает добиваться удаления раньше
Удаление по причине утраты цели обработки ПД	Обязательство прекращено (списано) завершением банкротства; исполнительный документ не находится на исполнении	Обоснованно: ч. 2, ч. 7 ст. 5, ст. 14, 20, ч. 4 ст. 21, ст. 24 Закона № 152-ФЗ. Требуется административный иск по КАС РФ + предварительное обращение и жалоба в порядке подчиненности
Удаление невозможно, сведения достоверны	Долг не списан (кредитор не указан в заявлении — п. 2 ст. 223.6 Закона № 127-ФЗ; кредитор не знал о требовании — абз. 2 п. 3 ст. 213.28; требования п. 4-5 ст. 213.28; повторное банкротство по п. 2 ст. 213.30)	Запись сохраняется на законных основаниях; спор проигрышен. Возможна только корректировка явных ошибок
Разделение «исторического» и «актуального» факта	Нужен реалистичный предмет спора	Наиболее перспективная формулировка требования: не «стереть историю», а исключить запись из общедоступного сервиса как индикатора текущей задолженности
Признание незаконным бездействия (запись «зомби»)	ИП отображается как действующее, хотя процедура завершена	Обязательное прекращение/окончание производства (ч. 1 ст. 43, ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ) + внесение сведений в БДИП + компенсация морального вреда (ст. 24 Закона № 152-ФЗ)
Жалоба в порядке подчиненности	Всегда как первый шаг	Срок 10 дней (ст. 122 Закона № 229-ФЗ); быстро, но не всегда результативно
Суд по КАС РФ	Основной путь	Срок 3 месяца (ст. 219 КАС РФ), восстановление возможно; разъяснения — Постановление

Версия	Применима, когда	Результат
		Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50

Итоговая рекомендация. Ждать три года не обязательно. Оптимальная последовательность: (1) получить подтверждающие документы о завершении процедуры банкротства; (2) определить, относится ли конкретная запись к списанному требованию (раздел III); (3) если да — подать в ОСП (территориальный орган ФССП) заявление об актуализации сведений и уничтожении персональных данных, основанное на утрате цели обработки; (4) при отказе или молчании — жалоба в порядке подчиненности (ст. 121-123 Закона № 229-ФЗ) и параллельно административный иск по главе 22 КАС РФ с требованием признать бездействие незаконным и обязать исключить сведения из БДИП; (5) при необходимости — обращение в Роскомнадзор и прокуратуру, а также исковое требование о компенсации морального вреда. Если запись отображается как действующее производство — добавляется самостоятельное требование о прекращении (окончании) исполнительного производства, что существенно повышает шансы на успех.

12. Список использованных нормативных источников

Законы и кодексы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 151, 152, 152.2 (защита нематериальных благ, чести, достоинства, деловой репутации, частной жизни); ст. 196 (общий срок исковой давности); ст. 407-408 (прекращение обязательства); ст. 1069, 1071 (ответственность за вред, причинённый государственными органами).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 441 (обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя) — Источники 2, 3; ст. 28 (подсудность).
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: глава 22 (ст. 218-227) — производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, наделённых государственными полномочиями; ст. 219 (сроки обращения в суд).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: глава 24 — для споров с участием организаций.
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: - ст. 6.1 — банк данных в исполнительном производстве; - ст. 21 — сроки предъявления исполнительных документов к исполнению; -

- ст. 43 — прекращение исполнительного производства (в том числе основание, связанное с завершением процедуры внесудебного банкротства гражданина, введённое Федеральным законом от 01.04.2020 № 98-ФЗ); - ст. 46 — возвращение исполнительного документа взыскателю: п. 3 ч. 1 (невозможность установить местонахождение должника, его имущества, получить сведения о денежных средствах) и п. 4 ч. 1 (отсутствие имущества, безрезультатность мер по его отысканию); ч. 4 — возвращение документа не препятствует повторному предъявлению в пределах срока по ст. 21 (Источник 14); - ст. 47 — окончание исполнительного производства (в том числе при признании должника банкротом и направлении исполнительного документа арбитражному (финансовому) управляющему); - ст. 121 — оспаривание постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов (Источники 7-12); - ст. 122-123 — срок и порядок подачи жалобы в порядке подчиненности; - глава 18 — сроки и порядок обжалования.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: - ст. 213.28 — завершение расчётов с кредиторами и освобождение гражданина от обязательств: п. 3 (освобождение, в том числе по незаявленным требованиям; изъятия — требования п. 4 и 5, а также требования, о которых кредиторы не знали и не должны были знать), п. 4, п. 5 (Источники 13, 15, 16); - ст. 213.30 — последствия признания гражданина банкротом (п. 1 — пятилетний запрет принимать обязательства по кредитным договорам без указания на факт банкротства; п. 2 — невозможность возбуждения дела по заявлению гражданина в течение пяти лет, отсутствие освобождения при повторном банкротстве по заявлению кредитора, выдача исполнительных листов на неудовлетворённые требования; п. 3 — трёхлетний запрет на должности в органах управления юридического лица) — Источники 5, 6; - ст. 223.2 — условия обращения с заявлением о признании банкротом во внесудебном порядке (в том числе требования к размеру обязательств и к сведениям об окончании исполнительных производств; в редакции изменений 2023 года); - ст. 223.6 — освобождение гражданина от обязательств по завершении процедуры внесудебного банкротства: п. 1 (завершение процедуры по истечении шести месяцев, освобождение от требований кредиторов, указанных в заявлении, признание задолженности безнадёжной, обязанность МФЦ внести сведения в ЕФРСБ в день завершения), п. 2 (освобождение не распространяется на кредиторов, не указанных в заявлении, и не допускается в случаях, предусмотренных абз. 2 и 4 п. 4, абз. 1 п. 5 и п. 6 ст. 213.28) — Источник 1.
7. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»: ч. 2, ч. 7 ст. 5 (цели обработки, ограничение срока хранения); п. 2 ч. 1 ст. 6

(обработка, необходимая для исполнения судебного акта, акта иного органа); ст. 14, 20 (права субъекта, действия оператора при неточных/ избыточных данных); ст. 21 (прекращение неправомерной обработки; уничтожение данных при достижении цели обработки); ст. 23 (полномочия Роскомнадзора); ст. 24 (возмещение морального вреда).

8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 12 (тридцатидневный срок рассмотрения обращения).
9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10 (рассмотрение обращений), ст. 27 (надзор за исполнением законов).
10. Налоговый кодекс Российской Федерации: ст. 333.19, 333.36, 333.41 (государственная пошлина, льготы, отсрочка/рассрочка).
11. Федеральный закон от 01.04.2020 № 98-ФЗ — источник дополнений в Закон № 229-ФЗ и Закон № 127-ФЗ, связанных с внесудебным банкротством граждан.
12. Федеральный закон от 31.07.2020 № 289-ФЗ — закон, которым введён институт внесудебного банкротства гражданина (ст. 223.1–223.6 Закона № 127-ФЗ), вступил в силу с 01.09.2020 (Источник 1).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — процессуальный порядок оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей (глава 22 КАС РФ либо глава 24 АПК РФ), сроки и основания.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» — разъяснения по применению ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ об освобождении гражданина от обязательств.

Подзаконные акты

1. Порядок создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде, утверждённый приказом ФССП России от 12.05.2012 № 248 (акт периодически переиздается; перед подачей заявления целесообразно сверить действующую редакцию).

Нормативные и информационные материалы, представленные в запросе

1. Источники 1–16 (в том числе: ст. 223.6 Закона № 127-ФЗ; ст. 441 ГПК РФ; ст. 121 Закона № 229-ФЗ в редакциях Федеральных законов от 18.07.2011 № 225-ФЗ, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ, от 08.08.2024 № 277-ФЗ; ст. 213.28 и ст. 213.30 Закона № 127-ФЗ; положения ч. 3, 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ).

Примечание редактора: в ряде случаев нумерация пунктов внутри статей приводится по действующим редакциям соответствующих актов; перед подачей процессуальных документов рекомендуется сверить точную редакцию норм и ведомственных актов ФССП России, а также проверить актуальный статус записи в БДИП (действующее / оконченное / прекращённое производство), поскольку именно этот факт определяет выбор правовой позиции из разделов IV–VII.