

Двойное удержание по одному долгу: 50 % через работодателя и 50 % через банк

Краткая постановка вопроса

По одному и тому же долгу (исполнительному производству) одновременно действуют два механизма принудительного исполнения: (1) банк списывает до 50 % денежных средств с зарплатного счёта должника на основании постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного по ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; (2) в организацию по месту работы должника поступили исполнительный лист и постановление пристава об обращении взыскания на заработную плату с удержанием 50 % (ст. 98 того же Закона). Требуется установить: допустимо ли такое «наслоение» двух механизмов, как при этом применяется установленный ст. 99 Закона № 229-ФЗ предел удержаний, каковы риски фактического изъятия 75–100 % дохода и какие правовые средства позволяют должнику устранить двойное удержание, скорректировать размер удержаний и вернуть излишне взысканное. Ниже разбор ведётся по всем существенным правовым версиям, поскольку однозначного ответа ни закон, ни практика не дают.

Раздел 1. Правовая квалификация ситуации: две самостоятельные меры принудительного исполнения

1.1. Что происходит юридически

Обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на банковском счёте должника, и обращение взыскания на заработную плату — это две разные меры принудительного исполнения, названные в ч. 1 ст. 68 Закона № 229-ФЗ (обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства; обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником). Порядок реализации первой урегулирован ст. 70, второй — ст. 98 Закона № 229-ФЗ.

Важно различать два принципиально разных документа, которые банк может получить от пристава:

- **постановление об аресте денежных средств** (ст. 81 Закона № 229-ФЗ) — средства блокируются, но не перечисляются взыскателю;
- **постановление об обращении взыскания на денежные средства** (ст. 70 Закона № 229-ФЗ) — банк обязан перечислять средства со счёта на депозитный счёт подразделения ФССП.

Если в постановлении, направленном в банк, не указан процент или сумма, банк технически исполняет его путём списания всех поступающих на счёт средств до полного погашения суммы, указанной в постановлении. Именно поэтому первый практический шаг — получить заверенную копию постановления, направленного в банк, и проверить, что именно в нём написано (арест или взыскание, указана ли предельная сумма или процент).

1.2. Обязанности работодателя

Согласно ч. 3 ст. 98 Закона № 229-ФЗ, лица, выплачивающие должнику заработную плату, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы в соответствии с требованиями исполнительного документа и в трёхдневный срок перечислять удержанное взыскателю (перевод — за счёт должника). Работодатель не вправе отказаться от удержания и не оценивает правомерность постановления; его рамки заданы ст. 137 и 138 Трудового кодекса РФ (общий предел — 20 %, в случаях, предусмотренных федеральными законами, — 50 %, а по отдельным основаниям — 70 %, при этом при удержаниях по нескольким исполнительным документам за работником во всяком случае должно быть сохранено 50 % заработной платы).

1.3. Обязанности банка

Списание денежных средств со счёта производится на основании распоряжения владельца счёта, а при его отсутствии — по решению суда либо в случаях, установленных законом (ст. 854 ГК РФ; ст. 26, 27 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»). Постановление судебного пристава-исполнителя — это как раз установленное федеральным законом основание списания (ст. 70 Закона № 229-ФЗ). Банк не оценивает правомерность постановления по существу и не вправе «смягчить» его по просьбе должника. Это означает, что договориться с банком напрямую о снижении процента списания нельзя — вопрос решается только через пристава либо суд.

Раздел 2. Предельный размер удержаний и его применение при двух механизмах

2.1. Общее правило

Ст. 99 Закона № 229-ФЗ устанавливает: размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина исчисляется в процентах от причитающейся к выплате суммы и **не может превышать 50 %**. Исключение — взыскание алиментов на несовершеннолетних детей, возмещение вреда, причинённого здоровью, возмещение вреда в связи со смертью кормильца, возмещение ущерба, причинённого преступлением: в этих случаях предел — **70 %** (ч. 3 ст. 99).

Существенная деталь: лимит считается **от суммы, причитающейся к выплате, то есть после удержания НДФЛ**, и применяется к совокупности всех удержаний по всем исполнительным документам, а не к каждому документу в отдельности. Прямое подтверждение — абз. 3 ст. 138 ТК РФ: «При удержании из заработной платы по нескольким исполнительным документам за работником во всяком случае должно быть сохранено 50 процентов заработной платы».

2.2. Ключевая проблема: как считать лимит при двух механизмах

Здесь и находится ядро правовой неопределённости. Возможны три толкования:

Толкование 1 (буквальное, «расширительное» для взыскателя). Лимит 50 % применяется только к удержаниям, производимым удерживающим лицом (работодателем) из заработной платы. Банк же исполняет взыскание на *имущество* (денежные средства на счёте) по ст. 70, и на него ограничение ст. 99 не распространяется. Тогда работодатель удерживает 50 %, а из оставшихся 50 % банк списывает всё, что поступило на счёт. Итог — фактическое изъятие **до 100 % дохода**.

Толкование 2 (системное, «защитное» для должника). Средства, зачисленные на зарплатный счёт, сохраняют природу дохода должника; обращение взыскания на них не должно становиться обходным путём для преодоления гарантии ст. 99 Закона № 229-ФЗ и ст. 138 ТК РФ. Совокупный размер всех изъятий (и через работодателя, и через банк) не может превышать 50 % (или 70 %). Итог — не более 50 % (70 %) в месяц в совокупности.

Толкование 3 (промежуточное). Лимит применяется совокупно, но по каждому механизму отдельно не более 50 %, при этом приоритет отдаётся тому механизму, который был применён раньше, а второй подлежит корректировке (снижению процента либо полному отзыву постановления) до соблюдения совокупного лимита.

2.3. Аргументы в пользу защитного толкования

1. **Ст. 4 Закона № 229-ФЗ** закрепляет принцип соотносимости объёма требований взыскателя и мер принудительного исполнения, а также принцип законности. Изъятие 100 % дохода очевидно несоразмерно и лишает должника средств к существованию.
2. **Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ**, дополнивший ст. 69, 70 и 98 Закона № 229-ФЗ правилами о сохранении прожиточного минимума, прямо признаёт проблему обращения взыскания на счёт, на который зачисляется заработная плата (ч. 4.1 ст. 70), и устанавливает механизм защиты. Само существование этого механизма подтверждает: законодатель рассматривает зарплатный счёт как канал получения дохода, что плохо совместимо с идеей, будто ст. 99 на него вовсе не распространяется.
3. **Абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ** — исполнительский иммунитет в отношении денежных средств на общую сумму не менее величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении.
4. **Ст. 101 Закона № 229-ФЗ** — перечень доходов, на которые взыскание не обращается вовсе (пособия гражданам с детьми, средства материнского капитала, пенсия по потере кормильца и др.). Федеральный закон от 21.02.2019 № 12-ФЗ возложил на банки обязанность выявлять такие поступления и не списывать их.

2.4. Аргументы в пользу буквального толкования

Ст. 70 Закона № 229-ФЗ не содержит процента; обязанность банка — исполнить постановление. Практика части судов исходит из того, что с момента зачисления на счёт заработная плата утрачивает специальный правовой режим и становится обычным имуществом, на которое взыскание обращается без ограничений ст. 99. Именно поэтому ФССП России и Банк России неоднократно выпускали разъяснения и методические рекомендации о необходимости учитывать ограничение 50 % при обращении взыскания на «зарплатные» счета и о недопустимости списания защищённых социальных выплат, — то есть практика вынуждена «доставлять» закон там, где он не даёт прямого ответа.

Промежуточный вывод по разделу: формально закон прямо не запрещает одновременное действие двух постановлений; однако совокупный результат не должен приводить к изъятию более 50 % (70 %) дохода и к взысканию сверх суммы долга. Если это происходит — налицо нарушение ст. 99, ст. 4 Закона № 229-ФЗ и ст. 138 ТК РФ, подлежащее устранению.

Раздел 3. Допустимо ли одновременное удержание: две конкурирующие позиции

Версия А. Двойное взыскание как таковое не запрещено, но ограничено пределами

Обоснование. Ч. 1 ст. 68 Закона № 229-ФЗ допускает применение нескольких мер принудительного исполнения одновременно. Закон не устанавливает правила «одно исполнительное производство — один механизм удержания». Пристав вправе направить постановления и в банк, и по месту работы, чтобы обеспечить реальное исполнение и избежать сокрытия должником доходов.

Условия, при которых позиция применима. Если совокупный размер изъятий не превышает 50 % (70 %) дохода должника и не превышает остатка задолженности, действия пристава законны и защищать нечего — корректировка нужна только в части арифметики (например, банку следует указать лимит списания в месяц).

Версия Б. Одновременное применение двух механизмов неправомерно как двойное взыскание

Обоснование. П. 3 ч. 1 ст. 98 Закона № 229-ФЗ: обращение взыскания на заработную плату допускается при **отсутствии или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества** для исполнения требований. Если пристав уже обратил взыскание на денежные средства на счёте, он тем самым констатировал их наличие; повторное обращение взыскания на тот же доход через работодателя противоречит п. 3 ч. 1 ст. 98 и принципу соотносимости (ст. 4). Кроме того, результатом является нарушение ст. 99.

Условия, при которых позиция применима. Когда совокупные изъятия превышают лимит; когда очевидно, что поступлений на счёт достаточно для погашения долга (например, остаток долга небольшой); когда взыскание через работодателя было инициировано уже после того, как списания со счёта шли.

Практический вывод по разделу

Независимо от того, какой позиции придерживаться, **защита должника строится одинаково**: (1) фиксируется факт одновременного действия двух постановлений по одному исполнительному производству; (2) доказывается превышение совокупного лимита ст. 99 / ст. 138 ТК РФ; (3) ставится вопрос об отзыве одного из постановлений либо о снижении процента удержания. Различие лишь в формулировке требования: при версии А — «привести в соответствие с лимитом», при версии Б — «отменить постановление как незаконное».

Раздел 4. Что произойдёт, если не вмешиваться: расчётные сценарии

Пусть заработная плата после НДФЛ — 60 000 руб., долг — 300 000 руб., оба постановления действуют.

Сценарий	Удержание работодателя	Списание банком	Итого изъято	% дохода
Банк списывает всё, что поступило	30 000	30 000	60 000	100 %
Банк списывает 50 % поступившего	30 000	15 000	45 000	75 %
Защитное толкование	30 000	0	30 000	50 %

Именно второй и первый сценарии реально возникают на практике, когда постановление в банк не содержит процентного ограничения. Это и есть то «двойное взыскание», о котором спрашивает должник.

Дополнительный риск — **переплата**: работодатель перечисляет удержанное в трёхдневный срок (ч. 3 ст. 98), банк списывает параллельно; пристав суммирует поступления и после погашения долга и исполнительского сбора (ст. 112 Закона № 229-ФЗ) обязан окончить исполнительное производство (п. 1 ч. 1 ст. 47) и отменить меры принудительного исполнения (ч. 4 ст. 47). До этого момента образуется «лаг», в течение которого возможно излишнее взыскание.

Раздел 5. Пошаговый алгоритм действий должника

Шаг 1. Сбор и проверка документов

Необходимо получить: копии обоих постановлений пристава, копию исполнительного листа, номер и дату возбуждения исполнительного производства, сумму остатка задолженности, сведения о взыскателе. Проверить: одно ли это исполнительное производство и один ли долг; что именно направлено в банк — арест (ст. 81) или взыскание (ст. 70); указан ли в постановлении для банка размер удержания.

Нормативная основа: ст. 50 Закона № 229-ФЗ (право сторон знакомиться с материалами исполнительного производства, делать выписки, снимать копии); ст. 14 (содержание постановления).

Шаг 2. Заявление судебному приставу-исполнителю

Подается в порядке ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ лично, почтой либо через единый личный кабинет на Едином портале государственных услуг.

Просительная часть — альтернативно или кумулятивно: - отозвать (отменить) постановление об обращении взыскания на денежные средства, направленное в банк, оставив действующим взыскание по месту работы; **либо** - отозвать постановление, направленное работодателю, оставив взыскание по счёту; **либо** - снизить процент удержаний по обоим механизмам в совокупности до размера, не превышающего 50 % (при наличии оснований — ниже); - указать в постановлении для банка предельную сумму месячного списания.

Правовое обоснование: ст. 4, ч. 1 ст. 68, ст. 98, 99, 111 Закона № 229-ФЗ; ст. 138 ТК РФ; абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ. Ключевой тезис: одновременное исполнение двух постановлений по одному долгу приводит к удержанию 75–100 % дохода, что нарушает установленный законом предел и принцип соотносимости.

Отдельно пристав вправе исправить или отменить собственное постановление, а старший судебный пристав — отменить постановление подчинённого (ст. 14 Закона № 229-ФЗ).

Шаг 3. Жалоба в порядке подчиненности

Если пристав бездействует или отказал — жалоба подаётся **старшему судебному приставу**, в подчинении которого находится пристав-исполнитель (ч. 1 ст. 123 Закона № 229-ФЗ). На постановление, утверждённое старшим

судебным приставом, и на действия самого старшего судебного пристава — **главному судебному приставу субъекта РФ** (ч. 2 ст. 123); на его постановления и действия — **главному судебному приставу РФ** (ч. 3 ст. 123). Жалоба может быть подана как непосредственно вышестоящему должностному лицу, так и через должностное лицо, чьи действия обжалуются (ч. 4 ст. 123); последнее обязано направить её вышестоящему в трёхдневный срок (ч. 5 ст. 123).

Срок — 10 дней (ст. 122 Закона № 229-ФЗ) со дня вынесения постановления либо со дня, когда лицо узнало о нарушении своих прав.

Форма и содержание — ст. 124 Закона № 229-ФЗ: письменная форма, подпись заявителя или представителя (с доверенностью), обязательное указание должностного лица, обжалуемых постановления/действий, оснований и требований. Жалоба может быть подана через единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг (ч. 1.1 ст. 124). Заявитель вправе не прилагать подтверждающие документы — при необходимости их запросит рассматривающее должностное лицо, и тогда срок рассмотрения приостанавливается не более чем на 10 дней (ч. 3 ст. 124).

Шаг 4. Оспаривание в суде

Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя оспариваются в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 218, 360 КАС РФ); по требованиям, рассматриваемым судами общей юрисдикции по правилам ГПК РФ, сохраняет значение ст. 441 ГПК РФ. Срок обращения — **10 дней** (ст. 219 КАС РФ, ст. 122 Закона № 229-ФЗ); пропущенный срок может быть восстановлен при уважительных причинах.

Важно: подача жалобы и иска **не приостанавливает** исполнение оспариваемого постановления. Необходимо заявить о применении мер предварительной защиты (ст. 223 КАС РФ) — приостановление действия постановления в части списания с зарплатного счёта до рассмотрения дела. Без этого банк продолжит списывать средства в период судебного разбирательства.

Практика: разъяснения по вопросам оспаривания постановлений и действий приставов, а также по вопросам применения мер принудительного исполнения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Шаг 5. Сохранение прожиточного минимума

Механизм введён Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ (правила о сохранении прожиточного минимума в ст. 69, 70, 98 Закона № 229-ФЗ; абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ).

Должник вправе подать приставу заявление о сохранении ежемесячно денежных средств в размере не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения (либо в размере регионального прожиточного минимума, если он выше и должник проживает в соответствующем субъекте РФ). Применительно к зарплатному счёту действует ч. 4.1 ст. 70: если на счёт зачисляется заработная плата и у должника нет иного дохода, банк не вправе списывать сумму в пределах сохранённого минимума.

Практические ограничения: механизм работает, если у должника **один основной источник дохода**; сохранение минимума возможно либо «через работодателя», либо «через банк», но не по обоим каналам одновременно; не применяется при взыскании алиментов и по отдельным категориям требований.

Шаг 6. Снижение процента удержаний, отсрочка, рассрочка, отложение

- **Снижение процента.** Ст. 99 Закона № 229-ФЗ задаёт верхнюю границу (50 %/70 %), но не обязывает пристава удерживать максимум. Пристав вправе установить меньший процент с учётом имущественного положения должника (ст. 4, 99). Заявление подаётся в порядке ст. 64.1.
- **Отсрочка или рассрочка исполнения** — ст. 37 Закона № 229-ФЗ, ст. 203, 434 ГПК РФ. По судебному акту — в суд; по иным исполнительным документам — к судебному приставу-исполнителю.
- **Отложение исполнительных действий** — ст. 38 Закона № 229-ФЗ (при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий).
- **Обращение к взыскателю.** Взыскатель вправе отозвать исполнительный лист (ст. 46 Закона № 229-ФЗ); возможны мировое соглашение и реструктуризация, если взыскатель — банк, микрофинансовая организация или коллекторское агентство.

Шаг 7. Возврат излишне удержанных сумм

Если двойное взыскание уже состоялось и долг перекрыт, излишне взысканное подлежит возврату должнику в порядке ст. 110 Закона № 229-ФЗ (распределение и возврат взысканных денежных средств). Основание —

отсутствие правового основания для удержания сверх суммы долга и сверх лимита ст. 99.

При отказе пристава в возврате: - **иск о взыскании неосновательного обогащения** к взыскателю — ст. 1102, 1103 ГК РФ (излишне полученное взыскателем); - **требование о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя**, за счёт казны Российской Федерации — ст. 1069, 1071 ГК РФ; при этом бремя доказывания незаконности действий лежит на заявителе.

Обязательное условие успеха — документальная фиксация всех удержаний: расчётные листки, выписки по счёту, справка работодателя о произведённых удержаниях и перечислениях.

Шаг 8. Контроль окончания исполнительного производства

После фактического погашения задолженности пристав обязан окончить исполнительное производство (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ), отменить все меры принудительного исполнения, отозвать постановления из банка и с места работы (ч. 4 ст. 47). Целесообразно письменно уведомить пристава о погашении и потребовать вынесения постановления об окончании, а также получить подтверждение прекращения удержаний у работодателя.

Раздел 6. Практический вывод по каждой версии

Версия А (одновременное применение двух механизмов допустимо). Правовая позиция формально защитима, но только при соблюдении двух условий: совокупные изъятия не превышают 50 % (70 %) дохода и не превышают остаток долга. Как только эти границы нарушены, действия пристава подлежат корректировке. Инструменты: заявление по ст. 64.1, жалоба по ст. 123–124, суд по ст. 218, 360 КАС РФ, заявление о сохранении прожиточного минимума.

Версия Б (одновременное применение неправомерно как двойное взыскание). Правовая позиция опирается на п. 3 ч. 1 ст. 98 (взыскание на заработную плату — лишь при отсутствии или недостаточности иных средств и имущества) и ст. 4 Закона № 229-ФЗ. Если эта позиция принимается судом, оспариваемое постановление признаётся незаконным полностью, а не корректируется. Обстоятельства применения: незадолго до направления листа на работу взыскание уже фактически велось по счёту; остаток долга мал; совокупное удержание превысило 50 %.

Версия о нераспространении ст. 99 на средства на зарплатном счёте.

Уязвима, поскольку позволяет обойти гарантию ст. 99 и ст. 138 ТК РФ; защитное толкование поддержано конструкцией ч. 4.1 ст. 70 и абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ. Тем не менее учитывать её необходимо, поскольку часть судебной практики ей следует, и заранее готовить контраргументы: ссылки на ст. 4, 99 Закона № 229-ФЗ, ст. 138 ТК РФ и на необходимость системного толкования.

Общий вывод. Практическая последовательность действий должника не зависит от того, какая версия будет принята правоприменителем: немедленное заявление приставу по ст. 64.1 с требованием оставить один механизм взыскания; параллельно — заявление о сохранении прожиточного минимума; при бездействии — жалоба старшему судебному приставу в 10-дневный срок; при необходимости — оспаривание в суде с обязательным ходатайством о мерах предварительной защиты (ст. 223 КАС РФ); фиксация всех удержаний; возврат излишне взысканного по ст. 110 Закона № 229-ФЗ либо через иск о неосновательном обогащении (ст. 1102, 1103 ГК РФ). Без активных действий должника наиболее вероятен сценарий, при котором работодатель удерживает 50 % заработной платы, а банк списывает всё оставшееся, поступившее на счёт, — вплоть до полного изъятия дохода.

Список использованных нормативных источников

Федеральные законы и кодексы

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 854 (основания списания денежных средств со счёта).
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1102, 1103 (неосновательное обогащение).
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1069, 1071 (возмещение вреда, причинённого незаконными действиями государственных органов и должностных лиц).
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 203, 434 (отсрочка, рассрочка, изменение способа исполнения), ст. 441 (оспаривание постановлений и действий пристава), ст. 446 (имущество, на которое не может быть обращено взыскание).
5. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 218, 219, 223, 360 (оспаривание решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя; сроки; меры предварительной защиты).
6. Трудовой кодекс РФ — ст. 137 (удержания из заработной платы), ст. 138 (предельный размер удержаний).

7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: - ст. 4 — принципы исполнительного производства; - ст. 14 — постановления судебного пристава-исполнителя; - ст. 37 — отсрочка и рассрочка исполнения; - ст. 38 — отложение исполнительных действий; - ст. 46 — возвращение исполнительного документа взыскателю; - ст. 47 — окончание исполнительного производства; - ст. 50 — права и обязанности сторон; - ст. 64, 64.1 — исполнительные действия; рассмотрение заявлений и ходатайств; - ст. 68 — меры принудительного исполнения; - ст. 69, 70 — обращение взыскания на имущество и на денежные средства; правила о сохранении прожиточного минимума; - ст. 72-1 — особенности обращения взыскания на денежные средства на залоговом и номинальном банковском счёте; - ст. 81 — арест имущества должника; - ст. 98 — обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина; - ст. 99 — размер удержания из заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления; - ст. 100 — обращение взыскания на заработную плату, пенсию или иные доходы должника-гражданина, отбывающего наказание; - ст. 101 — виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание; - ст. 110 — распределение взысканных денежных средств, возврат; - ст. 111 — очередность удовлетворения требований взыскателей; - ст. 112 — исполнительский сбор; - ст. 121-124 — оспаривание постановлений в порядке подчиненности, сроки, порядок, форма и содержание жалобы; - ст. 128 — защита прав взыскателя, должника и других лиц.
8. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — ст. 26, 27 (банковская тайна; арест денежных средств, находящихся на счёте).
9. Федеральный закон от 21.02.2019 № 12-ФЗ (обязанности кредитных организаций при выявлении доходов, на которые не может быть обращено взыскание).
10. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (сохранение прожиточного минимума должника при обращении взыскания).
11. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ (в редакции которого действует ст. 72-1 Закона № 229-ФЗ).
12. Федеральный закон от 21.12.2013 № 379-ФЗ (ввод статьи 72-1 Закона № 229-ФЗ).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

-
2. Разъяснения ФССП России и Банка России о порядке обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах, на которые зачисляется заработная плата и иные доходы должника, и о недопустимости списания средств, защищённых ст. 101 Закона № 229-ФЗ.

