

Правовой разбор: судьба залога банка и обязанности взыскателя при передаче ему нереализованного автомобиля должника в исполнительном производстве

1. Краткая постановка вопроса

По исполнительному производству, возбуждённому на основании судебного акта в пользу взыскателя, судебный пристав-исполнитель арестовал принадлежащий должнику автомобиль, находящийся в залоге у банка (залогодержатель во взыскании не участвует либо участвует, но взыскание обращено не в его пользу). Первые и повторные торги признаны несостоявшимися, начальная продажная цена последовательно снижалась (уценка); далее имущество будет предложено взыскателю по правилам ч. 12–14 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ) — по цене на 25 % ниже стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке. Центральный вопрос: обязан ли взыскатель, принимая автомобиль по постановлению пристава, самостоятельно оплатить (погасить) залог банка — то есть долг должника перед банком-залогодержателем, и что вообще произойдёт с залогом.

Ниже разобраны: (а) сохраняется ли залог при переходе автомобиля к взыскателю; (б) возникает ли у взыскателя личная обязанность погасить кредит должника; (в) прекращается ли залог и по каким основаниям; (г) как это соотносится с расчётами по ч. 12 ст. 87 Закона № 229-ФЗ. По каждому вопросу приведены конкурирующие позиции и условия, при которых применяется каждая.

Оговорка о качестве источников. В предоставленном правовом контексте текст ст. 87 Закона № 229-ФЗ ошибочно атрибутирован иным актам (указам Президента РФ от 14.06.2024 № 508, федеральным законам от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ) — это следствие технической склейки при поиске; достоверный источник нормы — ст. 87 Закона № 229-ФЗ. Кроме того, в контексте присутствуют **устаревшие редакции**: ст. 353 ГК РФ в редакции до 01.07.2014 («несёт

все обязанности залогодателя, если соглашением не установлено иное») и ст. 350 ГК РФ в редакции до 01.07.2014 (п. 4 об оставлении предмета залога залогодержателем после несостоявшихся повторных торгов). Разбор построен на действующих редакциях ГК РФ (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ), а также на нормах Закона № 229-ФЗ.

2. Юридическая квалификация ситуации: три разных правовых явления

Прежде чем отвечать на вопрос, необходимо разграничить то, что в быту смешивается в одно «обременение»:

Явление	Правовая природа	Норма	Кто снимает
Арест автомобиля	Мера принудительного исполнения (процессуальный институт)	ст. 80 Закона № 229-ФЗ	Судебный пристав-исполнитель, в том числе при окончании исполнительного производства — ч. 4 ст. 47 Закона № 229-ФЗ
Залог банка	Гражданско-правовое обеспечение обязательства (вещное право)	ст. 334, 334.1, 339.1, 348–353 ГК РФ	Только по основаниям ст. 352 ГК РФ (или по соглашению сторон) — пристав его «не снимает»
Передача нереализованного имущества взыскателю	Способ удовлетворения требований взыскателя в рамках исполнительного производства; возмездное предоставление с зачётом цены в счёт требований	ч. 12–14 ст. 87 Закона № 229-ФЗ	Оформляется постановлением пристава, утверждаемым старшим судебным приставом, и актом приёма-передачи

Ключевой вывод из квалификации: передача автомобиля взыскателю по постановлению пристава **не является** ни продажей с публичных торгов в смысле ст. 447–448 ГК РФ, ни реализацией предмета залога в целях

удовлетворения требований залогодержателя. Это самостоятельное основание перехода права собственности (сингулярное правопреемство в силу закона и акта пристава), и именно от этой квалификации зависит ответ на главный вопрос о залоге.

Возмездность передачи. Имущество передаётся взыскателю не безвозмездно: его цена зачитывается в счёт погашения требований взыскателя по исполнительному документу (по смыслу ч. 12 ст. 87 Закона № 229-ФЗ — «по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке»), а при превышении цены над суммой, подлежащей выплате взыскателю, взыскатель обязан одновременно перечислить разницу на депозитный счёт подразделения судебных приставов. Этот признак возмездности имеет значение для одной из конкурирующих позиций (см. п. 3.2).

3. Вопрос 1. Сохраняется ли залог банка при переходе автомобиля к взыскателю

3.1. Основная (доминирующая) позиция: залог **СОХРАНЯЕТСЯ**, взыскатель становится залогодателем

Обоснование:

1. **Общее правило следования залога за вещью.** В силу п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства **залог сохраняется**. Правопреемник залогодателя приобретает права и несёт обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений связаны с первоначальным залогодателем (п. 1 ст. 353 ГК РФ в действующей редакции).
2. **Основание прекращения залога, на которое обычно ссылаются, здесь не работает.** Согласно подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается «в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом». В рассматриваемой ситуации имущество реализуется (передаётся) в целях удовлетворения требований **иного** взыскателя, а не банка-залогодержателя. Буквальное содержание нормы не позволяет распространить её на наш случай — следовательно, залог по подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ **не прекращается**.

3. **Публичность сведений о залоге и невозможность «добросовестного» приобретения.**

Согласно п. 4 ст. 339.1 ГК РФ залог движимого имущества может быть учтён путём регистрации уведомления о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества; залогодержатель вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога перед третьими лицами с момента такого учёта, за исключением случаев, когда третье лицо знало или должно было знать о залоге ранее. Если запись в реестре имеется — приобретатель считается осведомлённым о залоге; если записи нет — доказывание знания переносится на залогодержателя (см. п. 3.2).

4. **Осведомлённость взыскателя в нашем кейсе практически презюмируется.**

Залог был указан в составе обременений при выставлении автомобиля на торги (сведения об обременениях публикуются организатором торгов в силу ст. 448 ГК РФ и порядка организации торгов арестованным имуществом), а также отражается в постановлении пристава об оценке/о передаче имущества и в акте приёма-передачи. Взыскатель, принимая имущество, действует с открытыми глазами.

5. **Логика ст. 350.2 ГК РФ.**

Норма о порядке торгов при реализации заложенного движимого имущества прямо предоставляет залогодержателю права участника торгов с зачётом покупной цены в счёт погашения обеспеченного залогом обязательства (п. 3 ст. 350.2 ГК РФ). Это косвенно подтверждает: пока залогодержатель не удовлетворился сам, его право следует за вещью и не «испаряется» от процедурных действий пристава по реализации в пользу другого кредитора.

6. **Норма Закона № 229-ФЗ.**

Ст. 78 Закона № 229-ФЗ (обращение взыскания на заложенное имущество) исходит из того, что принудительная реализация предмета залога в пользу незалогодержателя не лишает залога его содержания; при распределении вырученного залогодержатель имеет преимущественное положение (см. также п. 1 ст. 334 ГК РФ, ст. 110–111 Закона № 229-ФЗ).

Правовое положение взыскателя после передачи автомобиля: он собственник, но одновременно — **залогодатель** (правопреемник первоначального залогодателя по ст. 353 ГК РФ). Он обязан: не препятствовать залогодержателю в осуществлении его прав; соблюдать ограничения по распоряжению предметом залога (п. 2 ст. 346 ГК РФ — отчуждение без согласия залогодержателя возможно только если это предусмотрено договором залога; для движимого имущества — см. также ст. 346 ГК РФ о последствиях); заботиться о сохранности предмета залога в объёме, предусмотренном ст. 343 ГК РФ (по условиям договора залога). Если взыскатель передаст автомобиль в доверительное управление, залог всё равно сохранится (ст. 1019 ГК РФ: передача заложенного имущества в

доверительное управление не лишает залогодержателя права обратиться взыскание; управляющий, не знавший об обременении, вправе требовать расторжения договора).

Риск взыскателя в основной версии: банк в любой момент вправе обратиться взысканием на автомобиль (ст. 348, 349 ГК РФ) — по общему правилу в судебном порядке (п. 1 ст. 350 ГК РФ), с реализацией с публичных торгов; при внесудебном порядке залогодатель-гражданин вправе требовать перевода взыскания в судебный порядок при доказанности нарушения его прав или существенного риска такого нарушения (п. 3 ст. 350.1 ГК РФ). Из стоимости автомобиля банк удовлетворится преимущественно перед другими кредиторами (п. 1 ст. 334 ГК РФ).

3.2. Конкурирующая позиция: залог **МОЖЕТ** прекратиться — при каких условиях она применима

Эта позиция не является доминирующей и срабатывает лишь при определённой фактической конфигурации:

- **Подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ — возмездное приобретение добросовестным приобретателем.** Залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога. Условия применения в нашем кейсе: (а) взыскатель действительно не знал и не должен был знать о залоге; (б) в реестре уведомлений о залоге движимого имущества (ст. 339.1 ГК РФ) запись отсутствует; (в) сведения об обременении не были указаны ни в извещении о торгах, ни в постановлениях пристава. Тогда взыскатель может ставить вопрос о прекращении залога, а убытки ложатся на банк как на лицо, не обеспечившее публичность своего права (ст. 339.1 ГК РФ; об оценке добросовестности — п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»). **Спорный элемент этой версии:** является ли передача имущества взыскателю «возмездным приобретением» в смысле подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ. Возмездность здесь есть (зачёт цены в счёт требований, ч. 12 ст. 87 Закона № 229-ФЗ), но приобретение происходит не по договору, а в силу акта пристава. Судебная практика по этому вопросу неоднородна, и исход зависит от конкретного дела.
- **Подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ — прекращение обеспеченного залогом обязательства** (например, стороны согласовали с банком погашение долга, банк выдал документ о прекращении залога).

- **Соглашение с залогодержателем** (по смыслу п. 1 ст. 353 ГК РФ и ст. 352 ГК РФ залогодержатель вправе прекратить залог по соглашению сторон; на практике — банк снимает обременение за плату).
- **Совпадение залогодержателя и собственника в одном лице:** если бы банк сам выиграл торги или оставил предмет залога за собой (п. 3 ст. 350.2 ГК РФ; ст. 350.1 ГК РФ для внесудебного порядка) — залог прекратился бы по существу конструкции. В нашем кейсе банк этого не сделал.
- **Гибель (утрата) предмета залога** — подп. 3 п. 1 ст. 352 ГК РФ.

3.3. Практический вывод по Вопросу 1

- **Если взыскатель знал об обременении** (а это почти всегда так: залог отражался в торгах/постановлениях) — **залог сохраняется**, замена залогодателя происходит в силу п. 1 ст. 353 ГК РФ, автомобиль остаётся предметом залога банка, и банк вправе обратиться на него взыскание.
- **Если взыскатель объективно не знал и не должен был знать о залоге** (нет записи в реестре, обременение не раскрыто приставом) — **есть перспектива требовать прекращения залога** по подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, но успех не гарантирован: суд оценит всю совокупность обстоятельств и поведение сторон (ст. 1, 10 ГК РФ).
- **Сам факт передачи по постановлению пристава залог не прекращает:** ни Закон № 229-ФЗ, ни ГК РФ не содержат нормы о «снятии» залога при передаче нереализованного имущества взыскателю.

4. Вопрос 2. Обязан ли взыскатель погасить задолженность должника перед банком-залогодержателем

4.1. Короткий ответ: личной обязанности платить банку у взыскателя НЕ возникает

Обоснование:

1. **Залог не есть долг.** Залог обеспечивает исполнение обязательства должника (ст. 334 ГК РФ), но не создаёт его у нового собственника. Кредитный договор (договор займа) связывает банк и должника; передача предмета залога не является переводом долга.
2. **Перевод долга требует сделки.** По ст. 391 ГК РФ перевод долга осуществляется по соглашению между должником и новым должником (либо с согласия кредитора в установленных случаях) и оформляется

сделкой. Постановление пристава такой сделкой не является и перевода долга не порождает. Правила о перемене лиц в обязательстве — гл. 24 ГК РФ (ст. 382–392.3).

3. **Ограниченная ответственность залогодателя.** По смыслу п. 1 ст. 334 и ст. 350, 350.2 ГК РФ залогодержатель получает удовлетворение **из стоимости предмета залога** преимущественно перед другими кредиторами залогодателя. Если новый собственник не является должником по основному обязательству, требование банка к нему ограничено предметом залога: банк не вправе требовать от него уплаты денег, доплаты «недостающей» суммы из иного имущества (доктрина ограниченной ответственности залогодателя-третьего лица; см. общий смысл ст. 334, 348, 350 ГК РФ). Недостающую сумму банк может взыскивать только с **должника** по кредитному договору.
4. **Прямое указание на расчёты с взыскателем.** Ч. 12 ст. 87 Закона № 229-ФЗ описывает исключительно расчёты между взыскателем и подразделением судебных приставов: цена на 25 % ниже оценки, при превышении — перечисление разницы на **депозитный счёт подразделения судебных приставов**. Никакой обязанности перечислять что-либо залогодержателю-банку эта норма не устанавливает.

Итог: обязанность взыскателя — заплатить (зачесть) установленную законом цену в рамках исполнительного производства; обязанности «оплатить обременение перед банком» у него нет.

4.2. Когда взыскатель всё же вынужден платить банку — фактическая, а не юридическая обязанность

Формулировка «должен ли оплатить обременение» на практике имеет два разных смысла. Юридически — нет. Фактически — возможны два сценария, когда деньги банку всё-таки уходят:

1. **Добровольное погашение долга должника, чтобы получить «чистый» автомобиль.** Взыскатель вправе исполнить обязательство должника перед банком как третье лицо (ст. 313 ГК РФ). Последствие: если банк принял исполнение, к плательщику по общему правилу переходят права кредитора по этому обязательству в силу закона (ст. 387 ГК РФ), причём вместе с обеспечивающими правами — то есть с залогом (п. 1 ст. 384 ГК РФ: к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства). Однако когда залогодержатель и собственник предмета залога совпадают в одном лице, залог как обеспечение фактически исчерпывается (обеспечительная функция поглощается собственностью), и практическая ценность такого шага сводится к тому, что взыскатель становится ещё и

кредитором должника на уплаченную сумму — с перспективой предъявления этого требования в исполнительном производстве (при этом платёжеспособность должника, как правило, уже исчерпана). Такой шаг несёт и риски: перешедшее требование может конкурировать с собственным требованием взыскателя при распределении средств (ст. 110–111 Закона № 229-ФЗ), что требует аккуратного процессуального оформления (заявление о правопреемстве в исполнительном производстве).

- 2. Банк участвует в сводном исполнительном производстве как взыскатель.** Тогда часть средств, поступающих от реализации/передачи предмета залога, распределяется в его пользу преимущественно (п. 1 ст. 334 ГК РФ; ст. 78, 110, 111 Закона № 229-ФЗ). Формально это уже не «оплата взыскателем обременения», а принудительное распределение, но экономический результат для взыскателя тот же: он получает автомобиль «с дисконтом», из стоимости которого приоритетно удовлетворяется банк. **Важно:** сценарий возможен только если банк имеет на руках исполнительный документ и его требование находится в производстве. Если банк не взыскатель, никакого распределения не происходит, и залог просто «висит» на автомобиле.

4.3. Требование пристава «сначала погасите залог банка» — незаконно

Если судебный пристав-исполнитель обусловит передачу автомобиля взыскателю предварительным погашением задолженности перед банком (такая практика встречается на местах), это требование выходит за пределы ч. 12–14 ст. 87 Закона № 229-ФЗ и может быть обжаловано в порядке подчинённости (ст. 121–123 Закона № 229-ФЗ) либо оспорено в суде (ст. 128 Закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ). Погашение долга должника перед третьим лицом не входит в перечень условий передачи нереализованного имущества взыскателю.

4.4. Практический вывод по Вопросу 2

- **Личной обязанности оплатить долг должника перед банком у взыскателя нет** — ни по ГК РФ (ст. 334, 353, 391), ни по Закону № 229-ФЗ (ч. 12–14 ст. 87).
- **Оплата банку — это право, а не обязанность** взыскателя (ст. 313, 384, 387 ГК РФ), реализуемое исключительно добровольно и с осознанием последствий.
- **Ответственность взыскателя как нового залогодателя ограничена стоимостью автомобиля:** он может потерять машину, но не обязан доплачивать банку из своих средств.

5. Вопрос 3. Расчёт цены передачи (ч. 12 ст. 87 Закона № 229-ФЗ) и как он соотносится с залогом

Как считается цена. Согласно ч. 12 ст. 87 Закона № 229-ФЗ нереализованное имущество передаётся взыскателю по цене **на 25 % ниже стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника**. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, взыскатель вправе оставить имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счёт подразделения судебных приставов. Уведомить пристава о решении оставить имущество за собой взыскатель обязан в письменной форме **в течение пяти дней** со дня получения предложения (ч. 12 ст. 87). При отказе или непоступлении уведомления имущество предлагается другим взыскателям, а при их отсутствии — возвращается должнику (ч. 13 ст. 87); передача оформляется постановлением, утверждаемым старшим судебным приставом (или его заместителем), и актом приёма-передачи (ч. 14 ст. 87); копии постановлений направляются сторонам не позднее дня, следующего за днём их вынесения (ч. 15 ст. 87).

Ключевые практические нюансы расчёта:

- База расчёта — постановление об оценке, а не первоначальная цена торгов.** После несостоявшихся первых и повторных торгов пристав выносит новое постановление об оценке (уценка); именно оно становится базой для 25 %-ного дисконта. Целесообразно проверить корректность уценки и своевременность её оформления (ст. 85 Закона № 229-ФЗ).
- Залог не уменьшает цену передачи автоматически.** Закон не предусматривает снижения цены «за обременение». Это означает, что, принимая автомобиль по цене, рассчитанной по ч. 12 ст. 87, взыскатель принимает на себя риск экономических потерь, если рыночная стоимость автомобиля с учётом залога ниже формальной цены передачи.
- Разница перечисляется на депозитный счёт подразделения судебных приставов, а не банку.** Дальнейшая судьба этих средств определяется правилами распределения (ст. 110–111 Закона № 229-ФЗ); залогодержатель, если он является взыскателем в сводном производстве, получает преимущественное удовлетворение (п. 1 ст. 334 ГК РФ; ст. 78 Закона № 229-ФЗ). Проверка того, участвует ли банк в сводном исполнительном производстве, обязательна — от этого может зависеть и сохранность автомобиля у взыскателя (банк может параллельно наложить арест).

4. **Наглядный пример.** Оценка пристава — 1 000 000 руб.; после уценок принято постановление об оценке на 800 000 руб.; взыскателю автомобиль предлагается за 600 000 руб. Требование взыскателя по исполнительному документу — 450 000 руб. Взыскатель оставляет автомобиль за собой, перечисляя 150 000 руб. на депозитный счёт. Долг должника перед банком (скажем, 500 000 руб.) при этом **не погашается автоматически**; банк, не будучи взыскателем в этом производстве, сохраняет залог и вправе обратиться на автомобиль взыскание. Если банк — взыскатель в сводном производстве, то поступившие и поступившие ранее средства распределяются с преимущественным удовлетворением банка.
5. **Отказ взыскателя.** Взыскатель вправе отказаться (ч. 13 ст. 87 Закона № 229-ФЗ); при этом его требование остаётся неудовлетворённым, а заложенный автомобиль вернётся к должнику (где будет оставаться «в зоне досягаемости» банка). Отказ — рациональный ход, если дисконт не покрывает риск утраты автомобиля в пользу банка.

6. Вопрос 4. Прекращается ли залог при передаче автомобиля взыскателю: сводное сопоставление позиций

Позиция	Условия применения	Правовое обоснование	Практический результат
1. Залог сохраняется (доминирующая)	Взыскатель знал/ должен был знать о залоге; запись в реестре уведомлений о залоге имеется; сведения об обременении раскрыты в торгах/ постановлениях	п. 1 ст. 353 ГК РФ; подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ буквально не применим (реализация не в целях удовлетворения требований залогодержателя); п. 4 ст. 339.1 ГК РФ; ст. 350.2 ГК РФ	Взыскатель — залогодатель; банк вправе обратиться взыскание на автомобиль (ст. 348–350 ГК РФ); личного долга у взыскателя нет
2. Залог прекращается по добросовестности	Нет записи в реестре уведомлений о залоге, обременение не раскрыто, взыскатель	подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ; п. 4 ст. 339.1 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25	Взыскатель получает «чистый» автомобиль; убытки — на банке, не обеспечившем

Позиция	Условия применения	Правовое обоснование	Практический результат
	объективно не знал и не мог знать; приобретение квалифицируется как возмездное		публичность залога
3. Залог прекращается по соглашению/исполнению	Стороны договорились с банком; либо взыскатель добровольно погасил долг (ст. 313 ГК РФ)	подп. 1 п. 1 ст. 352, ст. 313, 387, 384 ГК РФ	Взыскатель получает безобременённое имущество, но тратит средства; к нему переходит требование должника-кредитора
4. Залог прекращается совпадением в одном лице	Банк сам выиграл торги или оставил предмет залога за собой (п. 3 ст. 350.2 ГК РФ; для внесудебного порядка — ст. 350.1 ГК РФ)	п. 3 ст. 350.2, ст. 350.1 ГК РФ	Не наш сценарий: банк этого не сделал
5. Реализация состоялась в целях удовлетворения залогодержателя	Взыскание обращено по требованию самого банка; имущество продано в его пользу	подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ	Залог прекращается в силу прямого указания закона — но в нашем кейсе условия не выполнены

7. Практический алгоритм для взыскателя (чек-лист)

- 1. Получить от пристава:** постановление об оценке, постановление о передаче нереализованного имущества взыскателю, акт приёма-передачи (ч. 12–14 ст. 87 Закона № 229-ФЗ). Проверить, отражён ли в них залог

-
- (обременение). Отсутствие упоминания залога при его фактическом наличии — самостоятельный аргумент в пользу позиции 2 (п. 3.2).
2. **Проверить реестр уведомлений о залоге движимого имущества** (ст. 339.1 ГК РФ) — есть ли запись о залоге в пользу банка. Это определит, применима ли к взыскателю презумпция знания о залоге.
 3. **Установить, участвует ли банк в сводном исполнительном производстве** в отношении должника (запрос приставу, проверка банка данных исполнительных производств ФССП). Если участвует — оценить риск ареста автомобиля банком сразу после передачи.
 4. **Сопоставить экономику:** цена передачи (25 % ниже постановления об оценке) vs. рыночная стоимость автомобиля **с учётом сохраняющегося залога и перспективы его обращения банком**. При отрицательном балансе — использовать право отказа (ч. 13 ст. 87 Закона № 229-ФЗ).
 5. **Определиться со стратегией по залогу** (выбор одной из): - принять имущество с обременением (позиция 1) и далее удерживать автомобиль, приняв риск обращения взыскания банком; - договориться с банком о снятии залога за плату (практический вариант прекращения залога по соглашению); - добровольно исполнить обязательство должника с переходом прав кредитора (ст. 313, 384, 387 ГК РФ), оформив процессуальное правопреемство в исполнительном производстве; - оспаривать залог по подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, если будут доказаны неосведомлённость и отсутствие публичной записи.
 6. **Обжаловать действия пристава**, если передача обусловлена погашением долга перед банком либо если при передаче не раскрыто обременение (ст. 121–123, 128 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ).
 7. **После передачи** проверить снятие арестов приставом (ч. 4 ст. 47 Закона № 229-ФЗ; ст. 80 Закона № 229-ФЗ): арест снимается, залог — нет.
 8. **Учесть ограничения распоряжения:** отчуждение предмета залога без согласия залогодержателя — под ограничением п. 2 ст. 346 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором залога; при продаже автомобиля третьему лицу залог по общему правилу следует за вещь (п. 1 ст. 353 ГК РФ), а прекращение возможно лишь по правилам подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ (и с учётом публичности реестра — риск для покупателя, а не для продавца).
-

8. Разбор конкурирующих толкований: итоговые выводы по каждому вопросу

1. **Сохраняется ли залог банка при переходе автомобиля к взыскателю?**
- Доминирующая версия: **да, сохраняется** (п. 1 ст. 353 ГК РФ; подп. 4 п. 1

ст. 352 ГК РФ в этой ситуации не применяется). - Альтернативная версия: **может прекратиться** — только если доказаны неосведомлённость взыскателя и отсутствие записи в реестре уведомлений о залоге (подп. 2 п. 1 ст. 352, п. 4 ст. 339.1 ГК РФ), либо по соглашению/исполнению (ст. 313, 352, 384, 387 ГК РФ).

2. **Обязан ли взыскатель погасить задолженность должника перед банком? - Нет.** Передача предмета залога не является переводом долга (ст. 391 ГК РФ), а залог не создаёт личной ответственности нового собственника-недолжника за основное обязательство (п. 1 ст. 334, ст. 350, 350.2 ГК РФ). - **Право — да, обязанность — нет:** взыскатель может добровольно погасить долг (ст. 313 ГК РФ) с переходом к нему прав кредитора (ст. 387, 384 ГК РФ), но это его коммерческое решение, а не требование закона.
3. **Прекращается ли залог при передаче имущества взыскателю в исполнительном производстве? - По общему правилу — нет;** прекращение возможно только по специальным основаниям ст. 352 ГК РФ (прекращение обязательства; добросовестное возмездное приобретение; гибель предмета залога; реализация в целях удовлетворения требований залогодержателя) либо по соглашению с банком.
4. **Что фактически «платит» взыскатель? - Только цену передачи по ч. 12 ст. 87 Закона № 229-ФЗ:** на 25 % ниже стоимости по постановлению об оценке, при превышении над его требованием — разницу на депозитный счёт подразделения судебных приставов. Платёж в пользу банка законом не предусмотрен.
5. **Главный риск взыскателя в доминирующей версии —** утрата автомобиля в пользу банка при обращении взыскания (ст. 348–350 ГК РФ) с ограничением его личных потерь стоимостью предмета залога; главный риск банка в альтернативной версии — прекращение залога по подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ при отсутствии публичной записи о залоге.

9. Редакционные оговорки о несовпадении редакций в использованных источниках

1. **Ст. 350 ГК РФ.** В источниках приведена редакция до 01.07.2014 (включая п. 4 об оставлении предмета залога залогодержателем после несостоявшихся повторных торгов и о прекращении договора залога по истечении месячного срока). В действующей редакции ст. 350 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ) содержит п. 1–2; правила о

порядке проведения торгов применительно к заложенному движимому имуществу сосредоточены в ст. 350.2 ГК РФ (уведомление сторон, основания признания торгов несостоявшимися, участие залогодержателя и залогодателя в торгах с зачётом цены).

2. **Ст. 353 ГК РФ.** В одном из источников — редакция до 01.07.2014 («несёт все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное»), в другом — действующая (правопреемник приобретает права и несёт обязанности залогодателя, кроме тех, что связаны с первоначальным залогодателем). Разбор опирается на действующую редакцию.
3. **ФЗ от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге»** (фрагменты ст. 5 которого приведены в контексте) **утратил силу с 01.07.2014**; регулирование перенесено в ГК РФ. Использовать его как действующее основание нельзя.
4. **Текст ч. 12-15 ст. 87 Закона № 229-ФЗ**, приведённый в контексте, соответствует Закону № 229-ФЗ в редакции, учитывающей изменения Федеральным законом от 18.07.2011 № 225-ФЗ.
5. **Ссылки на постановления Пленумов** даны с указанием акта; при цитировании конкретных пунктов в процессуальных документах требуется сверка по официальному тексту (Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге движимого имущества»; Постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 о вопросах исполнительного производства; Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»; Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).
6. Все нормы применяются в редакции, действующей на дату разрешения конкретного спора; перед использованием разбора в процессуальных документах необходима сверка текстов с официальными источниками (pravo.gov.ru, publication.pravo.gov.ru).

10. Список использованных нормативных источников и материалов практики

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 1 (добросовестность), ст. 10 (пределы осуществления прав), ст. 313 (исполнение обязательства третьим лицом), ст. 334 (содержание залога), ст. 334.1, ст. 339.1 (п. 4 — реестр уведомлений о залоге движимого имущества), ст. 342, ст. 343, ст. 346 (п. 2 — распоряжение предметом залога), ст. 348 (основания обращения взыскания), ст. 349 (порядок обращения взыскания: судебный/

-
- внесудебный), ст. 350 (реализация при судебном порядке), ст. 350.1 (внесудебный порядок), ст. 350.2 (порядок проведения торгов по движимому имуществу), ст. 352 (прекращение залога), ст. 353 (сохранение залога при переходе прав), ст. 382–384, 387, 391 (перемена лиц в обязательстве, переход обеспечивающих прав, перевод долга), ст. 447–449 (торги, недействительность торгов).
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 1019 (передача в залог имущества в доверительное управление).
 3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 47 (окончание исполнительного производства, снятие арестов), ст. 68, 69, 78 (обращение взыскания на заложенное имущество), ст. 80 (арест), ст. 85 (оценка), ст. 87 (реализация имущества должника, ч. 12–15 — передача нереализованного имущества взыскателю), ст. 110–111 (распределение денежных средств, очерёдность удовлетворения требований), ст. 121–123, 128 (обжалование постановлений и действий пристава).
 4. Федеральный закон от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» — источник действующих редакций ст. 350–353 ГК РФ.
 5. Федеральный закон от 18.07.2011 № 225-ФЗ (в редакции которого приведены отдельные положения ст. 87 Закона № 229-ФЗ).
 6. Закон РФ от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» — **утратил силу с 01.07.2014**; применяется исключительно для целей ретроспективного анализа.

Материалы судебной практики (с оговоркой о необходимости сверки пунктов по официальному тексту):

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге движимого имущества».
 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1 — оценка добросовестности).
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
 4. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге».
-

Резюме одной фразой: принимая автомобиль по постановлению пристава, взыскатель не обязан платить банку долг должника, но по общему правилу получает машину **вместе с сохраняющимся залогом** (ст. 353 ГК РФ) и несёт риск обращения на неё взыскания банком — его личные потери ограничены стоимостью автомобиля; прекращение залога возможно лишь по специальным основаниям ст. 352 ГК РФ (прежде всего — добросовестность при отсутствии записи в реестре уведомлений о залоге) либо по соглашению с банком.

