

Возможность «закрытия» исполнительного производства о взыскании судебных расходов по истечении трёх лет

1. Краткая постановка вопроса

На исполнении в подразделении ФССП находится исполнительное производство о взыскании судебных расходов; ставится вопрос, допустимо ли «закрыть» это производство по истечении трёх лет. Поскольку из вопроса не следует процессуальный статус обратившегося (взыскатель, должник, представитель органа принудительного исполнения) и не указано, от какого момента отсчитываются три года, разбор ведётся по всем существенным версиям: (1) три года с момента возбуждения исполнительного производства (далее — ИП); (2) три года — это срок предъявления исполнительного документа (далее — ИД) к исполнению по ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ); (3) три года истекли после возвращения ИД взыскателю; (4) вопрос исходит от должника, желающего прекратить взыскание, либо от взыскателя, желающего получить документ обратно. Ключевой вывод: **сам по себе трёхлетний срок, истёкший с момента возбуждения ИП, не является основанием ни для окончания, ни для прекращения исполнительного производства; такой срок вообще не упомянут в перечнях ст. 43, 46, 47 Закона № 229-ФЗ.**

2. Исходная правовая конструкция: три срока, которые нельзя смешивать

Практическая путаница в вопросе возникает из-за отождествления трёх принципиально разных сроков:

Срок	Норма	Правовое значение
Срок предъявления ИД к исполнению — 3 года со дня вступления судебного акта в законную силу	ч. 1 ст. 21 Закона № 229-ФЗ; ч. 1 ст. 321 АПК РФ; ч. 1 ст. 356 КАС РФ	Определяет, в какой период взыскатель вправе «запустить» принудительное исполнение; прерывается предъявлением (ч. 1 ст. 22 Закона № 229-ФЗ)

Срок	Норма	Правовое значение
Срок совершения исполнительных действий — 2 месяца со дня возбуждения ИП	ч. 1 ст. 36 Закона № 229-ФЗ	Организационный (дисциплинарный) ориентир для пристава, не пресекательный срок
Срок существования самого ИП	не установлен	Ограничен не календарной датой, а наступлением оснований окончания (ст. 46, 47 Закона № 229-ФЗ) или прекращения (ст. 43 Закона № 229-ФЗ)

Из этой конструкции следует главное: **закон не знает такого основания «закрытия» производства, как истечение трёх лет с момента его возбуждения**. Ни ст. 43, ни ст. 46, ни ст. 47 Закона № 229-ФЗ такого основания не содержат; перечни в них сформулированы исчерпывающе.

Отдельно следует разграничить термины, поскольку смешение «окончания» и «прекращения» даёт прямо противоположные правовые последствия:

- **Окончание** ИП (ст. 46, 47 Закона № 229-ФЗ) — производство завершается, ИД возвращается взыскателю, который **вправе предъявить его повторно** (ч. 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ).
- **Прекращение** ИП (ст. 43, 44 Закона № 229-ФЗ) — производство завершается без права повторного предъявления: «исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остаётся в материалах прекращённого исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению» (ч. 4 ст. 44 Закона № 229-ФЗ).

3. Версия 1. «Закроется» ли производство автоматически по истечении трёх лет с момента возбуждения?

Правовое обоснование. Ч. 1 ст. 36 Закона № 229-ФЗ устанавливает, что содержащиеся в ИД требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения ИП. Однако этот срок не является пресекательным: ч. 2 ст. 36 Закона № 229-ФЗ прямо позволяет приставу совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения **и после его истечения** — вплоть до фактического исполнения требований ИД. Перечень оснований окончания (ст. 47) и прекращения (ст. 43) исчерпывающий и истечение любых сроков

совершения исполнительных действий в него не включено. Эта логика подтверждена разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ (постановление от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Более того, по смыслу ч. 1 и 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ, пока ИД **фактически находится на исполнении**, срок предъявления к исполнению не течёт (он прерван предъявлением), а потому не может «истечь» в период ведения производства.

Практический вывод по версии 1. Нет. Три года с даты возбуждения ИП правового значения для его «закрытия» не имеют. Производство будет вестись до наступления оснований ст. 43, 46 или 47 Закона № 229-ФЗ — теоретически десятилетиями, с периодическим возобновлением мер принудительного исполнения.

4. Версия 2. Трёхлетний срок предъявления ИД, его прерывание и возобновление применительно к судебным расходам

4.1. Какой срок применяется

Судебные расходы взыскиваются на основании определения суда, на которое выдаётся исполнительный лист (ст. 98, 100, 428 ГПК РФ; ст. 112, 319 АПК РФ; ст. 353, 356 КАС РФ). Требование о взыскании судебных расходов не относится ни к периодическим платежам (ч. 4 ст. 21 Закона № 229-ФЗ), ни к судебным приказам (ч. 3 ст. 21), ни к исключениям ч. 2 и 7 ст. 21. Следовательно, действует **общее правило ч. 1 ст. 21 Закона № 229-ФЗ: три года со дня вступления судебного акта (определения о взыскании судебных расходов) в законную силу**. Для листов, выданных арбитражным судом, — тот же трёхлетний срок (ч. 1 ст. 321 АПК РФ), для листов, выданных по КАС РФ, — ч. 1 ст. 356 КАС РФ.

4.2. Прерывание и возобновление срока

Ч. 1 ст. 22 Закона № 229-ФЗ: срок предъявления ИД к исполнению **прерывается предъявлением ИД к исполнению**, а также частичным исполнением ИД должником. Ч. 2 ст. 22: после перерыва течение срока возобновляется, при этом время, истекшее до прерывания, в новый срок **не зачитывается**.

Ч. 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ (и корреспондирующие ей ч. 3 ст. 432 ГПК РФ, ч. 4 ст. 321 АПК РФ, ч. 5 ст. 356 КАС РФ): при возвращении ИД взыскателю **в связи с невозможностью его исполнения** срок предъявления исчисляется заново (возобновляется) со дня возвращения ИД взыскателю.

4.3. Практический смысл для «трёхлетнего» вопроса

- Пока ИД находится в ИП, срок предъявления прерван и не течёт (ч. 1, 2 ст. 22 Закона № 229-ФЗ).
- Если ИД возвращён взыскателю по основаниям п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ (невозможность установить должника/его имущество либо отсутствие имущества), это и есть «возвращение в связи с невозможностью исполнения» → **течение трёхлетнего срока начинается заново со дня возвращения** (ч. 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ; ч. 3 ст. 432 ГПК РФ; ч. 5 ст. 356 КАС РФ). То есть трёхлетний срок «обнуляется» и взыскатель вправе предъявить лист повторно (ч. 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ).
- «Закрытие по трём годам» реально возможно лишь в одном сценарии: ИД уже возвращён взыскателю, и с даты возврата прошло более трёх лет без повторного предъявления. Тогда при очередном предъявлении пристав выносит постановление об отказе в возбуждении ИП на основании п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ («истёк срок предъявления ИД к исполнению и данный срок не восстановлен судом»).

4.4. Конкурирующие правовые позиции по версии 2

(а) Возвращение по заявлению самого взыскателя (п. 1 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ). Здесь практика неоднородна. Буквальное прочтение ч. 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ связывает возобновление срока именно с «невозможностью исполнения», а не с добровольным отзывом листа. Позиция 1: срок не возобновляется, поскольку воля взыскателя прервала исполнение по его инициативе, — но при этом сохраняется эффект перерыва по ч. 1 ст. 22, то есть срок всё равно исчисляется заново со дня возврата. Позиция 2 (более строгая): при отзыве по заявлению взыскателя новый трёхлетний срок не предоставляется, и следует отсчитывать остаток первоначального срока с учётом ч. 2 ст. 22 Закона № 229-ФЗ. *Когда применять:* если взыскатель намерен «забрать лист на время» (например, для проверки имущества или смены подразделения ФССП), безопаснее исходить из строгой позиции и не выходить за пределы трёх лет от дня возврата, документально фиксируя дату возврата.

(б) Позиция о том, что новый трёхлетний срок течёт непрерывно и в период ведения ИП. Встречается в практике приставов и иногда в жалобах

должников: раз прошло три года с момента первого предъявления — срок истёк, производство подлежит окончанию. Эта позиция ошибочна: она игнорирует ч. 2 и 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ, из которых прямо следует, что время до прерывания не зачитывается, а новый срок начинает течь только **со дня возвращения** документа взыскателю. До этого момента отсчёт невозможен. *Когда применять:* основание для возражений взыскателя на постановление пристава об окончании ИП либо для жалобы в порядке подчинённости.

(в) Позиция о частичном исполнении. Частичное погашение долга должником также прерывает срок (ч. 1 ст. 22 Закона № 229-ФЗ). Это работает против должника: любое, даже минимальное удержание из дохода или списание со счёта «продлевает» период возможного взыскания.

Практический вывод по версии 2. Трёхлетний срок — это срок предъявления, а не срок ведения производства. Он прерывается предъявлением листа и не течёт, пока ИД находится у пристава. По истечении трёх лет с начала ИП никаких правовых последствий не наступает; «сгорание» возможно только после возврата листа взыскателю и пропуска трёх лет с даты возврата (и то с оговоркой о возможности восстановления срока — см. раздел 7).

5. Версия 3. Окончание производства о взыскании судебных расходов при невозможности установить должника или его имущество

Правовое обоснование. ИД возвращается взыскателю, если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о принадлежащих ему денежных средствах и иных ценностях (п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ), либо если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые приставом допустимые законом меры по отысканию имущества оказались безрезультатными (п. 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ). В этих случаях составляется акт, утверждаемый старшим судебным приставом (ч. 2 ст. 46), и выносится постановление об окончании ИП и о возвращении ИД взыскателю (ч. 3 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ).

Важная особенность именно по судебным расходам: объявление розыска должника-гражданина по требованиям, не относящимся к алиментам, возмещению вреда здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца и отобранию ребёнка, законом не предусмотрено (ст. 65 Закона №

229-ФЗ). Значит, по взысканию судебных расходов неприменимо исключение, содержащееся в п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ, и препятствием к возврату ИД является только безрезультатность поиска.

Последствия возврата. Ч. 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ: «Возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 настоящего Федерального закона». Утраты права на повторное предъявление не происходит; как указано выше, течение трёхлетнего срока возобновляется со дня возврата (ч. 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ, ч. 3 ст. 432 ГПК РФ, ч. 5 ст. 356 КАС РФ, ч. 4 ст. 321 АПК РФ).

Конкурирующая позиция. В судебной практике оспариваются «преждевременные» возвраты: суды признают постановления пристава незаконными, если все допустимые меры (направление запросов в регистрирующие органы, кредитные организации, операторам связи, ПФР/ФНС, вынесение постановлений об ограничении выезда, о розыске счетов, выход по месту жительства) фактически не приняты, а акт составлен формально. Основанием для такого оспаривания служат ч. 1, 2 ст. 46 и ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ (перечень исполнительных действий), а также ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ и гл. 22 КАС РФ / гл. 24 АПК РФ. Такая позиция применяется, когда взыскатель заинтересован в продолжении работы пристава, а не в возврате листа.

Практический вывод по версии 3. Окончание производства по взысканию судебных расходов при невозможности установить должника или его имущество **возможно** (п. 3, 4 ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ) и **не влечёт утраты права на повторное предъявление листа** (ч. 4 ст. 46, ч. 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ). Для должника это означает, что «закрытие» по ст. 46 не освобождает от долга: лист вернётся взыскателю, который сможет предъявить его снова в течение нового трёхлетнего срока.

6. Версия 4. Прекращение производства (ст. 43 Закона № 229-ФЗ) — единственный сценарий, исключаящий повторное предъявление

Правовое обоснование. Прекращение ИП — самостоятельный институт (ст. 43, 44 Закона № 229-ФЗ), не связанный с истечением каких-либо сроков. Часть 1 ст. 43 предусматривает прекращение судом (в частности, при утрате возможности исполнения ИД, обязывающего должника совершить определённые действия или воздержаться от их совершения; при отказе

взыскателя от получения изъятой у должника вещи; в иных случаях, предусмотренных федеральным законом). Часть 2 ст. 43 предусматривает прекращение самим судебным приставом-исполнителем (в частности, при принятии судом акта о прекращении исполнения выданного им ИД; при принятии судом отказа взыскателя от взыскания; при утверждении судом мирового соглашения, соглашения о примирении между взыскателем и должником; при отмене судебного акта, на основании которого выдан ИД; при отмене или признании недействительным ИД; при исключении должника-организации из ЕГРЮЛ).

Последствие. Ч. 4 ст. 44 Закона № 229-ФЗ: ИД остаётся в материалах прекращённого производства и **повторному предъявлению не подлежит**. Исключения из этого правила касаются только случаев, когда ИД подлежит возвращению взыскателю (например, отказ взыскателя от взыскания, утверждение мирового соглашения), — но и тогда повторное предъявление утрачивает смысл, поскольку обязательство прекращено или изменено соответствующим актом.

Практический вывод по версии 4. Прекращение ИП по взысканию судебных расходов возможно, но **не по мотиву истечения трёх лет**, а только по конкретным основаниям ст. 43 Закона № 229-ФЗ. Для должника практическими путями являются: отказ взыскателя от взыскания (п. 2 ч. 2 ст. 43), мировое соглашение (п. 3 ч. 2 ст. 43), отмена судебного акта или определения о взыскании судебных расходов (п. 4 ч. 2 ст. 43), а также признание должника банкротом — в этом случае производство оканчивается, а ИД направляется арбитражному управляющему (ст. 47 Закона № 229-ФЗ), а требования судебных расходов включаются в реестр требований кредиторов; у гражданина-должника также есть право инициировать собственное банкротство (ст. 213.3, 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Для должника-организации, исключённого из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо (ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ, ст. 64.2 ГК РФ), взыскание с самого юридического лица прекращается.

7. Версия 5. Истечение срока предъявления как основание «закрытия» и механизм восстановления срока

Правовое обоснование. П. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ: пристав выносит постановление об отказе в возбуждении ИП, если истёк срок предъявления ИД к исполнению и **данный срок не восстановлен судом**. Если производство

всё же было возбуждено при пропущенном и не восстановленном сроке, постановление о возбуждении подлежит оспариванию (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ), а производство — окончанию.

Обратный механизм — восстановление срока. Ст. 23 Закона № 229-ФЗ отсылает к процессуальному порядку: пропущенный взыскателем срок предъявления ИД к исполнению может быть восстановлен судом, выдавшим документ (ч. 3 ст. 432 ГПК РФ, ст. 322 АПК РФ, ст. 357 КАС РФ). Уважительными причинами судебная практика признаёт, как правило, обстоятельства, объективно препятствовавшие предъявлению (болезнь, длительное отсутствие сведений о должнике и невозможность их получения, неправомерные действия самого пристава, ненадлежащее направление документов). Незнание порядка и халатность взыскателя уважительными причинами не признаются.

Практический вывод по версии 5. «Закрыть» взыскание по трёхлетнему сроку можно только при связке двух обстоятельств: (1) ИД уже возвращён взыскателю; (2) с даты возврата Past три года; (3) суд отказал в восстановлении срока. При действующем (не оконченом) производстве этот механизм неработоспособен.

8. Специфика предмета взыскания — судебных расходов

1. **Не периодические платежи и не исключение ст. 21.** Взыскание судебных расходов не даёт права предъявлять лист «в течение всего срока, на который присуждены платежи, и трёх лет после его окончания» (ч. 4 ст. 21 Закона № 229-ФЗ) — применяется общее трёхлетнее правило ч. 1 ст. 21.
2. **Розыск должника или его имущества не применяется** (ст. 65 Закона № 229-ФЗ), поскольку судебные расходы не входят в перечень требований, по которым розыск допустим. Это ускоряет наступление оснований п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ.
3. **Налоговые механизмы неприменимы.** Правила ст. 48 НК РФ (в том числе шестимесячный срок обращения в суд и порог отрицательного сальдо 10 000 рублей, установленные Федеральным законом от 14.06.2024 № 508-ФЗ и последующими изменениями) регулируют взыскание налоговой задолженности, а не судебных расходов, взысканных судебным актом. Смешивать эти режимы нельзя.
4. **Различия по взыскателю.** Если судебные расходы взысканы в пользу частного лица — действует описанный выше механизм. Если взыскана государственная пошлина в доход бюджета и взыскателем в листе указан

соответствующий публичный орган, сроки и порядок те же (ст. 21, 22, 46, 47 Закона № 229-ФЗ), но инициатива по предъявлению листа и его отзыву принадлежит этому органу, что практически исключает «прощение» долга по его инициативе.

- 5. Процессуальная независимость.** Судебные расходы, взысканные дополнительным определением, имеют собственный момент вступления в силу, от которого отсчитывается трёхлетний срок (ч. 1 ст. 21 Закона № 229-ФЗ); это определение может вступать в силу позже основного решения, что сдвигает и начало срока.

9. Сводка конкурирующих правовых позиций

Позиция	Основание	Когда применяется	Итог
ИП не может быть окончено/ прекращено по истечении 3 лет с момента возбуждения	ч. 1, 2 ст. 36; ст. 43, 46, 47 Закона № 229-ФЗ (перечни исчерпывающие); разъяснения Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50	Всегда; универсальная позиция	«Закрытия» по календарю нет
Срок предъявления прерван предъявлением и не течёт, пока лист у пристава; новый срок — со дня возврата	ч. 1–3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ; ч. 3 ст. 432 ГПК РФ; ч. 4 ст. 321 АПК РФ; ч. 5 ст. 356 КАС РФ; ч. 4 ст. 46	Всегда, если лист предъявлялся	Повторное предъявление допустимо в новые 3 года
Возврат по заявлению взыскателя (п. 1 ч. 1 ст. 46) не даёт нового трёхлетнего срока	Буквальное толкование ч. 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ («в связи с невозможностью исполнения»)	Когда взыскатель сам отзывает лист	Риск пропуска срока; требуется расчёт от даты возврата
Возврат по п. 3, 4 ч. 1 ст. 46 = невозможность исполнения → срок начинается заново	ч. 3 ст. 22 Закона № 229-ФЗ; ч. 3 ст. 432 ГПК РФ; ч. 5 ст. 356 КАС РФ	Когда должник/ имущество не найдены	Срок «обнуляется»

Позиция	Основание	Когда применяется	Итог
Формальный акт о невозможности взыскания незаконен, если пристав не принял всех мер	ч. 1, 2 ст. 46, ст. 64, ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ; гл. 24 АПК РФ	Когда взыскатель заинтересован в продолжении взыскания	Постановление об окончании отменяется
Прекращение ИП исключает повторное предъявление	ч. 4 ст. 44 Закона № 229-ФЗ	При наличии оснований ст. 43	Единственный реальный путь «закрытия» долга

10. Практические выводы по каждой версии

Версия А. Обратившийся — должник, желающий прекратить взыскание.

Ответ отрицательный: истечение трёх лет с момента возбуждения ИП не даёт ни окончания, ни прекращения производства. Единственные рабочие пути — основания ст. 43 Закона № 229-ФЗ (мировое соглашение, отказ взыскателя, отмена судебного акта), банкротство, а также п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ (отказ в возбуждении), но только если лист уже возвращался и с даты возврата прошло более трёх лет без уважительных причин для восстановления срока. Дополнительно: окончание по ст. 46 Закона № 229-ФЗ должнику ничего не даёт — лист вернётся взыскателю и может быть предъявлен заново.

Версия Б. Обратившийся — взыскатель, желающий «закрыть» производство.

Технически это делается заявлением в порядке п. 1 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ с окончанием ИП по п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ; при этом необходимо учитывать неоднородность практики по вопросу о возобновлении срока при отзыве по инициативе взыскателя (раздел 4.4) и не выходить за пределы трёх лет с даты возврата. Если же цель — добиться возврата листа «по невозможности взыскания» с сохранением нового трёхлетнего срока, следует прямо требовать от пристава полного комплекса мер по ст. 64 Закона № 229-ФЗ и обжаловать формальные акты.

Версия В. Обратившийся — взыскатель, желающий сохранения взыскания.

При попытке пристава окончить ИП по п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ ссылка исключительно на давность или занятость недопустима; постановление об окончании оспаривается по ст. 121–128

Закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ со ссылкой на ч. 1, 2 ст. 46 и ст. 64 Закона № 229-ФЗ. Пропущенный срок предъявления при необходимости восстанавливается в порядке ст. 23 Закона № 229-ФЗ, ст. 322 АПК РФ, ст. 357 КАС РФ, ч. 3 ст. 432 ГПК РФ.

Версия Г. Обратившийся — должностное лицо ФССП. Основания для окончания ИП о взыскании судебных расходов — п. 3, 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ с соблюдением ч. 2 и 3 ст. 46 (акт, утверждаемый старшим судебным приставом, и постановление), затем п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ. Оснований для прекращения по мотиву истечения трёх лет не существует; при наличии признаков пропуска срока предъявления — отказ в возбуждении по п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 64.2.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 98, 100, 428, 430, 432.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 112, 319, 321, 322.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 353, 356, 357.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 48.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 21, 22, 23, 30, 31, 36, 43, 44, 46, 47, 50, 64, 65, 121–128.
7. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 213.3, 213.4.
8. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» — ст. 21.1.
9. Федеральный закон от 14.06.2024 № 508-ФЗ (в части урегулирования порядка взыскания задолженности и обращения налогового органа в суд) — приведён для разграничения налогового и общеискового режимов взыскания.
10. Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» — акт, утративший силу, упоминается как исторический источник понятий «возврат документов взыскателю» и «отказ в возбуждении».

-
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — разъяснения о сроках предъявления исполнительных документов, о возвращении исполнительного документа взыскателю и о последствиях окончания исполнительного производства.

Итоговая формула для публикации: «Трёхлетний срок — это срок предъявления исполнительного документа к исполнению (ч. 1 ст. 21 Закона № 229-ФЗ), а не срок жизни исполнительного производства. Пока лист находится у пристава, срок прерван и не течёт (ч. 1, 2 ст. 22); после возврата листа взыскателю в связи с невозможностью исполнения он исчисляется заново (ч. 3 ст. 22, ч. 3 ст. 432 ГПК РФ, ч. 5 ст. 356 КАС РФ) и может быть предъявлен повторно (ч. 4 ст. 46). Основания «закрытия» по давности в ст. 43, 46, 47 Закона № 229-ФЗ отсутствуют, поэтому по истечении трёх лет с момента возбуждения производства взыскание судебных расходов не прекращается».