

ПРАВОВОЙ РАЗБОР: ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ПРИ НЕЗАКОННОМ РАЗМЕЩЕНИИ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В ИНТЕРНЕТЕ И ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОСРЕДНИКА

1. Краткая постановка вопроса

На основе представленной судебной практики Московского городского суда рассматривается ситуация: правообладатель обнаруживает в сети «Интернет» аудиовизуальное произведение (фильм, видеокурс, телепередачу) либо литературное произведение, размещённое без его согласия и без законного основания. Непосредственное лицо, загрузившее контент, часто не установлено или скрыто. При этом техническую возможность размещения такого контента обеспечивает информационный посредник — хостинг-провайдер, владелец платформы, CDN-провайдер либо сервис, предоставляющий технические условия для работы сайта.

Главный правовой вопрос: **может ли правообладатель добиться пресечения нарушения не через иск к непосредственному нарушителю, а через запрет информационному посреднику создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и использование конкретных произведений, и каковы основания такого запрета?**

Ниже последовательно разобраны материально-правовые основания, условия удовлетворения иска к информационному посреднику, доказывание его статуса, обеспечительные меры и отдельные конкурирующие подходы.

2. Исключительное право на произведение и квалификация незаконного использования

2.1. Правовая позиция

Аудиовизуальные произведения и произведения литературы являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (ст. 1259 ГК РФ). Правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (п. 1 ст. 1270 ГК РФ). Незаконным признаётся использование произведения без согласия правообладателя, если ГК РФ не предусмотрено иное.

В делах, приведённых в обзоре, правообладатели подтверждали свои права лицензионными договорами и договорами об отчуждении исключительного права. Например, в решении Московского городского суда от 10.11.2017 по делу № 3-535/2017 принадлежность прав ООО «Бизнес Ответ» на аудиовизуальные произведения подтверждалась лицензионными договорами.

Суды исходят из того, что размещение произведения на сайте и предоставление возможности его скачивания либо просмотра без согласия правообладателя нарушает исключительное право, в первую очередь право на доведение произведения до всеобщего сведения (подп. 11 п. 2 ст. 1270 ГК РФ).

2.2. Неприменимость случаев свободного использования

В представленных решениях суд прямо отмечает: использование аудиовизуальных произведений без согласия правообладателя **не допускается ссылками на ст. ст. 1272, 1273, 1274 и др. ГК РФ**. Это означает, что в ситуации пиратского размещения в сети «Интернет»:

- **ст. 1272 ГК РФ** (принцип исчерпания исключительного права) не применяется — она касается распространения оригинала или экземпляров произведения, правомерно введённых в гражданский оборот, а не доведения до всеобщего сведения в сети;
- **ст. 1273 ГК РФ** (свободное воспроизведение для личных целей) не даёт третьим лицам права делать произведение общедоступным в сети без разрешения;
- **ст. 1274 ГК РФ** (свободное использование в информационных, научных, учебных или культурных целях) также предполагает соблюдение условий, которые в случае размещения полной версии коммерческого фильма или видеокурса на открытом сайте не соблюдаются.

Если ответчик не доказал наличие согласия правообладателя или иного законного основания, суд констатирует нарушение исключительного права.

2.3. Практический вывод

Для удовлетворения любого требования правообладатель сначала должен доказать:

- 1) факт принадлежности ему исключительного права на конкретное произведение;
- 2) факт использования этого произведения на сайте в сети «Интернет» без его согласия;
- 3) отсутствие обстоятельств, позволяющих отнести такое использование к случаям свободного использования, установленным ГК РФ.

После того как нарушение установлено, вопрос переходит к выбору надлежащего ответчика и способа защиты.

3. Информационный посредник как надлежащий ответчик

3.1. Кто является информационным посредником

Понятие информационного посредника раскрыто в п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ. Это три категории лиц:

- лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети;
- лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения;
- лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

В представленной практике суды относили к таким лицам:

- **хостинг-провайдеров**, оказывающих услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации (п. 18 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации») — например, ООО «Юкоз Медиа» в делах о сайтах на платформе `ucoz.net` ;
- **CDN-провайдеров и сервисы технической инфраструктуры** — например, CloudFlare, Inc.;
- **сервисы, скрывающие данные владельца сайта** — в деле № 3-120/2017 ими выступал WhoisGuard Protected, Organization.

При этом суды оценивают не формальное самоназвание организации, а её фактические функции: создаёт ли она технические условия, обеспечивающие размещение и доступ к контенту.

3.2. Условия ответственности и пределы защиты

По общему правилу информационный посредник несёт ответственность за нарушение интеллектуальных прав на общих основаниях при наличии вины (п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ). Вместе с тем закон устанавливает своего рода «иммунитеты»:

- посредник, только передающий материал, не отвечает, если он не инициатор передачи, не изменяет материал и не знает о неправомерности;
- посредник, предоставляющий возможность размещения материала, не отвечает, если не знал и не должен был знать о нарушении и после уведомления правообладателя своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения;
- посредник, предоставляющий возможность доступа к материалу, не отвечает, если не иницирует передачу материала и не изменяет его.

Важно различать две категории требований:

1. **Требования о применении мер гражданско-правовой ответственности** — возмещение убытков или выплата компенсации за нарушение исключительного права (ст. 1301 ГК РФ). Для их удовлетворения необходимо доказать вину посредника.
2. **Требования, не связанные с мерами ответственности**, — о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, об удалении информации, об ограничении доступа. Такие требования могут быть предъявлены даже к посреднику, который в силу ст. 1253.1 ГК РФ не несёт гражданско-правовой ответственности. Это прямо предусмотрено п. 5 ст. 1253.1 ГК РФ: к такому посреднику могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав, не связанные с применением мер ответственности, в том числе об удалении информации либо об ограничении доступа к ней.

Именно поэтому суды удовлетворяют иски к хостинг-провайдерам и CDN-провайдерам с формулировкой **«запретить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование конкретных аудиовизуальных произведений на сайте»**.

3.3. Значение ссылки на п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ в судебных решениях

В некоторых решениях, в частности по делу № 3-120/2017, суд указывает на удовлетворение иска «на основании п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ». В действующей структуре статьи п. 4 определяет режим информационного посредника, предоставляющего возможность доступа к материалу: он не несёт ответственности, если не является инициатором передачи и не изменяет материал.

Судебная практика использует эту норму не как основание для отказа в иске, а как подтверждение особого статуса ответчика. Поскольку к такому посреднику нельзя применить меры ответственности за прошлое нарушение, но можно предъявить требования о пресечении, суд в рамках способа защиты, предусмотренного ст. 1252 ГК РФ, запрещает лицу создавать технические условия для неправомерного использования конкретных произведений.

3.4. Практический вывод

Правообладатель вправе избрать ответчиком не фактического владельца пиратского сайта, а лицо, которое технически обеспечивает размещение и доступ к контенту. Иск о запрете создания технических условий не требует доказывания вины информационного посредника; достаточно доказать его функцию в отношении сайта и факт неправомерного использования произведений.

4. Доказывание статуса хостинг-провайдера и информационного посредника

4.1. Источники доказательств

В представленных решениях суды устанавливали провайдера хостинга на основании:

- данных открытых сервисов **Whois** в сети «Интернет», предоставляющих доступ к публичным базам данных регистраторов доменных имён;
- **актов мониторинга Роскомнадзора**, составленных по состоянию на конкретные даты;
- сведений о том, что сайт размещён на платформе, владельцем которой является ответчик (например, домены третьего уровня на `ucoz.net`, `ucoz.ru`);

- иных материалов дела, если ответчик не представил доказательств обратного.

Например, в решениях от 26.09.2018 по делам № 3-698/2018 и № 3-696/2018 суд установил, что провайдером хостинга сайта `yourcinema.ucoz.net` является ООО «Юкоз Медиа», ссылаясь на акты мониторинга Роскомнадзора.

4.2. Бремя доказывания

По смыслу судебной практики, если истец представил данные Whois и акты уполномоченного органа, позволяющие идентифицировать ответчика как лицо, обеспечивающее размещение сайта, бремя опровержения переходит на ответчика. Отсутствие таких опровержений позволяет суду признать ответчика информационным посредником.

4.3. Практический вывод

Правообладателю при подготовке иска необходимо: 1) зафиксировать доменное имя сайта и страницы с произведением; 2) получить актуальные данные Whois; 3) по возможности получить акты мониторинга Роскомнадзора; 4) соотнести эти данные с ответчиком и указать конкретную функцию ответчика: хостинг, CDN, регистратор, платформа.

5. Предварительные обеспечительные меры до предъявления иска

5.1. Механизм защиты

В делах о защите исключительных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», законодательство предусматривает возможность принятия **предварительных обеспечительных мер** до предъявления иска (ст. 144.1 ГПК РФ). Этим объясняется наличие в судебных решениях ссылок на материалы с номером «2и-...» — например, № 2и-42/2017, № 2и-1058/2018, № 2и-580/2020, № 2и-12903/2023.

По таким заявлениям Московский городской суд принимает обеспечительные меры, направленные на ограничение доступа к незаконно размещённому контенту, а впоследствии рассматривает по существу иск правообладателя к информационному посреднику.

5.2. Сохранение обеспечительных мер до исполнения решения

В решении по делу № 3-120/2017 суд прямо указал: при удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют своё действие до исполнения решения суда. Отмена обеспечительных мер производится судом после исполнения ответчиком решения.

Это означает, что обеспечительные меры выполняют не только временную блокировку, но и гарантируют фактическое исполнение судебного акта.

5.3. Практический вывод

Оптимальная последовательность действий правообладателя:

1. Обратиться в Московский городской суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер.
2. После принятия мер в установленный законом срок предъявить иск о запрете создания технических условий.
3. Дождаться решения суда и его исполнения; обеспечительные меры продолжают действовать до исполнения.

6. Значение удаления контента и смены хостинг-провайдера

6.1. Факт удаления произведения на момент рассмотрения дела

Суды последовательно указывают: **отсутствие или наличие произведения на сайте на момент вынесения решения не имеет правового значения**, поскольку не устраняет саму угрозу нарушения исключительных прав в будущем. Это подтверждается делом № 3-120/2017 и другими решениями.

Если ответчик удалил контент после подачи иска, это не является основанием для отказа в иске. Правообладатель вправе получить запрет, который будет действовать на случай повторного размещения того же произведения.

6.2. Смена хостинг-провайдера в ходе процесса

В деле № 3-63/2017 суд установил, что на момент нарушения и на момент принятия предварительных обеспечительных мер хостинг-провайдером сайта являлся один ответчик, а к моменту вынесения решения хостинг сменился.

Суд признал это обстоятельство не имеющим юридического значения, поскольку:

- на момент нарушения ответчик осуществлял функции информационного посредника;
- существует возможность неоднократной смены хостинг-провайдера сайта;
- целью иска является предотвращение нарушения прав истца в будущем.

Поэтому иск к прежнему провайдеру был удовлетворён.

6.3. Практический вывод

Правообладателю не нужно повторно подавать иск к новому хостинг-провайдеру, если иск уже предъявлен к лицу, обеспечивавшему размещение сайта в момент обнаружения нарушения и принятия обеспечительных мер. Суд может запретить такому лицу создавать технические условия для размещения спорных произведений, даже если на момент решения оно фактически перестало обслуживать сайт.

7. Конкурирующие правовые позиции и пределы их применения

В правоприменительной практике можно выделить две основные правовые позиции относительно пределов привлечения информационного посредника.

7.1. Первая позиция: посредник не несёт ответственности, но обязан исполнить требования о пресечении

Согласно этой позиции, информационный посредник, соответствующий условиям ст. 1253.1 ГК РФ, освобождается от возмещения убытков и компенсации, поскольку в его действиях нет вины. Однако это не освобождает его от необходимости совершить действия, направленные на устранение нарушения, если он обладает технической возможностью.

Именно эта позиция реализована в решениях, где суд запрещает CloudFlare, Inc., WhoisGuard Protected, Organization и ООО «Юкоз Медиа» создавать технические условия для размещения конкретных произведений.

Практические следствия: - правообладатель не обязан доказывать, что провайдер знал о пиратском контенте до обращения в суд; - после вступления решения в силу провайдер не вправе продолжать обеспечивать доступ к нарушающему контенту; - требование сформулировано индивидуально в

отношении конкретных объектов авторского права, а не в отношении сайта в целом.

7.2. Вторая позиция: требования к посреднику допустимы только после его «осведомлённости» и бездействия

Из системного толкования п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ может следовать, что посредник, предоставляющий возможность размещения материала, подлежит привлечению к ответственности только тогда, когда он, получив письменное заявление правообладателя с указанием страницы сайта, своевременно не принял меры.

Эта позиция применима, когда речь идёт о **мерах гражданско-правовой ответственности** — взыскании убытков или компенсации. В таком случае необходимо установить: - факт уведомления посредника; - его бездействие после уведомления; - вину.

Однако она не исключает предъявления требований, не связанных с ответственностью, — о пресечении действий и ограничении доступа. Поэтому в рамках исков о «запрете создания технических условий» суды не требуют доказывания предварительного досудебного уведомления.

7.3. Практический вывод

Выбор позиции зависит от испрашиваемого способа защиты:

- если требуется **компенсация или убытки** — необходимо доказывать вину, осведомлённость и бездействие информационного посредника;
- если требуется **пресечение нарушений и запрет на будущее** — достаточно доказать факт нарушения, техническую роль ответчика и угрозу продолжения нарушения.

8. Общие практические рекомендации

На основе проанализированной судебной практики для защиты исключительных прав на произведение, незаконно размещённое в сети «Интернет», рекомендуется следующий алгоритм:

1. **Зафиксировать нарушение** — сделать скриншоты страниц, сохранить ссылки, по возможности оформить протокол осмотра сайта.
2. **Подтвердить право** — подготовить лицензионные договоры, договоры об отчуждении исключительного права, свидетельства о депонировании или иные доказательства.

3. **Установить технического посредника** — через данные Whois, акты Роскомнадзора, сведения о платформе (например, `ucoz.net`), информацию о CDN.
4. **Обратиться в Московский городской суд с заявлением о предварительных обеспечительных мерах** в порядке ст. 144.1 ГПК РФ.
5. **Подать иск** о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, сформулировав требование как запрет ответчику создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование конкретных произведений без согласия правообладателя.
6. **После вынесения решения** добиваться его исполнения, учитывая, что обеспечительные меры сохраняют силу до исполнения судебного акта.

9. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвёртая от 18.12.2006 № 230-ФЗ: ст. ст. 1229, 1250, 1252, 1253.1, 1259, 1270, 1272–1274, 1301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ст. 144, ст. 144.1, ст. 196.
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: п. 18 ст. 2, ч. 5 ст. 15, ст. 15.1–15.7.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации: ст. 333.19 (в части, применявшейся при взыскании государственной пошлины).

Судебная практика Московского городского суда

1. Решение Московского городского суда от 10.11.2017 по делу № 3-535/2017.
2. Решение Московского городского суда от 10.04.2017 по делу № 3-120/2017.
3. Решение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 3-698/2018.
4. Решение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 3-696/2018.
5. Решение Московского городского суда от 31.03.2017 по делу № 3-84/2017.
6. Решение Московского городского суда от 04.12.2023 по делу № 3-2407/2023.
7. Решение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 3-695/2018.
8. Решение Московского городского суда от 04.04.2017 по делу № 3-128/2017.
9. Решение Московского городского суда от 24.03.2017 по делу № 3-63/2017.
10. Решение Московского городского суда от 05.06.2020 по делу № 3-341/2020.

-
11. Решение Московского городского суда от 28.03.2017 по делу № 3-76/2017.
 12. Решение Московского городского суда от 14.03.2017 по делу № 3-31/2017.

