

# Размещение фотографий из личной фотосессии при передаче одной фотографии издательству: правовой разбор

## Краткая постановка вопроса

Автор передала издательству одну свою фотографию для размещения на обложке книги; в договоре фотография отдельно не упоминается, но есть общее условие, по которому автор отвечает за нарушение «любых прав третьих лиц». Пользовательница планирует самостоятельно публиковать в социальных сетях и на иных платформах другие фотографии из той же фотосессии — схожие по стилю, но не дублирующие переданную издательству. Требуется определить: (1) кому принадлежит исключительное право на такие фотографии и нужна ли санкция фотографа; (2) достаточно ли ей как изображённому лицу реализовать своё право на изображение по ст. 152.1 ГК РФ; (3) влечёт ли размещение «других» фотографий ответственность перед издательством по условию договора о правах третьих лиц. Все три вопроса допускают разные прочтения в зависимости от фактических обстоятельств (кто снимал, на каких условиях, что именно передано издательству), и ниже разобраны все существенные версии.

## Раздел 1. Одна фотография — два независимых права

Ключевая ошибка, которую важно снять с самого начала: фотография одновременно является (а) объектом авторского права и (б) носителем изображения конкретного гражданина. Это два разных блага, принадлежащих **разным лицам**, и для правомерной публикации нужно «закрыть» оба.

### 1.1. Авторское право на фотографию

Фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, прямо отнесены к объектам авторских прав (абз. 8 п. 1 ст. 1259 ГК РФ). Это подтверждается устойчивой судебной практикой: «в силу самого факта создания произведения (любой фотографии) автор обладает авторскими правами на него вне зависимости от его художественного значения и ценности» (Решение Таганского районного суда

г. Москвы от 10.03.2020 по делу № 2-655/2020; аналогично — Решение Басманного районного суда г. Москвы от 28.04.2021 по делу № 2-402/2021).

Автором признаётся гражданин, творческим трудом которого создано произведение (п. 1 ст. 1228, ст. 1257 ГК РФ). Именно автору (или иному правообладателю) принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом, в том числе путём воспроизведения и доведения до всеобщего сведения (п. 1, подп. 1, 11 п. 2 ст. 1270 ГК РФ; п. 1 ст. 1229 ГК РФ). Другие лица не вправе использовать произведение без согласия правообладателя; отсутствие запрета не считается согласием (п. 1 ст. 1229 ГК РФ).

Размещение фотографии в социальной сети, на сайте или иной платформе — это самостоятельный способ использования произведения (доведение до всеобщего сведения), требующий согласия правообладателя.

## 1.2. Право изображённого лица на изображение

Параллельно действует ст. 152.1 ГК РФ: обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе фотографии) допускаются только с согласия этого гражданина. Согласие не требуется, если: использование осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; изображение получено при съёмке в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (кроме случаев, когда изображение — основной объект использования); гражданин позировал за плату (п. 1 ст. 152.1 ГК РФ). Если изображение, полученное или используемое с нарушением, распространено в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления изображения и пресечения его дальнейшего распространения (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ).

## 1.3. Промежуточный вывод раздела

Чтобы правомерно опубликовать фотографию, на которой изображён гражданин, нужно **одновременно**: - соблюсти право изображённого лица на изображение (ст. 152.1 ГК РФ); - получить разрешение обладателя исключительного авторского права (ст. 1229, 1270 ГК РФ).

В рассматриваемой ситуации пользовательница **сама является изображённым лицом**, поэтому «своё» согласие по ст. 152.1 ГК РФ она даёт автоматически — здесь препятствия нет. Но это **никак не заменяет** согласия обладателя авторского права, если фотограф им является. Право на изображение и авторское право — разные правовые режимы, и реализация одного не поглощает другого.

## Раздел 2. Кому принадлежит исключительное право на фотографии из фотосессии: четыре версии

Поскольку вопрос «нужна ли санкция фотографа, чтобы публиковать *другие* фото из сессии» целиком зависит от того, кто правообладатель, разберём все реалистичные сценарии.

### Версия А. Фотограф — автор и правообладатель (наиболее частый сценарий в бытовых фотосессиях)

Если фотосессия оформлялась как возмездное оказание услуг, а фотограф действовал по своему творческому усмотрению, исключительное право по общему правилу остаётся у фотографа как у автора (ст. 1228, 1257, 1270 ГК РФ). В этом случае:

- пользовательница **не вправе** без согласия фотографа размещать в сети даже те фотографии, где она сама изображена;
- право на изображение (ст. 152.1) ей принадлежит, но это не даёт ей авторского права;
- для публикации нужно либо отчуждение исключительного права (ст. 1234 ГК РФ), либо лицензионный договор (ст. 1235 ГК РФ), либо иное письменное согласие (ст. 1233 ГК РФ).

Практика подтверждает: автором признаётся фотограф, и защита строится через ст. 1229, 1270 ГК РФ (Решение Таганского районного суда г. Москвы от 23.12.2021 по делу № 2-3499/2021; Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 20.11.2023 по делу № 2-7021/2023).

**Практический вывод по версии А:** свободно размещать фотографии нельзя; нужен договор/согласие с фотографом. За нарушение возможна компенсация по ст. 1301 ГК РФ (от 10 000 до 5 000 000 руб. либо двукратная стоимость права использования) и иные меры защиты (ст. 1252, 1253 ГК РФ).

### Версия В. Заказчик — правообладатель по ст. 1296 ГК РФ (если это договор авторского заказа)

Исключительное право на произведение, созданное по договору, предметом которого было **создание этого произведения** (по заказу), принадлежит заказчику, если договором не предусмотрено иное (п. 1 ст. 1296 ГК РФ). Если фотосессия оформлена как договор авторского заказа или подряда, предметом которого прямо являлось создание фотографий, то по умолчанию правообладателем становится **сама пользовательница (заказчик)** — и тогда она может распоряжаться фото по своему усмотрению.

Однако эта версия оспорима:

- **Позиция «договор заказа подпадает под ст. 1296».** Съёмка фотографий действительно имеет своим предметом создание произведения, поэтому ряд юристов и судов распространяет ст. 1296 ГК РФ и на фотосъёмку. Тогда право по умолчанию у заказчика.
- **Позиция «это услуга, а не заказ».** При типичной фотосессии фотограф творит по своему усмотрению, а не «изготавливает» заранее определённый результат, поэтому отношения квалифицируются как возмездное оказание услуг, и ст. 1296 не применяется — право остаётся у фотографа (ст. 1228, 1257, 1270 ГК РФ). Эта позиция поддерживается практикой по фото (см. источники выше), где правообладателем последовательно признаётся фотограф.

Какая версия применима, зависит от того, **как именно оформлен и назван договор с фотографом** (был ли это «договор оказания услуг», «договор подряда», «договор авторского заказа», есть ли в нём условие о передаче прав). Сам вопрос пользовательницы этого факта не содержит, поэтому надо проверить непосредственно договор.

**Практический вывод по версии В:** если договор квалифицируется как авторский заказ и в нём нет оговорки о сохранении прав за фотографом — пользовательница уполномочена распоряжаться фотографиями (ст. 1233, 1296 ГК РФ). Если оговорка о сохранении прав есть — действует версия А.

### **Версия С. Пользовательница сама является автором (автопортрет, селфи, съёмка своим оборудованием / по её творческому заданию с её решающим творческим участием)**

Если фотографии сделаны самой пользовательницей (постановка кадра, автоспуск, съёмка самой себя) — она автор и правообладатель (ст. 1228, 1257 ГК РФ) и вправе публиковать их свободно. Здесь обе «стороны» права (авторское и изображение) совпадают в одном лице, конфликта нет.

### **Версия D. Служебное произведение**

Если фотограф снимал в рамках трудовых обязанностей (например, штатный фотограф студии, а пользовательница — работник той же организации), правообладателем по умолчанию может быть работодатель (ст. 1295 ГК РФ). Вопрос также не содержит таких фактов, но если сессия была организована работодателем, версия требует проверки.

## Сводная таблица по разделу 2

| Версия                         | Кто правообладатель                                    | Нужно ли согласие фотографа для публикации |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| А. Услуги фотографа            | Фотограф                                               | Да (лицензия/отчуждение)                   |
| В. Авторский заказ по ст. 1296 | Заказчик (пользовательница), если в договоре нет иного | Нет, если нет оговорки о сохранении прав   |
| С. Сама снимала                | Пользовательница                                       | Нет                                        |
| Д. Служебное произведение      | Работодатель                                           | Зависит от условий                         |

## Раздел 3. Достаточно ли пользовательнице её права на изображение (ст. 152.1 ГК РФ)

Это самостоятельный сюжет, и здесь есть заблуждение, требующее специального разбора.

### 3.1. Что даёт ст. 152.1 ГК РФ

Статья 152.1 ГК РФ защищает **изображённое лицо от использования изображения третьими лицами без его согласия**. Она наделяет гражданина возможностью: - давать согласие на обнародование и использование своего изображения; - требовать удаления изображения из сети и пресечения его распространения, если оно использовалось без согласия (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ); - требовать изъятия из оборота и уничтожения материальных носителей (п. 2 ст. 152.1 ГК РФ).

### 3.2. Чего она не даёт

Она **не наделяет изображённое лицо авторскими правами** на фотографию и **не даёт права распоряжаться произведением**. Право на изображение — личное неимущественное благо; авторское право — имущественное исключительное право. Это подтверждается, в частности, тем, что суды рассматривают их как разные требования: в Решении Савёловского районного суда г. Москвы от 23.03.2021 по делу № 2-1911/2021 требования о защите изображения и о защите персональных данных рассматривались отдельно со ссылкой именно на ст. 152.1 ГК РФ и ст. 12 ГК РФ (способы защиты).

---

### 3.3. Оговорка про «позировала за плату»

Исключение п. 3 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ («гражданин позировал за плату») означает, что **третьи лица** (включая фотографа) могут использовать изображение без дополнительного согласия модели, если она позировала за вознаграждение. Но это исключение работает в пользу **фотографа**, а не модели: оно не создаёт у изображённого лица авторских прав и не отменяет необходимости получать согласие правообладателя. Иными словами, «позировала за плату» ослабляет защиту изображения, но никак не усиливает права пользовательницы на само произведение.

### 3.4. Оговорка про «публичный интерес»

Исключение п. 1 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ (использование в публичных интересах) в рассматриваемой ситуации, как правило, неприменимо: публикация в личном аккаунте в соцсети преследует личные/имиджевые цели, а не публичный интерес.

**Практический вывод по разделу 3:** реализовать право на изображение пользовательнице достаточно **только для снятия «своей» части проблемы** (её собственное изображение). Для публикации фотографии, снятой другим лицом, этого **недостаточно** — требуется ещё согласие правообладателя-фотографа, если он правообладатель (Версия А раздела 2).

---

## Раздел 4. Можно ли свободно размещать «другие» фотографии из той же фотосессии

Здесь нужно развести два несовпадающих критерия: «схожесть стиля / отсутствие дублирования» и «принадлежность исключительного права».

### 4.1. Каждая фотография — самостоятельное произведение

Каждый отдельный кадр является самостоятельным объектом авторского права (п. 1 ст. 1259 ГК РФ). Наличие у нескольких фотографий одного автора, одной локации, одной модели, схожего стиля **не делает их одним произведением** и **не означает**, что разрешение на одну из них распространяется на остальные. Схожесть стиля и ракурса (улыбка, приподнятые волосы и т.п.) не имеет юридического значения для вопроса о необходимости согласия правообладателя — значение имеет только то, кем создан **конкретный** кадр.

## 4.2. Ключевой тезис

**Если фотограф является правообладателем (Версия А), пользовательница не вправе публиковать «другие» фотографии из сессии без его согласия** — ровно так же, как и «первую». То обстоятельство, что они: - не дублируют переданную издательству фотографию; - отличаются ракурсом, мимикой, причёской; - схожи по стилю,

**не создаёт** у пользовательницы права на их публикацию. Все эти обстоятельства относятся к факту, что это **разные произведения**, но не к вопросу о том, **кто ими распоряжается**.

## 4.3. Если правообладатель — сама пользовательница (версии В или С)

Тогда она вправе публиковать все кадры из сессии без чьего-либо согласия (ст. 1233 ГК РФ), с единственной оговоркой — если на фотографиях есть **другие** люди, нужно учитывать их права по ст. 152.1 ГК РФ.

## 4.4. Если правообладатель — третье лицо, но есть лицензия

Если фотограф выдал лицензию (например, «на использование в личных некоммерческих целях»), объём публикации определяется условиями лицензии (ст. 1235 ГК РФ). Публикация в соцсети может как попадать, так и не попадать в разрешённый объём — это надо проверять по тексту договора. Свободное воспроизведение «в личных целях» (ст. 1273 ГК РФ) сюда, как правило, не подходит, поскольку публикация в сети — это доведение до всеобщего сведения, а не личное воспроизведение.

## 4.5. Риск в цифрах

При нарушении исключительного права правообладатель вправе требовать компенсации по ст. 1301 ГК РФ (от 10 000 до 5 000 000 рублей либо двукратной стоимости права использования), а также удаления контента (ст. 1252 ГК РФ). Это тот риск, который следует сопоставлять с выгодой от публикации.

**Практический вывод по разделу 4:** линия защиты «это другие фото, они лишь похожи по стилю, значит, можно» юридически несостоятельна, если правообладатель — фотограф. Свобода публикации зависит от того, **кто правообладатель**, а не от «инаковости» кадров.

---

## Раздел 5. Претензии издательства: толкование условия о правах третьих лиц

Теперь — второй блок риска: условие договора «за нарушение любых прав третьих лиц ответственность несёт автор».

### 5.1. Что представляет собой такое условие

Это стандартная заверение/гарантия автора о «чистоте» передаваемого материала. По смыслу оно относится к тому, что автор **передал издательству** (рукопись и фото для обложки), и к тем правам третьих лиц, которые могут быть нарушены **в связи с изданием книги**. Это заверение о том, что материал свободен от прав третьих лиц.

### 5.2. Толкование по ст. 431 ГК РФ: узкое прочтение

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение слов в их взаимосвязи, а если оно неясно — сопоставляется с другими условиями и смыслом договора в целом. Договор с издательством — это договор об издании книги. Следовательно, оговорка о правах третьих лиц разумно толкуется как относящаяся **к предмету договора** — к произведению и материалу, переданному для издания (в том числе к обложечному фото).

При узком (и, на наш взгляд, основном) толковании: - ответственность автора наступает за нарушения, **связанные с изданием книги и использованием переданного материала**; - публикация автором **других** фотографий в своих соцсетях — **самостоятельное действие автора, не связанное с использованием материала издательством**, и потому **не подпадает** под оговорку.

### 5.3. Толкование по ст. 431 ГК РФ: широкое (буквальное) прочтение

Формулировка «за нарушение **любых** прав третьих лиц» буквально допускает и более широкое прочтение: автор отвечает за нарушение прав третьих лиц **как таковое**, независимо от того, связано ли оно с книгой. Однако и в этом случае для взыскания по общему правилу требуются: - факт нарушения (вступивший в силу судебный акт о нарушении либо доказанное нарушение); - **убытки, причинённые издательству** (ст. 15, 393 ГК РФ) — просто «нарушение прав третьих лиц» само по себе убытков издательству не создаёт.

Иными словами, даже при широком прочтении издательству нужно доказать, **что именно она потеряла** из-за публикации автором «других» фото. Если издательство не понесло убытков и не связано с этими фото, взыскание маловероятно.

#### 5.4. Важная защитная норма — ст. 1290 ГК РФ

Ответственность автора по договору об отчуждении исключительного права и по лицензионному договору **ограничена суммой реального ущерба**, причинённого другой стороне, если договором не предусмотрен **меньший** размер ответственности (п. 1 ст. 1290 ГК РФ; применительно к авторскому заказу — п. 2 той же статьи). Эта норма защищает **автора** и действует в его интересах: она позволяет ограничить взыскание реальным ущербом и препятствует возложению на автора «сверхобъёмной» ответственности (штрафов, неустоек, превышающих реальный ущерб), если только договор не снижает, но не повышает её уровень. Поэтому даже если издательство попытается применить свою оговорку, размер её требований упирается в реальный ущерб.

#### 5.5. Что реально «болит» — обложечное фото, а не «другие» фото

Главный риск в отношениях с издательством — **не публикация «других» фотографий**, а **использование переданной фотографии на обложке**, если фотограф не давал на это согласия. Если фотограф предъявит претензии (в том числе к издательству как к пользователю), издательство может перевести их на автора по оговорке. Но это касается **именно обложки**, а не самостоятельных публикаций автора.

#### 5.6. Практический вывод по разделу 5

- **Узкое (основное) прочтение:** публикация «других» фото из сессии в личных соцсетях не создаёт ответственности перед издательством.
- **Широкое (буквальное) прочтение:** формально оговорка шире, но и в этом случае требуются убытки и связь с договором; взыскание за независимые публикации маловероятно.
- **Реальный риск с издательством** — согласование обложечного фото, а не «другие» фото.
- **Ограничение по ст. 1290 ГК РФ** — ответственность автора ограничена реальным ущербом.

---

## Раздел 6. Дополнительные нюансы, о которых важно помнить

### 6.1. Фотографии с участием третьих лиц

Если на «других» фотографиях из сессии присутствуют иные люди (подруги, коллеги, дети), для их публикации дополнительно требуется их согласие по ст. 152.1 ГК РФ (а для несовершеннолетних — согласие законных представителей). Это отдельный риск, не связанный с авторским правом.

### 6.2. Охрана частной жизни

Публикация фотографий, раскрывающих сведения о частной жизни иных лиц (место жительства, личная и семейная жизнь), может нарушать ст. 152.2 ГК РФ (сбор, хранение, распространение информации о частной жизни без согласия). Для собственных фото пользовательницы этот риск не возникает, но при появлении на кадрах третьих лиц — возникает.

### 6.3. «Позировала за плату» не равна «правообладатель»

Ещё раз: исключение п. 3 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ («позировал за плату») **не даёт модели авторских прав**. Оно лишь позволяет фотографу использовать изображение без дополнительного согласия модели. Нельзя на его основе сделать вывод «раз я позировала, мне принадлежат права на фото».

### 6.4. Доказывание авторства

Авторство подтверждается, в частности, оригиналом файла с метаданными, датой и временем съёмки (Решение Таганского районного суда г. Москвы от 10.03.2020 по делу № 2-655/2020). Если спор дойдёт до суда, у фотографа с высокой вероятностью будут такие доказательства, поэтому лучше исходить из того, что **по умолчанию автор — фотограф**, пока не доказано иное (ст. 1257 ГК РФ).

### 6.5. Соотношение с практикой районных судов

Приведённая практика (Басманный, Таганский, Пресненский, Савёловский районные суды г. Москвы) устойчиво исходит из того, что фотограф — автор и правообладатель, а защита строится через ст. 1229, 1270 ГК РФ. Другой устойчивой практики, которая признавала бы за изображённым лицом право распоряжаться чужим фотопроизведением, в приведённых источниках нет.

---

## Раздел 7. Практические рекомендации (алгоритм действий)

1. **Проверить договор (или переписку) с фотографом.** Есть ли условие о передаче исключительного права, лицензии, ограничении публикаций. Если есть — действовать строго в его рамках (ст. 1233, 1235, 1234 ГК РФ).
2. **Оценить, подпадает ли сессия под ст. 1296 ГК РФ** (авторский заказ). Если договор оформлен как заказ на создание фотографий и не содержит оговорки о сохранении прав за фотографом — вероятно, права у пользовательницы; если оформлен как услуги — вероятнее, права у фотографа.
3. **Если фотограф — правообладатель и согласия нет** — получить письменное согласие (лицензию) на публикацию в соцсетях и на иных платформах. Лучше — с указанием способов использования (доведение до всеобщего сведения), площадок и срока. Это закрывает риск по ст. 1301 ГК РФ.
4. **Отдельно согласовать обложечное фото с издательством.** Убедиться, что право использования переданной фотографии для обложки оформлено (отчуждение/лицензия в договоре с издательством). Это единственная зона, где реально может «сработать» оговорка о правах третьих лиц.
5. **Проверить формулировку оговорки в договоре с издательством.** Если она узкая (о материале, переданном для издания) — риска по «другим» фото нет. Если широкая — помнить об ограничении по ст. 1290 ГК РФ (реальный ущерб) и о необходимости доказать убытки (ст. 15, 393 ГК РФ).
6. **Учесть права третьих лиц** на «других» фото (ст. 152.1, 152.2 ГК РФ).
7. **Вести переписку с фотографом письменно** и сохранять оригиналы файлов и метаданные — это пригодится и для подтверждения собственного авторства (если пользовательница снимала сама), и для фиксации объёма полученного согласия.

**Итоговый ответ на вопрос пользовательницы:** - Размещать «другие» фотографии из сессии **можно свободно только в том случае**, если правообладателем является **сама пользовательница** (Версии В/С раздела 2) — тогда схожесть стиля и недублирование значения не имеют, потому что она вправе распоряжаться всеми кадрами. - Если правообладатель — **фотограф** (Версия А), то **нельзя** публиковать ни «первую», ни «другие» фотографии без его согласия; схожесть стиля и отличие ракурса роли не играют — каждая фотография охраняется отдельно. - **Перед издательством** за публикацию «других» фото ответственность по оговорке о правах третьих лиц, скорее всего, **не наступит** (учитывая узкое толкование по ст. 431 ГК РФ и ограничение по ст. 1290 ГК РФ), но реальный риск — **обложечное фото**, и его

---

нужно закрыть отдельно. - **Право на изображение (ст. 152.1 ГК РФ) заменяет согласие фотографа только в части «своего» изображения и не даёт авторских прав.**

---

## **Список использованных нормативных источников и судебной практики**

**Нормативные правовые акты:** 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 12, 15, 152.1, 152.2, 393, 431 ГК РФ. 2. Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая: ст. 1228, 1229, 1233, 1234, 1235, 1244.2, 1252, 1253, 1255, 1257, 1259, 1266, 1270, 1273, 1288, 1290, 1295, 1296, 1301 ГК РФ. 3. Федеральный закон от 24.06.2025 № 168-ФЗ (в части ст. 1233, 1290 ГК РФ). 4. Федеральный закон от 24.06.2025 № 167-ФЗ (в части ст. 1290 ГК РФ). 5. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ (введение ст. 152.1, 152.2 ГК РФ). 6. Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ (введение ст. 152.1 ГК РФ). 7. Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ (редакция ст. 1233 ГК РФ).

**Судебные акты:** 8. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 34-П (приводится в контексте толкования ст. 1290 ГК РФ). 9. Решение Савёловского районного суда г. Москвы от 23.03.2021 по делу № 2-1911/2021. 10. Решение Басманного районного суда г. Москвы от 28.04.2021 по делу № 2-402/2021. 11. Решение Таганского районного суда г. Москвы от 10.03.2020 по делу № 2-655/2020. 12. Решение Таганского районного суда г. Москвы от 23.12.2021 по делу № 2-3499/2021. 13. Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 20.11.2023 по делу № 2-7021/2023.

**Процессуальные нормы:** 14. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 56 (бремя доказывания).