

Правовой разбор: видеонаблюдение соседей в частном секторе

1. Краткая постановка вопроса

Собственник земельного участка в частном секторе столкнулся с тем, что сосед установил на карнизе своего дома видеокамеру, угол обзора которой, по утверждению заявителя, направлен не на собственный участок соседа, а на территорию заявителя — огород, зону пребывания, пути перемещения, — в результате чего фиксируется то, что заявитель делает на своей территории, кто к нему приходит, что происходит на участке. Требуется определить: (1) вправе ли сосед в принципе вести такое видеонаблюдение, (2) существуют ли нормативные требования к углу обзора камеры, (3) образует ли такая съёмка нарушение неприкосновенности частной жизни и (или) обработку персональных данных без согласия, (4) какие способы защиты и в каком порядке доступны заявителю, включая требования о переориентации камеры, удалении архива и компенсации морального вреда. Ниже разбор ведётся по пяти самостоятельным правовым версиям, поскольку единого нормативного регулирования «соседского видеонаблюдения» в российском праве нет, и результат зависит от того, какая конструкция применяется судом.

2. Исходная правовая рамка: почему вопрос не сводится к «углу обзора»

Прежде чем разбирать версии, необходимо зафиксировать три отправные точки.

2.1. Конституционный уровень. Статья 23 Конституции РФ гарантирует каждому неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, а также тайну переписки и иных сообщений. Статья 24 Конституции РФ (часть 1) прямо устанавливает: «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются». В отличие от отраслевого регулирования, часть 1 статьи 24 Конституции РФ сформулирована как безусловный запрет, без изъятий для «публичного интереса». Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»,

суд применяет Конституцию непосредственно, если норма отраслевого закона противоречит ей или отсутствует. Это даёт заявителю самостоятельный аргумент, не зависящий от трактовки отраслевых норм.

2.2. Отраслевой уровень. Статья 152.2 ГК РФ (введена Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ) запрещает без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о происхождении, о месте пребывания или жительства, о личной и семейной жизни (п. 1). Пункт 4 той же статьи даёт право требовать удаления информации, полученной с нарушением закона, содержащейся в документах, видеозаписях и на иных материальных носителях, а также пресечения или запрещения её дальнейшего распространения вплоть до изъятия и уничтожения экземпляров носителей без компенсации. Пункт 5 определяет круг лиц, имеющих право требовать защиты после смерти гражданина (дети, родители, переживший супруг). Параллельно действует Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и статья 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», часть 8 которой запрещает требовать от гражданина предоставления информации о его частной жизни и получать такую информацию помимо его воли, если иное не предусмотрено федеральными законами.

2.3. Норматива об «угле обзора» не существует. Ни ГК РФ, ни 152-ФЗ, ни 149-ФЗ, ни градостроительное законодательство, ни своды правил (в том числе СП 53.13330.2019 в отношении территорий садоводческих объединений, СанПиН 1.2.3685-21 в части инсоляции и др.) не устанавливают допустимого угла обзора, фокусного расстояния, высоты установки или обязательной зоны маскирования для частных камер видеонаблюдения. Никакого «разрешённого градуса» не существует — ни 30°, ни 45°, ни 90°. Это принципиально важно для стратегии спора: требование «приведите камеру в соответствие с нормативом» в такой формулировке суд удовлетворить не может, поскольку норматива нет. Работает иная конструкция: **любая конфигурация камеры допустима, пока она не нарушает прав третьих лиц**; как только нарушение доказано, суд обязывает ответчика устранить его конкретным способом (изменить угол, установить маскирование, экран, демонтировать камеру). Об этом прямо говорит логика ст. 304 ГК РФ (устранение всякого нарушения права собственника, не связанного с лишением владения) и п. 3 ст. 261 ГК РФ, согласно которому собственник участка вправе использовать всё, что находится над и под поверхностью участка, **если это не нарушает прав других лиц**.

Промежуточный вывод: спор всегда идёт не о «правильном угле», а о доказанности факта нарушения частной жизни и о выборе соразмерного способа его устранения.

3. Версия 1. Съёмка чужого участка как нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ)

3.1. Содержание позиции

Это основная и наиболее перспективная конструкция. Согласно п. 1 ст. 152.2 ГК РФ запрещаются **сбор, хранение, распространение и использование** любой информации о частной жизни без согласия гражданина. Ключевое слово — «сбор»: нарушением является уже сам факт систематического получения сведений о частной жизни, независимо от того, была ли запись кому-то показана, опубликована или иным образом распространена. Законодатель сознательно сформулировал норму так, чтобы защита не зависела от факта «выхода» информации вовне.

Что относится к частной жизни применительно к ситуации: сведения о личной и семейной жизни, о круге общения (кто приходит в гости, когда и как часто), о распорядке дня, о месте пребывания (кто находится на участке в конкретный момент), о состоянии здоровья, о внутрисемейных конфликтах, об интимных сторонах быта. Именно поэтому формулировка заявителя — «видно, что я делаю, когда я здесь, мимо прохожу», «что делаем, что сказали» — юридически значима: она описывает именно получение информации о личной жизни.

3.2. Критерии, по которым суды разграничивают нарушение и его отсутствие

Поскольку прямого норматива нет, практика выработала набор критериев, которые необходимо учитывать:

1. **Направленность (избирательность) съёмки.** Если камера ориентирована на собственный участок, а участок соседа попадает в кадр фрагментарно, «неизбежно» (например, на периферии широкоугольного объектива), суды, как правило, нарушение не усматривают. Если же камера развёрнута в сторону соседнего участка, зум направлен на окна, дверь, зону отдыха, огород или беседку — вывод о направленном сборе информации вполне вероятен. В данном случае само расположение камеры «под углом» и

«чётко видно, направлена на мой участок» — это как раз тот факт, который подлежит доказыванию.

2. **Характер фиксируемых сведений.** Камера у калитки, фиксирующая проход по территории общего пользования, — слабо защищаемая позиция (см. абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ: информация, ставшая общедоступной, не охраняется). Камера, направленная на огород, зону отдыха, окна жилого дома, беседку, — существенно более уязвимая для ответчика позиция.
3. **Систематичность и объём.** Единичный кадр и постоянная круглосуточная запись с архивом — принципиально разные ситуации. Наличие архива (карта памяти, облако, видеорегистратор) резко усиливает позицию заявителя, поскольку означает хранение информации о частной жизни.
4. **Обработка и распространение.** Если соседи не только наблюдают, но и обсуждают увиденное с третьими лицами («что делаем, что сказали»), это уже **распространение** информации о частной жизни (п. 1 ст. 152.2 ГК РФ), а при использовании записи в публикациях — прямое применение п. 3 ст. 152.2 ГК РФ, который квалифицирует использование такой информации при создании произведений науки, литературы и искусства как неправомерное распространение, если это нарушает интересы гражданина.
5. **Использование изображения.** Если камера позволяет получить изображение гражданина (в том числе в границах его участка) и оно распространяется, дополнительно включается ст. 152.1 ГК РФ, а её п. 3 даёт право требовать удаления изображения, распространённого в сети «Интернет», и пресечения дальнейшего распространения.

3.3. Конкурирующая позиция внутри этой же версии

Ответчик будет ссылаться на **абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ**: не является нарушением сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также если информация ранее стала общедоступной либо раскрыта самим гражданином. Типичные аргументы: «камера защищает моё имущество от краж и поджогов», «я вправе охранять свою собственность», «обзор на соседний участок неизбежен из-за плотности застройки», «я ничего не публикую».

Здесь важно понимать пределы этой защиты: защита собственности — законный интерес (ст. 209, 210, п. 3 ст. 261 ГК РФ, ст. 35 Конституции РФ), но он защищается лишь до тех пор, пока не нарушает прав других лиц. Охрана имущества может быть достигнута техническими средствами, не нарушающими частную жизнь соседа: сужением угла обзора, изменением направления, установкой маскирующих зон в настройках камеры, использованием датчиков движения и освещения вместо постоянной записи.

Именно поэтому суд при доказанности факта наблюдения за частной территорией **не обязан** запрещать камеру целиком — он вправе обязать ответчика переориентировать её или замаскировать зону, оставив функцию охраны имущества. Это прямо соответствует принципу соразмерности способа защиты (ст. 12 ГК РФ) и конструкции ст. 304 ГК РФ.

3.4. Практический вывод по версии 1

Версия рабочая и, при доказанности направленности камеры на территорию заявителя, обладает высокой вероятностью успеха. Требования формулируются так: признать действия по сбору, хранению и использованию информации о частной жизни незаконными; обязать ответчика прекратить нарушение путём изменения угла обзора (переориентации камеры) либо установки маскирующих зон, исключающих обзор участка истца; обязать удалить видеозаписи, содержащие такую информацию, и уничтожить соответствующие носители (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ); запретить дальнейшее распространение; взыскать компенсацию морального вреда. Судебный запрет на сам факт наличия камеры (полный демонтаж) достижим реже — обычно как крайняя мера, если ответчик отказывается от переориентации или уже допускал распространение записей.

4. Версия 2. Квалификация съёмки как обработки персональных данных (152-ФЗ) и роль Роскомнадзора

4.1. Содержание позиции

Согласно п. 1 ст. 3 152-ФЗ персональные данные — это любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определённом или определяемому физическому лицу. Обработка (п. 3 ст. 3) включает сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, использование, передачу, блокирование, удаление, уничтожение. Обработка допускается только при наличии законного основания (ч. 1 ст. 6), важнейшим из которых является согласие субъекта (п. 1 ч. 1 ст. 6, ст. 9). Обязанность доказать наличие согласия либо иное законное основание возложена на оператора (ч. 3 ст. 9 152-ФЗ) — это существенное процессуальное преимущество заявителя: именно соседу придётся доказывать правомерность обработки.

Если видеозапись позволяет идентифицировать лицо (по внешности, во взаимосвязи с конкретным домом и участком), она является персональными данными. Если съёмка фиксирует особые обстоятельства — состояние здоровья, интимную жизнь, религиозные убеждения — включается ст. 10 152-

ФЗ (специальные категории, требующие письменного согласия). Если изображение используется оператором для установления личности — ст. 11 152-ФЗ (биометрические персональные данные, требуется письменное согласие). Субъект вправе требовать уточнения, блокирования, уничтожения данных (ст. 16), а по достижении цели обработки или отзыве согласия данные подлежат уничтожению в срок, не превышающий тридцати дней (ст. 21).

4.2. Конкурирующие позиции о применимости 152-ФЗ к бытовому видеонаблюдению

Здесь существует реальная доктринальная и правоприменительная развилка, и её необходимо учитывать при выборе тактики.

Позиция 2-А: 152-ФЗ применим. Аргументы: закон регулирует обработку персональных данных любыми лицами, включая физических лиц, как с использованием средств автоматизации, так и без них; изъятие для обработки данных «исключительно для личных и семейных нужд», присутствовавшее в первоначальной редакции закона, из действующего текста исключено, что было сделано именно для распространения закона на все сферы; уполномоченный орган (Роскомнадзор) последовательно рассматривает жалобы на частное видеонаблюдение. В рамках этой позиции ответчик — оператор персональных данных, обязанный иметь основание обработки, а при определённых условиях — уведомить Роскомнадзор (ст. 22 152-ФЗ). Эта позиция применяется, когда нужно задействовать административный ресурс: жалоба в Роскомнадзор, привлечение к ответственности по ст. 13.11 КоАП РФ за обработку персональных данных без согласия (ч. 2) либо в случаях, не предусмотренных законом (ч. 1), обращение Роскомнадзора в суд в защиту субъекта (ст. 23 152-ФЗ).

Позиция 2-Б: 152-ФЗ не применяется в чистом виде, спор решается по ст. 152.2 ГК РФ. Аргументы: отношения между соседями по поводу наблюдения за территорией носят бытовой, а не информационно-операторский характер; у физического лица отсутствуют признаки оператора (целенаправленная систематизированная обработка, цели, документооборот); защита эффективнее через нематериальные блага (ст. 150, 152.2 ГК РФ) и Конституцию. Эта позиция чаще встречается в судебных решениях по искам между гражданами, но она не лишает заявителя права параллельно обратиться в Роскомнадзор — отказ надзорного органа сам по себе не блокирует гражданский иск.

Позиция 2-В: законный интерес оператора. Ответчик может ссылаться на п. 7 ч. 1 ст. 6 152-ФЗ (обработка необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо достижения

общественно значимых целей) и на п. 10 ч. 1 ст. 6 (данные, сделанные общедоступными самим субъектом). Однако обе нормы содержат встроенное ограничение: права и свободы субъекта не должны нарушаться. То есть ссылка на охрану имущества работает только до той границы, за которой начинается направленный сбор сведений о частной жизни. Кроме того, п. 8 ч. 1 ст. 6 152-ФЗ (журналистская, научная, литературная, творческая деятельность) в бытовом споре неприменим.

4.3. Практический вывод по версии 2

Версия даёт быстрый и дешёвый административный трек: жалоба в территориальное управление Роскомнадзора с описанием конфигурации камеры, приложением фотографий и указанием на обработку персональных данных без согласия. Результат — проверка, возможное привлечение соседа к административной ответственности по ст. 13.11 КоАП РФ (размер штрафа для граждан дифференцирован и подлежит уточнению по действующей редакции Кодекса), предписание об устранении нарушения. Существенная оговорка: административное наказание соседа не заменяет гражданский иск, но является сильным доказательством в суде и часто стимулирует добровольное устранение нарушения без процесса. Параллельное использование версий 1 и 2 не исключается.

5. Версия 3. Камера как правомерное средство защиты собственности: границы допустимого

5.1. Содержание позиции

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении своего имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц (п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ), несёт бремя содержания имущества (ст. 210 ГК РФ), вправе использовать всё, что находится над и под поверхностью участка, если это не нарушает прав других лиц (п. 3 ст. 261 ГК РФ). Право частной собственности охраняется законом (ст. 35 Конституции РФ), допускается самозащита гражданских прав (ст. 14 ГК РФ), способы которой должны быть соразмерны нарушению. Установка камеры на своём доме не требует разрешений, согласований, не является реконструкцией объекта капитального строительства и не подлежит государственному надзору. Отсюда — устойчивый довод ответчика: «я охраняю своё имущество, камера стоит на моём доме, я никому ничего не показываю».

5.2. Когда эта позиция выигрывает, а когда проигрывает

Позиция выигрывает при совокупности обстоятельств: камера ориентирована преимущественно на свой участок и прилегающую территорию общего пользования; попадание соседнего участка в кадр носит фрагментарный, технически неустранимый характер (широкоугольный объектив); отсутствует приближение (зум), наведение на окна, входы, зоны отдыха; отсутствует распространение записей и их использование; запись ведётся без постоянного архивирования либо с коротким циклом перезаписи.

Позиция проигрывает, если доказано хотя бы одно из следующих обстоятельств: явная направленность оптической оси камеры за пределы своего участка; захват в кадр окон жилого дома, входа, зоны отдыха, беседки, огорода соседа с возможностью идентификации происходящего; наличие зума или поворотного механизма с наведением на чужую территорию; длительное хранение архива; использование или демонстрация записей третьим лицам; комментирование и обсуждение увиденного (передача сведений о частной жизни в любой форме).

5.3. Практический вывод по версии 3

Для заявителя это означает: сосед вправе иметь камеру как таковую, но не вправе сохранять такую конфигурацию, при которой систематически собирается информация о жизни на чужом участке. Практический критерий, который следует положить в основу и претензии, и иска: оптическая ось камеры и её рабочее поле зрения не должны выходить за границы участка ответчика (либо выход должен быть минимальным и неизбежным, без возможности идентификации лиц и происходящих событий), а в настройках должна быть предусмотрена маскировка (privacy masking) участка истца. Именно такое требование — «измените угол обзора и/или замаскируйте мой участок» — является исполнимым и наиболее часто удовлетворяемым судами.

6. Версия 4. Уголовно-правовой аспект (ст. 137 УК РФ)

6.1. Содержание позиции

Статья 137 УК РФ устанавливает ответственность за незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, совершённые из корыстной или иной личной заинтересованности. Систематическое наблюдение за соседним участком с фиксацией происходящего может рассматриваться как незаконное собирание таких сведений. Дело по ч. 1 ст. 137 УК РФ возбуждается по

заявлению потерпевшего (ст. 20 УПК РФ), регистрация заявления и проверка в порядке ст. 144–145 УПК РФ обязательны для органов внутренних дел в силу ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

6.2. Ограничения этой версии

Состав требует доказать: (а) что сведения относятся к личной или семейной тайне (сам факт перемещения по огороду к таковым относится не всегда); (б) корыстную или иную личную заинтересованность (например, намерение использовать записи против соседа в земельном или ином конфликте); (в) незаконность собирания. Практика по «соседским камерам» в рамках ст. 137 УК РФ крайне скудна, и уголовное преследование — скорее исключение, чем правило. Основное значение заявления в полицию — не приговор, а материалы проверки (объяснения, осмотр, отказной или постановление), которые затем используются как доказательство в гражданском деле; кроме того, само обращение оказывает дисциплинирующее воздействие.

6.3. Практический вывод по версии 4

Версия используется как вспомогательная и как инструмент фиксации. Если соседи не просто наблюдают, но и распространяют увиденное, сопровождая это утверждениями о заявителе, дополнительно возникают основания для: иска о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ), заявления о клевете (ст. 128.1 УК РФ, дело частного обвинения) и о привлечении к ответственности за оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ). Это отдельный, самостоятельный блок требований, который следует оценивать по содержанию конкретных высказываний.

7. Версия 5. Зависимость от вида территории: ИЖС, СНТ/ДНТ, многоквартирный дом

Режим существенно различается, и это влияет на выбор ответчика и процедуры.

7.1. Индивидуальное жилищное строительство (частный сектор). Спор идёт между двумя физическими лицами, регулирование — общее (Конституция РФ, ГК РФ, 152-ФЗ). Никаких корпоративных процедур нет. Позиция заявителя наиболее сильна именно здесь, поскольку речь идёт о закрытой частной территории.

7.2. Садоводческое или огородническое товарищество. Если камера установлена на общем имуществе товарищества (КПП, столбы, вышка), а не на

доме соседа, надлежащим ответчиком может быть товарищество как юридическое лицо, а вопрос об установке и правилах видеонаблюдения относится к компетенции общего собрания членов (Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд», в частности ст. 5, 11, 17). В этом случае эффективный путь — инициировать внесение в устав или решение общего собрания правил о видеонаблюдении, прямо запрещающих направление камер за границы участков и обязывающих применять маскирование. Видеонаблюдение на территории общего пользования (въезд, дороги) обычно признаётся допустимым в силу общественного интереса (абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ) при условии информирования о нём.

7.3. Многоквартирный дом. Камеры на общем имуществе (подъезды, лифты, фасады, придомовая территория) устанавливаются по решению общего собрания собственников (ст. 36, 44 ЖК РФ), поскольку общее имущество принадлежит собственникам. Это принципиально иная процедура, неприменимая к ситуации с камерой на доме соседа в частном секторе, но полезная как контрастный аргумент: закон повсеместно требует согласия/решения коллектива там, где наблюдение затрагивает общие пространства, — тем более оно не может вводиться единолично в отношении частной территории другого лица.

Практический вывод по версии 5. Версия определяет, к кому предъявлять требования и какие процедуры использовать. В ситуации заявителя (частный сектор, камера на карнизе дома соседа) ответчиком является сам сосед — собственник дома, а спор разрешается в суде общей юрисдикции.

8. Способы защиты и порядок их реализации

8.1. Досудебный этап

- 1. Фиксация обстановки.** Фотографии камеры с нескольких точек, включая ракурс, из которого видно направление объектива; фотографии, зафиксированные из тех же точек, где находится заявитель, — чтобы подтвердить, что в кадр попадает именно его участок. При возможности — видеосъёмка с указанием даты и времени. Полезен акт осмотра, составленный с участием двух-трёх незаинтересованных лиц (соседей, представителя правления товарищества), с их подписями. До суда доказательства может обеспечить нотариус (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1), если есть

основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным.

2. **Письменное обращение к соседу** с требованием изменить угол обзора, замаскировать участок, прекратить сбор и хранение записей и удалить архив. Направляется почтой с уведомлением и описью вложения либо вручается под подпись. Это доказательство добросовестности заявителя и попытки досудебного урегулирования, а также фиксация отказа, который усиливает позицию в суде.
3. **Обращение в правление товарищества** (если участок в СНТ/ДНТ) с просьбой рассмотреть вопрос на общем собрании.
4. **Медиация** — Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Для соседских споров часто результативнее суда.

8.2. Административный этап

1. **Жалоба в территориальное управление Роскомнадзора** — по ст. 23 152-ФЗ, с указанием на обработку персональных данных без согласия; основание для проверки и привлечения к ответственности по ст. 13.11 КоАП РФ. Направляется через официальный сайт ведомства или письменно; рассматривается в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 2, 7, 12 — срок 30 дней). Бездействие или отказ обжалуются в районный суд в порядке главы 22 КАС РФ.
2. **Заявление в прокуратуру** — ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; прокуратура проводит проверку соблюдения законодательства о персональных данных и о неприкосновенности частной жизни.
3. **Заявление в органы внутренних дел** — по признакам ст. 137 УК РФ; регистрация и проверка в порядке ст. 141, 144–145 УПК РФ. Материалы проверки затем приобщаются к гражданскому делу.

8.3. Судебный этап

Предмет иска (возможные требования): - признание действий ответчика по сбору, хранению и использованию информации о частной жизни незаконными (ст. 152.2 ГК РФ, ст. 23, 24 Конституции РФ); - obligation ответчика прекратить нарушение путём переориентации камеры (изменения угла обзора), установки маскирующих зон либо иным соразмерным способом (ст. 12, 304 ГК РФ); - obligation удалить видеозаписи, содержащие информацию о частной жизни, и уничтожить соответствующие носители, если без уничтожения удаление невозможно (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ); - запрет

дальнейшего распространения информации (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ), а при размещении изображения в сети «Интернет» — требование об удалении изображения (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ); - компенсация морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).

Подсудность и процедура: дела о защите нематериальных благ рассматриваются районным судом (ст. 24 ГПК РФ); по общему правилу иск предъявляется по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ); если требование связано с правами на земельный участок (например, об устранении препятствий в пользовании участком), применяется исключительная подсудность по месту нахождения участка (ст. 30 ГПК РФ). Государственная пошлина по требованию неимущественного характера для физического лица определяется по подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (в редакции, действующей с 09.09.2024, — 3 000 рублей), по требованию о компенсации морального вреда — также как по требованию неимущественного характера, со ссылкой на подп. 4 п. 1 ст. 333.36 НК РФ в случае, если вред причинён преступлением. Размеры пошлины следует проверять по актуальной редакции Налогового кодекса.

Доказывание: бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается истец, лежит на истце (ст. 56 ГПК РФ), бремя доказывания наличия согласия на обработку персональных данных — на операторе (ч. 3 ст. 9 152-ФЗ). Средства доказывания — объяснения сторон, свидетельские показания, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи (ст. 55 ГПК РФ), судебная экспертиза (ст. 79 ГПК РФ). Практика показывает, что решающим доказательством выступает заключение эксперта, определяющее фактическое направление оптической оси камеры, её рабочее поле зрения (сектор обзора) и наличие в нём объектов на участке истца. Для этого заявляется ходатайство о назначении судебной экспертизы (видеотехнической, а при необходимости — с привлечением специалиста в области землеустройства для привязки к границам участков). Суд вправе истребовать доказательства (ст. 57 ГПК РФ), при необходимости — обеспечить их до предъявления иска (ст. 63–66 ГПК РФ). Целесообразно также заявить обеспечительные меры, например запрет ответчику удалять или изменять содержимое видеоархива (ст. 139–140 ГПК РФ).

Оценка перспектив и размера компенсации. При доказанности направленной съёмки частной территории суды обычно удовлетворяют требования о пресечении нарушения и удалении информации и присуждают компенсацию морального вреда в диапазоне, определяемом с учётом

характера и степени нравственных страданий, длительности нарушения, поведения сторон, требований разумности и справедливости (ст. 151, п. 2 ст. 1101 ГК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33). Российская практика по таким делам ориентирована на умеренные суммы (как правило, десятки тысяч рублей, редко выше), поэтому основной практический результат — не деньги, а прекращение наблюдения, переориентация камеры и удаление архива. Если съёмка велась, но доказано лишь попадание участка в кадр без избирательного наблюдения и без распространения, вероятность отказа в иске существенно возрастает — в этом случае разумно ограничиться требованием о маскировании участка истца.

8.4. Пошаговый алгоритм для заявителя

1. Зафиксировать конфигурацию камеры (фото, видео, акт с подписями свидетелей).
2. Направить соседу письменное требование об изменении угла обзора/маскировании участка и удалении архива — с подтверждением вручения.
3. Параллельно подать жалобу в Роскомнадзор и заявление в полицию (при признаках ст. 137 УК РФ), при необходимости — в прокуратуру.
4. При отказе — иск в районный суд с ходатайством о судебной экспертизе и, при необходимости, об обеспечении доказательств.
5. Заявить требования: пресечение сбора/использования, переориентация камеры или маскирование, удаление записей и уничтожение носителей, запрет распространения, компенсация морального вреда.
6. При распространении записей и порочащих высказываний — дополнительно требования по ст. 152 ГК РФ и заявление о клевете (ст. 128.1 УК РФ) или об оскорблении (ст. 5.61 КоАП РФ).

9. Итоговые практические выводы по всем версиям

Версия	Суть	Когда применяется	Результат
1. Ст. 152.2 ГК РФ	Направленная съёмка чужого участка = сбор информации о частной жизни	Основной путь; сильна при доказанной направленности камеры, наличии архива, распространении	Переориентация/маскирование камеры, удаление архива, компенсация морального вреда
2. 152-ФЗ и Роскомнадзор	Обработка персональных	Когда нужен быстрый административный отклик и	

Версия	Суть	Когда применяется	Результат
	данных без согласия	«официальное» подтверждение нарушения	Проверка, штраф по ст. 13.11 КоАП РФ, предписание
3. Защита собственности соседом	Право на камеру как средство охраны имущества	Применяется ответчиком; работает до момента нарушения прав соседа	Камера сохраняется, но конфигурация меняется
4. Ст. 137 УК РФ	Незаконное собирание личной/ семейной тайны	Вспомогательная, при явном интересе и распространении сведений	Материалы проверки как доказательство; редко — приговор
5. Особенности территории	ИЖС / СНТ / МКД	Определяет ответчика и процедуру	В частном секторе — иск к соседу

Главный практический вывод: норматив об угле обзора отсутствует; требование формулируется не как «привести камеру в соответствие с нормой», а как «прекратить нарушение моей частной жизни конкретными действиями — изменить направление камеры и/или замаскировать мой участок». Наиболее эффективна комбинация: письменное требование к соседу → жалоба в Роскомнадзор и заявление в полицию → иск в районный суд с судебной экспертизой по определению фактического сектора обзора. Наблюдение и последующее обсуждение увиденного с третьими лицами («что делаем, что сказали») квалифицируется дополнительно как распространение сведений о частной жизни и порождает самостоятельные основания для требований по ст. 152 и 152.2 ГК РФ.

10. Список использованных нормативных источников

Конституция Российской Федерации 1. Конституция Российской Федерации, ст. 15 (ч. 1), 17 (ч. 3), 23, 24, 35, 45, 46.

Кодексы и федеральные законы 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ: ст. 12, 14, 150, 151, 152, 152.1, 152.2, 209, 210, 261 (п. 3), 304. 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ: ст. 1099, 1100, 1101. 4. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (введение ст. 152.2 ГК РФ). 5. Федеральный закон от 27.07.2006 №

152-ФЗ «О персональных данных»: ст. 1, 3, 6 (ч. 1), 9, 10, 11, 16, 17, 21, 22, 23, 24. 6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: ст. 9 (ч. 6, 7, 8). 7. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: ст. 5, 11, 17. 8. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ: ст. 36, 44. 9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: ст. 5.61, 13.11. 10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ст. 128.1, 137. 11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ст. 20, 141, 144, 145. 12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ст. 24, 28, 30, 55, 56, 57, 63, 79, 88, 94, 98, 131, 132, 139, 140. 13. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ: глава 22. 14. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ: ст. 333.19 (подп. 3 п. 1), 333.36 (подп. 4 п. 1). 15. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 2, 7, 12. 16. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10. 17. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: ст. 12, 13. 18. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». 19. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1: ст. 102, 103.

Акты судебных органов 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (п. 2). 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (раздел о защите нематериальных благ; разъяснения по ст. 152.1, 152.2 ГК РФ). 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Технические и подзаконные акты (для полноты картины) 24. СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения» (не регулирует видеонаблюдение; применяется при оценке соблюдения прав соседей в части

застройки). 25. СанПиН 1.2.3685-21 (гигиенические нормативы, в том числе по инсоляции; к вопросу об угле обзора камер не относится).

Примечание для редакции: нормативы, прямо устанавливающие допустимый угол обзора частных камер видеонаблюдения, в российском законодательстве отсутствуют — этот тезис следует сохранять в тексте как ключевой, поскольку именно на его подмене («есть/нет разрешённого градуса») чаще всего строится заблуждение сторон спора. Размеры административных штрафов по ст. 13.11 КоАП РФ и государственной пошлины подлежат проверке по актуальной редакции на дату публикации.

